

ICT- Gebruikershardware (2025-35)
Derde Nota van Inlichtingen - 5 december 2025



Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
208	-	-	U geeft als antwoord op Nota van Inlichtingen vraag 186 dat de gevraagde inkoopofferte bij het voornemen tot gunnen (verificatie) opgevraagd wordt. Momenteel is het onduidelijk waar de inkoopofferte op gebaseerd dient te zijn. Deze vrije manier van uitvragen van de inkoopofferte brengt het risico van manipulatieve inschrijven met zich mee. Dit staat in strijd met het mededingings- en transparantiebeginsel. Om te borgen dat u eerlijke en marktconforme inschrijvingen ontvangt verzoeken wij u om te bevestigen dat de offerte die inschrijving bij het voornemen tot gunnen overlegt van een door de fabrikant officieel erkende distributie kanaal afkomstig dienst te zijn. Daarbij verzoeken wij u om te bevestigen dat de inkoopprijs van de inkoopofferte gelijk dient te zijn aan de inkoopprijs die inschrijvers op in kolom F van perceel 2 en Kolom E van perceel 1 invult. Gaat u akkoord met ons verzoek? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om te verduidelijken hoe u de eerlijke mededinging voor het prijs element waarborgt?	Opdrachtgever gaat akkoord met het verzoek.
209	-	-	In uw antwoord op vraag 30 geeft u aan voornemens te zijn per perceel één raamovereenkomst met één leverancier af te sluiten. In uw antwoord op vraag 184 stelt u dat de gemeente na gunning zelf zal bepalen “op welk moment en in welke aantallen laptops worden besteld, per type en merk”. Deze door de Gemeente beschreven werkwijze – waarbij de aanbestedende dienst een raamovereenkomst sluit met één leverancier en vervolgens per bestelling vrij kiest tussen twee merken zonder vooraf vastgestelde objectieve criteria – is in strijd met artikel 2.142 Aanbestedingswet 2012 (‘Aw 2012’). Dit artikel bepaalt dat bij een raamovereenkomst met één ondernemer alle voorwaarden waaronder nadere opdrachten worden gegund vooraf bekend moeten zijn. Deze verplichting is uitvoerig behandeld in Advies 545 van de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE). Dit advies zag op een zaak waarbij niet was bepaald welke specifieke producten zouden worden aangeschaft, hetgeen door de CvAE als strijdig met artikel 2.142 Aw werd aangemerkt. De CvAE heeft, in lijn met vaste jurisprudentie, geoordeeld dat het voorwerp van een raamovereenkomst voldoende bepaalbaar moet zijn. Dit betekent dat niet alleen de producten en prijzen, maar ook de voorwaarden voor het plaatsen van nadere opdrachten duidelijk en volledig in de raamovereenkomst moeten zijn vastgelegd (zie o.a. Hof van Justitie C-216/17. Zie ook Tekst en Commentaar Aanbestedingsrecht, artikel 2.142 Aw 2012, p. 197, en E.H. Pijnacker Hordijk e.a., Aanbestedingsrecht, p. 81-82 voor het belang van helder omschreven grenzen en voorwaarden bij raamovereenkomsten). Wanneer de aanbestedende dienst volledige vrijheid heeft om per bestelling een merk te kiezen zonder vooraf vastgestelde, objectieve criteria, ontstaat: Risico op willekeur en bevoordeling, wat strijdig is met de beginselen van transparantie en gelijke behandeling. Een situatie waarin de voorwaarden voor gunning niet vooraf zijn bepaald, wat direct in strijd is met artikel 2.142 Aw 2012. Concluderend stellen wij vast dat de opzet zoals nu beschreven door de Gemeente niet is toegestaan. Om aan de Aw 2012 en de daarin besloten aanbestedingsprincipes te voldoen, dienen de keuzecriteria voor het merk vooraf objectief en transparant in de aanbestedingsstukken te worden opgenomen. Wij verzoeken u daarom te bevestigen welke objectieve criteria de Gemeente zal hanteren bij de keuze welk merk daadwerkelijk aan te schaffen. Mocht de Gemeente hier niet toe willen overgaan, dan verzoeken wij u de aanbesteding terug te trekken en opnieuw te publiceren in overeenstemming met Aw 2012 artikel 2.142 (raamovereenkomst met één ondernemer) dan wel artikel 2.143 (raamovereenkomst met meerdere ondernemers).”	Het doel van deze aanbesteding is dat het belangrijk is dat snel geschakeld kan worden bij fluctuaties en behoefte in de vraag om de continuïteit te borgen en risico’s op dat gebied zoveel mogelijk weg te kunnen nemen. Welke behoefte aan aantallen van laptops er op het moment van afname is, is een operationele invulling (zie tevens het antwoord op vraag 156 van de Eerste Nota van Inlichtingen), afhankelijk van welke merk/type voorradig is. Iedere inschrijver dient te voldoen aan het Programma van Eisen (PvE), meer in het bijzonder aan eis 77. Zie tevens de vraag en het antwoord op 155 van de Eerste Nota van Inlichtingen. De specificaties waaraan de laptops dienen te voldoen zijn uitgeschreven in Bijlage 1A en in het PvE. Vaststaat dat in de concept-raamovereenkomst in artikel 2.4 is bepaald dat de aanbestedingsstukken onderdeel uitmaken van de overeenkomst en als bijlagen zijn toegevoegd. Dit betekent dat de in deze stukken genoemde voorwaarden en bepalingen over de wijze van het selecteren van de laptops onverkort van toepassing zijn in de uitvoeringsfase. Inschrijver vult vervolgens in het Prijzenblad de prijzen en aantallen en type en merk van de laptops in. De inschrijver bepaalt aldus met welk type en merk ze inschrijven, mits deze voldoet aan de gestelde eisen zoals opgenomen in Bijlage 1A en het PvE die reeds vaststaan. De gemeente neemt de laptops af die inschrijver opneemt in haar Prijzenblad.
210	-	-	Bij het invullen van bijlage 2 constateren wij dat vanaf Cel 18K alle cellen van K beveiligd zijn. Wij kunnen hierin dus niet aangeven of wij voldoen of niet. Wij verzoeken u om de beveiliging uit het document te halen zodat wij het correct kunnen invullen.	Er is een nieuwe versie van de bijlage toegevoegd waarin de beveiliging is verwijderd, zodat u deze correct kunt invullen. Wij verzoeken u om uitsluitend het tabblad ‘aanbesteding’ in te vullen en de overige onderdelen ongewijzigd te laten.