



Nota van inlichtingen nr. 2
Europees Openbare Aanbesteding (EUOA)
Conform de AW2012
Accountantsdiensten gemeente Barneveld

Gemeente Barneveld, Afdeling Griffie/Concern Control
Datum: 19 november 2025
Zaaknummer: 701973

Nota van inlichtingen nr. 2

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen nr. 2 behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten. Deze nota van inlichtingen nr. 2 maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding. De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen nr. 2.....	2
Inhoudsopgave	2
1. Behandeling vragen en antwoorden.....	3
2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de overeenkomst	10

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	AIV Artikel 7.6	<p>De opdrachtovereenkomst wordt gesloten tussen de Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Medewerkers van Opdrachtnemer zijn hierbij geen partij en kunnen daarom, ook niet door Opdrachtnemer worden gedwongen om persoonlijk contractuele geheimhoudingsverplichtingen aan te gaan jegens Opdrachtgever.</p> <p>Al onze medewerkers hebben zich al jegens ons verbonden om geheimhouding te betrachten met betrekking tot informatie waarvan zij kennisnemen bij de uitvoering van door ons verworven opdrachten. Wij kunnen en zullen niet van onze medewerkers vragen om telkenmale als sprake is van een nieuwe opdracht, wederom een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen.</p> <p>Schendt een medewerker zijn geheimhoudingsplicht dan kan Opdrachtgever ons daarop contractueel aanspraken en zo nodig daar jegens ons gevolgen aan verbinden. De medewerker zal mogelijk door Opdrachtgever tuchtrechtelijk rechtstreeks kunnen worden aangesproken.</p> <p>Wij vragen daarom om artikel 7.6 AIV niet van toepassing te verklaren.</p>	<p>De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel om artikel 7.6 AIV niet van toepassing te verklaren.</p> <p>Het is belangrijk voor de aanbestedende dienst dat contractant haar medewerkers verplicht de geheimhouding na te leven. Omdat geheimhouding essentieel kan zijn, kan het er zelfs toe leiden dat schending van de geheimhouding tot gevolg heeft dat de overeenkomst wordt opgeschort/ontbonden.</p> <p>Daarom houden wij vast aan artikel 7.6 AIV om contractant op eerste verzoek een geheimhoudingsverklaring te laten verstrekken.</p> <p>Dat kan overigens ook een geheimhoudingsverklaring betreffen die de medewerker al heeft ondertekend, zolang het de lading maar dekt.</p>
1.-2.	AIV artikel 15.2	Het is niet redelijk dat Opdrachtgever enerzijds akkoord is met beperking van de (rechtstreekse) aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtnemer voor fouten van	Akkoord.

		Opdrachtnemer als beschreven in AIV artikel 15.1, maar anderzijds niet bereid is om als derden Opdrachtgever zouden aanspreken vanwege schade vanwege door Opdrachtnemer geleverde diensten, de daaruit voortvloeiende vrijwaringsplicht jegens Opdrachtgever, wél onbeperkt zou zijn. Een dergelijk onbeperkt vrijwaringsrisico is niet verzekeraar en daardoor niet aanvaardbaar. Wij vragen daarom of akkoord is dat op de in artikel 15.2 bedoelde vrijwaringsaansprakelijkheid evenzeer de beperking van artikel 15.1 van toepassing is	
1.-3.	AIV artikel 6.2	Onder ref. 1.-42 Nvl 1 is een vraag gesteld over artikel 6.2 AIV. In het antwoord wordt verwezen naar ref. 1.-4. Echter ref. 1.-4 ziet op een vraag over AIV artikel 4.6. De vraag over artikel 6.2 is niet beantwoord. Het in artikel 6.2 opgenomen keuringsrecht vormt een bedreiging van de onafhankelijkheid van accountant. Is akkoord dat artikel 6.2 niet van toepassing wordt verklaard?	Niet akkoord. Het gaat niet om de vraag of de onafhankelijkheid in het geding is maar om de vraag of het werk wordt uitgevoerd zoals overeengekomen.
1.-4.	1 ^e Nvl nr. 1.-11 en 1.-57	<u>Opzeggingsmogelijkheid opdrachtnemer:</u> Het antwoord op vraag nr. 1.-11 en 1.-57 is voor ons nog niet toereikend. Binnen de accountancysector is het gebruikelijk dat zowel de opdrachtgever als opdrachtnemer te allen tijde de mogelijkheid heeft de opdracht (tussentijds) te beëindigen zonder opzegtermijn (zie ook artikel 12 van de model algemene voorwaarden van de NBA) en zonder (nadere) voorwaarden. Een dergelijke bepaling is noodzakelijk aangezien gedurende de looptijd van de overeenkomst feiten en omstandigheden dusdanig kunnen veranderen waardoor het voor opdrachtgever dan wel opdrachtnemer niet mogelijk is de opdracht voort te zetten. Uiteraard is het in het belang van de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver dat de overeenkomst gedurende de volledige looptijd in stand blijft en zal een opzegging uitsluitend plaatsvinden als	De aanbestedende dienst blijft bij haar antwoord zoals gegeven in Nvl I 1-11. Dus niet akkoord met het voorstel.

		<p>ultimum remedium.</p> <p>Voorts menen wij dat in de relatie tussen een accountant en zijn cliënt wederzijds vertrouwen van essentieel belang is. Indien dat ontbreekt kan een partij niet verlangen de relatie tegen de wil van de andere partij te continueren. Naar onze mening volgt uit de tuchtrechtspraak voor accountants dat een onvoorwaardelijke tussentijdse opzeggingsmogelijkheid voor beide partijen een vereiste is.</p> <p>Graag zien wij op basis van het bovenstaande alsnog óók voor opdrachtnemer een onvoorwaardelijke (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen worden.</p> <p>Kunnen jullie dan ook instemmen met het wijzigingen van artikel 25 lid 1 in de volgende bepaling:</p> <p><i>“Gemeente en Contractant kunnen te allen tijde (tussentijds) de Overeenkomst onmiddellijk opzeggen zonder inachtneming van een opzegtermijn door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de andere partij. Als de Overeenkomst eindigt voordat de opdracht is voltooid, is de Gemeente het honorarium verschuldigd overeenkomstig de door Contractant opgegeven uren voorwerkzaamheden die ten behoeve van de Gemeente zijn verricht.”</i></p>	
1.-5.	1 ^e Nvl nr. 1.-9.	<p><u>Aansprakelijkheid</u></p> <p>Zoals in de eerste vragenronde aangegeven, heeft onze toezichthouder (NBA) model algemene voorwaarden waarbij wij graag zouden aansluiten voor wat betreft de beperking van de aansprakelijkheid. Deze model algemene voorwaarden van de NBA schrijven een aansprakelijkheidsbeperking tot maximaal drie keer het honorarium/de opdrachtwaarde voor. Ook de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de</p>	Opdrachtgever meent met de staffel in artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden de discrepantie tussen de opdrachtwaarde en de hoogte van het aansprakelijkheidsbedrag voldoende geslecht te hebben.

		<p>Rijksoverheid gebruiken inkoopvoorwaarden (VNG-voorwaarden en ARVODI-voorwaarden), waarbij uit de toelichting bij deze voorwaarden blijkt dat zij met hun aansprakelijkheidsstaffels een aansprakelijkheidsbeperking hebben willen creëren van grofweg drie keer de opdrachtwaarde.</p> <p>Op dit moment valt de beperking van de aansprakelijkheid, ten aanzien van de opdrachtwaarde, op basis van de huidige maatstaf echter vele malen hoger uit. Wij kunnen met een aansprakelijkheidsbeperkingsbedrag van EUR 3.000.000,- dan ook niet instemmen.</p> <p>Bent u dan ook bereid om alsnog aansluiting te zoeken bij de voorgestelde bepaling in vraag 1.-9., in de eerste vragenronde?</p>	
1.-6.	Vraag 1-42 Nota van Inlichtingen	Kunt u bevestigen dat deze artikelen (6.2, 23.3 en 23.4) niet zien op een inhoudelijke beoordeling van de door ons verrichte werkzaamheden?	Zie vraag 1.-3
1.-7.	Vraag 1-13 Nota van Inlichtingen	<p>In de overeenkomst ontbreekt tevens een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht.</p> <p>Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is.</p> <p>Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs</p>	<p>Akkoord; de volgende tekst wordt opgenomen als nieuw artikel 3.2 van de overeenkomst:</p> <p><i>Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.</i></p>

		behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.”	
1.-8.	Vraag 1-11 Nota van Inlichtingen	<p>Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer.</p> <p>Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet.</p> <p>Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen.</p> <p>Opdrachtnemer zal dan een opzegtermijn van drie maanden in acht nemen.</p> <p>Kunt u daarmee instemmen?</p>	Zie vraag 1,-4 NvI. Nr. 2.
1.-9.	Vraag 1-10 Nota van Inlichtingen	<p>In uw antwoord op vraag 1-10 geeft u aan niet akkoord te gaan met het voorstel.</p> <p>Echter, indien een derde schade lijdt welke voortvloeit uit de werkzaamheden die wij voor u uitvoeren, dan dienen wij u op grond van artikel 15.2 voor die schade te vrijwaren.</p> <p>Met een onbeperkte vrijwaringsplicht kunnen wij niet instemmen.</p> <p>Wij verrichten de werkzaamheden immers voor u en niet voor derden.</p> <p>Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken.</p> <p>Wij zijn bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen ons.</p> <p>Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 15.2 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): “15.2 [...] of Diensten van de Contractant, voor zover de schade is toe te rekenen aan Contractant. De vrijwaringsplicht wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.”</p>	Akkoord.

1.-10	Vraag 1-9 Nota van Inlichtingen	<p>In uw antwoord op vraag 1-9 geeft u aan niet akkoord te gaan met het voorstel. Echter leidt de toepassing van deze staffel ertoe dat wij een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat vele malen hoger is dan drie keer het jaarhonorarium. Het is gebruikelijk dat de aansprakelijkheid wordt beperkt aan de hand van een veelvoud van het jaarhonorarium. Dit volgt ook uit artikel 11 van de NBA Algemene Voorwaarden 2017, variant 2 (6-model-av-variant-2-nl.doc). Onzes inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van de overeenkomst van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren.</p> <p>Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking tot een redelijke risicoverdeling leidt.</p> <p>Wij zijn bereid om in dit geval de aansprakelijkheid te verhogen naar vijf maal het jaarhonorarium.</p> <p>Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 15.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden als volgt aan te passen: "15.1 Tenzij Schriftelijk anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, onrechtmatige daad pleegt dan wel anderszins op grond van de wet aansprakelijk is, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid is beperkt tot een maximum van vijf (5) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt</p>	Zie vraag 1.-5 NVI nr. 2.
-------	---------------------------------	--	---------------------------

		als één gebeurtenis. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Contractant of diens Personeel; c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 9 van de Inkoopvoorwaarden.”	
1.-11.	Vraag 1-6 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 1-6 geeft u aan niet akkoord te gaan. Echter ter bescherming van onze werknemers tegen claims, is het niet aanvaardbaar – mede vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap – dat zij op persoonlijke titel dergelijke verklaringen tekenen. Daarnaast is het op persoonlijke titel tekenen van een dergelijke verklaring niet nodig, aangezien onze werknemers reeds via de arbeidsovereenkomst en de op hen van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels aan een vergaande geheimhoudingsverplichting gebonden zijn. Als werkgever zullen wij in alle gevallen verantwoordelijk zijn en blijven voor het naleven van de geheimhoudingsbepalingen door onze werknemers. Wij stellen daarom voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 1.-1. Nvl nr. 2.
1.-12.	Vraag 1-5 Nota van Inlichtingen	Kunt u ter volledigheid bevestigen dat het ons is toegestaan om een werkdossier aan te houden conform de wettelijke bewaartermijnen als dit op basis van wet- en beroepsregelgeving verplicht is?	Zoals aangegeven in ons antwoord op vraag I-5 Nvl I; dit kunnen wij bevestigen.

2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de overeenkomst

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen, tekstsuggesties en tekstvoorstellen en de gegeven antwoorden.

Nr.	Artikelnummer	Tekstsuggesties/-voorstellen	Antwoord
2.-1.	NVI nr. 2 vraag 1.-7 Vraag 1-13 Nota van Inlichtingen	Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is."	de volgende tekst wordt opgenomen als nieuw artikel 3.2 van de overeenkomst: <i>Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.</i>