

Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^e Nota van Inlichtingen behorend bij de bij de offerteaanvraag Azure beheer gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.04.09

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is 20 november 2025 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Vragenronde 2	<p>Verdiepende vraag voor vraag 9, 350, 351 (delen van informatie met derden, vertrouwelijkheid binnen concernstructuren)</p> <p>In aanvulling op de beantwoording van vragen over artikel 18.4 (delen van vertrouwelijke informatie) verzoeken wij toestemming om vertrouwelijke informatie te mogen delen met gelieerde ondernemingen binnen onze groep, mits: a) dit noodzakelijk is voor het uitvoeren van de dienstverlening, b) er schriftelijke overeenkomsten zijn die minimaal gelijkwaardig zijn aan de GIBIT- en contractuele bepalingen inzake vertrouwelijkheid en gegevensbescherming, en c) wij volledig aansprakelijk blijven voor naleving door deze gelieerde ondernemingen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat onder de voorwaarden zoals hierboven beschreven, het delen van informatie met gelieerde ondernemingen is toegestaan onder artikel 18.3 GIBIT?</p>	<p>Opdrachtgever kan akkoord gaan met voorgestelde werkwijze en dit voorstel zal worden opgenomen binnen de Overeenkomst.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Vragenronde 2	<p>Verdiepende vraag op vraag 9, 350, 351 (vertrouwelijkheid, delen van informatie, uitzonderingen op geheimhouding)</p> <p>In aansluiting op de beantwoording van vragen over artikel 18.4 (delen van vertrouwelijke informatie) en gezien het belang van wettelijke openbaarmakingsverplichtingen, verzoeken wij te bevestigen dat de uitzondering op de geheimhoudingsplicht uit artikel 18.1 GIBIT ook geldt voor verplichte openbaarmaking op grond van beursregelgeving (zoals voor een beursgenoteerde moedermaatschappij). Uiteraard zullen wij, voor zover mogelijk, de opdrachtgever vooraf informeren en de openbaarmaking beperken tot het strikt noodzakelijke.</p> <p>Kunt u bevestigen dat onder “wettelijk voorschrift” in artikel 18.1 ook verplichte openbaarmaking op grond van beursreglementen wordt verstaan?</p>	<p>Opdrachtgever kan dit bevestigen. Onder de grondslag van artikel 18.1 is het zo dat geheimhouding niet geldt, als openbaarmaking juridisch verplicht is. Beursregels zijn geen interne bedrijfsregels, maar wettelijke verplichtingen via toezichtwetgeving. Daarom vallen zij onder “wettelijk voorschrift” in de zin van de GIBIT.</p>
3	1e Nvl vraag 120 inzake beheer van mobiele telefoons	<p>Om misverstand te voorkomen: Kunt u bevestigen dat het beheer van mobiele telefoons geen onderdeel van de scope van de uitvraag is?</p>	<p>Ja, dat klopt. Het beheer van mobiele telefoons valt niet binnen de scope van deze uitvraag.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	GIBIT art. 16.4 inzake vraag 29	<p>Uit de eerste vragenronde blijkt dat niet zal worden afgeweken van de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de Gibit voorwaarden. Artikel 16.4 koppelt de maximale aansprakelijkheid voor Leverancier aan de Jaarvergoeding. De definitie van Jaarvergoeding verwijst naar de definitie van Vergoeding. In die definitie is de voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs het uitgangspunt, inclusief de feitelijke vergoeding voor begrote werkzaamheden waarvoor geen (vaste) prijs is overeengekomen. Deze definitie ziet op het werk zoals het is gecontracteerd op moment X en besteedt geen aandacht aan later opkomend, geheel nieuw werk. Gezien de lange beoogde looptijd van de overeenkomst zijn toekomstige extra projecten niet ondenkbaar. Indien sprake zou zijn van een toekomstig geheel nieuwe project terwijl de onderhavige overeenkomst nog loopt, wordt de vergoeding van een geheel nieuw project dan meegerekend bij de Jaarvergoeding die ten grondslag ligt aan de berekening van de maximale aansprakelijkheid voor de onderhavige overeenkomst, of is de vergoeding van het nieuwe project daarvan uitgezonderd?</p>	<p>In principe worden de kosten van een nieuw project niet meegerekend. Het gaat hierbij in de regel ook om eenmalige kosten, deze behoren niet tot de aangegane Overkomst voortkomend uit de aanbesteding.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	Antwoord 162 Nvl-1 GIBIT Art. 18.5 en 24.14	<p>Vraag n.a.v. antwoord 162 NVI1</p> <p>In NVI hebben wij u verzocht om de artikelen 18.5 en 24.14 GIBIT aan te vullen met: "Dit artikel laat onverlet dat Leverancier informatie mag bewaren teneinde te voldoen aan wettelijke retentieverplichtingen."</p> <p>In antwoord 162 geeft u aan dat, voor zover Opdrachtnemer het uitoefenen van retentierecht bedoelt, u hiermee niet akkoord gaat.</p> <p>Onze eerdere vraag ging niet over een retentierecht maar om retentieverplichtingen, waarmee onder meer de in Boek 2 en Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek opgenomen administratieve en bewaarverplichtingen zijn bedoeld en de in de Algemene Wet inzake de Rijksbelastingen opgenomen fiscale administratieve en bewaarverplichtingen.</p> <p>Wij verzoeken u om op basis van deze verduidelijking uw eerdere antwoord te heroverwegen.</p>	<p>De gemeente is bereid om de volgende aanpassing aan de Overeenkomst toe te voegen:</p> <p>De artikelen 18.5 en 24.14 gelden tenzij de op Leverancier rustende archiefverplichtingen en geldende bewaartermijnen, haar tot retentie verplichten.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Antwoord 348 Nvl-1 GIBIT Art. 22 Art. 16.4	<p>Vraag n.a.v. antwoord 348 NVI1</p> <p>In artikel 22 GIBIT is een regeling opgenomen voor derdenprogrammatuur en de daarop van toepassing zijnde voorwaarden. In artikel 16.4 is deels van die regeling afgeweken door te bepalen dat de op derdenprogrammatuur betrekking hebbende voorwaarden lager in rang staan dan de voorwaarden van de overeenkomst en de GIBIT. Antwoord 348 lijkt daarmee niet in lijn. Daarin geeft u aan: "De voorwaarden van derde partijen worden afgewezen". Wij nemen aan dat dit een vergissing is en verzoeken u dit te bevestigen?</p> <p>Wij merken daarbij nog op dat, zoals u ongetwijfeld bekend is, het verkrijgen van een gebruiksrecht voor software van derden in de praktijk niet mogelijk is zonder de gebruiksvoorwaarden van die derden te accepteren.</p>	<p>Opdrachtgever begrijpt de verwijzing naar artikel 16.4 niet, maar zal deze vraag beantwoorden door dieper in te gaan op hetgeen is beantwoord in de Nvl1-vraag 348 en deze vraag.</p> <p>Het antwoord op vraag 348 –Nvl1 is door Opdrachtgever iets te kort door de bocht geweest. Wij willen aangeven dat de Overeenkomst en de Gibit prevaleert boven eventuele andere (verkoop)voorwaarden. De (verkoop)voorwaarden van de leverancier worden niet geaccepteerd door de Opdrachtgever. Wij erkennen dat de derdensoftware onderdeel kan zijn van de gevraagde ICT-prestatie, ook bij deze afname blijft de Leverancier verantwoordelijk voor het leveren van de ICT-prestatie en kan er geen afbreuk zijn aan de gevraagd prestatie en de continuïteit van de levering. Er wordt in artikel 22 bedoeld op programmatuur van externe leveranciers die niet gelieerd zijn aan de Leverancier en op de ontwikkeling waarvan de leverancier verder ook geen invloed heeft, zoals bijvoorbeeld Microsoft. De voorwaarden die gelden voor Derdenprogrammatuur prevaleren op hetgeen elders in de Overeenkomst is bepaald (artikel 2.5). Er geldt evenwel een informatieplicht jegens de Opdrachtgever over de betreffende van toepassing geldende voorwaarden, zodat Opdrachtgever een geïnformeerd besluit kan nemen over het al dan niet gebruiken van die Derdenprogrammatuur en de daaraan verbonden voorwaarden.</p>
7	MDM	<p>Op pagina 16 van de Offerteaanvraag geeft u aan dat Mobile Device Management (muv Intune) buiten scope is. In vraag 120 geeft u als antwoord dat MDM is inbegrepen in de scope d.m.v. Intune. Dit roept vragen op. Kun u duidelijk aangeven wat u wel en niet in scope ziet met betrekking tot MDM?</p>	<p>Er wordt momenteel gebruikgemaakt van Samsung Knox naast Intune. Samsung Knox valt buiten de scope van deze aanbesteding.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	PDC en SLA onderdeel beoordeling?	U geeft in het antwoord 114 en 314 Nvl-1 aan dat de PDC en SLA als aparte bijlage mogen worden meegestuurd. Zijn de kwaliteit van de PDC en SLA wel onderdeel van de beoordeling?	Ja, deze worden meegenomen in de beoordeling van kwaliteitswens 2. Ze mogen ook samengevoegd worden aangeleverd.
9	max aantal pagina's	U geeft in het antwoord 115 Nvl-1 aan dat het voorblad en de inhoudsopgave geen onderdeel zijn van het maximaal aantal pagina's. Inschrijver gaat ervanuit dat dit ook voor het achterblad geldt. Is deze aanname correct?	Ja, dat klopt. Het achterblad wordt, net als het voorblad en de inhoudsopgave, niet meegerekend in het maximale aantal pagina's.
10	Nvl-nr 322	In antwoord op vraag 322 verwijst de aanbestedende dienst naar ValidSign als oplossing voor het ondertekenen van de overeenkomst. Inschrijver doelde echter op de ondertekening van de inschrijvingsdocumenten die vóór gunning via TenderNed worden ingediend. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het gebruik van Adobe Acrobat Sign, dat voldoet aan de eisen van de eIDAS-verordening [EU 910/2014], wordt geaccepteerd als rechtsgeldige elektronische handtekening voor de indiening van de inschrijving?	Dank u wel voor het verder verklaren van de vraag. Wij zijn akkoord met het aanleveren op genoemde wijze.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Nvl-nr 377	<p>In paragraaf 5.10 van de bijlage 'Spelregels tijdens het aanbestedingstraject' is opgenomen "Aan een dergelijk besluit tot beëindiging, (gedeeltelijk) onverbindend verklaren of verkorten van de looptijd van de overeenkomst kunnen door de begunstigde geen aanspraken worden ontleend jegens de gemeente op vergoeding van inschrijfkosten, verlies aan referentie, gederfde winst of andere schade". Leverancier acht de laatste zin niet redelijk aangezien het ook toerekenbaar kan zijn aan Gemeente Almere en/of er sprake kan zijn van 'medeschuld'. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u bereid dit aan te passen?</p>	<p>Opdrachtgever is niet akkoord. Het staat Leverancier vrij indien zij van mening is dat Opdrachtgever tekortschiet of medeschuld heeft aan een situatie zich te wenden tot de bevoegde instantie of de bevoegde rechter in Nederland.</p>
12	Nvl 143, 159, 160, 242, 356 - art. 16 GIBIT	<p>Leverancier begrijpt uw antwoord op vraag 143, 159, 160, 242 en 356. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?</p>	<p>Het spijt Opdrachtgever dat dit voor de Leverancier niet is toegestaan, maar het antwoord op deze vraag is hetzelfde als op elke vraag uit de Nvl1: Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Voor de argumentatie verwijzen wij naar de eerste antwoorden.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Nvl 13, 159, 357 – art. 16.3 GIBIT	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 13, 159 en 357. Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Ook op grond van de Gids Proportionaliteit mag er geen onbeperkte aansprakelijkheid worden gevraagd van leveranciers. Leverancier verzoekt u met klem een maximum per jaar toe te voegen van € 2.500.000,-. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is hietoe niet bereid en verwijst hierbij naar genoemde antwoorden in de Nvl1 (vraag 13, 159 en 357), waarbij uitdrukkelijk wordt aangegeven dat er (binnen de Gibit) geen sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid is niet onbeperkt, maar altijd begrenst door de kaders van het BW. Gezien het belang van de Opdrachtgever bij deze uitvraag zien wij geen noodzaak dit gevraagde maximumbedrag toe te voegen. De artikelen binnen de Gibit beantwoorden juist aan de in de Gids Proportionaliteit genoemde richtlijnen en de kaders voor aansprakelijkheid.