

Toegevoegd aan TenderNed: - Bijlage H Strategische informatiebeveiligingsbeleid 2023-2026 gemeente Krimpenerwaard

Gewijzigd in TenderNed: - Bijlagen in WORD Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein (gew) 06 11 2025 (vanwege gewijzigd Inschrijvingsbiljet)
 - Rekenblad Financieel Aanbod Aanbesteding KR ICT-applicatie Sociaal Domein (gew) 06 11 2025

Ref.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Aanbestedingsleidraad Sociaal Domein - Paragraaf 5.3 Financieel	In de aanbestedingsdocumenten is een bodembedrag opgenomen van € 450.000 voor de Total Costs of Usage over 3 jaar. Op basis van onze ervaring binnen het sociaal domein achten wij dit bedrag niet in verhouding tot de gevraagde scope en looptijd. Wij maken ons zorgen dat de combinatie van een relatief laag bodembedrag en de weging van de prijs in de beoordeling kan leiden tot prijsdumping, waardoor kwalitatieve inschrijvingen moeilijk opwegen tegen lage prijzen. Dit beperkt de ruimte om een kwalitatief sterk en toekomstbestendig aanbod te doen en kan voor partijen aanleiding zijn om niet in te schrijven. Wij verzoeken u daarom het bodembedrag te verhogen of de prijsweging aan te passen, zodat kwalitatief sterke inschrijvingen een eerlijke kans krijgen en de doelstellingen van de aanbesteding beter worden geborgd.	Nee, het bodembedrag en de prijsweging wordt niet aangepast en dat is ook niet nodig. Een mogelijke inschrijving met kennelijk onredelijke en/of irreële en/of ongeloofwaardige (eenheids-) prijzen, hetgeen de vragensteller mogelijk bedoeld met 'prijsdumping', is immers niet toegestaan, zie hoofdstuk 1.17 van de Aanbestedingsleidraad. Daarnaast moet 'Scope-conform' worden ingeschreven, en zal daar tijdens de uitvoering op worden toegezien.
3	Aanbestedingsleidraad, pagina 23, b. functionaliteiten	De beoordelvingsvraag rondom de beschrijving van functionaliteiten verwijst naar "de mate waarin de applicatie de werkzaamheden binnen het sociaal domein en de ketenpartners passend ondersteunt". Kunt u toelichten langs welke beoordelingscriteria of inhoudelijke aspecten de gemeente bepaalt wat in dit verband als 'passend' wordt beschouwd? Een nadere	Er wordt vanuit gegaan dat de vragensteller bedoelt als verwijzing: hoofdstuk 5.3, Ad Subcriterium 1, sub b op pagina 21 van de Aanbestedingsleidraad. Toelichting: in hoofdstuk 3.4.1 van de Scope is een groot aantal gemeentelijke werkprocessen beschreven (a t/m w). De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat de inschrijver bekend is met deze gemeentelijke werkprocessen. Een applicatie kan ieder van deze werkprocessen in meer of mindere mate concreet ondersteunen. Wij verwachten in de Prestatie-onderbouwing bij dit onderdeel een duidelijke beschrijving per werkproces van de

		duiding van de beoordelingsaspecten (of wat voor de gemeente een score 10 versus 1 onderscheidt) helpt inschrijvers hun antwoord zo goed mogelijk af te stemmen op de behoefte van de gemeente Krimpenerwaard.	wijze waarop de aangeboden applicatie deze werkprocessen concreet ondersteunt (let op dat het maximaal aantal pagina's voor juist alleen dit onderdeel van de Prestatie-onderbouwing uitgebreid is, zie hoofdstuk 4.3 sub e van de Aanbestedingsleidraad). De mate waarin de functionaliteiten van de ICT-applicatie positief bijdragen aan de uitvoering van de werkzaamheden binnen het Team Sociaal Domein en de ketenpartners van de gemeente wordt beoordeeld met de in hoofdstuk 5.3 van de Aanbestedingsleidraad (pag. 20) vermelde cijfers. Een cijfer 10 betekent 'uitmuntend'. Het cijfer 1 betekent 'geen invulling'.
4	Aanbestedingsleidraad, Pagina 23, e. en f.	De vraag over de implementatieaanpak ziet op het ontwerpen en realiseren van koppelingen en de wijze waarop de leverancier de opdrachtgever ontzorgt. Wij begrijpen dat deze vraag bedoeld is om inzicht te krijgen in de methodische en organisatorische aanpak van de verschillende inschrijvers, zodat deze op objectieve wijze met elkaar kunnen worden vergeleken. Mogen wij er daarom van uitgaan dat de gemeente deze vraag beoordeelt vanuit een gelijk speelveld, waarbij ook de zittende leverancier wordt geacht zijn aanpak te beschrijven alsof sprake is van een nieuwe implementatie, zodat de verschillen in aanpak en kwaliteit zuiver kunnen worden gewogen?	Er wordt vanuit gegaan dat de vragensteller bedoelt als verwijzing: hoofdstuk 5.3, Ad Subcriterium 1, sub e. en f. op pagina 21 van de Aanbestedingsleidraad. Antwoord: Ja, er is uiteraard sprake van een gelijk speelveld, want er wordt aan elke inschrijver hetzelfde gevraagd. Overigens verwachten wij dat iedere inschrijver al in meer of mindere mate ervaring heeft met verschillende gevraagde koppelingen met de door de onderneming aangeboden applicatie. Iedere inschrijver kan deze ervaring uiteraard gebruiken bij het opstellen van de Prestatie-onderbouwing, waarbij de benodigde aanpak bij iedere inschrijver per koppeling naar verwachting daarom ook verschillend zal zijn. Overigens is de thans uitgevraagde ICT prestatie geheel nieuw voor de gemeente. Van een 'zittende leverancier' is in dat verband dus geen sprake.
5	Aanbestedingsleidraad, pagina 32	In het inschrijfbiljet wordt nog verwezen naar de paragrafen in de GIBIT 2020, terwijl conform overeenkomst GIBIT2023 als algemene voorwaarden leidend zijn en als bijlage wordt opgenomen. Mogen we aannemen dat op tarieven en indexatie de desbetreffende paragrafen uit de GIBIT2023 leidend zijn?	Ja, dat mag aangenomen worden. Dit betreft een typefout. Excuses voor het ongemak. De juiste tekst moet gelezen worden als GIBIT 2023. Dit is met deze beantwoording hersteld. Mede om een andere reden (zie het antwoord op vraag 8) wordt het Inschrijvingsbiljet vervangen door een gewijzigde versie.
6	Aanbestedingsleidraad, pagina 32-34	De gekozen contractduur van drie jaar vormt een logisch uitgangspunt voor de berekening van de Total Cost of Ownership (omdat dit de vaste contractuele termijn is). Tegelijkertijd heeft deze looptijd in de praktijk een verschillend effect voor leveranciers die nieuw	Nee, daar gaat de aanbestedende dienst niet in mee en dat is ook niet nodig. De uitvraag is ook voor de 'zittende leverancier' geheel afwijkend van hetgeen in de huidige situatie als een on-premise applicatie functioneert, dat ook deze eventuele inschrijver een implementatie zal moeten uitvoeren.

		implementeren ten opzichte van de zittende leverancier, die reeds beschikt over een operationele omgeving. En tellen implementatiekosten relatief 'zwaar' mee in de TCO. Om te waarborgen dat de beoordeling plaatsvindt op basis van gelijke kansen en objectieve vergelijkbaarheid - en uw insteek om een zo goed mogelijke partner voor de lange termijn te vinden - gaat u er mee akkoord om in de TCO berekening niet uit te gaan van 3 x de jaarlicentie (q2), maar deze te stellen op bijvoorbeeld 8 x q2? Dit sluit aan bij de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, proportionaliteit en gelijkheid.	
7	Aanbestedingsleidraad, pagina 32	Gedurende de implementatiefase wordt (bij oplevering van de POC) reeds een werkende omgeving ingericht en gehost, waarbij geleidelijk koppelingen worden toegevoegd en beheer en onderhoud plaatsvinden. In de markt gebruikelijk wordt in dergelijke situaties voorzien in (gedeeltelijke) licentievergoeding tijdens de implementatiefase, aansluitend bij de systematiek van artikel 11.2 GIBIT 2023. In deze aanbesteding is de ingangsdatum van de overeenkomst impliciet gelijkgesteld definitieve oplevering. Hoe ziet u de toepassing van artikel 11.2 in dit geval en gaat u akkoord met het in rekening brengen van 30% van jaarlijkse licentiekosten gedurende de implementatiefase ten behoeve van hosting van omgevingen na de POC?	Nee, de aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het in rekening brengen van 30% van de jaarlijkse licentiekosten gedurende de implementatiefase ten behoeve van hosting van omgevingen na de POC. Zoals vermeld in hoofdstuk 4 van de Scope op pagina 28/29, wordt de eventuele vergoeding voor het gebruik van de ICT-applicatie tijdens de implementatiefase geacht te zijn inbegrepen bij de vergoeding voor de implementatie (eenmalige vergoeding). Daar dient de inschrijver daarom de bij de vraag bedoelde kosten in op te nemen. Daarmee wordt uiteraard ook voldaan aan artikel 11.2 van de GIBIT 2023.
8	Aanbestedingsleidraad, Pagina 33, nr. 20 en Scope 2.2 pagina 11	Er staat hier de Verwijsindex. Dit is voor veel leveranciers een relatief dure koppeling (omdat veel gemeenten vooruitlopend op het laten vervallen van het wettelijk kader al zijn gestopt en deze dus niet meer bij veel gemeenten nog onderdeel is van de applicatie) en werkt daarvoor kostenopdrijvend in de prijsstelling voor de gemeente Krimpenerwaard. Dus tenzij deze actief gebruikt wordt door Krimpenerwaard, zouden we	Ja, daar gaat de leverancier mee akkoord. De tekst bij de laatste bullit van hoofdstuk 2.2.2 sub b m.b.t. de Verwijsindex <u>vervalt</u> en maakt geen deel meer uit van de niet-initiele ICT Prestatie. Indien een inschrijver de koppeling en de integratie met het bij de gemeente in gebruik zijnde VerwijsIndex Risicjongeren (MULTIsignaal van Jeugdmatch) desondanks toch wil aanbieden, dan is er de mogelijkheid om deze op te nemen als Kans in het Kansendossier (zie hoofdstuk 8 van de Scope).

		adviseren om deze uit het prijzenblad te halen en door leveranciers op te laten nemen in het Kansendossier. Gaat u hiermee akkoord?	- Als gevolg hiervan is ook het Inschrijvingsbiljet aangepast en vervangen door een gewijzigde versie. Zie het gewijzigde document 'Bijlagen in WORD Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein (gew) 06 11 2025', in de map documenten in TenderNed. De gewijzigde versie van het Inschrijvingsbiljet dient gebruikt te worden bij de inschrijving. - Als gevolg hiervan is ook het Rekenblad aangepast en vervangen door een gewijzigde versie. Zie het gewijzigde document 'Rekenblad Financieel Aanbod Aanbesteding KR ICT-applicatie Sociaal Domein (gew) 06 11 2025', in de map documenten in TenderNed.
9	Aanbestedingsleidraad, pagina 32, nr. 2	Om de kostenposten van 2 t/m 5 goed te begrijpen, klopt onderstaande aannname dat onder 2 de implementatiekosten staan tot de POC (excl. ev. Conversiewerkzaamheden)? Want in 4. staan de implementatiewerkzaamheden (exclusief conversie) ná de POC.	Nee, dat klopt niet. De eenmalige kosten voor de Proof of Concept (Fase 1 van de implementatie) dienen opgenomen te worden in regel 1 van het Inschrijvingsbiljet. De eenmalige kosten voor de Implementatie Fase 2 (exclusief Fase 1 implementatie (PoC) en exclusief conversie) dienen opgenomen te worden in regel 4 van het Inschrijvingsbiljet. Eventuele <u>andere</u> mogelijke eenmalige kosten, die verband houden met de in regel 2 beschreven functionaliteit, dienen dan opgenomen te worden in regel 2 van het Inschrijvingsbiljet.
10	Scope KR, pagina 6	U geeft aan: "Door de cliënten op een juiste wijze voorzien van goed werkbaar formulieren en van informatie (inwonersportaal en eForms)." In het kader van een goede inschatting van de werkzaamheden - kunt u aangeven hoeveel formulieren de gemeente Krimpenerwaard nu ingericht heeft cq hoeveel formulieren verwacht de gemeente, op type gespecificeerd.	De gemeente streeft naar een optimale digitale dienstverlening. Dat betekent dat als een dienst per eformulier aangevraagd mag worden, we dit ook graag langs deze weg willen aanbieden. Het precieze aantal formulieren is lastig in te schatten omdat er ook vaak tijdelijke regelingen zijn waar een formulier voor wordt gebruikt. Op dit moment is een 20-tal producten voorzien van een e-formulier (18 stuks vanuit Djuma en 2 stuks vanuit Schulinck). Dit zal in de toekomst verder worden uitgebreid, maar hoeveel dit er exact zullen zijn is lastig in te schatten. Uiteindelijk willen we alle producten ook digitaal aanbieden Wij willen benadrukken dat door gevraagde 2-zijdige koppeling met het zaakstelsel Djuma, op basis van zaakdocumentservices 1.2 of moderner (zie in dit verband ook het antwoord op vraag 11), de gemeente de mogelijkheid wil behouden om eventueel het klantportaal Djuma te blijven benutten, bijvoorbeeld om zaken aan te vullen of aan te maken vanuit Djuma.
11	Scope KR, pagina 8	In de praktijk zien we dat deze koppeling - ondanks landelijke standaard - in de praktijk meestal nog niet via de API verloopt vanwege connectiviteit problemen aan de	De vraag heeft betrekking op de koppeling en de integratie met het bij de gemeente in gebruik zijnde zaakstelsel Djuma (Visma Circle). Nee, dat kunnen wij niet mee akkoord zijn. De eis hierbij wordt iets aangescherpt: er dient

		andere kant. Ervan uitgaande dat uw huidige koppeling met Djuma ook nog verloopt via StUF, gaat u er ook mee akkoord dat deze tijdens de implementatie met de leverancier in StUF formaat wordt gelegd (ook in relatie tot hetgeen staat op pagina 19)?	een tweezijdige koppeling op basis van zaakdocumentservices 1.2 of moderner gerealiseerd te worden.
12	Scope KR, pagina 9	Voor ons als leverancier heeft het voordelen om tijdens de implementatie iPGB1.0 te implementeren (bewezen proces, geen kinderziektes). Begrijpen wij het juist dat de gemeente op dit moment niet voornemens is om als één van de eerste gemeenten over te gaan naar iPGB 2.0, en dat de implementatie voorlopig plaatsvindt op basis van de huidige iPGB-standaard?	Dat is juist, de gemeente heeft nu geen voornemen om iPGB2.0 te implementeren.
13	Scope KR, pagina 9	Bestandsuitwisseling met CBS (BUS, BDFS, SRG, GMSD, SWI, e.a.). We nemen aan BDFS een verschrijving is en u BDBS bedoelt?	Ja, dat is een verschrijving. Bedoeld wordt 'BDBS'. Excuses voor het ongemak.
14	Scope KR, pagina 9	In de aanbestedingsleidraad staat vermeld dat de applicatie dient te beschikken over Single Sign-On (SSO) en een koppeling met de Active Directory (Entra ID), waarbij buiten de gemeentelijke omgeving sprake is van twee-factor authenticatie (2FA). Wij kunnen SSO via Entra ID ondersteunen. Daarbij geldt echter dat, wanneer de authenticatie via de gemeentelijke Entra ID-omgeving verloopt, de inrichting en het beheer van de two-factor authenticatie binnen Entra ID dient te worden geregeld door de gemeente zelf. Onze eigen 2FA-voorziening maakt in dat geval geen onderdeel meer uit van de authenticatiestroom. Kunt u bevestigen dat het in deze situatie toegestaan is dat de 2FA-inrichting binnen Entra ID (en dus niet via de leveranciersomgeving) plaatsvindt?	Ja, dat bevestigen wij.

15	Scope KR, pagina 15, sub I	Bedoelt u met "inclusief jeugdondersteuning huisartsen" de ondersteuning van verzoek om toewijzing (VOT) berichtenverkeer vanuit huisartsen?	Nee, dat wordt niet bedoeld. Het gaat niet om de ondersteuning van verzoek om toewijzing vanuit de huisartsen. Het gaat erom dat de Jeugdondersteuner huisartsen in een ander dossier (JOH) registraties uitvoeren dan in een dossier met aanvraag Jeugdwet (dossier Jeugd). • In een dossier Jeugd met aanvraag Jeugdwet kan verwezen worden naar Jeugdhulp. • In een dossier (JOH) van de Jeugdondersteuner huisartsen hoeft niet altijd een verwijzing Jeugdwet plaats te vinden, omdat zij zelf preventieve hulpverleningsgesprekken voeren. Het is dan niet passend om een dossier Jeugd te openen. • Op dit moment werken Jeugdondersteuners huisartsen dus met twee dossiers: zij starten altijd vanuit een dossier JOH. • Op het moment dat een verwijzing noodzakelijk is, dan openen zij een dossier Jeugd. Er is dus sprake van een ander type dossier. De Jeugdondersteuner huisartsen werken met andere formulieren/documenten, dan de jeugdconsulenten (in dossier met aanvraag Jeugdwet).
16	Scope KR, pagina 19	In de aanbestedingsleidraad is opgenomen: "Koppeling met de gemeentelijke omgeving vindt plaats via Enable-U2Secure via GGI-netwerk/Diginetwerk." In de praktijk realiseren wij deze koppeling doorgaans via Enable-U2Secure binnen een private, gesloten VPN-tunnel. Dit biedt een gelijkwaardig beveiligingsniveau en wordt conform de geldende BIO- en NCSC-richtlijnen toegepast bij meerdere gemeenten. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om – naast het GGI-netwerk/Diginetwerk – ook een private VPN-tunnel te gebruiken voor deze koppeling, mede gezien de aanzienlijk hogere kosten die Diginetwerk met zich meebrengt?	Ja, dat bevestigen wij.

17	Scope KR, pagina 20	In het document 'Scope KR ICT-Applicatie' wijst u m.b.t. informatiebeveiliging en benodigde certificeringen op het informatiebeveiligingsbeleid van de gemeente Krimpenerwaard. Dit document zien wij niet in de aanbestedingsstukken terug. Kunt u voor de volledigheid dit informatiebeveiligingsbeleid (of link naar dit informatiebeveiligingsbeleid) ter beschikking stellen?	Ja, daar is de aanbestedende dienst toe bereid. Het document 'Strategisch informatiebeveiligingsbeleid 2023-2026 gemeente Krimpenerwaard – is in TenderNed toegevoegd als Bijlage H van de Scope.
18	Scope KR, pagina 28	Daar de gemeente stelt dat de opdrachtgever bereiken dat de gekozen partij zich gedraagt als ICT-partner en gebonden voelt aan de gemeente, gaat u er dan mee akkoord om de overeenkomst hier op aan te passen en telkens na afloop van overeenkomst deze niet met een jaar, maar met (de initiële looptijd van) 3 jaar te verlengen. Dán hebben leveranciers ook meer houvast en zekerheid en dit komt de goede langdurige ondersteuning en focus op langere termijn resultaten ten goede. Gaat u hiermee akkoord?	Nee daar gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Wij zijn immers van mening, dat met het voornemen om inclusief verlengingen een langdurige overeenkomst aan te gaan (met de mogelijkheid voor beide partijen om de verlenging (-en) te beëindigen) er al de nodige houvast en zekerheid geboden wordt.
19	Scope KR, pagina 30/31	Bij de prestatie onderdelen A t/m D staat een astric verwijzing, maar zonder dat duidelijk is waar dit betrekking op heeft. Kunt u dit nader toelichten?	De beschrijving van de verwijzing *) staat vermeld bovenaan op pagina 32 van de Scope.
20	Scope KR, pagina 35	In de aanbestedingsstukken staat vermeld: "De eerste aanpassing vindt plaats per 1 januari 2024." Wij gaan ervan uit dat hier sprake is van een verschrijving en dat bedoeld wordt 1 januari 2027. Kunt u dit bevestigen?	Ja, de laatste zin van hoofdstuk 10 van de Scope wordt gewijzigd in 'De eerste aanpassing vindt plaats per 1 januari 2027. Excuses voor het ongemak.
21	Bijlage 6 en 7	Kan de aanbestedende dienst aangeven of er een maximumaantal pagina's wordt gehanteerd voor de producten kansendossier en risicodossier? Indien dit (nog) niet is vastgesteld, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om een maximum op te nemen, zodat inschrijvingen onderling vergelijkbaar blijven en de	Nee, daar is geen maximum aantal pagina's voorgeschreven en dat is ook niet nodig. De aanbestedende dienst verzoekt de inschrijvers om het Kansendossier en het Risicodossier op hoofdlijnen in te vullen en daarmee duidelijkheid te geven. Het gaat immers om de inhoud en niet om het detailniveau.

		beoordelingsinspanning beperkt blijft. Het opnemen van een maximaantal pagina's voor het kansendossier en het risicodossier draagt bij aan gelijke behandeling van inschrijvers en een transparante beoordeling. Zonder dergelijke beperking bestaat het risico dat inschrijvingen sterk verschillen in omvang en detailniveau, wat de objectieve vergelijkbaarheid bemoeilijkt. Daarnaast voorkomt een limiet dat inschrijvingen onnodig uitgebreid worden, wat zowel de kwaliteit van de beoordeling als de efficiëntie van het proces ten goede komt.	
22	Scope, paragraaf 2.1 doelstelling	In de scope van de opdracht is onder de doelstelling "Efficiënt: zorgen voor een verbeterde bedrijfsvoering van de gemeente Krimpenerwaard" het subdoel "Laagst mogelijke integrale kosten" opgenomen. Aangezien in deze aanbesteding wordt gegund op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, lijkt dit subdoel in strijd met de gekozen gunningsmethodiek. Het realiseren van de "laagst mogelijke integrale kosten" is immers primair een prijsgerichte doelstelling, terwijl de aanbesteding juist ruimte biedt voor kwaliteitsafweging. Daarom verzoeken wij u om deze doelstelling te laten vervallen of te herformuleren, zodat deze beter aansluit bij de gunningssystematiek.	Nee, de aanbestedende dienst gaat niet mee met de bewering van de vragensteller en de doelstelling wordt niet aangepast. Het in hoofdstuk 2.1 van de Scope vermelde 'zorgen voor de laagst mogelijke integrale kosten' is slechts één van de vermelde meerdere toelichtingen op het begrip 'efficiënt'. De andere vermelde toelichtingen hebben betrekking op kwalitatieve aspecten.
23	GIBIT 2023 - Art. 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Als Leverancier twijfelt of Updates en Upgrades downtime veroorzaken of invloed (kunnen) hebben op het gebruik van de ICT Prestatie, kan Leverancier immers de betreffende Updates en Upgrades, al dan niet voor de zekerheid, tijdig vooraf aankondigen.
24	GIBIT 2023 - Art. 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Ja, dat bevestigen wij met inachtneming van de in artikel 26.9 GIBIT 2023 genoemde voorwaarden.

25	GIBIT2023 - Art. 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Nee, dat bevestigen wij niet. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 23.1 GIBIT 2023 is immers duidelijk, en een gemeente is gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dus ook aan het 'motiveringsbeginsel' en het 'zorgvuldigheidsbeginsel', waardoor een (eventuele) vervanging nooit 'willekeurig' kan zijn.
26	GIBIT 2023 - Art. 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Nee, dat bevestigen wij niet. Zie bijvoorbeeld pagina 37 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023 waaronder: "Bij Dienstverlening op Afstand (cloud, SaaS) is de situatie een hele andere. De software wordt dan geïnstalleerd op de server van de leverancier. Het is de leverancier die (door het uitvoeren ervan) vereenvoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft. Waar bij de on premise-situatie het de gemeente zelf is die een licentie nodig heeft op die Derdenprogrammatuur (zoals een SQL-server), is het bij Dienstverlening op Afstand een interne kwestie voor de leverancier geworden om over de juiste licenties te beschikken. De gemeente koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De gemeente ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het pakket van de leverancier."
27	GIBIT 2023 - Art. 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij zijn evenwel bereid om in de uitvoering met Leverancier in overleg te gaan, wanneer Leverancier gemotiveerd van mening is, dat de IE-rechten van door ons betaalde Maatwerkprogrammatuur in redelijkheid (toch) bij Leverancier moeten liggen.
28	GIBIT 2023 - Art. 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 (pag. 32) is ter zake vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.

29	GIBIT 2023 - Art. 16.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwarings in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij verwijzen (immers) ter zake naar de Toelichting per artikel (pag. 31) op de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum."
----	---------------------------------	--	--

30	GIBIT 2023 - Art. 16.3, 16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Vraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Wij zijn immers van mening, dat de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding en de mogelijke duur van de Overeenkomst, redelijke en verzekerbare bepalingen zijn. Vraag 2: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers, wat ons betreft, geen enkele onduidelijkheid aan de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023.
31	GIBIT 2023 - Art. 13	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke	Wij gaan niet mee met het (de) voorstel (-len). En dat is ook niet nodig. Artikel 1.4 GIBIT 2023 luidt immers als volgt: "Algoritmische toepassing: een ICT Prestatie die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit – al dan niet nog te ontwikkelen – software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica." De door ons, middels de aanbestedingsstukken, uitgevraagde ICT Prestatie betreft (aldus) geen 'Algoritmische toepassing', dus artikel 13 GIBIT 2023 vindt geen toepassing.

		Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100%	
--	--	---	--

		is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: “Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.” Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren. Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd: 20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven. Bent u hiertoe bereid?	
32	GIBIT 2023 - Art. 12.2, 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder	Antwoord vraag 1: Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij begrijpen bijvoorbeeld niet, waarom vragensteller in dit verband meent, dat Opdrachtgever niet zou (kunnen/moeten) specificeren, waaraan het in het voorkomend geval 'schort'. Een gemeente is bijvoorbeeld gebonden aan het motiveringsbeginsel. Verder gaan wij niet mee met vragensteller omtrent het door hem genoemde 'negatief bewijs' of 'negatieve bewijslast'. Wij kennen zulks niet. Tenslotte is artikel 12 GIBIT 2023 een duidelijke en praktisch werkbare bepaling.

		omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Antwoord vraag 2: Hoewel garanties en ingebrekestellingen verschillende onderwerpen zijn, kunnen wij bevestigen, dat de onderwerpen waarop de garanties gevraagd worden zich in beginsel lenen voor een ingebrekestelling. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is echter ook van toepassing op de Opdracht, dus ook het bepaalde in artikel 6: 83 BW vindt in het voorkomend geval toepassing.
33	GIBIT 2023 - Art. 11.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te	Nee. De vraag geeft (immers) geen aanleiding om het bepaalde op pagina 28 van de Scope te (moeten) wijzigen: "De aan te bieden prijzen en tarieven (kosten) zijn gebaseerd op de te verlenen ICT Prestatie door de leverancier. Op 1 januari van ieder jaar worden de overeengekomen vergoedingen (prijzen en tarieven) aangepast conform art 11.8 (CBS) en art 11.9 (derden programmatuur) van de GIBIT 2023. De eerste aanpassing vindt plaats per 1 januari 2027."

		sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	
34	GIBIT 2023 - Art. 11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Antwoord vraag 1: Nee, er is geen sprake van een (vage) 'streeftermijn', het gaat immers om (een) duidelijke en in beginsel uitvoerbare bepaling (-en). Antwoord vraag 2: Het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 houdt niet verband met de opeisbaarheid van facturen.
35	GIBIT 2023 - Art. 11	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. En dat is ook niet nodig. De vraag geeft immers geen aanleiding om het bepaalde op pagina 29 van de Scope te moeten wijzigen: "Ter zake de vergoeding voor de implementatie geldt het navolgende betalingsschema: maandelijks in overeenstemming met de voortgang (afrondding van onderdelen) van de implementatie. De laatste 10% van de vergoeding voor de implementatie kan pas gefactureerd worden na acceptatie en oplevering van de initiële ICT Prestatie. De jaarvergoeding voor het gebruik van de ICT-applicatie start na acceptatie en oplevering van de initiële ICT Prestatie. De vergoeding voor de implementatie is conform de voortgang van de implementatie en wordt conform de GIBIT 2023 (artikel 11) in rekening gebracht. De jaarvergoeding start niet eerder dan na acceptatie en kan jaarlijks vooraf in rekening worden gebracht."

		productieve doeleinden; - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op [datum opnemen paar maanden na ingebruikname] Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	
36	GIBIT2023 - Art. 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Nee, aangezien artikel 10.13 GIBIT 2023 bedoeld is voor on premise software, en niet voor Dienstverlening op afstand. Bij Dienstverlening op afstand kan Opdrachtgever niet technisch implementeren. Daarbij kan het door ons gevraagde 'Innovatief Onderhoud' (pagina 12 Scope) als onderdeel van de aan te bieden jaarvergoeding 'afgeprijsd' worden.
37	GIBIT2023 - Art. 10.12 ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, dat is correct. Een andere garantie kan Leverancier bij inschrijving op de aanbestedingsprocedure ook niet geven.
38	GIBIT 2023 - Art. 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
39	GIBIT 2023 - Art. 10.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. De SLA is overigens (pas aan de orde) in de Concretiseringsfase (zie pagina 5 van de Scope). Wij kunnen overigens ook niet een ons onbekende SLA 'bevestigen'.

		product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	
40	GIBIT2023 - Art. 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja, dat kunnen wij bevestigen. We wijzen wel op paragraaf 3.6 van de Scope.
41	GIBIT2023 - Art. 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Deels. Een 'klein gebrek' is immers een vaag begrip. Er moet ter zake (inderdaad) wel sprake van toerekening aan Leverancier in de zin van bijvoorbeeld artikel 6: 74 lid 1 en artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek.

42	GIBIT 2023 - Art. 9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal medelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, dat is thans (nog) te voorbarig. Wij wijzen verder op paragraaf 3.9 van de Scope. En ook op pagina 7 van de Scope: "Voor de ICT Prestatie wordt in de implementatiefase een Implementatieplan (art. 1.20 en art 6.3 GIBIT 2023), inclusief (onder meer) de Acceptatieprocedure (art. 1.2 GIBIT 2023), opgemaakt."
43	GIBIT 2023 - Art. 8.4, 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Nee, dat klopt niet. De ketentest wordt uitgevoerd door Leverancier. Zie ook artikel 7.2 sub i en artikel 7.6 GIBIT 2023. De toetsing geschiedt door Opdrachtgever.
44	GIBIT2023 - Art. 8.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Dat is al gebeurd. Zie Bijlage B van de Scope.
45	GIBIT 2023 - Art. 6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Voor wat betreft artikel 6.5 GIBIT 2023 geldt immers ook artikel 3.5 GIBIT 2023: "In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet

		leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	worden de in de leden 2 t/m 4 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van het Bestek." En ingevolge artikel 1.7 GIBIT 2023 geldt: "Bestek: de aan Leverancier ter beschikking gestelde documenten (incl. nadere toelichtingen en wijzigingen) waarin de organisatie van Opdrachtgever, de ICT Prestatie en het door Opdrachtgever beoogde gebruik daarvan alsmede de aanbestedingsprocedure zijn beschreven en toegelicht." Het is dus niet zo, 'dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.'
46	GIBIT 2023 - Art. 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, wij zijn immers van mening, dat het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2023 van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier gevraagd en verwacht mag worden, zodat aanpassing niet noodzakelijk is.
47	GIBIT 2023 - Art. 1.30	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Hetgeen vragensteller voorstelt volgt bijvoorbeeld al uit artikel 1.30 GIBIT 2023 in combinatie met bijvoorbeeld artikel 1.7 GIBIT 2023. Tot het Bestek behoort bijvoorbeeld de Scope.

		gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	
48	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Bijlage 9, art. 7	Met de door u geformuleerde bepaling over geheimhouding en vertrouwelijkheid, vallen alle gegevens en informatie onder geheimhouding/vertrouwelijkheid. Dit is een te ruime definitie. Gaat u ermee akkoord om deze bepaling te schrappen en aan te sluiten bij artikel 18 GIBIT?	Er wordt vanuit gegaan dat de vraag betrekking heeft op de Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Bijlage 9, art. 7. Antwoord (alsdan): Nee, daar gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Wij zijn immers van mening dat het bepaalde in artikel 7 van de concept-Overeenkomst (juist) passend is voor onze Opdracht.
49	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Hoofdstuk 5 - onderdeel f	Binnen de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om in de Prestatie-onderbouwing in te gaan op de implementatie (exclusief koppelingen). Kunt u toelichten welke onderdelen u minimaal beschreven wilt zien in dit onderdeel, en of dit tevens de onderwerpen omvat die in de implementatiefase conform de GIBIT nader worden uitgewerkt in het implementatieplan na gunning?	De aanbestedende dienst verwacht, zoals vermeld, geen implementatieplan, want dat is later pas aan de orde (zie hoofdstuk 3.7 sub b van de Scope). Wel wordt verwacht dat de aanpak van de implementatie op hoofdlijnen beschreven wordt. Er zijn, naast de aanbestedingsstukken, geen minimale vereisten of verplichte onderwerpen geformuleerd. De inschrijver is vrij om daar zelf een invulling aan te geven, en dus door hem aangeboden (economisch) voordeel te tonen.
50	Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 4.3 onder e	U beschrijft dat u de Prestatie-onderbouwing wil ontvangen met 'normale lay-out en lettertype'. Kunt u specificeren wat u bedoelt met een normale lay-out en lettertype, inclusief grootte? Het lettertype en de grootte kunnen van invloed zijn op het aantal pagina's van de onderbouwing.	Nee dit wordt niet nader gespecificeerd. De enige toelichting die gegeven kan worden is dat de Prestatie-onderbouwing daardoor ook normaal leesbaar moet zijn. Niet normaal leesbare inschrijvingen kunnen (ook) niet beoordeeld worden, want zijn niet (normaal) leesbaar.

51	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 10	Leverancier merkt op dat u, met betrekking tot indexatie, beschrijft dat de eerste aanpassing plaatsvindt op 1 januari 2024, terwijl u in artikel 4 aangeeft dat de eerste aanpassing plaatsvindt op 1 januari 2027. Kunt u bevestigen dat de eerste aanpassing zal plaatsvinden op 1 januari 2027?	Ja, de laatste zin van hoofdstuk 10 van de Scope wordt gewijzigd in 'De eerste aanpassing vindt plaats per 1 januari 2027. Excuses voor het ongemak.
52	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 4	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Nee, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid. Wij zien geen reden om op dit onderdeel af te wijken van de GIBIT 2023.
53	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3,12	Is onze aanname correct dat u met betrekking tot het opstellen en het uitvoeren van het exit-plan aansluit bij artikel 26 van de GIBIT, waarbij Leverancier de werkzaamheden in verband met het exitplan uitvoert op basis van haar reguliere tarieven?	Ja, want in artikel 26.lid 4 van de GIBIT 2023 staat immers vermeld: 'tegen de dan reguliere tarieven van Leverancier'.
54	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.11	Is onze aanname correct dat voor alle mogelijke aanpassingen en aanvullingen in het kader van deze opdracht m.b.t. de verbetering van de functionaliteit en de ontwikkeling en uitbreiding van de applicatie, Leverancier daarvoor nadere en afzonderlijke vergoedingen voor kan vragen in overleg met Opdrachtgever?	Ja, mits voldaan wordt aan hoofdstuk 3.1 van de Scope. Bijvoorbeeld ook met betrekking tot de 4 ^e vermelde bullit: '• Marktconforme kostencalculaties, eenheidsprijzen en -opslagen voor kostencalculaties, op basis van volledig open / transparante begrotingen'.

55	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.7	In de betreffende paragraaf wordt beschreven dat de conversie van data uit het huidige systeem onderdeel uitmaakt van de opdracht, dat de link met het zaaksysteem Djuma in stand moet blijven, en dat ook nog niet gekoppelde documenten onderdeel kunnen zijn van de conversie. Om een juiste inschatting van de migratiekosten te kunnen maken, vernemen wij graag of deze niet-gekoppelde documenten binnen de scope van de door de leverancier uit te voeren migratieopdracht vallen. Daarnaast verzoeken wij u aan te geven wat de omvang is van deze niet-gekoppelde documenten in de huidige vakapplicaties, en hoe de aanbestedende dienst voor zich ziet dat de conversie van deze documenten idealiter plaatsvindt.	Voor beide vragen: Nee, daar is de aanbestedende dienst op dit moment nog niet toe in staat. Mede om deze reden heeft de aanbestedende dienst ervoor gekozen om juist een stelpost op te nemen voor de conversie, zodat bij de implementatie gezamenlijk bepaald kan worden wat en hoe de conversie eruit zal zien. Op dit moment kan en hoeft er daarom nog geen antwoord gegeven te worden op deze vraag.
56	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.6	In de betreffende eis worden respons- en oplostijden genoemd die aanzienlijk afwijken van de standaard die jaarlijks in alle redelijkheid en billijkheid met de gebruikersvereniging wordt vastgesteld. Is de aanbestedende dienst bereid om bij de verdere invulling van de SLA aan te sluiten op de binnen de gebruikersvereniging gehanteerde standaard? Ter illustratie: binnen de generieke SLA gelden de volgende respons- en oplostijden per prioriteit: • Prio 1: direct (telefonisch/via major melding), oplostijd 6 klokuren • Prio 2: responstijd 1 werkdag, oplostijd 3 werkdagen • Prio 3: responstijd 4 werkuren, oplostijd 5 werkdagen • Prio 4: responstijd 4 werkuren, oplostijd 10 werkdagen	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid om de eisen voor responsetijden bij storingen aan te passen aan de specifieke gebruikersvereniging van de leverancier. Dit zou immers onder meer een potentieel ongelijk speelveld in de aanbesteding kunnen betekenen en dat wil de aanbestedende dienst voorkomen. En verder zijn wij (ook) niet op de hoogte van de gebruiken en regels e.d. van de betreffende gebruikersvereniging, zodat wij ook niet (bij voorbaat) met een en ander kunnen instemmen.

57	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.6	In de betreffende eis wordt gesproken over “een 24/7 toegankelijke deugdelijke Nederlandstalige telefonische helpdesk”. Binnen de generieke SLA die wij hanteren met de gebruikersvereniging, en waar de gemeente Krimpenerwaard ook bij is aangesloten, is de helpdesk bereikbaar tijdens kantooruren. Buiten deze tijden kunnen meldingen 24/7 digitaal worden ingediend via een online meldingsomgeving (zoals TopDesk). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze werkwijze, waarbij telefonische bereikbaarheid tijdens kantooruren wordt gecombineerd met een digitale meldingsmogelijkheid buiten kantooruren, voldoet aan de bedoeling van de eis?	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen en wij gaan niet mee om de eisen voor toegankelijkheid aan te passen aan de specifieke gebruikersvereniging van de leverancier. Dit zou immers onder meer een potentieel ongelijk speelveld in de aanbesteding kunnen betekenen en dat wil de aanbestedende dienst voorkomen. En verder zijn wij (ook) niet op de hoogte van de gebruiken en regels e.d. van de betreffende gebruikersvereniging inzake de thans aanbestede opdracht en ICT Prestatie, zodat wij ook niet (bij voorbaat) met een en ander kunnen instemmen.
58	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.5	U stelt dat Leverancier ervoor dient te zorgen dat de ICT-applicatie Sociaal Domein onder alle omstandigheden veilig, ongestoord en optimaal functioneert en blijft functioneren voor het doel en de voorwaarden waarvoor deze ontworpen is. Partijen komen een SLA overeen met service levels. Geen enkele leverancier kan echter een ongestoorde (100%) uptime garanderen, laat staan onder alle omstandigheden. Immers kan geen enkele IT-leverancier garanderen dat haar software nooit gehackt wordt. Leverancier verzoekt u daarom deze eisen te nuanceren.	De vragensteller heeft natuurlijk gelijk. 100% is in de praktijk niet mogelijk. De gevraagde nuance is vermeld in hoofdstuk 3.4.4 van de Scope.
59	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.5	Kunt u met betrekking tot het interview van de sleutelpersoon toelichten hoeveel tijd hiervoor is gereserveerd? Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken welke onderdelen minimaal in het aan te leveren CV van de	De tijd die hiervoor gereserveerd is, is 1,0 tot 1,5 uur per interview. De vorm van de in te dienen CV is vormvrij. Het is aan de inschrijver om te bepalen wat er, in verband met zijn inschrijving, in opgenomen zal worden.

		sleutelpersoon moeten worden opgenomen, zodat dit aansluit bij de beoordelingscriteria.	
60	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.5	U stelt dat u de overeenkomst kunt ontbinden op het moment dat leverancier gedurende overeenkomst niet voldoet aan relevante wetgeving. Is onze aanname correct dat u Leverancier wel eerst een redelijke termijn biedt het gebrek te herstellen?	Ja, de Leverancier wordt in voorkomend geval een redelijke termijn aangeboden.
61	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.5	U stelt: Indien de leverancier niet (meer) voldoet aan de AI Act of andere relevante regelgeving, behoudt de opdrachtgever zich het recht voor om passende maatregelen te nemen, waaronder het (tijdelijk) uitschakelen van AI-functionaliteiten of het ontbinden van de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat u leverancier eerst in de gelegenheid stelt om alsnog te voldoen, en dat u de overeenkomst enkel kan ontbinden voorzover de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt (in lijn met artikel 6:265 BW)?	Ja, dat kan bevestigd worden.
62	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.5	U stelt dat zonder expliciete toestemming van de Opdrachtgever geen gebruik mag worden gemaakt van of AI-functionaliteiten mogen worden geactiveerd binnen de geleverde oplossing. Leverancier verzoekt u allereerst te verduidelijken op welke wijze Leverancier dit tijdens de aanbesteding dient aan te geven. Is Leverancier correct in haar aanname dat dit onderwerp na gunning in onderling overleg nader wordt afgestemd? Daarnaast begrijpt Leverancier dat u voorzichtigheid wilt betrachten bij het gebruik van AI. Tegelijkertijd is het, gezien de aard van een SaaS-dienstverlening, niet goed werkbaar om voor iedere (nieuwe) toepassing of optimalisatie van AI individueel toestemming te moeten vragen bij iedere opdrachtgever. Leverancier stelt daarom voor om, in lijn met de bepalingen uit de GIBIT	Het vermelde is een eis waaraan bij de uitvoering voldaan dient te worden. Er wordt bij de aanbesteding niet gevraagd om bij de inschrijving daar een toelichting op te geven. Wij begrijpen uw nuance over de te betrachten voorzichtigheid en begrijpen dat e,e,a, ook voor de Leverancier werkbaar moet zijn. Het is echter nu nog te vroeg om al concept-onderdelen van de GIBIT 2025 van toepassing te verklaren. In hoofdstuk 3.14 van de Scope is vermeld hoe partijen om zullen gaan met nieuwe versies van de GIBIT: <i>'Partijen streven ernaar om te werken conform de nieuwste versie van de GIBIT-voorwaarden. Bij het uitkomen van eventuele vernieuwde GIBIT-voorwaarden, treden partijen in overleg om deze vernieuwde GIBIT-voorwaarden ook, zonder wezenlijke wijzigingen, van toepassing te kunnen laten zijn op de overeenkomst'.</i>

		2025 (thans in consultatie), na gunning nadere afspraken te maken over het gebruik van AI, zodat de overeenkomst toekomstbestendig is en duidelijke kaders bevat waarbinnen AI-toepassingen mogen worden ingezet — zonder dat daarvoor telkens afzonderlijke toestemming nodig is.	
63	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.5	U stelt dat: De technische informatieveiligheid dient door de leverancier geborgd te worden en dat ditzelfde van toepassing is voor aspecten van de AVG. Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht bij deze verplichting mogelijk blijft? Zo niet, kunt u dit dan toelichten?	Ja, dat kan bevestigd worden. Er kan in het voorkomend geval een beroep op overmacht gedaan worden.
64	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 3.4	U stelt dat “tot de opdracht ook behoren de werkzaamheden die eventueel voortkomen uit wijzigingen van koppelingen”. Leverancier acht het niet redelijk dat wijzigingen aan koppelingen die voortvloeien uit aanpassingen buiten de door Leverancier geleverde software tot de scope van de opdracht worden gerekend. Kunt u bevestigen dat dergelijke werkzaamheden niet binnen de opdrachtscope vallen en derhalve slechts tegen een aanvullende vergoeding zullen worden uitgevoerd?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij willen dat ook het normale onderhoud aan koppelingen (en daarmee niet volledig nieuw gedefinieerde koppelingen) deel uitmaakt van de opdracht. Om deze reden is er op het Inschrijvingsbiljet ook de mogelijkheid om daar een jaarlijkse vergoeding voor aan te bieden. Als vanzelfsprekend moeten de door ons, in het voorkomend geval, gevraagde werkzaamheden wel rechtstreeks verband houden met de (thans uitgevraagde) ICT Prestatie.
65	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 2.2	U bepaalt dat u op elk moment kunt besluiten een extra functionaliteit af te nemen. Leverancier merkt op dat zij bij haar inschrijving rekening moet houden met het moment van implementatie en de duur van afname, omdat deze factoren directe invloed hebben op de prijsstelling. Bent u bereid overeen te komen dat, indien Opdrachtgever niet binnen zes maanden na de start van de implementatie besluit de betreffende functionaliteit af te nemen voor de resterende looptijd van de overeenkomst, Leverancier gerechtigd is haar prijzen aan	Nee, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid. Wij zien geen reden waarom een inschrijver niet een vaste prijs kan aanbieden, zoals dit voor alle onderdelen van de ICT Prestatie van toepassing is. En uiteraard worden ook deze vergoedingen conform het bepaalde op pagina 28 van de Scope jaarlijks aangepast.

		te passen aan de dan geldende omstandigheden? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?	
66	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 2.2.1 - b	Binnen onze praktijk worden koppelingen tussen SaaS-oplossingen en landelijke clouddiensten (zoals SUWI, CORV en Digipoort) doorgaans rechtstreeks en beveiligd gerealiseerd. Deze koppelingen vinden plaats buiten de gemeentelijke infrastructuur, waardoor inzet van een gemeentelijke ESB technisch niet voor de hand ligt en in veel gevallen extra complexiteit en beheerlast met zich meebrengt. Ook het uitvoeren van de jaarlijkse audits wordt daarmee maatwerk voor de gemeente en bij eventuele problemen in de connectiviteit is de gemeente een extra schakel die feitelijk overbodig is. Wij hanteren de volgende best practice: 1. Voor koppelingen tussen onze SaaS-oplossing en systemen binnen de gemeentelijke infrastructuur maken wij vanzelfsprekend gebruik van de ESB van Enable U. 2. Voor koppelingen tussen onze SaaS-oplossing en systemen buiten de gemeentelijke infrastructuur realiseren en beheren wij de koppeling rechtstreeks en dus niet via de gemeentelijke infrastructuur en de ESB van Enable U. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de verplichting tot gebruik van de ESB van Enable U uitsluitend geldt voor koppelingen binnen de gemeentelijke infrastructuur, en dat rechtstreekse koppelingen tussen SaaS-oplossingen of met landelijke clouddiensten als passend worden beschouwd?	Ja, dat kan door de aanbestedende dienst bevestigd worden.
67	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 2.1, 1e punt	Gezien de snelle technologische ontwikkelingen dient Leverancier de mogelijkheid te hebben om de dienstverlening af en toe te actualiseren, zodat deze optimaal blijft functioneren. Het is daarom voor	Uiteraard dient er regelmatig onderhoud uitgevoerd te worden, maar de aanbestedende dienst is niet bereid om de doelstelling aan te passen, en dat is ook niet nodig. De in de doelstelling geformuleerde '24/7' is nader genuanceerd in hoofdstuk 3.4.4 van de Scope.

		Leverancier onmogelijk om de oplossing voor 24/7 beschikbaar te stellen, indien onderhoud nodig is. Bent u bereid om deze eis te laten vervallen? Leverancier zal wat betreft onderhoud uiteraard rekening houden met werkdagen en kantooruren van uw medewerkers, en het onderhoud zo veel mogelijk buiten werktijden laten plaatsvinden.	
68	Bijlage F Cloudbeleid gemeente Krimpenerwaard 2024 - 14e punt	Leverancier voldoet aan de strenge eisen van ISO27001 waarbij periodiek een audit wordt gedaan. Daarnaast wordt deze certificering in de branche als voldoende beschouwd. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is voor de 'right-to-audit' voor aanbestedende dienst?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het vermelde 'right-to-audit' in Bijlage F van de Scope heeft betrekking op de mogelijkheid voor onderzoek en niet op het in bezit hebben van een bepaalde certificering.
69	Bijlage D Standaard- Verwerkersovereenkomst-v2.52-G - Algemeen	Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG-model is zonder aanpassingen?	Ja, dat kan bevestigd worden.
70	Bijlage C Handboek Social Return Krimpenerwaard (september 2023) - Algemeen	Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de opdrachtwaarde buitenproportioneel. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage substantieel te verminderen naar 2%?	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid om deze eis aan te passen, omdat dit bestaand beleid van de gemeente Krimpenerwaard betreft. Zoals in hoofdstuk 3.15 van de Scope staat vermeld is maatwerk mogelijk.
71	Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 2.2.4	Op grond van dit artikel dient u inschrijver toestemming te verlenen om Onderaannemers te wijzigen of te vervangen. Inschrijver kan bij haar dienstverlening gebruik maken van verschillende Onderaannemers die onder haar verantwoordelijkheid werken, het is voor inschrijver ondoenlijk dat wanneer zij één van die Onderaannemers wenst te vervangen aan al haar klanten toestemming moet vragen, waardoor er tevens het risico bestaat dat als één gemeente haar toestemming niet verleent dit grote gevolgen kan hebben op de kwaliteit van de dienstverlening. Bent u derhalve bereid overeen	Nee, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid. Wij zien de onredelijkheid van de in paragraaf 2.2.4 van de Aanbestedingsleidraad genoemde eis niet, zeker gezien het feit dat de opdrachtgever een dergelijk verzoek op redelijke gronden niet kan weigeren en daarbij ook gehouden is aan het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

		te komen dat inschrijver u van een dergelijke voorgenomen wijziging of vervanging op de hoogte stelt en u uw hiertegen, op redelijke gronden die van voldoende gewicht zijn, bezwaar kunt indienen?	
72	Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 1.11	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit enkel wetgeving betreft die op leverancier van toepassing is?	Wij kunnen (slechts) bevestigen, dat het bij de betreffende wetgeving gaat om algemeen verbindende voorschriften. In het voorkomend geval is die wetgeving (dus) relevant voor inschrijver/Leverancier en het (zijn/haar) aanbod inzake, en de uitvoering van, de ICT Prestatie.
73	Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 1.10	Sommige bezwaren kunnen worden weggenomen/ontstaan tijdens de nota van inlichtingen, het is derhalve niet logisch dat een leverancier deze kenbaar moet maken vóór publicatie bekend te maken. Bent u bereid dit aan te passen naar vóór inschrijving?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Paragraaf 1.10 van de Aanbestedingsleidraad is immers een redelijke bepaling en anders zou alsdan (immers) geen mogelijkheid tot 'correctie' door ons resteren ('om zo nodig een en ander te (kunnen) corrigeren of bij te (kunnen) stellen.').
74	Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein - Art. 1.9	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht bij deze garanties mogelijk is?	Ja, dat kan bevestigd worden.
75	Algemeen	Indien u in de aanbestedingsstukken heeft over begrippen zonder hoofdletter, kent u aan deze begrippen dezelfde definitie als in de GIBIT?	Ja, onverminderd het bepaalde in hoofdstuk 1.0 van de Aanbestedingsleidraad.
76	Algemeen	De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat	De aanbestedende dienst zal de eventuele gevolgen van nieuwe wetgeving met respect voor de belangen van de Leverancier en naar redelijkheid en billijkheid afhandelen, daar kan de inschrijver vanuit gaan. Daarnaast is het nu te vroeg om al vooruit te gaan lopen op nieuwe versies van de GIBIT. In hoofdstuk 3.14 van de Scope is vermeld hoe partijen om zullen gaan met nieuwe versies van de GIBIT: <i>'Partijen streven ernaar om te werken conform de nieuwste versie van de GIBIT-voorwaarden. Bij het uitkomen van eventuele vernieuwde GIBIT-voorwaarden, treden partijen in overleg om deze vernieuwde GIBIT-voorwaarden ook, zonder wezenlijke wijzigingen, van toepassing te kunnen laten zijn op de overeenkomst'</i> . Het is dus nu te vroeg om al concreet eventuele toezeggingen te doen over eventuele

		hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 24.2 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerdt indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn	schadeloosstelling e.d. Wij verwachten dat met bovenstaande iedere (potentiële) inschrijver gerust gesteld is.
--	--	--	---

		blijft met de GIBIT-voorwaarden.	
77	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023), Art. 20.4, Intellectuele eigendom	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij zijn evenwel bereid om in de uitvoering met Leverancier in overleg te gaan, wanneer Leverancier gemotiveerd van mening is, dat de IE-rechten van door ons betaalde Maatwerkprogrammatuur in redelijkheid (toch) bij Leverancier moeten liggen. Wij streven overigens met de door ons uitgevraagde Dienstverlening op afstand niet primair om Maatwerkprogrammatuur.
78	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023), Art. 18.4, Geheimhouding	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden? Wij begrijpen immers niet, wat de vraag beoogt aan te passen aan artikel 18.4 GIBIT 2023.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zien immers nut en noodzaak van de vraag niet in relatie tot het (al) bepaalde in artikel 18.4 GIBIT 2023.
79	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023), Art. 17.2, Verzekering	Opdrachtnemer acht de hoogte van de beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de verzekeringsbedragen aan te passen naar EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?	Ja, voor wat betreft een beroepsaansprakelijkheidsverzekering zijn wij daartoe bereid.
80	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023),	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Van een onbeperkte aansprakelijkheid is bijvoorbeeld, vanwege de toepasselijkheid van het Burgerlijk Wetboek, geen sprake. Voorts wijzen wij op pagina 31 van de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien

	Art. 16.5, Aansprakelijkheid	opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum."
81	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaarde en GIBIT 2023), Art. 16.1, Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen;	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Zie daartoe ook pag. 29 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2023. Natuurlijk is wel het bepaalde in artikel 6: 98 Burgerlijk Wetboek van toepassing: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend."

		f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	
82	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023), Art. 11.10, Vergoeding, facturatie en betaling	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. De vraag, en het voorstel, heeft immers, voor zover wij kunnen zien, niets van doen met het bepaalde in artikel 11.10 GIBIT 2023, zodat wijziging niet noodzakelijk is.
83	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023), Art. 11.5, Vergoeding, facturatie en betaling	Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 11.5 GIBIT 2023 is immers een redelijke en werkbare bepaling en gaat niet over de opeisbaarheid van facturen, of het verval daarvan. Daarbij zijn wij in het voorkomend geval, bijvoorbeeld bij een vakantie, bereid om invulling te geven aan (het) 'tenzij anders overeengekomen'.

		vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.	
84	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023), Art. 11.2, Vergoeding, facturatie en betaling	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Wij gaan niet mee met het voorstel. De vraag geeft immers geen aanleiding om het bepaalde op pagina 29 van de Scope te moeten wijzigen: “Ter zake de vergoeding voor de implementatie geldt het navolgende betalingsschema: maandelijks in overeenstemming met de voortgang (afrondding van onderdelen) van de implementatie. De laatste 10% van de vergoeding voor de implementatie kan pas gefactureerd worden na acceptatie en oplevering van de initiële ICT Prestatie. De jaarvergoeding voor het gebruik van de ICT-applicatie start na acceptatie en oplevering van de initiële ICT Prestatie. De vergoeding voor de implementatie is conform de voortgang van de implementatie en wordt conform de GIBIT 2023 (artikel 11) in rekening gebracht. De jaarvergoeding start niet eerder dan na acceptatie en kan jaarlijks vooraf in rekening worden gebracht.”
85	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaard en GIBIT 2023), Art. 10.12/12.1, Onderhoud en ondersteuning / Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zijn immers van mening, dat het bepaalde in de artikelen 10.12 en 12.1 van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier gevraagd en verwacht mogen worden.

86	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaarde en GIBIT 2023), Art. 9.3, Acceptatie	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. We wijzen bijvoorbeeld op pagina 17 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023: "Artikel 9.3 is hiervoor al kort aangestipt. Het artikel bepaalt dat herstel van tijdens het testen geconstateerde Gebreken niet mag leiden tot vertraging. Het is dus aan de leverancier – mede gelet op zijn rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken. Daarnaast is ten opzichte van de versie 2020 aan dit artikel toegevoegd dat het tot de zorgplicht van Leverancier behoort de voortgang van de implementatie te bewaken en zo nodig de gemeente te waarschuwen of zelfs aan te manen. Deze zorgplicht is gebaseerd op bestaande rechtspraak (vgl. o.m. ECLI:NL:GHSHE:2015:4428, r/o 3.8.4)."
87	Bijlage Aa GIBIT 2023 (Inkoopvoorwaarde en GIBIT 2023), Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Nee, wij zijn immers van mening, dat het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2023 een redelijke en werkbare bepaling is, en van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier gevraagd en verwacht mag worden, zodat aanpassing niet noodzakelijk is.

88	Bijlage 9 Concept overeenkomst, Art. 2.2, Duur van de Overeenkomst	In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgever voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier vanaf enig moment kan opzeggen. De opzegtermijn van 24 maanden die van toepassing is geeft de opdrachtgever voldoende tijd om indien gewenst een alternatief te verwerven. Een opzegtermijn van 6 maanden voor de gemeente en 24 maanden voor de leverancier zorgt voor een goede balans tussen flexibiliteit, risicobeheersing en continuïteit. Dit model bevordert een stabiele samenwerking tussen beide partijen, waarbij publieke belangen worden beschermd zonder dat leveranciers onredelijke risico's lopen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Wij zijn van mening dat de in artikel 2 lid 2 van de concept-Overeenkomst opgenomen wederzijdse beëindigingsmogelijkheid (ruim) voldoende zijn om goed om te kunnen gaan met het gestelde in de vraag.
89	Rekenblad Financieel Aanbod Aanbesteding ICT-applicatie Sociaal Domein gemeente Krimpenerwaard	U vraagt in het Rekenblad specifiek per koppeling aan te geven welke kosten voor elke koppeling wordt gerekend. Bij leverancier zijn sommige koppelingen onderdeel van de de ICT-prestatie en worden niet los berekend. Is het voor aanbestedende dienst akkoord om in die gevallen een bedrag van 0,00 in te vullen als de koppeling onderdeel is van de initiële ICT Prestatie of de niet-initiële ICT Prestatie?	Ja, dit is akkoord omdat al op het Inschrijvingsbiljet vermeld is dat het is toegestaan om een bedrag van € 0,00 in te vullen, mits dit niet manipulatief is, de uitvoering (toch) geborgd is, en mits er dus (toch) geleverd gaat worden.
90	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein, §3.5 pagina 19 en 20	U vraagt inschrijver om jaarlijks een TPM-verklaring over de gehele dienstverlening aan te bieden. Naast het op orde hebben van ISO27001 certificering is, is het gebruikelijk dat TPM-verklaringen worden afgegeven aan	Nee, daar gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord. Een TPM-verklaring kan op veel meer zaken betrekking hebben, dan alleen wat zich achter DigiD bevindt. Bijvoorbeeld om zekerheid te krijgen over de betrouwbaarheid, beveiliging en werking van de ICT-applicatie.

		onderdelen van de oplossing die zich achter DigiD bevinden. Deze betreffende onderdelen worden getoetst op het DigiD-normenkader om compliancy te borgen die vanuit Logius hierop verplicht wordt gesteld. Gaat u ermee akkoord dat het jaarlijks leveren van de TPM zich richt op de onderdelen van de oplossing die zich achter DigiD bevinden?	
91	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein, §3.15 Social Return (SROI), Bijlage C, Handboek Social Return Krimpenerwaard	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT-bedrijf is het realiseren van arbeidsplaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer werkt daarom samen met erkende sociale ondernemingen, op gebied van IT (code sociale ondernemingen, PSO30+). Gaat opdrachtgever er mee akkoord dat er invulling kan worden gegeven aan de Social Return verplichting door samen te werken met deze sociale ondernemingen, door het gehele factuurbedrag op te voren voor de Social Return-verplichting, exclusief BTW?	De aanbestedende dienst heeft begrip voor de positie van een Leverancier om invulling te geven aan SROI. Zoals in hoofdstuk 3.15 van de Scope staat vermeld, is (daarom) maatwerk mogelijk, mits voldaan wordt aan het bepaald in artikel 2.80 van de Aanbestedingswet 2012.
92	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein, §3.15 Social Return (SROI), Bijlage C, Handboek Social Return Krimpenerwaard	Het is ons onduidelijk welk percentage SROI van toepassing is bij deze aanbesteding. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Is onze aanname juist dat op deze opdracht een percentage van 2% van de opdrachtwaarde van toepassing is?	Nee, deze aanname is niet juist. Zoals vermeld in artikel 3.2 van bijlage C dient bij diensten minimaal 5% van de opdracht hieraan besteed te worden.
93	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein, §3.15 Social Return (SROI), Bijlage C, Handboek Social Return Krimpenerwaard	In verband met hooggeschoold en specialistisch werk, zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht, is het niet altijd mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer in te vullen, altijd gerelateerd aan IT?	De aanbestedende dienst heeft begrip voor de positie van een Leverancier om invulling te geven aan SROI. Zoals in hoofdstuk 3.15 van de Scope staat vermeld, is (daarom) maatwerk mogelijk, mits voldaan wordt aan het bepaald in artikel 2.80 van de Aanbestedingswet 2012.

94	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein, §3.15 Social Return (SROI), Bijlage C, Handboek Social Return Krimpenerwaard	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van arbeidsplaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven aan kandidaten binnen de doelgroep, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al vele malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	De aanbestedende dienst heeft begrip voor de positie van een Leverancier om invulling te geven aan SROI. Zoals in hoofdstuk 3.15 van de Scope staat vermeld, is (daarom) maatwerk mogelijk, mits voldaan wordt aan het bepaald in artikel 2.80 van de Aanbestedingswet 2012.
----	--	---	--