



AI 2025-0138
Nota van Inlichtingen I
d.d. 18-11-2025
Ingenieurs- en architectendiensten VSAL
(Vernieuwing Station Amsterdam Lelylaan)

[Deze Nota van Inlichtingen is opgemaakt in A3 formaat]

Deze Nota van Inlichtingen I bestaat uit de volgende onderdelen:

- A. Mededelingen van de Aanbesteder
- B. Antwoorden op vragen van Gegadigden

Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal en bindend onderdeel uit van het contract AI 2025-0138 Ingenieurs- en architectendiensten VSAL.

Gemeente Amsterdam verklaart dat geen inlichtingen zijn verstrekt anders dan die zijn vermeld in deze Nota van Inlichtingen.

Opgemaakt te Amsterdam, 18 november 2025.

A. Mededelingen van de Aanbesteder

A1. Mededelingen

Nr.	Mededeling	Document toegevoegd of aangepast document toegevoegd?
1OG	Naar aanleiding van een vraag door een marktpartij tijdens de informatiemiddag op 4 november 2025 omtrent de indexatiekosten, zijn door de Opdrachtgever de indexatiekosten berekend op basis van het verwachte kasritme. Deze indexatiekosten waren nog niet opgenomen in het genoemde bedrag van maximale uitnutting. Daardoor wordt het bedrag in de 'Aanbestedingsleidraad openbare procedure - IB-diensten VSAL' (hierna: <i>Aanbestedingsleidraad</i>) paragraaf 2.4.5. en 'Bijlage 11 Concept Raamovereenkomst' Artikel 4 lid 3; maximaal € 13.000.000,- exclusief BTW.	Nee.
2OG	In Aanbestedingsleidraad Bijlage 10 Documenten OG wordt aangegeven dat document 99 in Q3 2025 gereed zou zijn. Het document 'Doc-99 resultaten van materiaalonderzoek staalconstructie perronkap trein' is als ZIP meegezonden bij deze Nota van Inlichtingen en daarmee toegevoegd aan Bijlage 10 van de Aanbestedingsleidraad.	Ja, Doc-99 resultaten van materiaalonderzoek staalconstructie perronkap trein
3OG	De aanbestedende dienst constateert in de afgelopen periode diverse omissies bij de in te dienen aanbestedingsdocumenten. De aanbestedende dienst vraagt de inschrijvers daarom aandacht voor het gestelde in de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 6 in te dienen documenten, inclusief de instructieteksten die zijn opgenomen in de bijlagen van de in te dienen aanbestedingsdocumenten. Hierbij kan men denken aan het gestelde in de UEA, Deel II C Draagkracht betrekking hebbend op bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten. Indien de inschrijver een beroep op derden wil/moet doen en "Ja" invult, dient er van elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier bij inschrijving te worden ingediend.	N.v.t.

A2. Wijzigingen namens Opdrachtgever

Nr.	Betreffende aanbestedingsdocument	Wijziging namens Opdrachtgever	Document toegevoegd of aangepast document toegevoegd?
1	Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4.5, 1e zin (zie: Mededeling van de aanbesteder 1OG).	De maximale uitnutting van de af te sluiten Raamovereenkomst wordt gesteld op € 13.000.000,- exclusief BTW.	Nee
	Aanbestedingsleidraad, Bijlage 11: Concept Raamovereenkomst, artikel 4 lid 3, 1e zin (zie: Mededeling van de aanbesteder 1OG).	Onder deze Raamovereenkomst kan voor maximaal € 13.000.000,- exclusief BTW. aan Nadere Overeenkomsten worden gegund.	Nee
2	Aanbestedingsleidraad paragraaf 6.8 Referentiewerken, 2e alinea (zie: vraag 1 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen)	Paragraaf 6.8, 2e alinea wordt als volgt aangepast '... heeft aanbesteder ervoor gekozen referentieprojecten toe te staan over een periode van de afgelopen 10 jaar, gerekend <i>vanaf 8 december 2025</i> '.	Nee
3	Aanbestedingsleidraad, Bijlage 2 Inschrijvingsstaat (zie: vraag 2 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen).	De minimale uurtarieven voor tariefgroep 1 t/m 4 gaan <i>10 euro omhoog</i> en de minimale uurtarieven voor tariefgroep 5 t/m 8 gaan <i>5 euro omhoog</i> .	Ja, Bijlage 2 Inschrijvingsstaat 2.0
4	Aanbestedingsleidraad, Bijlage 11: Concept Raamovereenkomst, artikel 11 (zie: vraag 4 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen).	In artikel 11 vervalt de tekst '...de gevolgen van een (of: de corona)pandemie...'. De tekst van Artikel 11 Concept Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: ' <i>Als overmacht wordt (niet limitatief) in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel, grondstoffentekort, transportproblemen, verlate aanlevering of ongeschiktheid van de voor uitvoering van de werkzaamheden benodigde goederen, liquiditeitsproblemen- of solvabiliteitsproblemen aan de zijde van Opdrachtnemer of tekortschieten van de door hem ingeschakelde derden.</i> '	Nee
5	Aanbestedingsleidraad Bijlage 7 Werkpakketten, WP4.76 Safetymanagement (zie: vraag 16 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen).	De nieuwe versie van WP 4.76 is toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen. Dit is versie 2.0 en daarin zijn de review termijnen opgenomen. Versie 1.0 komt daarmee te vervallen.	Ja, Werkpakket 4.76 versie 2.0
6	Aanbestedingsleidraad Bijlage 9 Bepalingen Amsterdam (zie: vraag 28 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen).	Artikel 20 van de Bepalingen Amsterdam wordt gewijzigd. De aangepaste tekst is als volgt: <i>In afwijking van artikel 20 lid 1 tot en met 4 geldt de volgende regeling: Partijen overleggen in het geval sprake is van een vertraging of onderbreking door omstandigheden die niet aan adviseur zijn toe te rekenen over een redelijke vergoeding aan de adviseur van eventueel hieruit voortvloeiende schade en in redelijkheid gemaakte kosten en over de eventuele andere gevolgen van de onderbreking of vertraging.</i>	Nee.

7	Concept Raamovereenkomst, artikel 5 lid 2 (zie: vraag 35 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen)	De tekst in artikel 5 lid 2 Concept Raamovereenkomst wordt aangepast naar: 'Voor het opleveren van de producten per werkpakket wordt een inspanningsverplichting aangegaan tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Het resultaat van de te leveren producten wordt vastgelegd in een Nadere Overeenkomst.'	Nee.
8	Concept Raamovereenkomst, artikel 8 lid 1 sub b (zie: vraag 38 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen)	Artikel 8 lid 1 sub b Raamovereenkomst vervalt, aangezien wordt afgerekend op basis van regie. Verzwaringen of uitbreidingen worden ook afgerekend op regie.	Nee.
9	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.1, 2e alinea en tabel (zie: vraag 42 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen)	Paragraaf 5.1 van de Aanbestedingsleidraad worden de bedragen in de 2e alinea en de tabel als volgt aangepast: 'De maximale fictieve korting van alle kwaliteitsonderdelen bedraagt € 1.800.000,-.' De verdeling naar de 2 kwaliteitsonderdelen wordt dan (bedragen in de tabel): Kwaliteitsonderdeel A Plan van Aanpak Fase 2: maximale fictieve korting € 1.200.000,- Kwaliteitsonderdeel B Visie op de architectonische opgave: maximale fictieve korting € 600.000,-. <u>Let op:</u> het rekenvoorbeeld in paragraaf 5.5 van de Aanbestedingsleidraad klopt dan niet meer, waarmee paragraaf 5.5 komt te vervallen.	Nee.
10	Aanbestedingsleidraad paragraaf 6.10 (zie: vraag 45 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen).	De eerste zin van paragraaf 6.10 van de Aanbestedingsleidraad wordt gewijzigd naar: 'De inschrijver levert een <i>Visie op de architectonische opgave</i> aan waarin in ieder geval....'.	Nee.
11	Aanbestedingsleidraad Bijlage 10 Documenten Opdrachtgever, document 16 Uitdraai Risico's in xlsx en document 15 Uitdraai Risico's in PDF (zie: vraag 48 onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen)	De nieuwe versie van document 15 en 16 is toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen. Dit is versie 2.0 en daarin zijn de risico's gesorteerd naar grootte. Versie 1.0 komt daarmee te vervallen.	Ja, Document 15 en 16 Uitdraai Risico's (PDF en xlsx) versie 2.0

A3. Bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen

Bij deze Nota van Inlichtingen worden de volgende bijlagen beschikbaar gesteld:

Nr.	Document:	Referentie:
1	Bijlage 2 van Aanbestedingsleidraad: Inschrijvingsstaat versie 2.0	Wijziging n.a.v. vraagnummer 2 in onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen.
2	Doc-99 resultaten van materiaalonderzoek staalconstructie perronkap trein	Mededeling van de Aanbesteder 2OG.
3	Bijlage 7 van de Aanbestedingsleidraad, Werkpakket 4.76 versie 2.0	Vraag 16 in onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen.
4	Bijlage 10 van de Aanbestedingsleidraad, document 16 Uitdraai Risico's in xlsx en document 15 Uitdraai Risico's in PDF	Vraag 48 in onderdeel B van deze Nota van Inlichtingen.

B. Antwoorden op vragen van Gegadigden

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
1	20251015 Aanbestedingsleidraad openbare procedure - IB-diensten VSAL, paragraaf 4.2.4 en 4.2.5	Wilt u ten aanzien van de referentieprojecten de maximale geldigheid van de referentie die gesteld is op 10 jaar, zoals bepaald in 4.2.4 en 4.2.5, op datum 8 december 2015 definiëren, ook als u besluit om de inschrijvingsdatum te verplaatsen?	Ja, we passen dit als volgt aan in de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.8 Referentiewerken, 2e alinea: WIJZIGING: '... heeft aanbesteder ervoor gekozen referentieprojecten toe te staan over een periode van de afgelopen 10 jaar, gerekend <u>vanaf 8 december 2025</u> '.
2	Bijlage 2: Inschrijvingstaat	De door u vastgestelde minimale tarieven zijn niet kostendekkend meer gelet op de inflatie en loonstijgingen van de afgelopen jaren. Kunt u aangegeven waarom u denkt dat de minimale en maximale uurtarieven reëel zijn? (vgl. Rb Midden Nederland (vzr.) 15 oktober 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:5865) Bent u bereid om de tarieven te herzien? Zo niet waarom niet?	De minimale en maximale uurtarieven zijn op verschillende manieren en aan verschillende bronnen getoetst (o.a. aan gehanteerde tarieven in andere lopende contracten met ingenieursbureaus) en worden als marktconform gezien. De maximale tarieven zijn vanuit die toetsing reëel. De minimale tarieven zijn gekoppeld aan schaal en ervaringsniveau. Gezien de uitvraag zal vanuit kwaliteitsoogpunt in een aantal gevallen het minimale tarief niet kostendekkend zijn voor een bepaalde marktpartij. In deze gevallen gaan wij er niet van uit dat er voor een minimum tarief wordt ingeschreven. De opdrachtgever is bereid om de markt tegemoet te komen voor de minimale uurtarieven, mede door eventuele prijsstijgingen in de periode tussen de toetsing van de bronnen en huidig moment. <u>WIJZIGING</u> : De minimale uurtarieven voor tariefgroep 1 t/m 4 gaan 10 euro omhoog en de minimale uurtarieven voor tariefgroep 5 t/m 8 gaan 5 euro omhoog. De bijlage 2 Inschrijvingstaat is daarop aangepast en als versie 2.0 meegezonden met deze Nota van Inlichtingen. Daarmee komt versie 1.0 van de Inschrijvingstaat te vervallen.
3	Concept Raamovereenkomst - Artikel 19.1	Artikel 19.1 – kunt u verduidelijken wat u bedoelt met "onvoldoende invulling geeft aan de in de aanbieding aangegeven inzet van één van de aangeboden personen in een sleutelfunctie"? Kunt dit SMART maken? Zo nee, waarom niet?	'Onvoldoende invulling' is gekoppeld aan het door Opdrachtnemer aangeboden qua inzet en resultaat en de met Opdrachtgever afgestemde inzet. Daarmee is 'Onvoldoende invulling' op dit moment niet verder te specificeren en is het nu niet mogelijk SMART te bepalen wanneer de opdrachtgever de noodzaak ziet om artikel 19.1 toe te passen.
4	Concept Raamovereenkomst - Artikel 11	Artikel 11 – een pandemie wordt niet als een overmachtssituatie beschouwd. Dit is disproportioneel, aangezien de adviseur geen enkele invloed heeft op het uitbreken van een pandemie. Kunt u bevestigen dat pandemie wel als een overmachtssituatie wordt beschouwd? Zo nee, waarom niet?	Ja, in de tekst van artikel 11 van de Concept Raamovereenkomst vervalt '...de gevolgen van een (of: de corona)pandemie...'. <u>WIJZIGING</u> : De tekst van Artikel 11 Concept Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: 'Als overmacht wordt (niet limitatief) in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel, grondstoffentekort, transportproblemen, verlate aanlevering of ongeschiktheid van de voor uitvoering van de werkzaamheden benodigde goederen, liquiditeitsproblemen- of solvabiliteitsproblemen aan de zijde van Opdrachtnemer of tekortschieten van de door hem ingeschakelde derden.'
5	Concept Raamovereenkomst - Artikel 10.1	Artikel 10.1 – Klopt het dat het bedrag aan advieskosten als bedoeld in artikel 15 BA volgens deze bepaling wordt vastgesteld door de optelsom van alle advieskosten per nadere overeenkomst? Zo niet kunt u dan deze bepaling verduidelijken?	Zie ook het antwoord op vraag 34. In artikel 15 BA wordt de term 'opdrachtsom' gebruikt met daarbij de zin: 'Indien de adviseur extra werk krijgt opgedragen gaat de opdrachtsom omhoog'. Bij invulling van de werkzaamheden vanuit deze aanbesteding wordt met elke Nadere Overeenkomst de opdrachtsom opgehoogd. Daarmee ontstaat de situatie, zoals is weergegeven in vraag 34, dat alle Nadere Overeenkomsten bij elkaar worden opgeteld voor de vaststelling van de maximale aansprakelijkheid. In artikel 10.1 van de Raamovereenkomst is aangegeven dat de genoemde opdrachtsom in het voorbeeld bij artikel 15 BA NIET de optelsom van alle advieskosten betreft. Voor verduidelijking van artikel 10.1 wordt naar vraag 34 verwezen.
6	Concept Raamovereenkomst - Artikel 4.1	Artikel 4.1- staat in dat de overeenkomst ingaat vanaf dat moment van ondertekening van de raamovereenkomst. Wat gebeurt er met de looptijd van de overeenkomst als de planning wijzigt dan wel als de start van de werkzaamheden door de gemeente worden uitgesteld terwijl de overeenkomst al is ondertekend? Verschuift de start datum van de raamovereenkomst dan automatisch met de duur van het uitstel?	In artikel 4.1 staat onder andere: De Gemeente sluit de Raamovereenkomst af voor de duur tot en met de overdracht van het project VSAL naar de beheerders. Dus de looptijd (duur) van de overeenkomst is niet afhankelijk van het ingaan van de overeenkomst en daarmee heeft een verschuiving in de tijd van werkzaamheden geen impact op de looptijd. De Opdrachtgever is tevens voornemens om er zorg voor te dragen dat de ondertekening van de Raamovereenkomst overeen komt met de start van de werkzaamheden.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
7	Concept Raamovereenkomst - Artikel 3.2	Kunt u bevestigen dat in geval in de nota van inlichtingen wijzigingen in de raamovereenkomst zijn opgenomen dat in geval van strijdigheid de nota's van inlichtingen boven de raamovereenkomst gaat voor zover deze betrekking hebben op de raamovereenkomst? Zo nee, waarom niet?	De Concept Raamovereenkomst wordt waar van toepassing nader ingevuld dan wel aangepast op basis van de Inschrijving van de Opdrachtnemer en de antwoorden in de Nota van Inlichtingen. Dit voorafgaand aan de ondertekening van de Raamovereenkomst door Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Daarmee komt de Raamovereenkomst in rangorde boven de Nota('s) van Inlichtingen.
8	Aanbestedingsleidraad - Para 5.3 en 5.4 - Beoordelingscommissie -	Kunnen we ervan uitgaan dat de stemmen van de leden van de beoordelingscommissie gelijk zijn?	U kunt er niet van uitgaan dat de stemmen van de leden van de beoordelingscommissie gelijk zijn. Zoals aangegeven in de Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.3 en 5.4 wordt de score gezamenlijk in consensus toegekend door de beoordelingscommissie.
9	bijlage 6: toelichting project en opgave - bijlage 1 rol VO Arcadis	Met betrekking tot de openbare ruimte: "de functionele indeling/plattegrond voor de (inrichting van) de openbare ruimte" wordt in bijlage 1 benoemd als bindend onderdeel van het VO. In de VO stukken van Arcadis is plankaart (doc 42 - VO_LL_04042025_Plankaart_openbare_ruimte) overgenomen. Moeten we hieruit afleiden dat de functionele indeling/plattegrond van de plankaart in zijn geheel als bindend moet worden beschouwd? Zo niet: welke functionele onderdelen hiervan zijn niet bindend?	Met bindend bedoelen we dat het functioneel ontwerp als uitgangspunt genomen dient te worden voor de nadere uitwerking. Wij nemen Opdrachtnemer in de overdrachtsfase graag mee in de gemaakte keuzes. Onder de noemer 'ontwerpogave' zijn enkele onderdelen van het functioneel ontwerp nog wel nader in te vullen. Dat betreft de ontwerpogaven 'verplaatsing technische ruimtes' en 'overruimte middeneiland'.
10	Bijlage 8 - Functies Totaal blad 1	Volgens bijlage 8 ('Functies Totaal blad 1') valt de functie Senior Architect in tariefgroep 1. Onze Senior Projectleiders en Senior Ingenieurs hebben over het algemeen een vergelijkbare kostprijs, opleiding en werkervaring als een Senior Architect. In uw tabel zijn deze functies echter ingedeeld in tariefgroep 2. Kunt u toelichten of het mogelijk is om deze functies eveneens in tariefgroep 1 te plaatsen?	De door u aangegeven functies worden niet in tariefgroep 1 geplaatst. Op basis van ervaring in andere projecten en vanuit de markt blijkt dat een Senior Architect een hoger uurtarief heeft dan een Senior Projectleider en Senior Ingenieur. Daarom is in deze aanbesteding de tariefgroep 1 opgenomen voor de Senior Architect.
11	ondergrens uurtarieven	In de beoordelingsmethodiek wordt uitgegaan van een relatief hoge fictieve inschrijfsom (door het aantal fictieve uren) en relatief lage fictieve kortingen voor de kwaliteitsonderdelen A en B. Tevens is de ondergrens van de uurtarieven laag in verhouding tot gangbare markttarieven en kostprijzen. Dit kan ertoe leiden dat de gunning in de praktijk met name op prijs plaatsvindt en dat onrealistisch lage tarieven worden beloond. Bent u bereid de ondergrens van de bandbreedte van de uurtarieven te heroverwegen of te verhogen?	Zie het antwoord op vraag 2. U refereert in uw vraag naar de maximale fictieve korting. Hiervoor verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 42.
12	Ambitieweb	Heeft u al een ambitieweb opgesteld om uw ambities op het gebied van duurzaamheid te inventariseren? zo ja, kunt u deze delen?	Opdrachtgever heeft in een eerdere fase een ambitieweb laten opstellen. Inmiddels zijn we verdergegaan in de uitwerking, waardoor het opgestelde ambitieweb niet langer van nut is. Wij werken volgens het 'Duurzaam, tenzij'-beleid van de gemeente Amsterdam en het 'vier sporen'-beleid van ProRail. Voor onze werkwijze verwijzen we onder meer naar het Voorlopig Ontwerp van Arcadis (doc 40), de documenten over stijgpuntconfiguratie (doc 57 t/m 59), de quick scan klimaatadaptatie (doc 85), de MKIa & GWPa Plafondwaarden (doc 86) en Werkpakket 4.61 Duurzaamheid.
13	Duurzaamheid	In de leidraad geeft u duurzaamheid als een van de twee beleidsdoelen van de gemeente Amsterdam voor dit project aan. In het document "toelichting project en opgave" komt duurzaamheid niet terug als een van de projectdoelstellingen. Kunt u duidelijk toelichten hoe belangrijk de rol van duurzaamheid in dit project is?	De toelichting hoe belangrijk de rol van duurzaamheid is in dit project is niet goed te geven. De antwoorden op de vraag 13 en 53 geven inzicht in hoe duurzaamheid een onderdeel uitmaakt van het project VSAL.
14	Document 15	In document 15 van de map "Documenten OG" benoemt u werkzaamheden van RHDHV en Movares in de aanloop naar dit project. Kunt u 1) expliciet aangeven wat beide partijen voor werkzaamheden uitgevoerd hebben in de aanloop naar dit project en 2) aangeven hoe u voor deze tender een gelijk speelveld borgt tussen deze twee partijen en de andere gegadigden?	RHDHV heeft halverwege 2020 een plan van aanpak gemaakt voor het opzetten van de KES. Movares heeft tot 2021 de eerste opzet van het VO gemaakt. Arcadis Nederland B.V. heeft sindsdien het VO met bijbehorende documenten verder uitgewerkt tot de versies die meegezonden zijn met de contractdocumenten. Opdrachtgever heeft er zorg voor gedragen dat alle benodigde informatie in de aanbestedingsstukken is opgenomen. Daarmee beschikken alle gegadigden over dezelfde informatie en uitgangspunten en is een gelijk speelveld geborgd.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
15	Bijlage 7 (WP 3.03 Opstellen en Bijhouden van een risicodossier)	In WP3.03 Opstellen en bijhouden van een risicodossier geeft u in de proceseisen aan dat de frequentie van de periodieke overleggen in het startoverleg worden bepaald, maar dat deze ten minste om de 6 weken plaats vinden. Bij de te leveren producten geeft u aan dat het een tweewekelijkse overleg is. Kunt u aangeven wat welke of we de frequentie bepalen in het startoverleg of dat het een tweewekelijks overleg is.	Deze overleggen dienen ten minste om de 6 weken plaats te vinden. Als uitgangsbasis is uitgegaan van een 2 wekelijks overleg. In de startbijeenkomst worden hierover nadere afspraken gemaakt en kan besloten worden om een ander ritme aan te houden met een minimum van een overleg 1 x per 6 weken in combinatie met de 1 x per 6 weken aan te leveren voortgangsrapportage op het risicodossier.
16	Bijlage 7 (WP 4.76 Safetymanagement)	De reviewtermijnen voor WP4.76 - Safetymanagement zijn niet gegeven. Kunt u aangeven welke review termijnen gehanteerd dienen te worden.	WIJZIGING: De nieuwe versie van wp 4.76 is toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen. Dit is versie 2.0 en daarin zijn de review termijnen opgenomen. Versie 1.0 komt daarmee te vervallen.
17	Projectleider	In het document Functies Totaal blad1 wordt gesproken bij senior projectleider nadere beschrijving over de afstemming met de projectmanager. Wij gaan er vanuit dat de projectmanager ook in de tariefgroep 1 behoort. Kunt u dit bevestigen?	De nadere beschrijving geeft aan wat de Senior Projectleider heeft aan taken en verantwoordelijkheden. Een taak van de Senior Projectleider is de afstemming met de Project Manager van de Opdrachtgever (de persoon Jiska Beelen) conform werkpakket 1.01 'Voortgangsoverleg PM ON-OG'. Er is voor de Opdrachtnemer geen functie opgenomen als Projectmanager. De functie Senior Projectleider is gelijk aan een functie Projectmanager vanuit Opdrachtnemer en valt dus in tariefgroep 2.
18	DNR 2011	In afwijking op artikel 55 lid 1 DNR 2011 zijn geen afzonderlijke advieskosten verschuldigd als het gaat om kleine wijzigingen en aanpassingen waarmee een bedrag is gemoeid dat kleiner is dan 3% van de overeengekomen advieskosten voor de betreffende fase. De kosten worden op regie afgewikkeld.	Zie antwoord op vraag 25.
19	DNR 2011	Artikel 58 lid 14 BA op DNR 2011 ziet nemen wij aan op opschorting, ontbinding of beëindiging van de Overeenkomst op grond van artikel 58. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dit klopt. In art. 58 lid 14 van de Bepalingen Amsterdam wordt inderdaad bedoeld opschorting, ontbinding of beëindiging op grond van art. 58.
20	DNR 2011	Artikel 57 BA op DNR 2011 ziet op wederzijdse geheimhoudingsverplichting. Artikel 57 lid 5 is echter eenzijdig geformuleerd. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen, zodat de daarin opgenomen boete vervalt. In geval van schending van de geheimhoudingsverplichtingen kunnen partijen dan over en weer de door hen geleden schade vorderen. Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u artikel 57 lid 5 BA op DNR 2011 wederkerig te formuleren zodat ook opdrachtgever een boete verschuldigd is in geval van schending van de geheimhouding.	Wij kunnen geen wijzigingen aanbrengen in artikel 57 BA. Bij een (vermeende) schending van dit artikel kunt u desgewenst uw schadevordering aan de bevoegde rechter voorleggen.
21	Social Return	In de aanbestedingsdocumenten is een boeteding voor SROI opgenomen: Indien Opdrachtnemer zijn Social Return verplichting niet of niet geheel nakomt wordt het resterende bedrag van de verplichting, vermeerderd met twee keer het resterende bedrag, bij de Contractant in rekening gebracht. In onze ogen is deze boete disproportioneel, omdat een social returnverplichting naar zijn aard een inspanningskarakter heeft. Bestrafing van deze inspanningsverplichting met een dergelijke boete van effectief tweemaal het resterende bedrag staat niet in verhouding tot het karakter en de vergoeding die tegen de volledige opdracht staat. Bent u bereid de boete op alleen het eventueel nog resterende bedrag te verrekenen (effectief dus éénmaal het resterende bedrag)?	Nee, de huidige boete blijft gehandhaafd. Juist de hoogte ervan is een belangrijke stok achter de deur dat de social returnverplichting daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Wij zien social return uitdrukkelijk niet als een inspanningsverplichting. De jarenlange ervaring van Bureau Social Return (onderdeel van gemeente Amsterdam) is dat social return als inspanningsverplichting in het geheel niet of slechts voor een heel klein deel wordt uitgevoerd. Dat is onlangs in een experiment nogmaals bevestigd.
22	Social Return	In de aanbestedingsdocumenten is een Social return verplichting opgenomen. Wij zijn een bedrijf dat MVO hoog in het vaandel heeft staan. Echter, komt het ook voor dat wij, ondanks grote inspanning, toch niet konden voldoen aan de contracteis van social return. Wij zien social return daarom als een inspanningsverplichting waarbij ook de sociale beleidsdoeleinden van de opdrachtgever een belangrijke rol spelen. Bent u dat met ons eens? Graag gaan wij na opdrachtverlening met u in gesprek hoe invulling zal worden gegeven aan deze (inspannings)verplichting. Kunt u hiermee instemmen zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Nee, wij zien social return niet als inspanningsverplichting. Zie hiervoor het antwoord op vraag 21.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
23	Social Return	In de aanbestedingsdocumenten is een Social return verplichting opgenomen. De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Kunt u er mee akkoord gaan dat wij de Social Return verplichting ook buiten het werk en regio van de uitgevraagde werkzaamheden mogen voldoen?	Als u de social returnverplichting wilt invullen door middel van het bieden van sociaal werk aan mensen uit de social returndoelgroep, dan is de woonplaats van de betreffende kandidaat niet relevant. Het hoeft geen Amsterdammer te zijn. Wel is het noodzakelijk dat de werkzaamheden die deze persoon uitvoert verband houden met werkzaamheden die u in het kader van deze opdracht voor de gemeente Amsterdam uitvoert. Dat kan ook van administratieve aard zijn of werk op kantoor.
24	Social Return	In de aanbestedingsdocumenten is een Social return verplichting opgenomen. De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Wij willen u daarom verzoeken ook stagiairs van HBO en WO instellingen op te mogen voeren binnen de Social Return verplichting. Kunt u daarmee instemmen?	Stagiaires hbo en wo zijn geen social returndoelgroep op zich. Echter, als de stagiaires aantoonbaar een afstand tot de arbeidsmarkt hebben, dan zouden ze in overleg met Bureau Social Return van de gemeente Amsterdam onder de doelgroep kunnen vallen.
25	DNR 2011	In afwijking op artikel 55 lid 1 DNR 2011 zijn geen afzonderlijke advieskosten verschuldigd als het gaat om kleine wijzigingen en aanpassingen waarmee een bedrag gemoeid is dat kleiner is dan 3% van de overeengekomen advieskosten voor de betreffende fase. Wij nemen aan dat deze 3% ziet op de optelsom van het totaal van de kleine wijzigingen en aanpassingen per fase. Kunt u dat bevestigen?	Het percentage dat is opgenomen in artikel 55 lid 1 betreft 1% en geen 3%. De Opdrachtgever bevestigt dat deze 1% in de Bepalingen Amsterdam ziet op de optelsom van het totaal van de kleine wijzigingen en aanpassingen per fase. Daarbij willen we u melden dat de opdracht op regie is, waarmee deze passage geen effect heeft bij de invulling van de werkzaamheden.
26	DNR 2011	Wij verzoeken u het woord "exclusieve" in artikel 45 b en 46 b te laten vervallen, zodat een en ander ook in lijn is met de artikelen 45 c en 46 c. Bent u daartoe bereid?	Het woord 'exclusieve' komt niet voor in deze artikelen van de Bepalingen Amsterdam versie 1 maart 2022. Wij vermoeden dat u dit in een oudere versie van de Bepalingen Amsterdam heeft gelezen.
27	DNR 2011	In artikel 24 BA bij DNR 2011 is onder meer opgenomen dat de opdrachtgever het eigendoms- en gebruiksrecht op de tot dan toe tot stand gekomen diensten en/of werken en is daarvoor geen (verdere) vergoeding verschuldigd. Wij nemen aan dat u hiermee het eigendoms- en gebruiksrecht bedoeld voor zover dat opdrachtgever toekomt op grond van artikel 45 en 46 BA op DNR 2011. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
28	DNR 2011	Uw wijziging op artikel 20 ziet enkel op kosten. Mogelijk zijn er meer gevolgen in geval van onderbreking of vertraging bijvoorbeeld met betrekking tot de planning. Wij verzoeken u artikel 20 lid 1 DNR 2011 om die reden te laten zien op alle gevolgen van de onderbreking of vertraging.	Akkoord, (WIJZIGING) artikel 20 BA wordt: In afwijking van artikel 20 lid 1 tot en met 4 geldt de volgende regeling: Partijen overleggen in het geval sprake is van een vertraging of onderbreking door omstandigheden die niet aan adviseur zijn toe te rekenen over een redelijke vergoeding aan de adviseur van eventueel hieruit voortvloeiende schade en in redelijkheid gemaakte kosten en over de eventuele andere gevolgen van de onderbreking of vertraging.
29	DNR 2011	Op grond van artikel 15 lid BA op DNR 2011 geldt dat de door de adviseur te vergoeden schade per opdracht beperkt is tot een bedrag gelijk aan drie maal de advieskosten met maximaal van € 2.500.000,- (zegge: twee en een half miljoen euro) per opdracht. Wij nemen aan dat met "per opdracht" in deze bepaling bedoelt, "per nadere overeenkomst" onder de raamovereenkomst. Kunt u dat bevestigen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 5 en 34.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
30	DNR 2011	In aanvulling op artikel 13 BA op DNR 2011 wilt u dat de adviseur op gelijke wijze als voor zijn eigen tekortkomingen aansprakelijk is voor tekortkomingen van een door opdrachtgever voorgeschreven persoon die werkt onder gezag en op aanwijzing van de adviseur. Wij achten dit niet redelijk aangezien de voorgeschreven persoon door de gemeente Amsterdam is uitgekozen en adviseur daarmee moet werken, hetgeen de contractvrijheid en onderhandelingsruimte van adviseur beperkt. Wij verzoeken u dan ook om 14 lid 5 DNR 2011 te handhaven en ook verwijzing daarnaar in artikel 13. Kunt u daarmee instemmen?	Het artikel wordt niet gewijzigd. Wij verwijzen u naar de volgende uitleg bij dit artikel, zoals ook te vinden in de BA: Aanvulling en toelichting op o.1 van artikel 13. Hier moet dan tevens worden gekeken naar de aanvulling in o.1 van artikel 14 en het (gewijzigde) van lid 1 van 14 waardoor geldt dat de adviseur alleen aansprakelijk is voor "schade ten gevolge van de toerekenbare tekortkoming van de adviseur". In geval het gaat om een voorgeschreven persoon (door de opdrachtgever voorgeschreven) kan er in vrijwel alle gevallen alleen maar sprake zijn van aansprakelijkheid van de adviseur, indien de adviseur verkeerde instructies heeft gegeven of indien de schade door eigen handelen van de adviseur is veroorzaakt.
31	artikel 12 lid 7	Op grond van de aanpassing van artikel 12 lid 7 is voor contractoverneming (overdracht van het opdrachtgeverschap) geen toestemming nodig van de adviseur maar enkel schriftelijke mededeling. Daarmee kan de adviseur geconfronteerd worden met een andere contractspartij. Dat is niet wenselijk en ook niet in lijn met de wettelijke regeling (en DNR 2011). Wij verzoeken u aan te sluiten bij de wettelijke regeling van 6:159 BW. Bent u daartoe bereid?	Wij lezen dit niet terug in de aanpassing van artikel 12 lid 7 en zullen het artikel daarom ook niet wijzigen. De toevoeging heeft betrekking op de gronden van eventuele onthouding van de toestemming.
32	DNR 2011	In uw aanvulling op artikel 11 BA op DNR 2011 is opgenomen: "In aanvulling op artikel 11 vergewist de adviseur zich voorafgaand aan de opdracht ervan dat tussen de tot de opdracht behorende documenten onderling en/of overige vanwege de door opdrachtgever verstrekte gegevens, en de in deze opdracht opgedragen werkzaamheden geen zichtbare hiaten, tegenstrijdigheden of onmogelijkheden bestaan." Wij lezen dit zo als dat u een waarschuwingsplicht wil creëren voor adviseur voor het geval de door u opgedragen werkzaamheden klaarblijkelijk zichtbare hiaten, tegenstrijdigheden of onmogelijkheden bevat, dat hij in strijd met de eisen van redelijkheid en billijkheid zou handelen als hij zonder waarschuwing bij de vervulling van de opdracht daarop zou voortbouwen. Bent u dat met ons eens?	Nee, daar zijn we het niet mee eens. Hoewel er inderdaad een waarschuwingsplicht volgt uit artikel 11 BA, is de bepaling zoals u die heeft overgenomen in uw vraag niet zoals de bepaling exact luidt in de BA. In uw vraag spreekt u over 'klaarblijkelijk zichtbare hiaten tegenstrijdigheden of onmogelijkheden', in art. 11 BA wordt het woord 'kennelijke' gebruikt. Zie hieronder de exacte bepaling: In aanvulling op artikel 11 vergewist de adviseur zich voorafgaand aan de opdracht ervan dat tussen de tot de opdracht behorende documenten onderling en/of overige vanwege de door opdrachtgever verstrekte gegevens, en de in deze opdracht opgedragen werkzaamheden geen kennelijke hiaten, tegenstrijdigheden of onmogelijkheden bestaan.
33	DNR 2011	In artikel 11 BA op DNR 2011 is opgenomen dat de termijnen in het overeengekomen tijdschema fatale termijnen betreffen; de adviseur is aansprakelijk voor schade die de opdrachtgever lijdt als gevolg van overschrijdingen van deze termijnen indien die overschrijdingen het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur. Fatale termijn zijn niet gebruikelijk in onze branche. Wij stellen voor artikel 11 BA op DNR 2011 zo aan te passen dat de Contractant in gebreke gesteld dient te worden waarbij een redelijke termijn tot nakoming genoemd wordt. Indien de Contractant binnen deze termijn niet nakomt, komt deze in verzuim te verkeren. Kunt u daarmee instemmen?	Daar kunnen wij niet mee instemmen. De motivering voor het hanteren van de fatale termijnen wordt genoemd in de Bepalingen Amsterdam bij het betreffende artikel.
34	Raamovereenkomst	Kunt u naar aanleiding van artikel 10.1 Raamovereenkomst bevestigen dat de aansprakelijkheidsaccumulatie alleen geldt voor zover een nadere overeenkomst ook daadwerkelijk voortvloeit uit de werkzaamheden van een eerdere nadere overeenkomst? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat alle nadere overeenkomsten bij elkaar worden opgeteld voor de vaststelling van de maximale aansprakelijkheid? Om discussies hierover te voorkomen stellen wij toch voor artikel 15.1 Bepalingen Amsterdam alsnog integraal van toepassing te verklaren.	Zie ook het antwoord op vraag 5. Het doel vanuit Opdrachtgever met artikel 10.1 is om de stijging van de opdrachtsom (gekoppeld aan artikel 15.1 Bepalingen Amsterdam) toe te passen voor een Nadere Overeenkomst die voortvloeit uit de werkzaamheden van een eerdere Nadere Overeenkomst en die niet los van elkaar zijn te zien. Voor het project VSAL zijn 4 (vier) Nadere Overeenkomsten voorzien gelijk aan de 4 fasen (zie hoofdstuk 2 Aanbestedingsleidraad). Indien alsnog aanvullende werkzaamheden ten behoeve van een fase noodzakelijk blijken te zijn, kunnen deze niet los van elkaar worden gezien en worden deze ook opgedragen middels een Nadere Overeenkomst (ten behoeve van die fase). Daardoor stijgt de opdrachtsom middels artikel 10.1 voor die fase en komt dat overeen met de term 'opdrachtsom' in artikel 15.1 Bepalingen Amsterdam (zie het antwoord bij vraag 5). Dus het project VSAL heeft 4 opdrachtsommen in lijn met de term 'opdrachtsom' zoals die in artikel 15.1 Bepalingen Amsterdam is opgenomen.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
35	Raamovereenkomst	In artikel 5 lid 2 Raamovereenkomst spreekt u over de gevraagde ingenieursdiensten als een resultaatsverplichting. Dit verdraagt zich niet met de aard van onze dienstverlening. Ingenieursdiensten zijn naar hun aard inspanningsverbintenissen (intellectuele dienstverlening) en geen resultaatsverplichtingen (tot stand brengen van werken of leveren van materialen). Een resultaatsverplichting heeft als kenmerk dat de enkele tekortkoming al leidt tot schadeplichtigheid. Of de tekortkoming toerekenbaar is, doet niet ter zake. De aansprakelijkheid is dus aanzienlijk verruimd. Deze verruiming is helaas niet verzekeraar met als gevolg dat deze paragraaf uit uw selectieleidraad, gelet op de Gids Proportionaliteit (zie pagina 65, 3e herziening, januari 2022), niet proportioneel is. Uiteraard is het resultaat van onze inspanning de door u gevraagde ingenieursdiensten. Wij gaan er daarom vanuit dat conform de wettelijke bepalingen onze werkzaamheden binnen deze opdracht worden aangemerkt als inspanningsverplichting met een ingenieursdienst als resultaat en verzoeken u de term 'resultaatsverplichting' uit artikel 5 lid 2 te laten vervallen. Bent u daartoe bereid?	De term 'resultaatsverplichting' kan niet vervallen in artikel 5 lid 2 van de Concept Raamovereenkomst. De resultaatsverplichting is niet gekoppeld aan de te leveren ingenieursdiensten dan wel de intellectuele dienstverlening, maar de resultaatsverplichting ziet toe op dat de te leveren producten die zijn vastgelegd in een Nadere Overeenkomst worden geleverd. De opdrachtgever wil de zekerheid dat de afgesproken te leveren producten ook daadwerkelijk worden geleverd. De aansprakelijkheid daarbij is gelijk aan hetgeen wat daarover is benoemd in de Bepalingen Amsterdam en specifiek daarin artikel 13 lid 1.
36	document 22 blokkenplanning	De termijn van 14 maanden exclusief vakanties zoals die benoemd is in de raamovereenkomst voor de bonus komt niet overeen met de termijn zoals die in de blokken planning is opgenomen 31-3-2026 t/m 31-6-2027. Fase 1 is 3 maanden, Fase 2 is 12 maanden totaal 15 maanden. Kunt u toelichten welke termijnen gehanteerd dienen te worden.	U dient de termijn in de Concept Raamovereenkomst te hanteren. In de blokkenplanning zijn kwartalen opgenomen en niet de detaillering van maanden en daarnaast zijn in de blokkenplanning wel de vakanties opgenomen.
37	Artikel 10 lid 1	In artikel 10 lid 1 van de Raamovereenkomst is bepaald dat bij het verstrekken van meerdere Nadere Overeenkomsten de opdrachtsommen bij elkaar worden opgeteld en dat het aldus ontstane totaalbedrag bepalend is voor de maximaal te vergoeden schadevergoeding. In de praktijk verschillen de Nadere Overeenkomsten echter vaak wezenlijk van elkaar, zowel qua inhoud, omvang als qua risico's. Het is gebruikelijk en marktconform om de aansprakelijkheid te relateren aan de daadwerkelijke scope van iedere afzonderlijke opdracht. Het optellen van opdrachtsommen, en daarmee van de contractuele aansprakelijkheid, komt niet overeen met de praktijk van raamcontracten in de ingenieursbranche en lijkt ons niet zonder meer proportioneel. De gangbare werkwijze binnen de sector is dat de aansprakelijkheidsbeperking per afzonderlijke Nadere Overeenkomst geldt, zoals ook in artikel 15 lid 1 van de Bepalingen Amsterdam en de DNR 2011 is bepaald. In de Bepalingen Amsterdam is reeds een gemotiveerde afwijking van de DNR 2011 opgenomen; wij zien geen aanleiding waarom in de Raamovereenkomst opnieuw van deze lijn wordt afgeweken. Ter vergelijking hanteren ook de rijksvoorwaarden, provinciale voorwaarden en gemeentelijke VNG-voorwaarden allen een afzonderlijke aansprakelijkheidsbeperking per Nadere Overeenkomst. Wij verzoeken u daarom deze bepaling te herzien en/of te schrappen, zodat wordt bevestigd dat de maximale aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst afzonderlijk geldt en niet wordt opgeteld met eerdere of latere opdrachten die onder hetzelfde raamcontract vallen.	Zie het antwoord op vraag 5 en 34.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
38	Art. 8 lid 1 sub b	<p>In art. 8 lid 1 sub b Raamovereenkomst wordt gesteld dat een door de opdrachtnemer onvoorziene verzwaring of uitbreiding van de werkzaamheden niet als wijziging of meerwerk geldt, indien de opdrachtnemer bij het aangaan van de nadere overeenkomst redelijkerwijs had moeten weten dat deze uitbreiding of verzwaring nodig zou zijn.</p> <p>Deze formulering is buitengewoon vergaand en relatief ongebruikelijk binnen de branche. Deze bepaling legt verantwoordelijkheid voor de volledigheid/justheid van de opdrachtoomschrijving namelijk bij de opdrachtnemer. Dat is onzes inziens niet de correcte manier. Wij stellen voor deze bepaling te wijzigen, zodat de verantwoordelijkheid evenwichtiger wordt verdeeld.</p> <p>Kunt u aan artikel 8.1 sub b Raamovereenkomst toevoegen dat opdrachtgever verantwoordelijk is voor het juist, volledig en eenduidig formuleren van de eisen en uitgangspunten, en dat de opdrachtnemer slechts gehouden is om verzwaringen of uitbreidingen voor eigen rekening te nemen voor zover deze voor opdrachtnemer volledig voorzienbaar waren op basis van de door de opdrachtgever verstrekte informatie?</p>	<p>WIJZIGING: Artikel 8 lid 1 sub b Concept Raamovereenkomst vervalt, aangezien wordt afgerekend op basis van regie. Verzwaringen of uitbreidingen worden ook afgerekend op regie.</p>
39	Artikel 58 lid 14	<p>In artikel 58 lid 14 van de Bepalingen Amsterdam (BA) op De Nieuwe Regeling (DNR) 2011 is opgenomen dat de Opdrachtnemer de gemeente dient te vrijwaren voor claims van derden als gevolg van een opschorting, ontbinding of beëindiging van de Overeenkomst. Artikel 20 lid 14 van uw concept Raamovereenkomst bevat dezelfde bepaling. Deze onbeperkte vrijwaring voor claims van derden gaat erg ver.</p> <p>Bent u bereid de zinsnede "op grond van lid 11 van dit artikel" toe te voegen aan artikel 20 lid 14 van uw concept Raamovereenkomst en te bevestigen dat artikel 58 lid 14 van uw Bepalingen Amsterdam (BA) op De Nieuwe Regeling (DNR) 2011 enkel geldt voor een schending van artikel 58 lid 11 Bepalingen Amsterdam (BA) op De Nieuwe Regeling (DNR) 2011?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 19.</p>
40	Artikel 57 lid 4	<p>De opdrachtgever kan op basis van artikel 57 lid 4 van de Bepalingen Amsterdam op de DNR de Opdrachtnemer verplichten dat het in te zetten personeel een geheimhoudingsverklaring ondertekent. De opdrachtnemer gaat echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met opdrachtnemer. Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze werknemers worden geacht op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een werknemer mogelijk zelf door opdrachtgever aansprakelijk kan worden gesteld of gehouden kan zijn een boete te betalen. Bent u daarom bereid artikel 57 lid 4 Bepalingen Amsterdam op de DNR voor deze opdracht buiten toepassing te laten?</p> <p>Zo niet, kunt u dan bevestigen dat de geheimhoudingsverklaring op werknemersniveau geen boetebepalingen zal bevatten? Een voor gegadigde werkbare oplossing is het opsplitsen van de geheimhoudingsverklaring in een verklaring op werknemersniveau en een verklaring op ondernemingsniveau, waarbij evt. boetes slechts op ondernemingsniveau gelden.</p>	<p>Nee, dit verzoek om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen vindt alleen plaats indien het risico van eventuele schending van de geheimhouding dusdanig groot is, dat de gemeente een aanvullende geheimhouding noodzakelijk acht. In principe hanteren we als Opdrachtgever het beleid om in eerste instantie de Opdrachtnemer te benaderen in dergelijke kwesties.</p>

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
41	Artikel 11 lid 6	In de Bepalingen Amsterdam wordt in artikel 11 lid 6 gesteld dat overeengekomen termijnen direct fataal zijn. Wij verzoeken u vriendelijk om deze passage te laten vervallen en aan te sluiten bij de DNR 2011. Het overschrijden van een fatale termijn betekent dat wij direct tekortkomen in de nakoming van onze verplichtingen, en u als opdrachtgever direct aanspraak kan maken op bijv. schadevergoeding. Wij worden graag in gebreke gesteld bij het overschrijden van een termijn waarbij wij een redelijke termijn krijgen om onze verplichtingen alsnog na te komen. Daarnaast spelen afhankelijkheden van derden die niet direct beïnvloedbaar zijn door het ingenieursbureau vaak een grote rol in projecten. Fatale termijnen zijn daarom bijzonder risicovol voor ons, en niet zonder meer verzekeraar. Gaat u akkoord met het laten vervallen van deze aanpassing van artikel 11 lid 6 Bepalingen Amsterdam?	Zie antwoord op vraag 33.
42	Aanbestedingsleidraad p. 23	De waarde (te behalen fictieve korting) op het PvA is relatief laag ten opzichte van de bandbreedte tussen de laagste en hoogste tarieven die de inschrijfsom bepalen. Bent u bereid de waarde van het PvA te verhogen?	Zie het antwoord op vraag 2. Daarmee wordt de bandbreedte tussen de laagste en hoogste tarieven kleiner. Tevens is de opdrachtgever bereid om de waarde van de totale maximale fictieve korting te verhogen naar 1,8 miljoen. Dus niet alleen voor het Plan van aanpak fase 2, maar ook voor de Visie op de architectonische opgave. WIJZIGING: In paragraaf 5.1 van de Aanbestedingsleidraad worden de bedragen in de 2e alinea en de tabel als volgt aangepast: 'De maximale fictieve korting van alle kwaliteitsonderdelen bedraagt € 1.800.000,-.' De verdeling naar de 2 kwaliteitsonderdelen (bedragen in tabel) wordt dan: Kwaliteitsonderdeel A Plan van Aanpak Fase 2: maximale fictieve korting € 1.200.000,- Kwaliteitsonderdeel B Visie op de architectonische opgave: maximale fictieve korting-€ 600.000,-. <u>Let op:</u> het rekenvoorbeeld in paragraaf 5.5 van de Aanbestedingsleidraad klopt dan niet meer, waarmee paragraaf 5.5 komt te vervallen.
43	bijlage 10 Documenten OG_20250909 Documentenlijst Contract VSAL	Wat is de status van de genoemde documenten in deze lijst. Gelden de opgenomen richtlijnen enkel voor het GVB deel van de Scope?	Het is voor Opdrachtgever onduidelijk op welke richtlijnen u doelt. In de lijst zijn voornamelijk documenten opgenomen die voor de gehele scope van toepassing zijn, behalve daar waar het vanzelfsprekend is dat zij slechts voor een beperkt deel van de scope van toepassing zijn (zoals onder andere handboek Puccini, IPvE metro, IPvE tram en ProRail RailInfraCatalogus).
44	Aanbestedingsleidraad p.22	'...de betreffende architect een onafhankelijke rol had ten opzichte van de andere partij die het technisch ontwerp heeft opgesteld'. Waar is OG naar opzoek, op welke wijze dient de onafhankelijke rol inzichtelijk te worden?	De onafhankelijke rol is inzichtelijk indien de architect in het referentieproject, naast de verantwoordelijkheid voor de beeldkwaliteit, niet ook het 'technisch' ontwerp heeft opgesteld.
45	Aanbestedingsleidraad p. 33	Onder 6.10 'Visie op de architectonische opgave' noemt u 'De inschrijver levert een Architectonische Visie'. Bedoelt u hiermee een Visie op de architectonische opgave?	Ja, daar wordt de Visie op de architectonische opgave mee bedoeld. WIJZIGING: De eerste zin van paragraaf 6.10 van de Aanbestedingsleidraad wordt gewijzigd naar: 'De inschrijver levert een <i>Visie op de architectonische opgave</i> aan waarin in ieder geval...!'
46	Aanbestedingsleidraad p. 7	Onder 'Doorkijk naar realisatie VSAL' spreekt u over verantwoordelijkheid van de aannemer. Onze vraag hierover is: voor welke werkpakketten krijgt de aannemer verantwoordelijkheid? Zijn dat 'nieuwe werkpakketten' die u nog moet formuleren aanvullend op het 'overzicht werkpakketten'?	De verantwoordelijkheid van de aannemer is nog niet bepaald. Te denken valt aan een verantwoordelijkheid ten opzichte van haalbaarheid, maakbaarheid en uitvoerbaarheid, zoals fasering en BLVC. Dit zal in afstemming met de opdrachtnemer van deze opdracht worden gedaan in fase 2 en kan impact hebben op en overlap hebben met de in deze aanbesteding opgenomen werkpakketten voor fase 3. Voor de aannemer worden nieuwe werkpakketten opgesteld.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
47	Aanbestedingsleidraad p. 7	Onder 'Doorkijk naar realisatie VSAL' beschrijft u de rol van de aannemer. Krijgt aannemer in fase 3 ook een verantwoordelijkheid vanuit het taakstellend budget of kan deze vrijblijvend adviseren?	De situatie is net iets anders. Uw vraag kan niet direct met een 'ja' of 'nee' worden beantwoord. In fase 3 krijgt de aannemer een adviserende rol vanuit het taakstellend budget. Echter moet de aanbieder voor de realisatiefase (aan het eind van de bouwteamfase) passen binnen het taakstellend budget. Dus de aannemer is in fase 3 verantwoordelijk voor het zorgdragen dat de aanbieder voor de realisatiefase past binnen het taakstellend budget. Vanuit de adviserende rol van de aannemer omtrent het taakstellend budget kan de opdrachtgever besluiten het taakstellend budget aan te passen.
48	Uitdraai risico's	Er is geen 'ranking' aan de risico's gegeven, kunt u aangeven welke 3 risico's in de top 3 thuishoren op dit moment?	WIJZIGING: Bij deze Nota van Inlichtingen is een uitdraai van de risico's met ranking gevoegd (in xls en pfd versie). Dit betreft Document 'doc 16 VERSIE 2 - 20250912 VSAL Uitdraai risico's top down.xlsx' (en daarmee 'doc 15 VERSIE 2 - 20250912 VSAL Uitdraai risico's top dow.pdf') is toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen. Deze versie bevat dezelfde risico's als document 'doc 16 - 20250912 VSAL Uitdraai risico's.xlsx' (en daarmee 'doc 15 - 20250912 VSAL Uitdraai risico's.pdf'), maar de risico's zijn gesorteerd naar grootte. Dus de top 3 in grootte op het moment van 20250912 staat bovenaan. Daarmee komen de documenten 'doc 16 - 20250912 VSAL Uitdraai risico's.xlsx' en 'doc 15 - 20250912 VSAL Uitdraai risico's.pdf' te vervallen.
49	Uitdraai risico's	Een van de benoemde risico's is 'Integraliteit binnen ontwerp ontbreekt': op welk scope onderdeel vindt u dat de integraliteit niet is geborgd?	Op dit moment is er volgens Opdrachtgever geen sprake van ontbreken van integraliteit op een specifiek scope onderdeel. Bij een complexe opgave als Vernieuwing Station Amsterdam Lelylaan vraagt integraliteit van het ontwerp echter continue aandacht om te voorkomen dat dit risico wel optreedt.
50	20250925_Nadere overeenkomst VSAL	Mogen wij uit deze zin opmaken dat werkpakketten in een Nadere Overeenkomst naast regie ook in vaste som worden aangeboden? "4.2 De vaste opdrachtsom voor de werkzaamheden bedoeld in artikel 3 van deze overeenkomst bedraagt EUR [bedrag], exclusief BTW"	Nee, de werkpakketten worden niet naast regie ook in vaste som aangeboden. De verwachting vanuit de Opdrachtgever is dat de werkzaamheden uit de werkpakketten op regie uitgevoerd kunnen worden. Mochten er (aanvullende) werkzaamheden noodzakelijk blijken die niet op regie mogelijk zijn, dan is er de optie om die voor een vaste prijs op te dragen. Te denken valt aan (aanvullende) werkzaamheden in het veld, zoals een staalonderzoek of het maken van een proefsleuf.
51	Toelichting project	In welke context is de vastgestelde SRS tot stand gekomen en is deze door alle partijen gedragen?	De vastgestelde SRS is opgesteld op basis van het opgestelde Voorlopig Ontwerp door Arcadis en Amsterdam R&D. Door de diverse ontwerpogaven is deze SRS echter niet volledig van toepassing op het vervolgproces. Momenteel wordt gewerkt aan een aangepaste versie van de SRS, waarin de eisen die geraakt worden door de ontwerpogaven zijn verwijderd of zichtbaar gemaakt. De CRS wordt door alle partijen gedragen, en is vastgesteld door de stuurgroep. Het Voorlopig Ontwerp, inclusief SRS, is door alle partijen beoordeeld en van commentaar voorzien. Voor het resultaat daarvan verwijzen we naar het reviewformulier met reactie Arcadis (doc 91).
52	Toelichting project	Hoe vaak komt de stuurgroep VSAL bij elkaar, zijn hiervoor vaste data bepaald of kunt u aangeven wat hierin de ritmiek is?	De ritmiek, exacte datum van en het jaarlijks aantal Stuurgroepoverleggen wordt bepaald op basis van de voortgang/behoefte van het project. Stuurgroepoverleggen worden over het algemeen 3 tot 6 maanden vooruit gepland.
53	Duurzaamheid	Gelden er specifieke ambities/doelstellingen voor duurzaamheid voor het project? (Hierbij kan worden gedacht aan certificering op BREEAM of LEED, of het behalen van specifieke doelstellingen op energieverbruik of carbon footprint.)	Ja, er zijn specifieke doelstellingen opgesteld. Zie hiervoor de MKIa & GWPa Plafondwaarden (doc 86) en Werkpakket 4.61 Duurzaamheid. Wij bespreken de verdere werkwijze graag met u in de overdrachtsfase (fase 1).
54	Omgevingsplan	Past het Voorontwerp van Arcadis reeds binnen het vigerende Omgevingsplan (Bestemmingsplan)?	Het bouwkundig ontwerp (stationsgebouw, kap, middeneiland, stijgpunten) past in het omgevingsplan. Voor het ontwerp openbare ruimte zijn enkele kleine aanpassingen nodig (groenbestemming moet verkeersbestemming krijgen). We zijn voornemens dit in 2026 te gaan regelen.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
55	Plafondbedrag	Het plafondbedrag voor de af te sluiten raamovereenkomst is benoemd als EUR 12.000.000,-- exclusief BTW. Is dit plafondbedrag inclusief indexering voor de doorlooptijd van het project? Vallen werkzaamheden voor nog te nemen besluiten inzake de scope voor ontwerp- en engineering-opties binnen dit plafondbedrag? (Hierbij kan worden gedacht aan het nog te nemen besluit inzake renovatie of vervanging van de overkapping van het treinperron.)	In het in artikel 4 lid 3 van de Raamovereenkomst opgenomen bedrag zijn de werkzaamheden opgenomen van voor de nog te nemen besluiten inzake de scope voor ontwerp- en engineering-opties. Voor de indexering wordt verwezen naar de Mededelingen van de Aanbesteder met vraag/nummer 1OG.
56	Onafhankelijke Architect	In de aanbestedingsleidraad is benoemd dat de opdrachtgever "een ingenieurbureau met een onafhankelijke architect als samenwerkingspartner" zoekt. Betekent dit dat ontwerpafdelingen of -studio's die binnen de organisatie van het ingenieurbureau vallen, of daaruit voortkomen of anderzijds aan zijn gelieerd, zijn uitgesloten van participatie binnen hetzelfde samenwerkingsverband?	Opdrachtgever heeft de uitdrukkelijke wens dat een onafhankelijke architect die voldoet aan kerncompetitie benoemd in paragraaf 4.2.5 van de Aanbestedingsleidraad, verantwoordelijk is voor de beeldkwaliteit en betrokken blijft tot en met de realisatiefase. Ontwerpafdelingen of -studio's vallend binnen of gelieerd aan het ingenieurbureau mogen een bijdrage leveren binnen het samenwerkingsverband van ingenieurbureau en onafhankelijke architect en zijn daarmee niet uitgesloten van participatie binnen hetzelfde samenwerkingsverband.
57	Erkenningen ProRail en Samenwerkingsverbanden	In de aanbestedingsleidraad is benoemd dat de inschrijver in het bezit dient te zijn van erkenningscertificaten van ProRail voor vijf categorieën van de Erkenningsregeling van ProRail voor Ingenieurbureaus. Aangezien er maar een beperkt aantal Ingenieurbureau zijn die voor alle vijf categorieën erkenningscertificaten in hun bezit hebben, wordt het speelveld erg klein voor deze aanbesteding. a. Is het mogelijk om de aanbestedingsprocedure te splitsen in [1] civieltechnische constructies (twee categorieën) in combinatie met architectuur en [2] treinbeveiliging en energievoorziening (drie categorieën)? Hiermee ontstaat een grotere diversiteit aan mogelijke samenwerkingsverbanden en inschrijvingen, hetgeen meer in lijn ligt met de geest van de Europese Openbare Procedures. b. Is het bij inschrijving in samenwerkingsverband mogelijk dat meerdere ingenieurbureaus zich samen met een onafhankelijke architect inschrijven, om zodoende te borgen dat de vijf erkenningscertificaten binnen het samenwerkingsverband aanwezig zijn? c. Is het mogelijk dat een ingenieurbureau zich via twee of meerdere samenwerkingsverbanden, met een onafhankelijke architect en al dan niet samen met andere ingenieurbureaus, inschrijft?	Het toepassingen van de Erkenningsregeling van ProRail en voor vijf categorieën is in afstemming met ProRail en op basis van een analyse noodzakelijk gebleken. Dit heeft inderdaad tot gevolg dat het speelveld van partijen is afgebakend. Het is niet mogelijk (zoals uw voorstel bij a) om de aanbestedingsprocedure te splitsen in 3 groepen van categorieën, aangezien daarmee (de scope van) het project dient te worden opgedeeld en dat is niet mogelijk (zie paragraaf 3.9 van de Aanbestedingsleidraad). Het is mogelijk (zoals uw voorstel bij b) dat meerdere marktpartijen zich samen inschrijven om zodoende te borgen dat de 5 categorieën aanwezig zijn in een samenwerkingsverband (zie daarbij paragraaf 6.3 van de Aanbestedingsleidraad). Het is niet mogelijk (zoals uw voorstel bij c) dat een partij zich in twee of meerdere samenwerkingsverbanden inschrijft. Dit is benoemd in paragraaf 6.3 van de Aanbestedingsleidraad (mogelijke beïnvloeding van de mededinging).
58	Taakstellend Budget (Bouwkosten)	Op de informatiebijeenkomst is benoemd dat de raming, welke is opgezet op basis van het Voorontwerp van Arcadis, nog niet beschikbaar is. Op welke datum wordt deze raming gedeeld?	Deze raming wordt niet openbaar gedeeld. Na de gunning van het contract maken we afspraken met de opdrachtnemer over wat, hoe en wanneer we informatie uit de Arcadis raming delen. In eerste instantie zullen dat alleen hoeveelheden zijn.
59	Plan van Aanpak:	In de aanbestedingsleidraad is benoemd dat het Plan van Aanpak voor het VO maximaal 16 A4 pagina's aan tekst en beeld dient te bevatten, waarbij teksthogte minimaal 10 pnt dient te zijn. Voor de Visie op de architectonische opgave is maximaal 10 A4 pagina's benoemd. Kan er van dit aantal pagina's worden afgeweken? En gelden er verdere eisen aan het lettertype?	Van het aantal genoemde pagina's kan worden afgeweken met minder pagina's dan 16 en respectievelijk 10, maar er kan niet worden afgeweken met meer pagina's dan 16 en respectievelijk 10. Er gelden geen verdere eisen aan het lettertype.

Volg nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
60	Artikel 5.2 Raamovereenkomst	In artikel 5.2 Raamovereenkomst stelt u dat de in de Nadere Overeenkomst overeengekomen werkpakketten resultaatsverplichtingen zijn. Wij vragen ons af wat u hiermee bedoelt. Ingenieursdiensten zijn namelijk naar hun aard altijd inspanningsverplichtingen (intellectuele dienstverlening), en geen resultaatsverplichtingen (tot stand brengen van werken of leveren van materialen). Een resultaatsverplichting heeft bovendien als kenmerk dat een enkele tekortkoming al leidt tot schadelijkheid. Of de tekortkoming ook door ons is veroorzaakt, doet niet ter zake. Hiermee wordt onze aansprakelijkheid aanzienlijk verruimt ten opzichte van de wettelijke aansprakelijkheid, aangezien de wet vereist dat een tekortkoming ook toerekenbaar moet zijn. Een dergelijk aansprakelijkheidsverruimend beding is niet verzekeraar. Uiteraard is het resultaat van onze werkzaamheden de door u gevraagde ingenieursdienst. Wij gaan er daarom vanuit dat onze werkzaamheden worden aangemerkt als een inspanningsverplichting met een ingenieursdienst als resultaat. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 35.
61	Gelijk level of playingfield	Wij constateren dat mogelijk een aantal deelnemende partijen in het verleden aan het plan gewerkt hebben en daarmee een kennisvoorsprong opgebouwd hebben. Hoe borgt u een gelijk level of playingfield?	Zie antwoord op vraag 14. Aanvullend daarop; Arcadis Nederland B.V. mag niet meedoen met deze aanbesteding.