

Nota van Inlichtingen 2

Datum: 18 november 2025
 Naam aanbesteding: Ea Ambtelijk vervoer

nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Beoordelingsteam	U geeft aan dat het team bestaat uit 'minimaal vier vertegenwoordigers uit diverse geledingen'. Wilt u (evt. per criterium) aangeven hoe de precieze verdeling is en welke functionarissen er bij het beoordelingsproces betrokken zijn zodat inschrijvers vooraf een nader beeld krijgen vanuit welke achtergronden de inschrijving wordt beoordeeld. NB: functie omschrijvingen zijn voldoende, namen zijn niet nodig. Indien u niet bereid bent dit nader toe te lichten, wilt u aangeven waarom niet?	De beoordelingscommissie kwaliteit bestaat uit: <ul style="list-style-type: none"> - Contractmanager - Contractregisseur - Juridisch adviseur - Medewerker Personeelszaken
2.	Laadkosten poolauto's	Hoe wil de aanbestedende dienst dat er omgegaan wordt met laadkosten voor poolauto's? Levert de opdrachtgever zelf de laadpassen of moet de opdrachtnemer deze laadpassen leveren en de laadkosten verwerken in de tarieven? In het geval dat opdrachtnemer de laadpassen moet leveren, wat zijn de laadtarieven op de standplaatsen van deze auto's?	Op de locaties zijn laadvoorzieningen van de Aanbestedende dienst aanwezig. Deze laadpalen zijn enkel beschikbaar voor de poolauto's. De laadpassen dienen beschikbaar gemaakt te worden voor deze laadpalen (als huislaadpaal). Er is geen kostenverrekening via de laadpaal op eigen locatie.
3.	Bijlage 03 antwoordformulier	Is het, als wij ons houden aan de vormvereisten toegestaan om een eigen format te gebruiken i.p.v. het antwoord formulier in bijlage 3? Zo nee, kunt u de meerwaarde van dit format toelichten?	Akkoord, mits daarmee inderdaad wordt voldaan aan de vormvereisten en de restricties aan het aantal pagina's. Tevens dient het totaal rechtsgeldig ondertekend te zijn.
4.	Poolauto's	Klopt onze aanname dat het gaat om 8 poolauto's met in totaal 82.000 km per jaar gerekend over de hele vloot? En de gereserveerde tijd per uur heeft geen invloed als we eigen vervoer inzetten, correct?	Nee, de 82.000 km is op basis van de 18 voertuigen die Aanbestedende dienst op dit moment in de pool heeft. De verwachting op basis van effectief gebruik is dat we in de toekomst met 8 poolauto's voldoende beschikbaarheid hebben van poolauto's en anders de ritten kunnen inboeken met deelauto's. De gereserveerde tijd in het Beschrijvend document is ook op basis van de 18 voertuigen.
5.	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 17 en 19 (vraag 33)	Kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze in deze aanbesteding sprake is van overdracht of acceptatie van Goederen, zoals in artikel 3:1 Burgerlijk Wetboek?	Bij nader inzien is het antwoord op vraag 33 van Nota van Inlichtingen 1 anders: beide artikelen zijn niet van toepassing op onderhavige overeenkomst omdat het diensten aangaat.
6.	BD Ambtelijk Vervoer 2026 + Algemene Inkoopvoorwaarden 2.8 + 9.1 (vraag 39)	Opdrachtnemer kan het standpunt van Opdrachtgever niet volgen. De vraag van Opdrachtnemer richt zich op het feit dat de inschrijving wordt gedaan op basis van de huidige overeenkomst, inclusief alle rechten en verplichtingen én commerciële overwegingen. Het centrale punt is dat de herzieningsclausule Opdrachtgever in staat stelt de overeenkomst eenzijdig aan te passen, waardoor Opdrachtnemer geen rechtszekerheid heeft en het risico disproportioneel wordt verlegd. Gelet op deze toelichting, kan Opdrachtgever de eerder gestelde vraag nogmaals beantwoorden?	Nee, het eerder geformuleerde antwoord wordt niet herzien. Artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden biedt voldoende houvast om ook de commerciële uitgangspunten van de samenwerking te herzien bij aanvullende werkzaamheden.



7.	Raamovereenkomst 12.2 (vraag 40)	De vraag van Opdrachtnemer ziet met name op de verplichtingen die voor Opdrachtnemer gelden in het geval van een eventuele overgang naar een nieuwe dienstverlener na afloop of beëindiging van de overeenkomst. Opdrachtnemer heeft voorgesteld om vast te leggen dat zij in een dergelijk scenario gehouden is om alle relevante en benodigde gegevens aan Opdrachtgever – of aan een door Opdrachtgever aangewezen opvolgende leverancier – te verstrekken in een gangbaar, toegankelijk en machine-leesbaar formaat. Kan Opdrachtgever deze zienswijze bevestigen?	Nee, want de overdracht gaat mogelijk verder dan alleen het verstrekken van relevante en benodigde gegevens.
8.	Verwerkersovereenkomst vraag 44	Los van welke verwerkersovereenkomst uiteindelijk van toepassing zal zijn op de aanbesteding, verzoekt Opdrachtnemer om bevestiging dat de eerder voorgestelde bepaling kan worden opgenomen in de verwerkersovereenkomst. Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Zoals eerder geantwoord komt de verwerkersovereenkomst te vervallen. In vraag 44 van Nota van Inlichtingen 1 wordt niet duidelijk gemaakt om welke certificering het gaat en of dit nu ook op de van toepassing zijnde Modelovereenkomst. Aanbestedende dienst kan deze vraag zodoende inhoudelijk niet beantwoorden.
9.	Raamovereenkomst 9.3	"Indien aanspraken van derden buiten de beperking van aansprakelijkheid vallen, resulteert dit in een feitelijke onbeperkte aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt daarom voor om onderdeel a als volgt te herformuleren: ""a. in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding, voor zover deze schade uitsluitend en rechtstreeks toe te rekenen is aan Opdrachtnemer;"" Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?"	Niet akkoord. De aansprakelijkheidsbeperkingen zoals geformuleerd zijn proportioneel voor onderhavige Opdracht.
10.	Raamovereenkomst + BD Ambtelijk Vervoer artikel 9.1 & 9.2 + 4.4.2a (vraag 46)	In de ICT-sector, waaronder ook de IT-mobiliteitsbranche valt, worden veelal de NLdigital-voorwaarden gehanteerd, waarin de aansprakelijkheid doorgaans wordt beperkt tot directe schade met een maximum van € 500.000. Dit geldt als marktconform uitgangspunt en bevordert zowel proportionaliteit als een gezonde risicoverdeling. Kan Opdrachtgever ermee instemmen omde maximale aansprakelijkheidslimiet aan te passen naar een marktconform niveau, bijvoorbeeld maximaal € 500.000, conform gangbare IT-voorwaarden (zoals NLdigital)? Hiermee wordt aangesloten bij proportionaliteit, verzekerbaarheid en een evenwichtige risicoverdeling.	Niet akkoord. Zoals eerder beantwoord omvat onderhavige opdracht meer dan alleen het bieden van een it-component.
11.	Raamovereenkomst artikel 7.5	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 47 stelt opdrachtnemer voor om de oorspronkelijke tekst te behouden en om in artikel 7.6 onder sub f op te nemen: "informatie die de Opdrachtnemer zelfstandig heeft ontwikkeld". Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
12.	Raamovereenkomst artikel 5 & 6	Aangezien het in vraag 49 een nieuwe artikel betreft, heeft Opdrachtnemer daar een paar vragen over: Als uitgangspunt geldt dat de te leveren dienst een SaaS-dienst betreft. Bij SaaS-diensten worden geen eigendomsrechten overgedragen; de Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht op de functionaliteiten. Dit uitgangspunt is door u bevestigd in het nieuwe artikel 2.3 van de Raamovereenkomst. 1.: Artikel 5.3 ziet op openbaarmaking en veeleenvoudiging - kernrechten die exclusief aan de auteursrechthebbende toekomen. Het handhaven van artikel 5.3 (en de daaraan gekoppelde artikelen 5.4, 5.5, 5.6, 5.8 en 5.10) impliceert een (gedeeltelijke) overdracht van IE-rechten, hetgeen	1. Indien de inhoud van genoemde en gekoppelde artikelen in strijd is met artikel 5.1 dan prevaleert hetgeen is opgenomen bij artikel 5.1.



		<p>in strijd is met het uitgangspunt van artikel 5.1, namelijk dat alle IE-rechten bij Opdrachtnemer blijven berusten. Kan Opdrachtgever, gelet op het bovenstaande, bevestigen dat bovengenoemde artikelen buiten toepassing worden verklaard? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p> <p>2. Met betrekking tot artikel 5.9: Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever te vrijwaren tegen eventuele aanspraken van derden die voortvloeien uit een (vermeende) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden. Deze vrijwaring omvat onder meer de verdediging tegen dergelijke aanspraken en eventuele schadevergoedingen die voortvloeien uit een uitspraak of schikking. Opdrachtnemer behoudt zich echter het recht voor om naar eigen inzicht te bepalen op welke wijze deze vrijwaring wordt vormgegeven, inclusief de keuze van juridische strategie, het voeren van procedures en het sluiten van schikkingen. Opdrachtnemer acht het van belang dat deze vrijheid wordt behouden om de vrijwaring efficiënt en doeltreffend te kunnen vormgeven, zonder voorafgaande goedkeuring van Opdrachtgever te hoeven verkrijgen Kan Opdrachtgever, gezien deze toelichting, instemmen met deze regeling? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p> <p>3. Met betrekking tot artikel 5.11: Gelet op de in de vorige vraag voorgestelde uitgangspunt dat Opdrachtnemer de uitvoering van de vrijwaring bepaalt, acht Opdrachtnemer artikel 5.11 niet langer relevant en potentieel strijdig met het voorgestelde vrijwaringsmechanisme. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 5.11? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?</p>	<p>2. Akkoord.</p> <p>3. Niet akkoord. Dit ziet niet op de wijze van de vormgeving van de vrijwaring, maar op de continuïteit van de bedrijfsvoering van Aanbestedende dienst.</p>
13.	Het antwoord op vraag 50	Bij de gevraagde dienstverlening is het gangbaar dat bepaalde boetes, zoals een correctietarief voor het niet uitchecken met het openbaar vervoer, indien deze worden doorbelast aan de opdrachtnemer (en niet rechtstreeks aan de werknemer), vervolgens door de opdrachtnemer aan de werkgever worden doorbelast. Via een maandelijkse salarisbestand, aangeleverd door de opdrachtnemer, wordt het betreffende bedrag vervolgens bij de werknemer ingehouden. Kunt u uw eerdere antwoord, indachtig uitleg opdrachtnemer, heroverwegen?	Nee, het gegeven antwoord sluit aan bij de huidige werkwijze en die wil Aanbestedende dienst in dit opzicht behouden.
14.	Raamovereenkomst artikel 4 en het antwoord op vraag 51	Opdrachtnemer wijst op artikel 11.10 van de Gibit 2023 waarin staat dat partijen in een dergelijke situatie in overleg treden. Kan Opdrachtgever er akkoord mee gaan om een soortgelijke bepaling als artikel 11.10 van de Gibit 2023 op te nemen? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Nee, Aanbestedende dienst behoudt dit artikel omdat onderhavige opdracht verder gaat dan alleen it-diensten.
15.	Raamovereenkomst, artikel 4	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 52 wenst opdrachtnemer het onderscheid te benadrukken tussen de eigen dienstverlening – waarbij het gebruikelijk is dat de gemeente na afloop de factuur ontvangt – en de kosten verbonden aan het openbaar vervoer. Binnen vergelijkbare sectoren en dienstverleningsbranches is het gangbaar om te werken met een voorschot of vooruitbetaling. Dit geldt bijvoorbeeld voor energieleveranciers, vastgoedverhuurders en leasemaatschappijen. Kan de opdrachtgever motiveren waarom zij niet bereid is een voorschot van één maand te accepteren voor de bedragen die de opdrachtnemer aan de OV-vervoerbedrijven verschuldigd is met betrekking tot de reizen van de opdrachtgever in een gemiddelde maand?	Aanbestedende dienst werkt in onderhavige situatie niet met bevoorschotting en wil dat ook niet om financiële stromen hierin consequent in te richten.

16.	Raamovereenkomst, artikel 4	<p>Opdrachtnemer begrijpt het antwoord op vraag 53. Kan Opdrachtgever instaan voor de juistheid van de aangeleverde gegevens? Onze ervaring is namelijk dat als gegevens niet correct worden aangeleverd, dit (extra) werk voor Opdrachtnemer en Mobiliteitsdienstverleners oplevert, hetgeen Opdrachtnemer wenst te voorkomen voor Opdrachtgever.</p> <p>Of als het antwoord nee is is, kunnen dit soort werkzaamheden dan gezien worden als meerwerk zoals bedoeld in de overeenkomst en/of artikel 15 inkoopvoorwaarden?</p>	<p>Indien niet het juiste wordt aangeleverd en Opdrachtnemer zich uitzonderlijk moet inspannen om de informatie alsnog te krijgen, kan dit aangemerkt worden als meerwerk. Het is aan Inschrijver om dergelijke situaties transparant te maken in de prijssystematiek.</p>
17.	Raamovereenkomst, artikel 4.2	<p>Vraag 55 van Opdrachtnemer had vooral betrekking op het woordje "en", dat doet voorkomen alsof een prijsverhoging op basis van indexering op dat moment overeengekomen moet worden, en dat indexering zoals te doen gebruikelijk is, niet eenzijdig door leverancier doorgevoerd kan worden. Bij dezen wijst Opdrachtnemer op artikel 11.8 e.v. van GIBIT 2023, een veelgebruikte set in het kader van (ICT) inkopen door overheid en lokale overheden, waarin het principe van eenzijdig doorvoeren van prijsverhogingen op basis van een CBS-prijsindex is toegestaan. Kan Opdrachtnemer haar antwoord heroverwegen na deze uitleg?</p>	<p>Aanbestedende dienst ziet niet hoe dit artikel onduidelijk kan zijn en wijst de suggestie van de GIBIT van de hand.</p>
18.	Verwerkersovereenkomst, artikel 4.5	<p>Opdrachtnemer stelde vraag 56 vooral om vast te stellen of opdrachtgever begrijpt dat inschrijver zelf een verwerker is in de zin van de AVG van Opdrachtgever, maar dat zij de gegevens van werknemers doorgeeft aan mobiliteitsdienstverleners, zoals bijvoorbeeld OV-bedrijven of verhuurders van vervoersmiddelen, met wie Opdrachtnemer samenwerkingsovereenkomst, partnerovereenkomst en/of facilitatorovereenkomsten heeft gesloten, waarbij die mobiliteitsdienstverleners verwerkingsverantwoordelijken zijn. Waardoor die mobiliteitsdienstverleners niet als subverwerkers op de lijst van subverwerkers in de verwerkersovereenkomst komen te staan.</p> <p>Zo geeft inschrijver dus als verwerker namens verwerkingsverantwoordelijk (gemeente Den Bosch) de gegevens door aan andere verwerkingsverantwoordelijke. Dit betekent dat de verwerkersovereenkomst op zich kan blijven staan, en deze niet vervangen hoeft te worden door een controller-controller-agreement. Kan Opdrachtgever dit onderschrijven?</p>	<p>Aanbestedende dienst werkt met de Modelovereenkomst Gegevensuitwisseling. Daarmee maakt Aanbestedende dienst in dit geval dus alleen afspraken met de opdrachtnemer, maar niet met de mobiliteitsdienstverleners (NS, Arriva etc).</p> <p>Dat laatste stuk wordt dus ook niet verwerkt in de overeenkomst, aangezien de mobiliteitsdienstverleners zelf ook op zichzelf staande verwerkingsverantwoordelijken zijn.</p>
19.	BD Ambtelijk Vervoer 2026: 5.4.1	<p>In het antwoord op vraag 28 wordt vermeld dat bij het gebruik van deelauto's een fysieke pas onderdeel is van de vervoersmodaliteit. Kan de opdrachtgever bevestigen dat, rekening houdend met het antwoord op vraag 20 waarin toestemming wordt gegeven voor het vermijden van sleutels/passen, een fysieke pas voor het gebruik van deelauto's niet noodzakelijk is en dat het openen en sluiten van deelauto's via een app kan plaatsvinden?</p>	<p>Openbaar vervoer moet gebruiker kunnen ontsluiten op basis van een fysieke pas. Bij deelmodaliteiten kan dit ook op basis van een app gebeuren.</p>