

Nr.	Referentie	Vraag en/of opmerking	Antwoord
1	Beschrijvend document	<p>In het criterium K3 Duurzaamheid en circulariteit vraagt u om certificering van koffie, cacao en melk. Voor melk bestaat in de markt geen breed toegepast certificeringssysteem zoals voor koffie of cacao (bijvoorbeeld Rainforest Alliance of Fairtrade). Leveranciers tonen de herkomst van melk doorgaans aan via ketentransparantie en gecontroleerde productieketens.</p> <p>Is onze aanname juist dat de gevraagde certificering niet geldt voor melk, maar dat u wel waarde hecht aan aantoonbare ketentransparantie en verantwoorde herkomst?</p>	<p>Uw aanname is juist. Voor melk(producten) bestaat op dit moment geen breed erkend certificeringssysteem vergelijkbaar met de systemen voor koffie en cacao. Wij hechten echter wel waarde aan transparantie in de keten en aantoonbare verantwoorde herkomst van melk en zuivelproducten. Leveranciers kunnen dit onderbouwen met informatie over de herkomst van de melk (bijv. regionale oorsprong), borging binnen de productieketen (zoals controles door zuivelcoöperaties of onafhankelijke audits), en/of deelname aan relevante duurzaamheidsprogramma's (bijv. PlanetProof, Beter Leven of vergelijkbare initiatieven). Voor koffie en cacao blijft certificering via erkende standaarden (zoals Fairtrade, Rainforest Alliance of vergelijkbaar) het uitgangspunt.</p>
2	NVI - Vraag 70	<p>In NVI 70 geeft u aan dat de eerder genoemde verhouding van 80% Arabica en 20% Robusta geldt als een kwalitatieve richtlijn, en dus niet als een vaste verplichting. In de laatste zin van PvE 48 stelt u echter dat minimaal één van de drie blends exact deze verhouding moet hebben. Dit lijkt in tegenspraak met de eerder genoemde richtlijn en kan worden gezien als een marktbeperkende maatregel.</p> <p>Een exacte verhouding van 80/20 sluit blends uit die slechts marginaal afwijken (zoals 81/19 of 79/21), terwijl deze qua smaak en kwaliteit vergelijkbaar kunnen zijn. Daarom verzoeken wij u om de laatste zin van PvE 48 ("Minimaal één type heeft een combinatie van 80% Arabica en 20% Robusta") te schrappen, zodat inschrijvers meer ruimte krijgen om blends aan te bieden die voldoen aan de gewenste kwaliteit zonder onnodige restricties</p>	<p>De Gemeente begrijpt de opmerking van de Inschrijver en kan zich hierin vinden.</p> <p>De in Eis 48 genoemde verhouding van 80% Arabica en 20% Robusta is bedoeld als kwalitatieve richtlijn om de gewenste smaak- en kwaliteitsklasse te duiden, en niet als een vaste verplichting. Inschrijvers mogen blends aanbieden die marginaal afwijken van deze verhouding (bijvoorbeeld 79/21 of 81/19), mits deze passen binnen de beoogde smaak- en kwaliteitsklasse.</p> <p>Aanpassing Eis 48 in bijlage 3.2: <i>De door de Opdrachtnemer te leveren ingrediënten voor de warme drankenautomaten dienen te voldoen aan de volgende specificaties:</i></p> <p>* <i>Automaatkoffiebonen: melange op basis van Arabica en Robusta. De verhouding van 80% Arabica en 20% Robusta geldt als kwalitatieve richtlijn om de gewenste smaak- en kwaliteitsklasse te duiden, en is geen vaste verplichting. Inschrijvers mogen een eigen blend aanbieden, mits deze qua smaak en kwaliteit vergelijkbaar is met de genoemde richtlijn. Blends die marginaal afwijken van deze verhouding (bijvoorbeeld 79/21 of 81/19) zijn toegestaan, zolang deze passen binnen de beoogde kwaliteitsklasse.</i></p> <p>* <i>Automaatkoffie (snel)filtermaling: melange bestaande uit een combinatie van Arabica en Robusta.</i></p> <p><i>Tijdens de smaakttest zal de uiteindelijke beoordeling plaatsvinden, ongeacht de exacte verhouding tussen Arabica en Robusta.</i></p>

3	Prijzenblad	<p>U vraagt inschrijvers om drie verschillende koffieblends aan te bieden, terwijl in het prijzenblad slechts ruimte is voor één uniforme prijs. Dit kan in uw nadeel werken, omdat inschrijvers geneigd zullen zijn om de prijs van de duurste blend als uitgangspunt te nemen, wat leidt tot een hogere totaalprijs.</p> <p>Bent u bereid het aantal uit te vragen blends terug te brengen naar twee, zodat de prijsverschillen beperkt blijven en het risico op overcalculatie wordt verminderd? Dit kan bijdragen aan een realistischer en marktconform aanbod</p>	<p>De gemeente gaat hier niet mee akkoord. De eis blijft ongewijzigd. Inschrijvers dienen drie (3) verschillende type koffieblends aan te bieden, zoals gevraagd. In het prijzenblad wordt één uniforme prijs per kilogram gevraagd. Dit tarief wordt meegenomen in de beoordeling onder Prijsonderdeel 2: Ingrediëntskosten.</p> <p>Alle drie de door de Inschrijver opgegeven koffiebonen (artikelnummers) dienen voor hetzelfde tarief geleverd te kunnen worden. Tijdens de smaaktest behoudt de Gemeente de mogelijkheid om te kiezen uit de drie aangeboden blends.</p>
4	Prijzenblad	<p>U vraagt inschrijvers om drie verschillende koffieblends aan te bieden, maar in het prijzenblad wordt slechts ruimte geboden voor één uniforme prijs voor alle blends. Dit werkt mogelijk in uw nadeel, aangezien inschrijvers geneigd zullen zijn om de prijs van de duurste blend als uitgangspunt te nemen voor alle drie, wat leidt tot een hogere totaalprijs.</p> <p>Bent u bereid het prijzenblad aan te passen, zodat inschrijvers per blend een afzonderlijke prijs kunnen noteren? Dit zou een realistischer en transparanter beeld geven van de prijsopbouw en kan leiden tot een gunstiger aanbod.</p>	<p>Zie het antwoord bij vraag 3 uit deze Nota van Inlichtingen.</p>
5	NVI - Vraag 73	<p>"In uw antwoord op vraag 73 geeft u aan dat in de optiejaren geen leasekosten in rekening mogen worden gebracht, behalve voor automaten die minder dan 60 maanden in gebruik zijn. De onderhoudskosten kunnen na afloop van de initiële looptijd jaarlijks worden geïndexeerd. Wij gaan ervan uit dat lease- en onderhoudskosten in de optiejaren naar rato mogen worden verrekend wanneer automaten gedurende het jaar worden geplaatst of verwijderd. Dit sluit aan bij de gangbare marktpraktijk.</p> <p>Kunt u bevestigen dat lease- en onderhoudskosten in de optiejaren naar rato van de daadwerkelijke gebruikperiode mogen worden berekend?"</p>	<p>De gemeente kan bevestigen, dat in de optiejaren de onderhoudskosten naar rato van de daadwerkelijke gebruikperiode mogen worden berekend, indien automaten gedurende het jaar worden geplaatst of verwijderd.</p> <p>Na afloop van de initiële looptijd van 60 maanden vervalt de leasecomponent; in de optiejaren mogen uitsluitend onderhoudskosten in rekening worden gebracht, conform artikel 7.3 van de (concept) Overeenkomst. Dit geldt uitsluitend voor onderhoudskosten, aangezien er na 60 maanden geen leasekosten meer verschuldigd zijn (behalve voor automaten die nog geen 60 maanden in gebruik zijn).</p> <p>De onderhoudskosten kunnen na afloop van de initiële looptijd jaarlijks worden geïndexeerd conform de CBS Arbeidskostenontwikkeling zakelijke dienstverlening. De berekening hiervan vindt plaats voorafgaand aan het nieuwe kalenderjaar, met als uitgangspunt de periode januari-januari.</p>

6	NVI - Vraag 51 en 56	<p>"In uw beantwoording op vragen 51 en 56 geeft u aan dat de maximale verpakkinginhoud van 1 kg ook geldt voor de koffiebonen die worden gebruikt in de type 1- en type 2-automaten. Wij begrijpen dat u veel waarde hecht aan de smaak, kwaliteit en versheid van de koffiebonen. Binnen ons duurzaamheidsconcept gebruiken wij verpakkingen van 2,5 kg. Dit betreft geen bulkverpakking, maar luchtdicht afgesloten verpakkingen die de bonen vers houden en de smaak behouden. De grotere verpakking vermindert verpakkingsafval en transportbewegingen en sluit aan bij uw ambities op het gebied van duurzaamheid. Kunt u akkoord gaan met een verpakkinginhoud van 2,5 kg voor koffiebonen voor tenminste één van de aangeboden blends, gezien dit bijdraagt aan een duurzamere uitvoering van de opdracht zonder afbreuk te doen aan kwaliteit en versheid? Indien u niet akkoord gaat, kunt u dan toelichten waarom?"</p>	<p>De Gemeente begrijpt de toelichting van de Inschrijver, maar gaat niet akkoord met het voorstel om koffiebonen aan te bieden in verpakkingen van 2,5 kg.</p> <p>De maximale verpakkinginhoud van 1 kg blijft gehandhaafd, conform de eerdere verduidelijking bij Eis 49. Deze verpakkingseenheid sluit aan bij de operationele werkwijze van de facilitaire medewerkers en is praktischer, ergonomischer en hygiënischer bij het vullen van de automaten. Daarnaast wordt hiermee de versheid en kwaliteit van de koffiebonen beter gewaarborgd.</p> <p>De 1 kg-verpakking geldt als gangbare marktstandaard. De Eis blijft ongewijzigd.</p>
7	NVI - Vraag 38	<p>In uw antwoord op vraag 38 geeft u aan dat de opvangbakken van type 2-automaten zodanig moeten zijn vormgegeven dat ze maximaal één keer per dag geleegd hoeven te worden. Voor type 2-automaten is dit technisch niet haalbaar vanwege de beperkte capaciteit van de interne opvangbak. In de markt wordt daarom standaard gewerkt met een droesdoorvoer: de drab wordt hierbij opgevangen in een bak onder de automaat, die periodiek wordt geleegd zonder dat dit invloed heeft op het gebruiksgemak of storingsgevoeligheid. Deze oplossing voorkomt storingen en sluit aan op uw streven om de droesbak maximaal één keer per dag te legen. Kunt u bevestigen dat deze oplossing (opvangbak onder de automaat) voor u acceptabel is?</p>	<p>De Gemeente gaat hier niet mee akkoord.</p>