Ref.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
a.	Microsoft office 365	Mededeling van de aanbestedende dienst. Toevoeging op hoofdstuk 8 van de Scope.	In hoofdstuk 2.2.1, sub b, eerste bullet wordt vermeld: '**(alleen indien nodig voor het functioneren van de applicatie)**'. De aanbestedende dienst wil in dit verband de inschrijvers attenderen op het feit dat de aanbestedende dienst, ook al is dit niet nodig voor het functioneren van de applicatie, graag de koppeling het bij de gemeente in gebruik zijnde Microsoft office 365 (Word, Excel, Outlook (Exchange) – E-mails etc.) gerealiseerd zou hebben. Geen eis, maar wel een mogelijk interessante optie voor vermelding in het bij de inschrijving gevraagde Kansendossier, zoals vermeld in hoofdstuk 8 van de Scope.
95	Vraag 9 Kostenposten	Hartelijk dank voor uw antwoord op onze vraag. Wij willen ervoor zorgen dat wij het formulier op een juiste manier invullen en hebben daarom nog een aanvullende vraag om er zeker van te zijn dat we u op de juiste manier begrijpen. Kunt u voor de regels 3 en 4 een paar voorbeelden noemen van eenmalige kosten welke u hier verwacht terug te zien komen?	Ja. Maar wij willen (wel) benadrukken, dat het aan iedere inschrijver is om het financiële gedeelte van zijn aanbieding vorm te geven in het format van het Inschrijvingsbiljet. Onderstaande voorbeelden zijn daarom ter illustratie en zijn zeker geen verplichte af te prijzen zaken. En in dit verband is ook de vermelde opmerking op het Inschrijvingsbiljet van belang: '*Het is toegestaan om op onderdelen een bedrag van € 0,00 in te vullen, mits dit niet manipulatief is en mits er toch geleverd gaat worden'.* - regel 3 (Kolom 'Aanbieding Eenmalige vergoeding'): Naar verwachting is er weinig aanleiding om bij de gevraagde ICT-applicatie hier een eenmalige vergoeding aan te bieden, maar het zou bijvoorbeeld denkbaar kunnen zijn dat er bij een onderaannemer van de leverancier voor een bepaald onderdeel ook sprake is van een eenmalige vergoeding voor het gebruik. Eenmalige kosten voor de leverancier, die hij dan graag wil doorbereken in zijn aanbieding. - regel 3 (Kolom 'Aanbieding Jaarvergoeding'): Bijvoorbeeld de vergoeding voor het jaarlijks gebruik van de niet-initiële ICT Prestatie.

			- regel 4 (Kolom 'Aanbieding Eenmalige vergoeding'): Bijvoorbeeld de vergoeding voor de kosten die de leverancier moet maken voor de werkzaamheden die gepaard gaan met de implementatie van de ICT-applicatie (in dit geval zoals vermeld '*exclusief Fase 1 implementatie (PoC) en exclusief conversie'*).
96	Scope; 3.4.1. Duiding functionaliteiten	Kan de aanbestedende dienst omschrijven welke functionaliteiten het (Self-service) ketenpartnerportaal moet bevatten en welke ketenpartner(s) hierop aangesloten dienen te worden?	In principe gaat het hier, niet meer en niet minder, over de mogelijkheid voor een geautoriseerde (beveiligde) toegang voor externe partijen. Daarom is de toevoeging '*eHerkenning'* van belang, maar dat kan ook op een vergelijkbare andere wijze. Omdat het hierbij niet gaat om een (Self-service) ketenpartnerportaal, maar uiteindelijk slechts gaat over een normale (beveiligde) toegang, is het antwoord op de gestelde vraag: de functionaliteiten zijn alle functionaliteiten van, en rollen en rechten inzake, de ICT-applicatie, die via autorisatie (zie hoofdstuk 3.4.5 van de Scope) toebedeeld worden. In de huidige situatie hebben er geen ketenpartners toegang op de hierboven beschreven wijze, maar het is goed denkbaar dat in de toekomst de integrale toegang een dergelijke ketenpartner wordt.
97	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein / Nvl 2 - Art. 3.4 / 64	Voor de leverancier is vooraf niet in te schatten wat de impact van deze bepaling zal zijn, aangezien zij daar in de praktijk geen invloed op heeft. Op grond van de GIBIT en voorschrift 3.9a van de Gids Proportionaliteit dienen risico's zoveel mogelijk te worden toegewezen aan de partij die daarop invloed kan uitoefenen. De leverancier acht de voorgestelde regeling daarmee in strijd met dit uitgangspunt. De leverancier verzoekt u nogmaals, en maakt daar zo nodig expliciet bezwaar tegen, om dit onderhoud niet als onderdeel van het standaard onderhoud te beschouwen.	Wij zijn het niet eens met de in de vraag vermelde stelling dat het gevraagde in strijd zou zijn met het uitgangspunt over de allocatie van risico's. De grootte van het eventueel noodzakelijk onderhoud aan koppelingen wordt immers niet alleen bepaald door een eventuele wijziging door de derde, maar natuurlijk ook door de wijze waarop de leverancier de koppeling heeft vormgegeven. Desondanks willen wij instemmen met het verzoek. De op een na laatste alinea van hoofdstuk 3.4 van de Scope wordt als volgt aangepast. *Tot de opdracht behoren niet de werkzaamheden welke eventueel voortkomen uit wijzigingen van koppelingen door de derde. Ook niet tot de*

		Indien u hier niet mee kunt instemmen, verzoekt de leverancier u toe te lichten waarom u deze bepaling proportioneel acht, mede in het licht van voorschrift 3.9a van de Gids Proportionaliteit.	*opdracht behoren de werkzaamheden welke eventueel voortkomen uit volledig nieuw gedefinieerde koppelingen.*
98	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein / Nvl 2 - Art. 2.2 / 65	De aanpassing van de prijzen houdt verband met de mogelijke duur van de samenwerking met Opdrachtgever. Bij een langdurige relatie kan Leverancier efficiënter werken, waardoor de dienstverlening op termijn voordeliger wordt. Daar streeft Leverancier ook naar. Een prijsverhoging is echter noodzakelijk om de dienstverlening kostendekkend te houden wanneer onzekerheid bestaat over de afname van aanvullende functionaliteiten. Daarnaast spelen externe omstandigheden, zoals schommelingen in de markt en de beschikbaarheid personeel, een rol. Leverancier dient hiermee rekening te houden om de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening te kunnen waarborgen. Kunt u ermee instemmen dat Leverancier een redelijke vergoeding mag vragen indien Opdrachtgever niet binnen zes maanden na de start van de implementatie besluit de betreffende functionaliteiten af te nemen voor de resterende looptijd van de overeenkomst?	Nee, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid en wij zien ook de noodzaak er niet van in. De door de vragensteller benoemde externe omstandigheden achten wij immers gebruikelijke aspecten die behoren bij een normale bedrijfsvoering van een onderneming. Ook begrijpen wij niet waarom de vragensteller bij voorbaat al uitgaat dat een prijsverhoging noodzakelijk is. Het is tenslotte aan de inschrijver om al deze factoren mee te nemen in zijn prijsstelling.
99	Bijlage F Cloudbeleid gemeente Krimpenerwaard 2024 / Nvl 2 - 14e punt / 68	Leverancier begrijpt dat de ‘right-to-audit’ ziet op de mogelijkheid voor Opdrachtgever om onderzoek te doen. Aangezien Leverancier reeds periodiek wordt geaudit in het kader van haar certificeringen, wordt daarmee feitelijk al voldaan aan het doel van deze bepaling. Het opnemen van een aanvullend auditrecht zou in de praktijk leiden tot dubbel werk en extra kosten voor Leverancier, zonder dat dit toegevoegde waarde biedt voor Opdrachtgever. Kunt u ermee instemmen dat de bestaande, periodieke audit die	Nee, daar kan de aanbestedende dienst niet mee instemmen. Uiteraard staan wij open om in voorkomende gevallen gebruik te maken van een eventueel al uitgevoerde andere audit, zeker om dubbel werk te voorkomen. Maar wij kunnen op voorhand niet beoordelen of een al eerder uitgevoerde andere audit, dan voldoende is.

		onderdeel is van de certificering voldoende wordt geacht voor de invulling van de 'right-to-audit'?	
100	Aanbestedingsleidraad KR ICT-applicatie Sociaal Domein / NvI 2 - Art. 2.2.4 / 71	U verlangt een Dienstverlening op Afstand. Inherent aan dit type dienstverlening is dat deze in hoge mate gestandaardiseerd is en dat binnen de keten regelmatig gebruik wordt gemaakt van verschillende gespecialiseerde onderaannemers. Het is voor de leverancier in de praktijk niet uitvoerbaar om voor iedere wijziging of toevoeging van een onderaannemer vooraf toestemming te vragen aan al haar klanten. Dit zou de continuïteit en wendbaarheid van de dienstverlening kunnen belemmeren en in sommige gevallen zelfs risico's voor de dienstverlening kunnen opleveren. De leverancier begrijpt dat de gemeente inspraak wil behouden bij onderaannemers waar een beroep op wordt gedaan. Kunt u overwegen de bepaling zodanig aan te passen dat het toestemmingsrecht enkel geldt voor onderaannemers waar een beroep op wordt gedaan en niet voor alle (sub)onderaannemer? Indien dat niet mogelijk is, verzoekt de leverancier u de bepaling te laten vervallen.	Nee, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid en wij zien ook de noodzaak er niet van in. Wij begrijpen immers het vermelde in de vraag 'onderaannemers waar een beroep op wordt gedaan' niet goed omdat dit betrekking lijkt te hebben op het voldoen aan de geschiktheidseisen. Het bepaalde in paragraaf 2.2.4 van de Aanbestedingsleidraad geldt echter als een 'uitvoeringsvoorwaarde'. Wij zijn wel bereid om het bepaalde in paragraaf 2.2.4 van de Aanbestedingsleidraad slechts te laten gelden in verband met 'grote' onderaannemers. Een grote onderaannemer is in dat verband een onderaannemer die een waarde vertegenwoordigt van tenminste 20% van de Jaarvergoeding. Zulke onderaannemers zijn (namelijk) direct relevant en bepalend in verband met de (nakoming van de) ICT Prestatie. We gaan er overigens ook vanuit dat dergelijke wijzigingen ook altijd wordt vooraf besproken wordt in een gebruikersvereniging en/of een gebruikerscommunity, zodat wij ook daar een mogelijk hebben om invloed uit te oefenen.
101	Algemeen / NvI 2 - Algemeen / 75	Kunt u bevestigen dat u daarmee hoofdstuk 1, artikel 1.0 (Definities) bedoelt?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
102	Algemeen / NvI 2 - Algemeen / 76	Uw antwoord ziet op de GIBIT 2025, terwijl onze vraag ziet op de recent in werking getrede EU-Data Act, die mogelijk reeds nu van toepassing is op deze dienstverlening en partijen verplicht bepaalde contractuele	Het eerste gedeelte van het antwoord op vraag 76 van de Nota van Inlichtingen – 2: *'De aanbestedende dienst zal de eventuele gevolgen van nieuwe wetgeving met respect voor de belangen van de leverancier en naar redelijkheid en*

		afspraken te maken. Wij willen u derhalve nogmaals de vraag van NvI in behandeling te nemen.	*billijkheid afhandelen, daar kan de inschrijver vanuit gaan'* heeft wel degelijk juist betrekking op de recent in werking getrede EU-Data Act. Wij kunnen nu nog niet overzien welke consequenties daaruit voortvloeien, laat staan dat het voor ons nu al mogelijk is om daar al concreet uitspraken over te doen. Maar, zoals vermeld, wij kunnen de leverancier geruststellen dat er met respect voor de belangen van de leverancier en naar redelijkheid en billijkheid door de opdrachtgever wordt gehandeld. Daarbij zijn de middels vraag 76 van Nota van Inlichtingen – 2, mede op basis van vermoedens, gevraagde bevestigingen niet noodzakelijk voor inschrijving op onderhavige aanbestedingsprocedure. Verder gaat ook Verordening (EU) 2023/2854 in beginsel uit van contractvrijheid, en geldt in ons geval (dus op dit moment gewoon) artikel 24.2 GIBIT 2023: "Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de Inkoopvoorwaarden of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing)."
103	GIBIT 2023 / NvI2 - Art. 22.7 / 26	Hoewel leverancier begrijpt dat u de toelichting op de GIBIT volgt, wil leverancier toelichten dat de kern van de GIBIT juist is dat licentievoorwaarden van derdenprogrammatuur waarop leverancier geen invloed heeft, van toepassing mogen worden verklaard. Die situatie doet zich ook bij SaaS voor: derdenleveranciers (zoals Microsoft/Oracle/Google) verlangen regelmatig dat eindgebruikers (de gemeente) hun EULA/ToS accepteren voor embedded componenten, integraties, API's of specifieke functionaliteiten. Functioneel is dit vergelijkbaar met on premise; het gebruiksrecht moet ook dan (direct of indirect) bij de eindgebruiker geborgd zijn. Kan de aanbestedende dienst daarom bevestigen dat, wanneer een derdenleverancier dit vereist, diens voorwaarden ook bij SaaS van toepassing mogen worden verklaard op de gemeente (en waar nodig prevaleren boven de	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij zijn en blijven immers van mening dat het antwoord op vraag 26 van de Nota van Inlichtingen – 2 duidelijk en realistisch is. - Het is een eigen invulling en keuze van een leverancier en niet een eis van de aanbestedende dienst, om in meer of mindere mate afhankelijkheden van andere partijen te creëren. Het vermelde 'gelijkheidsbeginsel' is dan ook in het geheel niet in het geding. Eventuele (IE- en aansprakelijkheids-) risico's dienaangaande liggen dus volledig in de risicosfeer van Leverancier, en (dus) niet in de risicosfeer van Opdrachtgever. Opdrachtgever beperkt in dat verband de mededinging ook niet. - Het is een eigen invulling en keuze van een leverancier en niet een eis van de aanbestedende dienst, om in meer of mindere mate afhankelijk te zijn van derdenvoorwaarden. Het vermelde begrip 'proportioneel' is dan ook in het geheel niet in het geding. Eventuele (IE- en aansprakelijkheids-) risico's dienaangaande liggen dus volledig in de risicosfeer van leverancier, en (dus) niet in de risicosfeer van Opdrachtgever. Opdrachtgever beperkt in dat

		overeenkomst), in lijn met de gedachte achter artikel 22 GIBIT? Zo nee: - Hoe verhoudt dit standpunt zich tot het gelijkheidsbeginsel, nu leveranciers die afhankelijk zijn van niet-onderhandelbare derdenvoorwaarden feitelijk worden benadeeld t.o.v. partijen zonder die afhankelijkheden? - Acht de gemeente dit proportioneel, gezien de onevenredige IE- en aansprakelijkheidsrisico's bij leverancier die objectief niet kan sturen op de inhoud van derdenvoorwaarden? - Kunt u toelichten waarom dit geen onnodige beperking van de mededinging oplevert, nu marktconforme SaaS-oplossingen vaak draaien op gangbare platformen/stack van derden (oa. Azure/Oracle/SAP) die eindgebruikersacceptatie vereisen?	verband de mededinging ook niet. - Wij zien niet in dat het bij de (in de GIBIT 2023 gedefinieerde) gevraagde 'Dienstverlening op afstand' passend zou zijn dat een leverancier om eventuele eindgebruikersacceptatie van onderdelen zou (kunnen) eisen. - En het past ook niet in onze inkoopbehoefte, zie hoofdstuk 1 van de Scope: "De gemeente Krimpenerwaard heeft het voornemen om met een leverancier een overeenkomst aan te gaan met betrekking tot de implementatie en het via (in de GIBIT 2023 gedefinieerde) 'Dienstverlening op Afstand' ter beschikking stellen van een ICT-applicatie Sociaal Domein, die door de gemeente functioneel moet kunnen worden beheerd.", om in verband met de ICT Prestatie meerdere overeenkomsten met meerdere leveranciers/ondernemers aan te (moeten) gaan. Mocht dit op enig moment later desondanks toch noodzakelijk zijn, dan kunnen wij de leverancier geruststellen dat er met respect voor de belangen van de leverancier en naar redelijkheid en billijkheid door de opdrachtgever wordt gehandeld.
104	GIBIT 2023 / NvI2 - Art. 16.5 iii - iv / 29	Voor wat betreft artikel 16.5 onder iii: Kunt u bevestigen dat dit enkel ziet op de IE-rechten van leverancier? Andere IE-rechten vallen immers niet in haar risicosfeer. Voor wat betreft artikel 16.5 sub iv: Voor Leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3-4 GIBIT) bijzonder klein is, moet Leverancier de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Dat verhoudt zich immers niet met onder meer de tekst van artikel 20.5 GIBIT 2023 waar artikel 16.5 iii GIBIT 2023 (ook) naar verwijst, en waardoor 'derden' relevant zijn. Het valt overigens wel in de risicosfeer van leverancier om bij de uitvoering van de Overeenkomst wel of niet inbreuk te 'maken op enige intellectuele eigendomsrechten of andere rechten, waaronder persoonlijkheidsrechten, van derden'. Deelvraag 2: Ja. Hoewel een 'onbeperkte aansprakelijkheid' vanwege de toepassing van het BW op de Overeenkomst niet aan de orde is, gaan wij akkoord met het verzoek van vragensteller.

		verzekerbaar zijn. Leverancier meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent de (toelichting op) de GIBIT dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimtschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van Leverancier in de weg staan.	
105	GIBIT 2023 / NvI2 - Art. 11 / 35	Leverancier vermoed dat een dergelijk facturatie-schema een uitnodiging tot discussies betreft maar bovendien veel tijd zal kosten. Daarbij kan zich nu de situatie voordoen dat u de ict prestatie ingebruik neemt maar nog niet heeft geaccepteerd. Conform u schema bent u dan geen periodieke vergoeding verschuldigd. Leverancier verzoekt u nogmaals om het eerder genoemde facturatieschema aan te passen.	Nee, daartoe is de aanbestedende dienst niet bereid. Wij zijn het immers niet eens dat dit een uitnodiging voor discussies betreft, omdat de bepalingen naar onze mening duidelijk en redelijk zijn. En voor alle duidelijkheid: Het in gebruik nemen van de ICT Prestatie voordat de acceptatieprocedure succesvol is doorlopen en nadat de opdrachtgever het resultaat van de acceptatieprocedure heeft geaccepteerd, is niet in overeenstemming met hoofdstuk 3.9 van de Scope. Mocht, door welke oorzaak dan ook, de opdrachtgever zelf de ICT Prestatie in gebruik willen nemen voordat de acceptatieprocedure succesvol is doorlopen, dan kan dit in een eventueel voorkomende geval natuurlijk alleen plaatsvinden indien daar nadere afspraken over gemaakt zijn, waaronder nadere afspraken over de facturatie.
106	Bijlage 9 Concept overeenkomst - Art. 7 / NvI 2	Zoals leverancier deze bepaling interpreteert zijn alle gegevens vertrouwelijk, ongeacht of deze al bij partijen bekend waren, onderdeel zijn van het publieke domein et cetera. Het is voor leverancier ondoenlijk om haar werk uit te voeren als zij niks mag delen en zelfs de overeenkomst schendt wanneer zij publiekelijk bekende gegevens deelt	Wij zien niet in waarom artikel 7 van de (concept) overeenkomst ondoenlijk zou zijn terwijl dit dan bij de betreffende voorwaarden in de GIBIT 2023 (onder meer in artikel 18) niet meer ondoenlijk zou zijn. De aanbestedende dienst is desalniettemin bereid om de tekst bij artikel 7 van de (concept) overeenkomst aan te passen naar: **Artikel 7 Geheimhouding en vertrouwelijkheid**

		nadat ze deze van u heeft ontvangen. Leverancier verzoekt u nogmaals aan te sluiten bij de GIBIT die een gebalanceerde geheimhoudingsovereenkomst. Zo niet, kunt u toelichten, met in achtneming van deze toelichting, waarom u dit nodig acht?	Van toepassing zijn de betreffende voorwaarden in de GIBIT 2023.
107	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein / NvI 2 - Art. 3.6 / 56	Wij achten de huidige response en oplostijden niet proportioneel. Is de aanbestedende dienst bereid de response- en oplostijden aan te passen naar de volgende tijden?: • Prio 1: direct (telefonisch/via major melding), oplostijd 6 klokuren • Prio 2: responstijd 1 werkuur, oplostijd 3 werkdagen • Prio 3: responstijd 4 werkuren, oplostijd 5 werkdagen • Prio 4: responstijd 4 werkuren, oplostijd 10 werkdagen	Ja, de aanbestedende dienst is bereid de response- en oplostijden aan te passen aan de in de vraag genoemde tijden.
108	Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein, §3.5, 1e alinea op pagina 19 en 20.	T.a.v. beveiliging en informatieveiligheid, zoals u heeft beschreven in de 1e alinea van 3.5 in het document 'Scope KR ICT-applicatie Sociaal Domein' kan inschrijver jaarlijks een bewijs van certificering ISO27001 overleggen voor de gehele dienstverlening en eventuele onderaannemers, concreet invulling gevend aan integriteit, beschikbaarheid en vertrouwelijkheid in opzet, bestaan en werking. Kunt u bevestigen dat inschrijver hiermee invulling geeft aan wat u vraagt?	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. De door ons gevraagde TPM verklaring heeft namelijk in beginsel op meer/andere zaken betrekking dan een jaarlijks bewijs van certificering ISO27001. De gevraagde TPM verklaring is alleen nodig voor die onderdelen die gebruik maken van DigiD, zoals de e-formulieren en het klantportaal.