

Nota van Inlichtingen - Aanschaf twee veegmachines
2024

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Bijlage 3 - Prijzenblad	U vraagt hier voor iedere machine "Service gedurende het garantietermijn jaar 1 / jaar 2". Wat verstaat u hieronder? Is dit periodiek onderhoud, de reguliere onderhoudsbeurten? Of verwacht u hier bijvoorbeeld banden bij, wat sterk afhankelijk is van het gebruik en de rijstijl van chauffeurs. Indien u hier alleen het periodiek onderhoud wilt, is het van belang dat wij weten hoeveel uur u de machine per jaar gaat gebruiken. De periodieke onderhoudsbeurten zijn immers gebaseerd op het aantal motoruren. Alleen dan kunne wij bepalen hoeveel periodieke onderhoudsbeurten in het 1e en 2e jaar uitgevoerd dienen te worden. Kunt u deze eis aan de hand van het bovenstaande verder verduidelijken?	<i>Het betreft alle reparaties/beurten die binnen de garantietermijn vallen, exclusief banden. Gemiddeld draait één veegmachine 1200 uur per jaar.</i>
2.	Programma van eisen, Eis C-48.	U eist hier de mogelijkheid tot het eenvoudig demonteren van de berijdersstoel. Het is ons niet duidelijk wat het doel van deze eis is. Uit veiligheidsoogpunt is het onwenselijk om stoelen te laten demonteren of wisselen door niet gespecialiseerd personeel. Onoordeelkundige montage kan leiden tot zwaar lichamelijk letsel. Kunt u uw eis nader toelichten, of liever, laten vervallen.	<i>Eis C-48 kan vervallen</i>
3.	Programma van eisen, Eis D-07	U eist hier een kopie afschrift van de typegoedkeuringspapieren waar onder andere de CO2 uitstoot in g/km blijkt. Deze eis is toepasbaar bij personenauto's/bestelbusjes en vrachtwagens die een typegoedkeuring hebben en als compleet voertuig getest worden. Veegmachines vallen echter onder de categorie "Mobiele Machines". Hierdoor ontstaan er 2 problemen door uw eis: 1.: Er bestaat nog geen wetgeving voor de typegoedkeuring van mobiele machines. Er zijn dus ook geen typegoedkeuringen waar aan gerefereerd kan worden. Alle mobiele machines worden momenteel nog individueel door de RDW gekeurd aan de hand van zeer minimale eisen. Momenteel wordt wel aan de wetgeving voor typegoedkeuringen van Mobiele Machines gewerkt, zowel nationaal als op EU-niveau. Introductie zal waarschijnlijk nog 1 tot 5 jaar op zich laten wachten. 2. Alle veegmachinefabrikanten maken voor hun veegmachines gebruik van industriële varianten van dieselmotoren. Hiervoor gelden andere emissie-eisen. Voor de emissie worden deze motoren op een proefbank getest. Hierbij wordt de CO2 niet gemeten omdat deze sterk afhankelijk is van het gewicht en luchtweerstand van het gehele voertuig. Aan beide door u gestelde eisen kan derhalve door geen van de potentiële aanbieders voldaan worden. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	<i>Eis D-07 kan vervallen</i>
4.	Programma van eisen, Eis D-06	U eist hier het overleggen van het certificaat "Erkend duurzaamheid". Dit certificaat is ons onbekend, maar waarschijnlijk bedoeld u het certificaat "Erkend duurzaam" van de BOVAG. Dit is een certificaat van de BOVAG zelf en enkel voor haar eigen leden. Bij veegmachinefabrikanten wordt gewerkt met het internationale Ecovadis certificaat voor duurzaamheid. Bent u beried dit certificaat als alternatief te accepteren?	<i>Eis D-06 kan vervallen</i>
5.	Programma van Eisen, Eis C-18.	U geeft hier o.a. aan dat de borsteldruk vanuit de cabine door de chauffeur dient te kunnen worden aangepast. Als gerenommeerde fabrikant van veeg-/zuigmachines attenderen wij u erop dat het eenvoudig instellen van de borsteldruk vanuit de cabine een risico met zich meebrengt. Uitgebreide testen op machines in de praktijk hebben telkens weer uitgewezen dat over het algemeen de borsteldruk in ruim 85 % van de gevallen te hoog staat. De oorzaak laat zich makkelijk raden. Als de machinist de borsteldruk eenvoudig kan instellen vanuit de cabine, dan heeft de beste man of vrouw er totaal geen gevoel bij, hoe groot nu de borsteldruk daadwerkelijk is. Het gevolg is altijd een hogere belasting van de borstelinrichting, een onnodig hoger brandstof verbruik en een onnodig hogere borstelslijtage. Dit heeft enkel en alleen maar nadelige gevolgen in de exploitatiekosten en het milieu wordt onnodig zwaarder belast en dat kan niet de bedoeling zijn. Ondanks deze uitgebreide praktijkervaring, zijn er toch nog fabrikanten, die hun borstelinrichting op een dergelijke wijze uitvoeren. Wij doen het bewust uit oogpunt van alle genoemde voordelen en voortschrijdend praktisch inzicht niet. Tijdens de gebruikers beoordeling kunnen de machinisten van gemeente Huizen zelf hun oordeel over de borstelinrichting geven. Kunt u akkoord gaan om deze eis te wijzigen in: advies) advies is om eis te wijzigen in: “de borsteldruk dient vanuit de cabine door de chauffeur te kunnen worden aangepast of kan heel eenvoudig buiten de cabine met een sleutel worden ingesteld.”	<i>Wijziging van eis C-18 naar: De borsteldruk dient vanuit de cabine door de chauffeur te kunnen worden aangepast of kan heel eenvoudig buiten de cabine met een sleutel worden ingesteld.</i>
6.	Beschrijvend document, 4.5.3	U geeft hier ook een score op in de tabel, waarin de puntenverdeling wel heel erg krap wordt. Indien u de scores van zitcomfort, gebruikersgemak, Algemene indruk en Veiligheid bij elkaar optelt, dan mag deze totaalscore niet hoger zijn dan 10 punten, daar u deze totaalscore vervolgens onderaan de kolom “Score K4 – praktijktest” vervolgens x 5 gaat vermenigvuldigen. Terug rekende kan je dan per onderdeel maximaal 2,5 punten scoren. Naar onze mening dient u de vermenigvuldigingsfactor “x 5” achterwege te laten. Om het dan overzichtelijker te maken en makkelijker in de berekening adviseren wij u daar een vijfde beoordelingsaspect aan toe te voegen, opdat elke inschrijver op elk te beoordelen aspect dan maximaal 10 punten kan behalen. Onder 4.5.4 Beoordelingskader geeft u in de tabel, onder de kolom “Punten/waarde” de omschrijving “100% van de te behalen punten/van de fictieve waardeaf trek”. Graag zien wij daar liever hoeveel punten u daar geeft voor de betreffende score. Dus bijvoorbeeld “Uitstekend / 10 punten”, “Goed / 8 punten” etc.	<i>De Aanbestedende Dienst is van mening dat de totaalscore welke behaald kan worden bij K4 50 punten bedraagt. Voor de volledigheid: deze punten worden verdeeld over 4 verschillende aspecten. De totaalscore is geen apart aspect voor de beoordeling, maar betreft de totale score van alle 4 de bovenstaande aspecten. Er wordt niet gesproken over een totaalscore van 10 punten, deze vraag laten we dan ook buiten beschouwing. Voor wat betreft paragraaf 4.5.4. zal de aanbestedende dienst bij beoordeling de procenten zelf omzetten naar een aantal punten. Het beoordelingskader wordt dan ook niet aangepast.</i>
7.	Beschrijvend document paragraaf 4.5.3.	Hier spreekt u over praktijktest K3. Vervolgens spreekt u in de tabel “Scoreformulier praktijktest” bij de score over K4 praktijktest. Naar onze mening dient dit ook K3 te zijn. Kunt u ons begrip bevestigen?	<i>De Aanbestedende Dienst bevestigt uw begrip. Hier wordt K3 bedoeld.</i>

8.	Beschrijvend document, 4.5.2	In de titel van de paragraaf geeft u aan dat er maximaal 15 punten vergeven worden. Dit is niet in overeenstemming met de tabel in dezelfde paragraaf. Naar onze mening dienen de score-punten dan ook te zijn: 5 (24 maanden), 10 (30 maanden) en 15 punten (36+ maanden) te zijn. Kunt u dit corrigeren zodat de diverse beschrijvingen met elkaar in overeenstemming zijn.	<i>De Aanbestedende dienst deelt uw mening, dit is een kennelijke verschrijving van onze kant. De tabel 4.5.2 - garantietermijn wordt als volgt aangepast: 24 maanden: 5 punten, 30 maanden: 10 punten, 36+ maanden: 15 punten.</i>
9.	Beschrijvend document, 4.5.1	U geeft in de titel van de paragraaf aan dat er maximaal 15 punten te behalen zijn. Dit is niet in overeenstemming met de tabel. In de tekst omschrijft u "inschrijver ontvangt meer punten bij snellere levertijd". Er kan naar uw opgave (o.a. ook in de tabel onder 4.3) maximaal 15 punten worden behaalt op de snelste levertijd en naar onze mening dienen de score-punten dan ook te zijn: 5 (tussen 11 en 12 maanden), 10 (tussen 9 en 11 maanden) en 15 punten (korter dan 9 maanden) te zijn. Kunt u deze paragraaf corrigeren zodat de diverse beschijvingen met elkaar in overeenstemming zijn?	<i>De Aanbestedende dienst deelt uw mening, dit is een kennelijke verschrijving van onze kant. De tabel wordt als volgt aangepast: Tussen de 11 en 12 maanden: 5 punten, tussen de 9 en 11 maanden: 10 punten, korter dan 9 maanden: 15 punten. Levertijd dient in te gaan op het moment dat de opdracht schriftelijk worddt verleend.</i>
10.	Beschrijvend document, 3.4.2	Naar onze mening gaat het om 1 perceel, waarin twee identieke machines geleverd dienen te worden. Deze levering van twee identieke machines mogen wij naar onze mening zien als zijnde één kerncompetentie, waarvoor de inschrijver één referentie dient te overleggen. Nu spreekt u in alinea 2 in de 2e regel over: “.....behalve kerncompetentie 2, waarvoor maximaal vier referenties mogen worden overlegd, die gezamenlijk aan de kerncompetentie voldoen.” Kunt u dit nader toelichten en hoeveel referenties dienen er nu concreet te worden aangeleverd ?	<i>Dit betreft een kennelijke verschrijving. De Inschrijver dient van de kerncompetentie:"Ervaring met uitvoeren aanschaf twee veegmachines (390 & 391)" één referentie te overleggen.</i>
11.	Update PvE en Beschrijvend document	Kunt u verduidelijken of het Programma van eisen en het Beschrijvend document geüpdatet worden aan de hand van de antwoorden in uw Nota van Inlichtingen? Hierdoor ontstaat er voor alle betrokkenen een eenduidige basis gedurende het verdere verloop van de procedure.	<i>De (beantwoording van) de Nota van Inlichtingen gaat voor op het programma van eisen en het Beschrijvend document. De wijzigingen worden niet in het Beschrijvend Doucment en het Programma van Eisen opgenomen. De beantwoordingen in de Nota's van Inlichtingen zijn leidend.</i>
12.	Vragenlijst (PvE B-03)	Het lijkt erop dat er bij deze eis verwezen wordt naar een vragenlijst die niet van toepassing is. Kunt u verduidelijken hoe de inschrijvers hiermee dienen om te gaan?	<i>De vragenlijst kan worden vervallen. De eis is: De technische ondersteuning en onderdelenvoorziening zijn gedurende 10 jaar na levering van het voertuig gewaardborgd.</i>
13.	Praktijktest (Beschrijvend document 4.5.3)	U beschrijft een ongewoon korte praktijktest voor een veegmachine waarvan de bediening van de functies enige tijd voor gewenning vergt. Daarom wordt in de markt van veegmachines voor een praktijktest een volledige werkdag ingepland om alle aspecten goed te kunnen testen. Ook wordt daarmee andere leveranciers een enigszins gelijkwaardige kans geboden ten opzichte van het overduidelijke voordeel van de zittende leverancier. Bent u bereid de praktijktest te verruimen? Zo niet, kunt u dit dan verduidelijken?	<i>De praktijktest zal uit een dagdeel (circa 4 uur) bestaan; datum en tijdstip zal in overleg zijn. E.e.a. is afhankelijk van het aantal inschrijvers.</i>
14.	Leversnelheid (Beschrijvend Document 4.5.1)	Het lijkt erop dat de puntentoekenning op levertijd niet correct is. Op dit moment krijgt de langste levertijd de meeste punten. Dit is in tegenstelling tot uw gunningscriterium K1: De inschrijver ontvangt meer punten indien er een sneller levertijd wordt aangeboden”. Kunt u verduidelijken wat u bedoeld?	<i>De Aanbestedende dienst deelt uw mening, dit is een kennelijke verschrijving van onze kant. De tabel wordt als volgt aangepast: Tussen de 11 en 12 maanden: 5 punten, tussen de 9 en 11 maanden: 10 punten, korter dan 9 maanden: 15 punten.</i>
15.	Erkend duurzaamheid (PvE D-06)	U vermeldt een het “erkend duurzaamheid” certificaat, een certificaat dat eigenlijk gericht is op autodealers? Begrijpen wij goed dat met het internationaal erkende ISO14001 certificaat ruimschoots voldaan wordt aan deze eis? Zo niet, kunt u dit dan toelichten?	<i>Eis D-06 kan vervallen</i>
16.	Uitblaas (PvE C-34)	U vermeldt dat de uitblaas van de waaier aan de achterzijde omlaag gericht dient te zijn. Mag deze ook naar boven gericht zijn waarmee uiteindelijke hetzelfde resultaat bereikt wordt, maar omstanders hiervan nog minder hinder ondervinden en het veegresultaat niet onbedoeld beïnvloed wordt? Graag demonstreren wij dit tijdens de praktijktest.	<i>Eis blijft zijn dat de uitblaas van de waaier aan de achterzijde omlaag gericht dient te zijn.</i>
17.	Laadvermogen (PvE C-06)	U vermeldt een laadvermogen van 5000 kg waarmee u onbedoeld marktpartijen uitsluit. Bent u bereid een marge van 5% toe te staan? Zo niet, kunt u dit dan verduidelijken?	<i>Er wordt in de eis een laadvermogen van minimaal aangegeven, deze eis blijft staan. Deze minimale laadvermogen hebben we nodig om te voorkomen dat we teveel losmomenten hebben, hierdoor teveel onnodige rijbewegingen op een dag veroorzaken.</i>
18.	Draaistraal (PvE C-04)	Begrijpen wij goed dat de door u omschreven draaistraal de in de markt gebruikelijke en veelgevraagde draaistraal tussen twee muren is exclusief de derde borstel? Zo niet, bent u bereid een marge 7% op de draaistraal toe te staan zodat u niet onbedoeld marktpartijen uitsluit?	<i>De eis staat een marge van 2% op de draaistraal toe.</i>
19.	Lengte veegmachine (PvE C-03)	Bent u bereid een marge 5% op de lengte van de veegmachine toe te staan zodat u niet onbedoeld marktpartijen uitsluit?	<i>Een marge van 5% is toegestaan</i>
20.	Waterpomp (PvE A-23)	U omschrijft hier een zelf aanzuigende waterpomp. Bedoelt u hier mee een integraal gemonteerde, hydraulisch aangedreven waterpomp?	<i>Hoe de waterpomp wordt aangedreven is op zich geen eis, als de waterpomp maar zelf aanzuigend is. De Aanbestedende Dienst staat gelijkwaardige specificaties of functioneel gelijkwaardige alternatieven toe.</i>
21.	Programma van Eisen	In uw Programma van Eisen worden een aantal eisen vermeld die merkspecifiek zijn waardoor u onbedoeld marktpartijen uitsluit, speciaal in het geval wanneer meerdere eisen als het ware “gestapeld” worden. Bent u bereid om, conform aan de Aanbestedingswet, gelijkwaardigheid in specificaties toe te staan en om marges of functioneel gelijkwaardige alternatieven toe te staan? Zo niet kunt u dit verduidelijken?	<i>De Aanbestedende Dienst staat gelijkwaardige specificaties of functioneel gelijkwaardige alternatieven toe.</i>
22.	Raming (1.4 Beschrijvend document)	Gezien de gevraagde specificatie lijkt het geraamde bedrag aan de lage kant. Bent u bereid de raming te verhogen of is dit bedrag het maximale inschrijfniveau c.q. plafondbedrag?	<i>De raming wordt niet verhoogd. De inschrijver dient een marktconforme prijs aan te bieden.</i>