

2025-03-13 Tweede Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding ‘Gegevensmakelaar’, Zaaknummer 2024-016061				
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
140	Leidraad & overeenkomst Ref 6	Een 'opzegtermijn' van 6 maanden voor Opdrachtgever is wel heel erg kort ten opzichte van een 'opzegtermijn' van 24 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 18 maanden voor Opdrachtnemer, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? En kunt u daarnaast bevestigen dat Opdrachtnemer na afloop van de initiële termijn op elk moment gebruik kan maken van de opzegmogelijkheid (en dat deze dus niet afhankelijk is van de dan lopende termijn)?	Opdrachtgever gaat akkoord met een 'opzegtermijn' van 18 maanden door opdrachtnemer. De 'opzegtermijn' door opdrachtgever blijft ongewijzigd en blijft zes (6) maanden. Opdrachtgever gaat niet akkoord met door opdrachtnemer op elk moment gebruik maken van de opzegmogelijkheid na de initiële looptijd.	
141	Leidraad ref 9	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de Overeenkomst hierop van toepassing zijn? En kunt u daarnaast bevestigen dat alleen de schade die redelijkerwijs toerekenbaar is aan de wanpresterende opdrachtnemer vergoed moet worden?	Nee de aansprakelijkheidsbeperking is hierop niet van toepassing. Wij gaan er absoluut niet van uit dat het zo ver zou komen maar er is in dit geval duidelijk sprake van een wanprestatie. Alle schade die toerekenbaar is aan de wanpresterende opdrachtnemer moet worden vergoed.	
142	leidraad ref 13	"De vraag van leverancier ziet op de zin ""Het later inschakelen van andere ondernemers gedurende de looptijd van de overeenkomst is uitsluitend toegestaan indien de gemeente daar toestemming voor verleent."" Inschrijver kan bij haar dienstverlening gebruik maken van verschillende Onderaannemers die onder haar verantwoordelijkheid werken, het is voor inschrijver ondoenlijk dat wanneer zij één van die Onderaannemers wenst te vervangen aan al haar klanten toestemming moet vragen, waardoor er tevens het risico bestaat dat als één gemeente haar toestemming niet verleent dit grote gevolgen kan hebben op de kwaliteit van de dienstverlening. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat inschrijver u van een dergelijke voorgenomen wijziging of vervanging op de hoogte stelt en u uw hiertegen, op redelijke gronden die van voldoende gewicht zijn, bezwaar kunt indienen? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan bevestigen dat het vragen van toestemming voor het later inschakelen van andere ondernemers gedurende de looptijd van de overeenkomst enkel ziet op onderaannemers waarop leverancier een beroep doet om te voldoen aan de technische of financiële geschiktheidseisen?"	Wij hebben er alle begrip voor dat u nadat het product bij ons volledig is geïmplementeerd, geaccepteerd door opdrachtgever en is opgeleverd dat u niet alle opdrachtgevers hiervoor afzonderlijk toestemming kunt vragen. Wij zijn dan ook voor dit onderdeel bereid dat wij als opdrachtgever op de hoogte worden gesteld van een wijziging in onderaannemer dat inschrijver de opdrachtgever hierover schriftelijk informeert en alleen bij zwaarwegende gronden/argumenten bezwaar kan indienen en dat zich dit na de implementatie, acceptatie en oplevering beperkt tot de financiële en technische geschiktheidseisen. Bij inschrijving en implementatie dient te worden voldaan aan hetgeen beschreven is in paragraaf 2.4 van het aanbestedingsdocument.	
143	leidraad ref 14	"De vraag van leverancier ziet op de zin ""Het later inschakelen van andere ondernemers gedurende de looptijd van de overeenkomst is uitsluitend toegestaan indien de gemeente daar toestemming voor verleent."" Inschrijver kan bij haar dienstverlening gebruik maken van verschillende Onderaannemers die onder haar verantwoordelijkheid werken, het is voor inschrijver ondoenlijk dat wanneer zij één van die Onderaannemers wenst te vervangen aan al haar klanten toestemming moet vragen, waardoor er tevens het risico bestaat dat als één gemeente haar toestemming niet verleent dit grote gevolgen kan hebben op de kwaliteit van de dienstverlening. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat inschrijver u van een dergelijke voorgenomen wijziging of vervanging op de hoogte stelt en u uw hiertegen, op redelijke gronden die van voldoende gewicht zijn, bezwaar kunt indienen? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan bevestigen dat het vragen van toestemming voor het later inschakelen van andere ondernemers gedurende de looptijd van de overeenkomst enkel ziet op onderaannemers waarop leverancier een beroep doet om te voldoen aan de technische of financiële geschiktheidseisen?"	Zie het antwoord op vraag 142.	
144	leidraad ref 15	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat indien leverancier kan aantonen dat niet dezelfde ondertekenaars/dezelfde ‘auteurs’ in een digitaal bestand hebben gewerkt, zij voldoende aan heeft getoond dat haar inschrijving onafhankelijk tot stand is gekomen?	Nee, dat kan opdrachtgever niet bevestigen. Inschrijvingen dienen volledig afzonderlijk van elkaar zijn opgesteld. Het antwoord op vraag 15 uit de eerste Nota van Inlichtingen blijft dan ook ongewijzigd en paragraaf 2.4 blijft ongewijzigd van toepassing.	
145	Overeenkomst artikel 13.1	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u artikel 13.1 van de overeenkomst schrapt en aansluit op de GIBIT?	Artikel 13.1 van de overeenkomst wordt geschrapt en er wordt aangesloten op de GIBIT 2023.	
146	Overeenkomst artikel 13.2 ref 106 & 108	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u artikel 13.2 van de overeenkomst schrapt en aansluit bij de GIBIT?	Artikel 13.2 van de overeenkomst wordt geschrapt en er wordt aangesloten op de GIBIT 2023.	
147	Overeenkomst artikel 14 ref 110	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u aansluit bij de verzekeringseis uit artikel 17 van de GIBIT?	Opdrachtgever sluit aan bij artikel 17 van de GIBIT 2023.	
148	Overeenkomst 15.1 & 15.3 & 15.6	"Voor Leverancier is onduidelijk wat er in artikel 12 staat. De bepaling is zeer breed en daarmee is onduidelijk welke verplichtingen dit voor Leverancier meebrengt. Allereerst is onduidelijk wat er met ""Data"" wordt bedoeld; dit begrip is nergens gedefinieerd. Nu het hele artikel draait om het begrip ""Data"" is alleen dat al een reden voor Leverancier om hier niet mee akkoord te kunnen gaan. Gegevens van Aanbestedende Dienst zijn uiteraard beschikbaar en kunnen worden opgevraagd. Leverancier is echter niet bereid om bedrijfsgevoelige informatie zoals (documentatie omtrent) datamodellen aan Aanbestedende Dienst beschikbaar te stellen. Uw data kan in een toegankelijk formaat beschikbaar worden gesteld. Uiteraard zal deze data vertrouwelijk worden behandeld en worden gebruikt voor het uitvoeren van de overeenkomst en/of wettelijke verplichtingen. Het door u voorgestelde artikel 12 gaat echter (veel) te ver, hier kan Leverancier niet mee akkoord gaan en dit is tevens in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bent u derhalve bereid om dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u dan uitgebreid toelichten 1) wat de definitie van ""Data"" is; 2) wat u bovenop het beschikbaar stellen van gegevens van Opdrachtgever, het daar vertrouwelijk mee omgaan en het niet gebruiken van die gegevens voor andere doeleinden dan het uitvoeren van de overeenkomst en/of het voldoen aan wettelijke verplichtingen, nog meer (precies) vereist van Leverancier? 3) waarom deze bepaling noodzakelijk is en wat dit toevoegt aan de reeds in de GIBIT en de standaard VNG verwerkersovereenkomst opgenomen bepalingen?"	Artikel 12 van de overeenkomst beschrijft de verplichtingen met betrekking tot data. We begrijpen dat de definitie van "Data" verduidelijking behoeft en dat u nadere uitleg wenst over de exacte verplichtingen die uit dit artikel voortvloeien. In de context van deze overeenkomst wordt onder "Data" verstaan: - digitale weergaves van handelingen; - feiten of informatie en/of compilaties van dergelijke handelingen; - feiten of informatie, ook in de vorm van geluids-, visuele of audiovisuele opnames. Dit betreft in ieder geval de gegevens die binnen de ICT-oplossing worden verwerkt en ontsloten voor de opdrachtgever. Naast het beschikbaar stellen van gegevens van de opdrachtgever, het vertrouwelijk behandelen daarvan en het niet gebruiken voor andere doeleinden dan de uitvoering van de overeenkomst en/of wettelijke verplichtingen, vereist artikel 12 dat: - de leverancier de opdrachtgever kosteloos technisch in staat stelt om de Data in te zien en voor eigen gebruik op te slaan; - dat de leverancier ervoor zorgt dat Data beschikbaar blijft gedurende de looptijd van de overeenkomst; - dat de opdrachtgever te allen tijde een kopie kan opvragen; - en dat de leverancier op verzoek documentatie verstrekt om de opdrachtgever in staat te stellen de Data zelfstandig uit de ICT-prestatie te exporteren. Dit betekent niet dat de leverancier verplicht is om bedrijfsgevoelige informatie, zoals interne documentatie over datamodellen, te delen. De bepalingen in de verwerkersovereenkomst en de GIBIT 2023 blijven onverminderd van kracht en zorgen ervoor dat de data van de opdrachtgever adequaat beschermd wordt. Artikel 12 is noodzakelijk om de opdrachtgever te waarborgen dat er geen afhankelijkheid ontstaat van de leverancier bij het verkrijgen van toegang tot eigen data, dat de data in een toegankelijk formaat beschikbaar blijft voor de opdrachtgever en dat er geen onredelijke barrières worden opgeworpen bij het exporteren of overdragen van data bij een eventuele beëindiging van de overeenkomst. Deze bepaling gaat niet verder dan wat reeds in de GIBIT 2023 en de standaard VNG Verwerkersovereenkomst is opgenomen, maar biedt een aanvullende garantie dat de opdrachtgever te allen tijde over de eigen data kan beschikken, zonder afhankelijkheid van de leverancier. Het schrappen van dit artikel is niet wenselijk, omdat het bijdraagt aan de borging van de gegevensautonomie van de opdrachtgever.	
149	Programma van eisen en wensen Algemeen	Kunt u bevestigen dat een garantie of waarborg een beroep op overmacht voor leverancier niet in de weg staat?	Ja, een garantie of waarborg staat een beroep op overmacht niet per definitie in de weg. Artikel 19.1 van de GIBIT 2023 bevestigt dat een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst als overmacht kan worden beschouwd als deze niet te wijten is aan schuld van een partij en evenmin voor rekening van die partij komt op basis van wet, rechtshandeling of geldende opvattingen in het maatschappelijk verkeer	

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
150	Programma van eisenE32 ref 53	Kunt u bevestigen dat leverancier aan deze eis voldoet indien zij aangeeft wat toekomstige standaardkoppelingen minimaal en maximaal gaan kosten?	Ja, leverancier voldoet aan eis E32 indien zij op het prijzenblad aangeeft wat toekomstige nieuwe standaardkoppelingen minimaal en maximaal gaan kosten. Conform het Programma van Eisen E32 is het vereist dat deze prijsindicaties worden opgenomen, maar dat ze niet worden meegenomen in de totaalprijs. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde eis en wordt transparantie geboden over de mogelijke kosten van toekomstige koppelingen. Het helpt als de opdrachtnemer zelf definieert wat een makkelijke en een moeilijke koppeling voor hem is.
151	Programma van eisenE62 ref 61	Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met 'toekomstige doorontwikkeling'?	De opdrachtnemer dient er voor te zorgen dat de oplossing up-to-date blijft en zich aanpast aan beveiligingsstandaarden en technologische vooruitgang, zonder dat hiervoor aanvullende kosten worden berekend met uitzondering van veranderende wetgeving.
152	GIBIT 2023 8.4, 8.5 ref 81	U geeft aan dat Leverancier actief moet garanderen dat de oplossing probleemloos in gebruik kan worden genomen, zonder verstoringen in de dagelijkse processen. Kunt u bevestigen dat dit als toelichting dient en dat u met deze zin geen extra garantieverplichting aan leverancier oplegt die nog niet uit de GIBIT volgt?	Ja, wij kunnen bevestigen dat deze zin als toelichting dient en geen extra garantieverplichting aan de leverancier oplegt die niet al voortvloeit uit de GIBIT. De verplichting om een oplossing probleemloos in gebruik te nemen en zonder verstoringen in de dagelijkse processen te laten functioneren, valt onder de algemene zorgplicht en kwaliteitsnormen die in de GIBIT zijn opgenomen. Dit betekent dat de leverancier gehouden is aan de reeds vastgelegde afspraken, maar dat er geen aanvullende of verzwarende garantievoorwaarden worden opgelegd bovenop wat in de GIBIT is bepaald.
153	GIBIT202310.10 ref 86	Kunt u zekerheidshalve wel bevestigen dat dit artikel alleen geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan de leverancier?	Nee dit kan opdrachtgever niet bevestigen. Zoals gevraagd in W10 van Bijlage 2 Gevraagde uitwerkingen t.b.v. gunningscriterium Kwaliteit eerste bullet gevraagd verwacht opdrachtgever dat wordt beschreven wat er van opdrachtgever wordt verwacht, zoals beschikbaarheid van personen (welke functionarissen en wanneer), goedkeuringen of andere bijdragen tijdens het project. Zodra er enige vertraging dreigt te ontstaan wil opdrachtgever hier door opdrachtnemer over worden geïnformeerd zodat er in overleg kan worden bijgestuurd en de opgegeven planning met een afgeronde implementatie van 14 november 2025 niet in gevaar komt en op 1 januari 2026 volledig operationeel is.
154	GIBIT2023 10.3 iii ref 88	Dit kan de inschrijfprijs van Leverancier flink opdrijven, omdat dit voor leverancier niet voorzienbaar is. Daarnaast neemt dit de incentive voor leverancier weg om bepaalde Upgrades te ontwikkelen. Leverancier wilt u daarom nogmaals vragen om te bevestigen dat eventuele extra functionaliteiten niet kosteloos hoeven te worden geleverd, voorzover Leverancier wel aan haar verplichtingen kan blijven voldoen en haar dienstverlening voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de overeenkomst.	Het antwoord wordt niet gewijzigd.
155	GIBIT 202310.10 ref 91	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat voor zover artikel 10.10 de toepasselijkheid van de wet niet uitsluit, de wettelijke regels omtrent ontbinding hierop gewoon van toepassing zijn?	Opdrachtgever bevestigt dat naast hetgeen is opgenomen in art. 10.10 van de GIBIT 2023 ook hetgeen is opgenomen met betrekking tot ontbinding in het Burgerlijk Wetboek artikel 6:265 van toepassing is.
156	ref 93	De definitie van garanties uit de GIBIT maakt het juist wel mogelijk dat een beroep op overmacht mogelijk is. Met uw antwoord wijkt u af van de GIBIT. Daarnaast is het onredelijk om leverancier extra te 'straffen' voor het niet nakomen van een garantieverplichting door een beroep op overmacht uit te sluiten. Het idee van overmacht is namelijk dat sprake is van een situatie waar leverancier niks aan kan doen en waar leverancier ook geen invloed op heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat een beroep op overmacht onder de overeenkomst mogelijk is bij garanties en waarborgen?	De gemeente erkent dat de definitie van overmacht in de GIBIT ruimte biedt voor een beroep op overmacht, ook in relatie tot garanties en waarborgen. Overmacht is bedoeld voor situaties waarin een partij buiten haar schuld niet kan nakomen. De gemeente blijft echter bij de in de aanbestedingsdocumenten vastgelegde voorwaarden. Indien zich een overmachtsituatie voordoet, zal per geval worden beoordeeld of en in hoeverre een beroep op overmacht gerechtvaardigd is binnen de contractuele kaders en de aanbestedingsrechtelijke mogelijkheden.
157	GIBIT 202326.9 ref 126	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u met uw antwoord niet afwijkt van het bepaalde in artikel 26.9 GIBIT?	Opdrachtgever wijkt niet af van het bepaalde in art. 26.9 van de GIBIT 2023.
158	GIBIT 2023 34.4 ref 127	Leverancier kan niet verplicht worden om iets aan te kondigen wat zijn niet weet of niet had kunnen weten. Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier aantoont dat zij niet wist of niet had kunnen weten dat Updates of Upgrades downtime zouden veroorzaken, Aanbestedende dienst zich niet achteraf op deze verplichting kan beroepen?	De verplichting in artikel 34.4 van GIBIT 2023 ziet er specifiek op dat leveranciers <i>wel</i> updates en upgrades die downtime veroorzaken vooraf expliciet moeten aankondigen. Indien een leverancier redelijkerwijs niet kon weten dat een bepaalde update of upgrade downtime zou veroorzaken, kan dit dus niet als een nalatigheid worden beschouwd. Dit zal echter gevalsafhankelijk beoordeeld moeten worden.
159	Vraag ref vraag 22 en 23 Nv1	Uw antwoord in vraag 22 geeft u aan dat de landelijke voorzieningen GGK, LVWOZ, BRK, BvBSN en PDOK maken onderdeel uit van de verplichte integraties binnen de aanbesteding. Bij uw antwoord op vraag 23 geeft u aan dat de Cliq omgeving onderdeel is van de aanbesteding. Is onze veronderstelling juist dat de delen die u aangeeft bij uw antwoord op 22 onderdeel zijn van de uitvraag en deze ter vervanging zijn van waar Cliq in voorziet? Dit omdat wanneer u ook Cliq uitvraagt in deze en leveranciers vraagt de onderdelen aan te bieden zoals benoemd in uw antwoord op vraag 22 dat dubbele kosten geeft, omdat beiden daarin voorzien.	In afwijking van het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen heeft de gemeente besloten de Cliq-omgeving te handhaven. Cliq is noodzakelijk om aansluiting te kunnen houden op de landelijke voorzieningen. De nieuw te contracteren partij dient hierop aan te kunnen sluiten. De gemeente verzoekt inschrijvers daarnaast om een optionele prijsopgave voor een omgeving om aan te sluiten op de landelijke voorzieningen. Deze kan worden opgenomen in het prijzenblad, maar maakt géén onderdeel uit van de totaalprijs. Op deze wijze blijft het level playing field voor alle inschrijvers gelijk.
160	Vraag 43 en 108	Bij de beantwoording van vraag 43 en 108 verwijst u naar de beantwoording van vraag 39. Dit antwoord heeft echter betrekking op artikel 13.1 en niet op artikel 13.2. Bent u derhalve alsnog bereid vraag 43 en daarmee samenhangend vraag 108 uit de 1e Nv1 te beantwoorden: Ref.: beantwoording vraag 43: Zie onze vraag over artikel 13.1 en kunt u ook hier de GIBIT integraal volgen en voor artikel 13.2 de waarden aanhouden, zoals in artikel 16.4 van de GIBIT 2023 staan vermeld? Ref.: beantwoording vraag 108: De aansprakelijkheid voor overige schade is verdubbeld ten opzichte van de GIBIT2023. Nu bij de GIBIT bewust is gekozen om de aansprakelijkheidsbeperking afhankelijk te laten zijn van de jaarvergoeding, is deze in elke situatie proportioneel. Leverancier gaat dan ook niet akkoord met deze verdubbeling. Gaat u ermee akkoord om deze bepaling te schrappen en aan te sluiten bij de GIBIT? Zo nee, kunt u toelichten waarom u het hier proportioneel acht om de aansprakelijkheid ten opzichte van de GIBIT te verdubbelen?	Vraag 43: Zie het antwoord op vragen 145 en 146. Vraag 108: Zie het antwoord op vraag 146.
161	Vraag 55	Als een van de grootste IT leveranciers in de gemeentemarkt is de continuïteit van onze dienstverlening onze hoogste prioriteit. Om dit te waarborgen zijn onze SLA en servicevensters niet alleen gebaseerd op onze capaciteiten maar ook op die van onze Gemeentelijke klanten. Onze standaard servicevenster komt (in de meeste gevallen) overeen met die van onze Gemeentelijke klanten, waar uit ervaring meldingen gedaan worden binnen dit tijdsvenster wat wij hanteren voor onze servicedesk. Wijken de werktijden van de medewerkers van de opdrachtgever hiervan af, m.a.w. zijn er Gegevensmakelaar medewerkers die 24/7 een melding kunnen doen? En kunt u een concreet voorbeeld geven van een melding die u onder 'calamiteit' (voor het onderdeel Gegevensmakelaar) schaarst die de primaire processen kunnen verstoren en dus ook buiten dit tijdsvenster denkt te willen doen?	De Gegevensmakelaar is een cruciaal onderdeel van de gegevensdistributie binnen de gemeente en ondersteunt primaire processen die 24/7 beschikbaar vereisen. Hoewel reguliere meldingen doorgaans binnen het standaard servicevenster van de gemeente plaatsvinden, kan het voorkomen dat er buiten deze tijden urgente incidenten optreden. Er zijn situaties waarin medewerkers van de opdrachtgever buiten reguliere werktijden een melding moeten kunnen doen. Dit geldt met name bij incidenten die als calamiteit worden aangemerkt en een directe verstoring veroorzaken van essentiële gemeentelijke dienstverlening. Voorbeeld van een calamiteit: Een situatie die onder 'calamiteit' valt, is wanneer de Gegevensmakelaar geen gegevens meer distribueert naar essentiële systemen, zoals: - Het Zaaksysteem, waardoor geen vergunningaanvragen of meldingen van burgers verwerkt kunnen worden. - De Basisregistratie Personen (BRP) of WOZ-administratie, waardoor essentiële gegevens voor handhaving of belastingheffing niet beschikbaar zijn. - De koppeling met landelijke voorzieningen zoals de Gemeentelijke Basisregistratie (GBA), waardoor identificatieprocessen voor burgers en ambtenaren stilvallen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
162	N.a.v. vraag 25	In de architectuurplaat die bij de marktconsultatie is verstrekt loopt de verbinding van het RAAS-station direct naar IZRM zonder tussenkomst van de ESB. Van welke situatie moeten wij uitgaan	De eerdere architectuurtekening uit de marktconsultatie kan worden gezien als een conceptuele weergave, maar de uiteindelijke implementatie moet aansluiten op de standaard gemeentelijke architectuur, waarin de ESB een centrale rol speelt.
163	Vraag 50	Vereist u bij de controles van het berichtenverkeer en bij oplossen van functionele storingen en controles, de mogelijkheid om de bijbehorende berichten te bekijken via de viewer en deze in een directe relatie te raadplegen en te vergelijken met de gegevens in het gegevensmagazijn?	De gemeente vereist bij de controles van het berichtenverkeer en bij het oplossen van functionele storingen de mogelijkheid om de bijbehorende berichten te bekijken en deze te raadplegen en te vergelijken met de gegevens in het gegevensmagazijn.
164	Vraag 25	In plaats van FTP levert de inschrijver een minstens zo veilig alternatief om de verbinding van het RAAS via de ESB te laten lopen. Ook in ogenschouw met het programma "REIS" wat op dit moment loopt. Gaat u hiermee akkoord?	De gemeente gaat akkoord met het leveren van een minstens zo veilig alternatief voor FTP om de verbinding van het RAAS-station via de ESB te laten lopen
165	NVI 1, vraag 119	U vraagt een vervanging van de huidige leverancier aan. Met uw antwoord op deze vraag stelt u de eis dat alle functionaliteiten geborgd blijven. Dat lijkt de inschrijver een onredelijke en niet-proportionele eis. Want daarmee vraagt u indirect dat alle functionaliteiten die niet gebruikelijk zijn, maar uniek zijn voor de bestaande leverancier, ontwikkeld en opgeleverd worden door de inschrijver. Natuurlijk hebben wij begrip voor de eis dat cruciale processen door blijven lopen, maar het nabouwen van een pakket van een concurrent is naar ons inziens niet proportioneel. Bovendien vinden wij het niet proportioneel om het volledige risico bij de inschrijver neer te leggen, terwijl het succes van de realisatie van maatwerkconfiguraties en functionaliteiten mede afhankelijk is van ketenpartners en de onduidelijkheden in de scope. Dit is erg ongebruikelijk. Kunt u aangeven waar de grens ligt? Op deze manier is de scope van de opdracht niet te bepalen voor inschrijvers anders zijnde huidige leverancier.	Alle functionaliteit moet idd blijven gewaarborgd. De opdrachtnemer kan dit op eigen manier invullen. Het risico hiervoor ligt bij de opdrachtnemer.
166	NVI1, vraag 47	Het is in onze ogen ongebruikelijk om ook afnemerindicaties op BAG gegevens te plaatsen. Meestal wordt deze functionaliteit alleen voor BRP of KVK data gebruikt. Is de gemeente ermee akkoord dat het plaatsen en afhandelen van afnemerindicaties op BAG-gegevens buiten beschouwing worden gelaten?	De gemeente gaat niet akkoord met het buiten beschouwing laten van afnemerindicaties op BAG-gegevens. Dit betekent dat de functionaliteit voor het plaatsen en afhandelen van afnemerindicaties ook op BAG-gegevens beschikbaar moet zijn. De leverancier dient deze functionaliteit volledig te ondersteunen en te implementeren.
167	NVI1, vraag 25	Het is ons nog steeds niet duidelijk wat de rol van ESB is bij het proces van het RAAS Station. Waarom lopen de berichten via ESB en niet rechtstreeks vanuit Burgerzaken?	Dit is zoals de huidige leverancier dit heeft opgelost. De reisdocumenten zijn nu raadpleegbaar in het gegevensmagazijn.