

Algemene informatie

Aanbesteding: EU Payroll - SCOL
Aanbestedende Dienst: Stichting Confessioneel Onderwijs Leiden
Referentie: 2025-PAYR304023

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 60
Onderwerp: PvE - eis 1.7

Vraag:

In eis 1.7 van het Programma van Eisen wordt aangegeven dat voor OP en OOP het StiPP- of ABP-pensioen van toepassing is. Wij wijzen erop dat binnen de ABP-regeling technisch uitsluitend maandverloning mogelijk is; dit is de enige correcte en uitvoerbare werkwijze binnen de cao en bij ABP. Wij gaan er daarom van uit dat maandverloning bij medewerkers met een ABP-pensioen voldoet aan de eis en door SCOL wordt geaccepteerd. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dit kan AD bevestigen. Zie beantwoording vraag 50 en 63, de genoemde pensioenen in de beantwoording van vraag 63 dienen als uitgangspunt, te weten ABP en een adequaat payroll pensioen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr. 93
Onderwerp: NVI vraag 63

Vraag:

Kunt u toelichten op welke criteria de keuze tussen ABP en een adequaat payrollpensioen is gebaseerd? Wordt deze keuze bepaald door de aard van de functie, de duur van de inzet, of andere factoren? Daarnaast, bent u zich ervan bewust dat het hanteren van verschillende pensioenregelingen kan leiden tot onderscheid tussen medewerkers, wat mogelijk gevolgen heeft voor gelijke behandeling en uitvoerbaarheid? Hoe borgt u dat dit onderscheid niet tot juridische of praktische complicaties leidt?

Antwoord:

Zoals beantwoord in vraag 63 bepaalt AD de keuze, de exacte criteria waarop AD de keuze bepaalt is de verantwoordelijkheid van AD. AD is zich ervan bewust van eventuele consequenties van deze beslissing en zal dit naar behoren verzorgen, binnen de daarvoor geldende wettelijke richtlijnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

94

Onderwerp:

NVI vraag 44 en 54

Vraag:

kunt u uitleggen wat de beweegredenen zijn om bij een medewerker vooraf dan wel óf juist niet te kiezen voor het ziekterisico bij de opdrachtnemer te leggen. Wij kunnen op basis van deze beantwoording geen inschatting maken welke impact deze keuze variant kan hebben op korte of lange termijn en staat daarmee een adequate en voor de SCOL wenselijke tariefstelling in de weg.

Antwoord:

AD blijft bij beantwoording van vraag 44 en 54 en kan hier op dit moment geen specifiekere informatie over geven, los van dat de keuzevrijheid bij AD ligt en u uw tariefstelling aan kunt passen op dit gegeven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

95

Onderwerp:

NVI vraag 30 en 44

Vraag:

In vraag 30 beantwoord de aanbestedende dienst bevestigend op de vraag "Kunt u bevestigen dat inschrijvers uit dienen te gaan van de variant "contracturen", waarbij de vraagsteller duidelijk heeft de variant contracturen: "Het is gebruikelijk en wij raden u dan ook sterk aan om voor payrollmedewerkers te werken met enkel vaste contracturen waarbij ook de payrollmedewerker ongeacht ziekte of verlof zijn vaste arbeidsomvang maandelijks betaald krijgt" Daarnaast geeft u aan in de beantwoording op vraag 44 dat de aanbestedende dienst wil kunnen kiezen of de ziekterisico als keuze mogelijkheid blijft bestaan. Dit ontkracht weer het antwoord van vraag 30. Wij zouden een duidelijk antwoord zeer op prijs stellen.

Antwoord:

De AD wil een keuze hebben om het ziekterisico, waaronder wordt verstaan: het doorbetalen van ziekte-uren, bij Opdrachtnemer te leggen of Opdrachtnemer deze uren door te laten rekenen aan Opdrachtgever. Er kan dus gekozen worden voor een vaste arbeidsomvang waarbij ziekterisico bij Opdrachtgever ligt, of voor de keuze om het ziekterisico bij Opdrachtnemer neer te leggen en dan betaalt Opdrachtgever dus alleen gewerkte uren en geen ziekte-uren. De beide varianten dienen geoffreerd te worden conform het Inschrijfbiljet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
96

Onderwerp:
NVI vraag 69

Vraag:

Payroll ziet toe op het proces van o.a. verloning en facturatie en is er zeker geen sprake van werving en selectie. Het toepassen van payrolling is zodoende niet kennisafhankelijk van branche of CAO. Als inschrijver passen wij payrolling toe op een grote diversiteit aan CAO's en Pensioenfondsen (zoals ABP). Dit maakt dat het payrollproces voor opdrachtgever niet wezenlijk verschilt door het toepassen van uw CAO's in het PO en Vo onderwijs. Wij willen u dan ook verzoeken deze voorwaarde 'ervaring met de CAO's die van toepassing zijn in het PO- en VO-onderwijs' niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, wenst inschrijver graag een gemotiveerde onderbouwing waarom ervaring met CAO's in het PO- en VO-onderwijs van toepassing moeten zijn t.o.v. soortgelijke of complexe CAO's?

Antwoord:

AD gaat hier niet mee akkoord, juist voor het goed toepassen van payrolling is kennis van de toe te passen CAO's vereist. Deze eis is duidelijk geformuleerd binnen SCOL, waarbij zich problemen hebben voorgedaan met een partij met gebrek aan inhoudelijke kennis van de onderwijs CAO.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
97

Onderwerp:
NVI vraag 31,50, 68

Vraag:

U geeft aan twee prijsstellingen te willen ontvangen op basis van ABP en Adequaat, maar bent u zich ervan bewust dat dit niet enkel een prijstechnische wijziging betreft. Door deze twee 'varianten' uit te vragen

betekent dit ook dat u te maken krijgt met verschillende inschrijvende entiteiten, oftewel meerdere BV's of separate organisaties. Het is namelijk zo dat wanneer je binnen een organisatie-eenheid ABP pensioen van toepassing is, dit voor elke Payrollkracht in deze entiteit van toepassing is, Dus payrollkrachten met adequaat pensioen dienen door een andere entiteit /bv/eenheid verloont te worden, wat maakt dat er sprake is van onderaanneming of.... Wij willen u daarom hierin ook verzoeken om te kiezen voor ABP of adequaat, zo niet, hoe gaat u om inzake administratieve handelingen, zoals facturatie.

Antwoord:

AD vraagt inschrijvende partijen de dienstverlening te verzorgen op basis van ABP en een adequaat payroll pensioen. AD geeft inschrijvende partijen de gelegenheid om hier een factor voor op te geven om deze dienstverlening te verzorgen. Hoe inschrijvende partijen dit intern invullen is voor AD niet van belang, mits gehouden aan het voorbehoud ten aanzien van onderaanneming zoals beschreven in het bestek. Indien u van een dergelijke constructie gebruik maakt, dient u dit middels het UEA ook te vermelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

NVI vraag 31, 50, 68

Vraag:

NVI vraag 50, 68, 31

Het is zeer ongebruikelijk om per persoon (payrollmedewerker) te bepalen of deze ABP of adequaat pensioen krijgt. Payrollmedewerkers dienen gelijkwaardig beloont te worden, wat maakt dat het vooraf duidelijk moet zijn welke pensioenregeling van toepassing is, oftewel ABP of adequaat. Wij willen u vragen om hier een duidelijk standpunt in te nemen en aan te geven welke regeling voor opdrachtgever van toepassing is. Zo niet, welke pensioenregeling is voor opdrachtgever voor haar eigen personeel van toepassing?

Antwoord:

AD maakt hierin geen keuze en wil voor beide pensioenen een prijsopgave. Op het moment dat de inhuurovereenkomst wordt opgesteld, ontvangt u van AD informatie welk pensioen van toepassing is op de desbetreffende medewerker.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
99

Onderwerp:
NVI vraag 25

Vraag:

"Wij hebben kennisgenomen van uw voornemen om een nieuw Inschrijfbiljet te publiceren bij de 2e Nota van Inlichtingen (NvI), met als doel de omrekenfactoren en de opbouw van de loonsom (kostprijsfactor) duidelijk inzichtelijk te maken.

Gezien de complexiteit van de tariefopbouw en het cruciale belang van een correcte en vergelijkbare prijsstelling, gaan wij er vanuit dat er, mochten er in het nieuwe Inschrijfbiljet of de toelichting daarop nieuwe onduidelijkheden ontstaan, wij de gelegenheid krijgen om aanvullende NVI-vragen te stellen over deze specifieke onderdelen.

Kunt u bevestigen dat er een korte termijn zal worden geboden voor het stellen van aanvullende verhelderingsvragen, indien het nieuwe Inschrijfbiljet daartoe aanleiding geeft?"

Antwoord:

Het Inschrijfbiljet zal uiterlijk 18 november 2025 worden gepubliceerd via TenderNed.

De AD gaat akkoord dat, indien zaken onduidelijk zijn die niet in de NVI-rondes zijn beantwoord, vragen kunnen worden gesteld. Indien er onduidelijkheden bestaan over het Inschrijfbiljet, wordt AD verzocht hier zo spoedig mogelijk op te reageren, en uiterlijk tot en met 21 november 2025.

Vragen die niet over het Inschrijfbiljet gaan, zullen niet worden beantwoord.

Alle vragen die over het Inschrijfbiljet worden gesteld, zullen openbaar via TenderNed worden gepubliceerd en zijn voor iedereen inzichtelijk, om een gelijk speelveld te waarborgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Payroll

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

100

Onderwerp:

NVI vraag 21

Vraag:

In uw antwoord op vraag 21 verwijst u naar uw antwoord op vraag 10. Echter, vraag 21 ziet op een heel ander begrip, namelijk het door u in het Programma van Eisen genoemde begrip 'Nadere overeenkomst' en/of 'Inhuurovereenkomst'. Kunt u alsnog, voor een correcte interpretatie van de voorwaarden, de in vraag 21 gevraagde definitie hiervoor opnemen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

AD bevestigt dat volgende definities worden toegevoegd aan het Beschrijvend Document, zoals gevraagd in vraag 10 en 21:

- 1) Diensten
- 2) Payrollkracht
- 3) Personeel
- 4) Inhuurovereenkomst

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
101

Onderwerp:
NVI vraag 13

Vraag:

Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar wettelijke verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel indien er voor de vrijwaringsplicht in Eis 1.12 PvE, artikel 14 lid 2 en 16 lid 3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, geen beperking van de vrijwaringsplicht geldt. Met betrekking tot Eis 1.12 en artikel 16 lid 3 Algemene Voorwaarden kunnen wij met betrekking tot het stuk 'aanspraken vanuit de Belastingdienst' in het kader van onze verplichtingen (afdrachten/premies) wel een onbeperkte vrijwaring accepteren. Echter, overige aanspraken van derden, ondernemers en kandidaten/medewerkers, zoals hierin wordt genoemd is te breed geformuleerd en is voor Inschrijver niet verzekeraar. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaringsplicht brengt immers onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid /onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid, en daarmee dus ook geen vrijwaringsplicht, verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Wij verzoeken u derhalve dringend (om in ieder geval voor bovenstaande genoemde bepalingen) de vrijwaring te beperken conform de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 7b van de Raamovereenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de vrijwaringsplicht kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om de vrijwaringsplicht te beperken, dan graag uw uitgebreide motivering waarom niet.

Antwoord:

AD stemt hiermee in.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Payroll

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.

102

Onderwerp:

NVI vraag 11

Vraag:

U bent ten aanzien van artikel 10 b en c Raamovereenkomst niet akkoord met het in mindering brengen van de boete op een eventuele schadevergoeding. Het is echter zeer ongebruikelijk om zowel een boete als een schadevergoeding te vorderen die niet in mindering van elkaar worden gebracht, omdat dit feitelijk dubbelop is. Ook het wettelijke systeem brengt een boete in mindering op de schadevergoeding (artikel 6:92 BW). Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord te herzien en alsnog akkoord te gaan met het in mindering brengen van de boete op een eventuele schadevergoeding. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom het volgens u proportioneel is om af te wijken van de wettelijke regeling hieromtrent?

Antwoord:

AD is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Payroll

Beantwoord op:

18 nov 2025

Ref.nr.
103

Onderwerp:
NVI vraag 3

Vraag:

"In de offerteaanvraag wordt de Bijlage B - Geschiktheidseisen genoemd, waarin zowel de eisen met betrekking tot de Financiële en Economische Draagkracht als de Technische en Beroepsbekwaamheid lijken te zijn samengevoegd in één document.

Wij verzoeken u toe te lichten hoe wij dienen om te gaan met de indiening en de ondertekening van deze bijlage:

Indiening: Moet Bijlage B als één document worden ingediend in Merccell, of moeten de bewijsstukken voor de Financiële en Economische Draagkracht en de Technische Bekwaamheid afzonderlijk worden geüpload op de daarvoor bestemde plekken?

Ondertekening/Handtekeningblok: Ten aanzien van het handtekeningblok in Bijlage B:

Verwacht u dat in dit blok de twee referenten (ter onderbouwing van de technische bekwaamheid) worden benoemd/opgenomen?

Óf dient dit blok te worden gebruikt als een akkoordverklaring door de inschrijver zelf, waarin deze verklaart te voldoen aan de eisen in Bijlage B?"

Antwoord:

U kunt bijlage B door een rechtsgeldige persoon binnen uw onderneming laten ondertekenen als u kunt bevestigen te voldoen aan de gestelde eisen in bijlage B - het betreft hier dus een eigen verklaring.

Het sturen van de daadwerkelijke referenten hoeft niet bij het indienen van uw inschrijving, alleen de winnende partij krijgt bij de gunning het verzoek de referenten af te geven, dus op een later moment.
Let op dat deze aanbesteding via TenderNed gaat en niet via Merccell.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
104

Onderwerp:
NVI vraag 3

Vraag:

"Het is de gegadigde nog onduidelijk waaraan de kerncompetentie voor de technische bekwaamheid aan moet voldoen. Kunt u hier meer opheldering over geven?

Is het enige waaraan de referent moet voldoen (ter onderbouwing van de technische bekwaamheid):

""b. Ter onderbouwing beschikt de onderneming over twee referentieopdrachten in het onderwijs die in de afgelopen drie jaar zijn uitgevoerd en die qua aard, omzet en omvang minimaal ongeveer 60% van de huidige opdracht vertegenwoordigen.""

Kunt u bevestigen of er naast eis 'b' nog andere referentie-eisen zijn waaraan de gegadigde moet voldoen om de gevraagde technische bekwaamheid aan te tonen?"

Antwoord:

Ten aanzien van de technische bekwaamheid;

U dient het formulier Geschiktheidseisen te tekenen als u hieraan kunt voldoen. Er zijn naast hetgeen beschreven in het Bestek van deze aanbesteding geen verdere referentie eisen waaraan u moet voldoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025

Ref.nr.
105

Onderwerp:
NVI vraag 70

Vraag:

In uw antwoord bij vraag 70 geeft u aan dat kosten die voortvloeien uit

wettelijke wijzigingen en CAO-wijzigingen, die pas later duidelijk worden, eveneens binnen 180 dagen moeten voldaan. Dit zou betekenen dat wijzigingen met terugwerkende kracht op basis van de cao (of overige arbeidsvoorwaarden) of wettelijke bepalingen, en wat dus pas na de 180 dagen duidelijk wordt, niet voor vergoeding in aanmerking komen. Daarnaast verjaart een vordering op grond van de wet pas na 5 jaar nadat een vordering opeisbaar is geworden. Zie hiervoor ook vraag 33 en 36. Uw antwoord op vraag 70 creëert voor Inschrijver een aanzienlijke onzekerheid en staat haaks op hetgeen bij de wet is bepaald. Voor Inschrijver is uw antwoord dan ook onaanvaardbaar. Bovendien liggen wijzigingen bij cao en wet- en regelgeving niet in de risicosfeer van Inschrijver, terwijl u dat risico nu wel bij Inschrijver neerlegt. Wij vragen u dan uitdrukkelijk te bevestigen dat Inschrijver in uitzonderlijke gevallen (denk ook aan correcties) in staat wordt gesteld om kosten die na 180 dagen duidelijk worden overeenkomstig de wet in rekening te kunnen brengen. Uiteraard zullen wij u hier uitgebreide toelichting op geven. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u van mening bent dat dergelijke kosten die na 180 dagen pas duidelijk worden voor Inschrijver (en Inschrijver dus ook niet binnen 180 dagen in rekening kon brengen) voor rekening zouden komen voor Inschrijver? Inschrijver is verplicht zich aan alle wet- en regelgeving te houden en eventuele verplichtingen die met terugwerkende kracht moeten worden uitgevoerd op basis van CAO en wet- en regelgeving uit te voeren. Daarnaast is wettelijk bepaald dat vorderingen een verjaringstermijn van 5 jaar kennen.

Antwoord:

AD merkt op dat het absoluut niet wenselijk is om kosten pas na 180 dagen in rekening gebracht te krijgen, AD zoekt een pro actieve Opdrachtnemer die binnen de gestelde termijnen factureert waarbij er dus op ieder moment accuraat inzicht is in de payroll uitgaven.

De verjaringstermijn van 5 jaren is wettelijk vastgelegd, hieraan confirmeert AD zich uiteraard, echter verwacht van Opdrachtnemer een actieve bijdrage om dit binnen de gevraagde termijn af te ronden.

Het is zoals vermeld bij vraag 70 altijd mogelijk om in contact te treden met Opdrachtgever indien er zaken onduidelijk zijn tijdens de uitvoering.

Bijzondere wettelijke-en CAO wijzigingen die achteraf bekend worden, kunnen worden doorbelast aan Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P1 Payroll

Beantwoord op: 18 nov 2025