

Nota van inlichtingen

Gemeente Utrecht

Ingenieursdiensten groen

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Tweede nota van inlichtingen

30 juni 2025

Inleiding

Algemeen

Deze Nota van inlichtingen bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden. Deze Nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken en prevaleert boven de inschrijvingsleidraad en de daarbij behorende Bijlagen.

Aanvullingen

Deze Nota van inlichtingen bevat geen gewijzigde documenten.

Vragen/opmerkingen van geïnteresseerden en antwoorden/reacties van gemeente Utrecht

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
85	vraag 32	• Uw antwoord op vraag 32 en in samenhang te lezen met uw antwoord op vraag 40 van de Nota van Inlichtingen bevestigt dat de subgunningscriteria G3.1 en 5.5.3 G3.1 (marktconformiteit) niet in een redelijke verhouding tot het voorwerp van deze opdracht staat en bovendien is strijdig met artikel 2.115 Aanbestedingswet 2012. U definieert “marktconformiteit” als het in redelijke verhouding staan van de aangeboden tarieven tot gangbare marktprijzen én passen bij de aard en complexiteit van de gevraagde diensten. Het gunningscriterium de beste prijs-kwaliteitsverhouding moet naast de prijs ook de aangeboden kwaliteit meegewogen worden, waarbij het nadere kwaliteitscriterium rechtstreeks verband dient te houden met het voorwerp van de opdracht. Daarvan is dus geen sprake gelet op de door u gegeven definitie van “marktconformiteit”. De “marktconformiteit” ziet op een onderbouwing van het prijselement van het gunningscriterium de prijs. De tarieven mogen niet te hoog of te laag zijn in combinatie met het aantal uren. Dit laatste is pas aan de orde indien u van mening bent dat inschrijvingen onaanvaardbaar zijn. Verder lijkt u hiermee uit het oog te verliezen dat marktconformiteit pas achteraf, dus na het beoordelen van alle inschrijvingen kan worden vastgesteld. Immers de door de inschrijvers aangeboden tarieven bepalen de marktprijs voor de gevraagde diensten en niet andersom. De gunning van de opdracht dient te geschieden op basis van objectieve criteria die ervoor zorgen dat de beginselen transparantie, non-discriminatie en gelijke behandeling in acht worden genomen. Het door u gehanteerde subcriterium zoals u heeft toegelicht in antwoord op vraag 32 maakt een vergelijkende beoordeling van het prestatieniveau van iedere inschrijving onmogelijk. Wij verzoeken u dringend om dit sub-gunningscriterium te laten vervallen of te wijzigen in een ander criterium dat wel voldoet aan de wettelijke Eisen en aanbestedingsrechtelijke beginselen. Zo nee, waarom niet?	Voor wat betreft het subgunningscriterium 'marktconformiteit' vraagt de gemeente van u om een kort betoog te schrijven over hetgeen u gaat doen om de doelstelling te realiseren, hoe u dat gaat realiseren en hoe u dat vervolgens gaat beheersen. De gemeente streeft naar een professionele samenwerking met marktpartijen waarbij sprake is van eerlijk werk voor een eerlijke prijs. Dit betekent dat de gemeente waarde hechten aan marktconforme tarieven die in verhouding staan tot de geleverde kwaliteit, inzet en toegevoegde waarde. Niet de laagste prijs, maar een transparante, realistische en uitlegbare prijsstelling vormt de basis voor succesvolle samenwerking. Daarnaast hecht de gemeente waarde aan een effectieve en efficiënte inzet van mensen en middelen. De gemeente ziet graag dat opdrachtnemers zorgen voor borging van kennis, ervaring en continuïteit in de uitvoering. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun uitwerking inzichtelijk maken hoe zij op een verantwoorde en onderbouwde manier invulling geven aan marktconformiteit gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst. Daarbij is het van belang niet alleen toe te lichten welke keuzes worden gemaakt, maar ook hoe deze bijdragen aan beheersing van de marktconformiteit, in het belang van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Het is dus aan inschrijvers om een betoog te schrijven over hoe u zorgt voor borging van kennis,

			ervaring en continuïteit in de uitvoering. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun uitwerking inzichtelijk maken hoe zij op een verantwoorde en onderbouwde manier invulling geven aan marktconformiteit gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst.
86	vraag 49	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 49 van de Nota van Inlichtingen verzoeken wij u te bevestigen dat het aantal beoordelaars en de samenstelling van het beoordelingsteam gedurende de beoordeling van alle gunningscriteria ongewijzigd blijft. Het is volgens vaste jurisprudentie (o.a. Vزر. Rb Oost-Brabant d.d. 15-11-2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:6318) immers niet toegestaan de samenstelling en het aantal leden van de beoordelingscommissie te wijzigen, omdat in dergelijk gevallen niet alle commissieleden op basis van dezelfde informatie dan zouden kunnen beslissen en zo de transparantie van de procedure kunnen waarborgen en gelijke behandeling van alle inschrijvers verzekeren. Zo nee, waarom niet?	Hierbij bevestigt de gemeente dat het aantal beoordelaars en de samenstelling van het beoordelingsteam gedurende de beoordeling van alle gunningscriteria ongewijzigd zal blijven.
87	vraag 47	Kunt u naar aanleiding van uw Antwoord op vraag 47 van de Nota van Inlichtingen bevestigen dat de onafhankelijke procesbegeleider op geen enkele wijze invloed zal hebben op de inhoudelijke beoordelingen? Zo nee, waarom niet?	Uw veronderstelling is juist.
88	Conceptovereenkomst - Artikel 11.2	Artikel 11.2 gaat over een boete, bij niet-nakoming van voorwaarden uit de aanbestedingsdocumenten of bij niet-nakoming van de aangeboden maatregelen uit de inschrijving. Zelfde bedragen als in artikel 11.1. Wat voor 'maatregelen' worden hier bedoeld?	Dit valt niet uitputtend aan te geven. Te denken valt aan beloftes die u in uw inschrijving heeft gedaan.
89	DNR - Artikel 46	Het reguliere artikel 46 van de DNR is algemeen geformuleerd, en gaat niet alleen over ontwerpen etc. die voortvloeien uit deze opdracht. Wij gaan er vanuit dat wij u geen rechten dienen te verstrekken op resultaten die wij in andere projecten, voor andere klanten, hebben gerealiseerd.	Dat klopt.

90	Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht - Artikel 46 lid 1	Bij de toevoeging aan artikel 46 lid 1, zie document 'Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht: wij gaan er vanuit dat u met uw toevoeging bedoelt dat u toestemming krijgt om deze rechten uit te oefenen voor zover het gaat om uit deze – ten behoeve van de gemeente Utrecht uitgevoerde - opdracht voortvloeiende ontwerpen, tekeningen, schetsen etcetera. Kunt u dit bevestigen?	Dat klopt.
91	Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht - Artikel 37 lid 1 D	Bij het schrappen van artikel 37 lid 1 D, zie document 'Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht: Als Artikel 37 lid 1 D wordt geschrapt, dan vinden wij het redelijk dat ook artikel 37 lid 3 geschrapt wordt. Stemt u daar mee in?	Niet akkoord.
92	Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht - Artikel 24	Bij het vervangende artikel 24 in het document 'Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht: Wij vinden het redelijk om bij opzegging zonder grond een opzegtermijn van 3 maanden af te spreken. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord.
93	Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht - Artikel 15 lid 1	Kunt u bevestigen dat de in het vervangende artikel 15 lid 1 (zie document 'Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht) opgenomen aansprakelijkheidsbeperking geldt per opdracht, dus per Nadere Opdracht/nadere overeenkomst?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het betreft de gehele opdracht.