

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
54	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 47	De downloadservice van het DSO is geëigende plaats om regelingsversies op te halen. Voor wat betreft lopende procedures is op dit moment een handmatige export van data in STOP-TPOD XML de standaard. Volstaat dit als invulling van deze eis?	Wij gebruiken een externe viewer. Het is de bedoeling dat we niet gepubliceerde regeling kunnen inladen en weergeven in die externe viewer. Dit vereist dat de data die nog niet in de DSO staat, kan worden geëxporteerd uit jullie SaaS oplossing om te kunnen gebruiken in andere software tooling.
55	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 3	Ondanks het feit dat de standaard deze manier (meerdere activiteitdrie-eenheden per artikel of lid) van annoteren mogelijk maakt, zien we in de praktijk dat dit niet wordt toegepast. De annotatierichtlijn van Geonovum adviseert (in voorbeeld H) ook om deze manier van annoteren niet te gebruiken omdat het minder duidelijk wordt op regels op de kaart. Lansingerland is (voor zover bij inschrijver bekend) de enige gemeente die deze manier van annoteren toepast. De oplossing van inschrijver voldoet aan de standaarden en volgt het advies van de annotatierichtlijn. Bent u bereid om uw huidige manier van annoteren los te laten en gebruik te maken van de annotatiefunctie conform de annotatierichtlijn binnen een marktleidende oplossing? In het geval dat u niet open staat voor deze werkwijze, kunnen we helaas niet aanbieden omdat we dan niet aan uw eis voldoen. Staat u open om deze werkwijze te gebruiken in het geval dat u de opdracht aan ons gunt? Zo nee, waarom niet?	We staan hiervoor open. Dit onderdeel is geen eis, maar een wens. Indien u dit niet kan tonen, slaat u D4 van de demo over.
56	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 48	Volstaat het als aanbieder dit toelicht in haar aanbieding?	Ja, waarbij het antwoord van Nvl 1 blijft staan.
57	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 46	Binnen onze organisatie erkennen wij het fundamentele belang van ononderbroken dienstverlening voor de bedrijfsvoering van onze Opdrachtgevers. Het vertrouwen in de stabiliteit van onze services, zelfs onder de meest uitzonderlijke omstandigheden, vormt de kern van een duurzaam partnerschap. In de zoektocht naar zekerheid wordt in de markt vaak gekeken naar traditionele oplossingen, zoals SaaS-escrow. Wij zijn echter van mening dat dergelijke regelingen veelal een vorm van schijnveiligheid bieden. Het louter deponeren van broncode of data over onze SaaS-dienst bij een neutrale tussenpersoon biedt geen garantie voor daadwerkelijke operationele continuïteit. Een escrow-agent kan simpelweg (ookal beweren ze van wel) de complexe uitvoering van onze service niet overnemen op het moment dat dit vereist is. Echte continuïteit wordt niet verzekerd door het bezit van middelen (zoals code), maar door de gegarandeerde uitvoering van de dienst. Alleen een partij met de juiste expertise en infrastructuur—een daadwerkelijke leverancier—kan deze uitvoering waarborgen. Een escrow-regeling verplaatst het probleem slechts, zonder een uitvoerbare oplossing te bieden. Vanwege deze realiteit zijn wij momenteel een continuïteitsregeling aan het structureren, die verder gaat dan passieve dataopslag. Deze regeling zal specifiek ontworpen worden om een robuuste en praktische bescherming te bieden in de onvoorziene situatie dat onze organisatie haar verplichtingen niet langer kan nakomen, zoals in het geval van een faillissement. Het primaire doel is het waarborgen van de operationele beschikbaarheid van de door ons geleverde applicaties. De regeling faciliteert de directe voortzetting van essentiële diensten, met een focus op de onderliggende hosting, omdat dit de meest kritieke component is voor de continuïteit. Kortom, onze continuïteitsregeling zal zich enerzijds focussen op de continuïteit/behoud van data en anderzijds de continuïteit van de dienstverlening. We zijn nog in de beginnende fase, dus we kunnen nog niet in detail aangeven wat het exact zal behelzen. Aankomend kalenderjaar zal verdere uitwerking en hopelijk ook implementatie plaatsvinden. We willen graag wel benadrukken dat we hier enorm serieus in zijn en zelfs hierover een overleg met de VNG hebben staan deze maand om ook hun feedback mee te nemen. Uiteraard begrijpen we dat Opdrachtgever graag iets meer zekerheid heeft op dit vlak. Daarom stellen we voor om een aanvullend vangnet te creëren. Mocht de primaire regeling niet binnen 12 maanden na ondertekening geïmplementeerd worden, dan kan een garantieverklaring vanuit onze aandeelhouder worden geactiveerd. Deze verklaring verzekert dat de financiële lasten voor de hosting van de applicatie gedurende een vooraf gedefinieerde periode gedekt zijn. Dit mechanisme biedt onze Opdrachtgevers de cruciale tijd en financiële ademruimte om de dienstverlening op een beheerste en structurele wijze veilig te stellen. Onze ambitie is om deze uitgebreide waarborg in het aankomende kalenderjaar voor ons volledige klantenbestand te formaliseren en wij hopen dat u met bovenstaande akkoord kan gaan.	Dank voor uw toelichting. Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

58	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 38	Wij hebben 2 vragen voor u naar aanleiding van uw antwoord. 1. Kunnen inschrijvers er op basis hiervan vanuit gaan dat de inschrijfprijs waarop de berekening van de prijsscore gebaseerd wordt, de prijs is die -na invulling van de hieraan gekoppelde cellen- verschijnt in cel D52 van het prijzenblad? 2. In de TenderNed-omgeving van deze aanbesteding dienen inschrijvers in een apart veld ook de inschrijfprijs in te vullen. Moeten zij daar dan de inschrijfprijs van cel D52 (exclusief implementatiekosten) invullen of die van D53 (inclusief implementatiekosten)?	1. Dat is correct. 2. U dient de inschrijfprijs inclusief implementatiekosten in te voeren, omdat dit de totaalprijs is.
59	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 37	Op p.1 van het PvE staat aangegeven dat inschrijver dient aan te vinken of zij als zelfstandig inschrijver of penvoerder van een combinatie inschrijft. Wij zijn van zins om in te schrijven als een niet genoemde derde variant: hoofd- en onderaannemer. Kunt u deze toevoegen als derde optie in een nieuwe versie van het PvE? Zo nee, gaat u ermee akkoord als wij dan een vinkje plaatsen bij de optie "zelfstandig inschrijver"?	We schrappen deze velden, u geeft dit immers al op in het UEA.
60	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 26	Wij waarderen dat u de nadruk legt op redelijkheid en billijkheid en onderschrijven het belang van een goede verzekeraarbaarheid. De schadeposten genoemd onder sub v tot en met viii zijn echter dusdanig verstreckende voorbeelden van indirecte schade – die u nu als directe schade kwalificeert – dat er momenteel onvoldoende contractuele zekerheid is voor Inschrijver gezien de mogelijke financiële implicaties. Zoals aangegeven, is het aanmerken van deze posten als directe schade uiterst ongebruikelijk in de ICT-branche, in het bijzonder bij SaaS-dienstverlening. Dit soort risico's zijn doorgaans niet (volledig) verzekeraarbaar tegen acceptabele premies. Wij verzoeken u daarom nogmaals vriendelijk doch dringend om de bepaling op deze punten (sub v t/m viii) te herzien. Indien u hiertoe niet bereid bent, ontvangen wij graag een uitgebreide onderbouwing waarom deze specifieke vormen van (gevolg)schade, in afwijking van de marktstandaard, toch van toepassing moeten blijven op deze SaaS-opdracht.	Bepaling 13.2 sub v t/m viii laten we vervallen.
61	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 25	Aangezien u akkoord bent met Nvl-vraag 27 inzake de beperking van de aansprakelijkheid, is het een logisch gevolg om ook dit artikel te wijzigen. De geschatte totale opdrachtwaarde zal nimmer boven €2.5mln uitkomen, waardoor deze bepaling simpelweg disproportioneel is. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om overeen te komen dat de verzekering/waarborg dekking biedt voor ten minste twee gebeurtenissen per kalender jaar, zoals bedoeld en overeengekomen in Nvl-vraag 27 voor artikel 13.2. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

62	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 17	Voor de duidelijkheid, uiteraard zal Opdrachtgever bij rechtsgeldige ontbinding recht hebben op ongedaanmaking (lees: o.a. terugbetaling kosten) over de periode waarin zij met verminderd genot onvoldoende of geen gebruik heeft kunnen maken van onze oplossing. Echter, het is ons inziens onredelijk dat bij ontbinding ook de ongedaanmakingsverplichting ontstaat over de periode waarin aanbestedende dienst wél naar tevredenheid gebruik heeft kunnen maken van onze oplossing. Derhalve verzoeken wij u in te stemmen dat in geval van ontbinding er geen ongedaanmakingsverplichting bestaat over de periode waarin aanbestedende dienst naar tevredenheid gebruik heeft kunnen maken van de ICT Prestatie. Kunt u hiemee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst kan niet met uw verzoek instemmen. Artikel 6:272 BW bepaalt dat bij ontbinding, voor zover sprake is van prestaties die niet ongedaan kunnen worden gemaakt, een waardevergoeding in de plaats kan treden. Met dit contractuele en wettelijke kader is de door u voorgestelde uitsluiting van ongedaanmaking voor periodes van 'naar tevredenheid' gebruik (een begrip dat bovendien multi-interpreteerbaar is) niet nodig en voor de Aanbestedende dienst niet aanvaardbaar.
63	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 13	Kunt u toelichten waarom u ervoor kiest om de SLA die Partijen overeenkomen, niet wenst op te nemen in de rangorde? Inschrijver is van mening dat zij een logisch en tevens redelijk verzoek heeft gedaan om wél de SLA op te nemen in de rangorde om te voorkomen dat er mogelijk tegenstrijdigheden en daarmee onduidelijkheden ontstaan. Wij verzoeken u daarom nogmaals vriendelijk om akkoord te gaan met ons eerdere verzoek, waarvoor dank.	De SLA is onderdeel gemaakt van de overeenkomst. De aanbestedende dienst benadrukt dat de SLA pas onderdeel wordt van overeenkomst wanneer partijen de SLA zijn overeengekomen.
64	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 10	Inschrijver kan niet instemmen met uw antwoord, aangezien artikel 8.1 opschorting behandelt. Hoewel er een samenhang bestaat met de artikelen 5.3 en 5.4, dient artikel 8.1 op zichzelf duidelijk en volledig te zijn. Dit betekent dat de waarborging in dit artikel opgenomen moet worden. Wij verzoeken u met klem ons redelijke verzoek tot aanvulling van de bepaling te honoreren door deze als volgt te wijzigen: "Indien tijdens de looptijd van de Overeenkomst blijkt dat Opdrachtnemer de Prestatie aantoonbaar en toerekenbaar niet volledig, niet behoorlijk of niet tijdig nakomt of na zal komen, is de Gemeente bevoegd om haar verplichtingen uit de Overeenkomst op te schorten, totdat Opdrachtnemer volledig aan zijn verplichtingen heeft voldaan." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dank voor uw toelichting. De aanbestedende dienst kan echter niet instemmen met de voorgestelde aanvullingen. De toevoeging "aantoonbaar" is een bewijsrechtelijke kwestie en behoort daarom niet thuis in de contractuele bepalingen. Voor wat betreft de voorgestelde toevoeging "toerekenbaarheid" vormt dit een ontoelaatbare beperking van het opschortingsrecht. Voor het invoeren van opschorting is op grond van de wet namelijk geen toerekenbaarheid vereist.
65	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 7	Punt b is uiteraard bekend maar heeft geen plek in de SLA, maar wel op het online klantportaal. Uiteraard zijn we bereid dit aan te tonen tijdens de demonstratie. Volstaat dit als invulling van deze eis?	Zolang de werkwijze bij een release duidelijk en uniform is en we inschrijver daaraan kunnen houden, is dat akkoord.
66	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 6	Dank voor uw toelichting. Het is bij soortgelijke aanbestedingen gebruikelijk om een boete te hanteren ter hoogte van (1 maal) het niet ingevulde deel van de SR-verplichting en niet 2 maal de hoogte daarvan. Bent u bereid om dit meer gangbare boeteregime te in te zetten bij deze aanbesteding? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, omdat een opdrachtnemer met uw voorstel de SR-verplichting kan 'afkopen' en dat mist zijn doel. De aanbestedende dienst denkt graag mee met de opdrachtnemer over de invulling van social return.