
VERSLAG :

Marktconsultatie SJH 2027 (Segment B) d.d. 17 oktober 2025, 10:00 – 11:30 uur, Stadhuis Zaanstad, Zaal 4 & 5

Aanwezig	: <i>Namens Zaanstad-Waterland:</i> Eric Leupe, Olga Dijkstra (contractmanager), Martijn van den Ende (contractmanager), Danny van Dam (Adviseur inkoop), Maarten Zuiker (business controller) <i>Namens de zorgaanbieders:</i> Expertisecentrum Uniek - Joy Bijleveld Careforyou Zorg - Hicham Ait Hassou Nova Forte Zorg - Kevin Scholte Bij LINK - Helen Sibilo Bij Elkaar - Priscilla de Vreugd-van Soest Kaliber Multizorg - Farid Jaddi Vividz - Esther Merks-Schipper Mental Heroes B.V. - Pascal Versteeg Mensrijk – Maartje de Bruin NPG jeugdwerk – Inez van Boxtel Cura XL – Houda Jiah Uva Minds – Martine Onland
Verslag	: Elly Tang– Allround Office Management BV

1. Opening, voorstelronde

Voorzitter Eric Leupe opent het overleg. Contracten lopen eind volgend jaar af en de gemeente is gestart met een inkooptraject. Naar verwachting half november zullen de inkoopdocumenten gepubliceerd worden op TenderNed.

Dit betreft een formele marktconsultatie en daarom vindt verslaglegging plaats. Het verslag wordt over 4 weken gepubliceerd.

Er volgt een voorstelronde.

2. Aanleiding

Segment B kent verschillende profielen/intensiteiten. Duurzaam licht en duurzaam zwaar met een maandtarief en perspectief en intensief met een trajecttarief.

Er zijn bepaalde voorwaarden om te komen tot reële tarieven en hiervoor is onderzoek gedaan. De resultaten zullen vandaag gepresenteerd worden om te laten zien hoe er tot de tariefopbouw is gekomen. Vandaag is bedoeld om de reacties hierop te verzamelen.

Achtergrond

Segment B wordt nu bekostigd via Segment Profiel Intensiteit Combinaties (SPICs) op de vier intensiteiten.

De intensiteit en de duur van de ondersteuning bepalen de hoogte van de SPIC.

Tarieven binnen de 10 profielen zijn gelijk.

Algemeen Maatregel van Bestuur (AMvB) gaat over reële en transparante tarieven bestaande uit:

- Kosten beroepskrachten
- Cliëntgebonden kosten
- Overhead
- Indexering

Om te komen tot (traject)tarieven is gekeken naar een reëel uurtarief x het gemiddeld aantal uren dat je in een traject verwacht.

Er is onderzoek gedaan naar wat een uur aan hulpverlening per opleidingsniveau in 2024 heeft gekost. Uit wat deelnemende aanbieders hebben opgegeven is het volgende gekomen:

- MBO € 59,-
- HBO € 97,-

- WO € 108,-
- WO+ € 127,-
- WO++ € 133,-

In de gemiddelde functiemix kom je uit op € 120,- per uur. Inclusief de risico opslag van 2% is dit € 122,40 per uur op prijspeil 2024. In vergelijking met andere regio's lijkt dit een redelijk prijs per uur.

Reacties:

- Er is veel in het nieuws over discriminatie van MBO-ers, het tariefverschil tussen MBO en HBO is ook erg groot. Waarom wordt dit zoveel lager gewaardeerd? Toegelicht wordt dat dit uit de uitvraag naar voren is gekomen en de aanbieders dit zo hebben aangegeven. Toegelicht wordt dat de overhead in de tarieven als opslagpercentage meegenomen is. Hoe hoger de kostprijs, hoe hoger de overhead absoluut wordt meegenomen. Overhead betreft kosten ondersteunende functies, kantoorhuur etc. Daarbij is dit enkel bedoeld om tot een opbouw te komen van een totaalprijs per uur (op basis van een functiemix) en bekostigen we niet per uur en per functieniveau.
- Is bekend hoeveel aanbieders er mee hebben gedaan? 18 aanbieders van de 108, maar niet alle zorgaanbieders hebben alle functieniveaus.

3. Uren jeugdhulp per maand

Bij het onderzoek is gekeken naar cliëntgebonden uren bij individuele behandeling en dan naar de directe en indirecte tijd.

- Duurzaam licht komt hiermee uit op gemiddeld 2,1 uur per maand.
- Duurzaam zwaar gemiddeld 5,2 per maand.
- Perspectief 4,2 uur per maand
- Intensief 4,9 uur per maand

De gemiddelde trajectduur is 4,4 maanden bij perspectief en 7,2 maanden bij intensief.

Voorgenomen opbouw tarieven:

Uitgangspunt is een integraal uurtarief in 2024 van € 120,-

Voor 2025 kom je dan uit op € 128,75 per uur, dat is inclusief indexatie en 2% risico-opslag.

Tariefvoorstel:

Perspectief € 2.379,- (gehele traject)

Intensief € 4.542,- (gehele traject)

Duurzaam licht € 270,- (per maand)

Duurzaam zwaar € 670,- (per maand)

Perspectief en Intensief stijgen hiermee en de tarieven voor duurzaam licht en duurzaam zwaar komen hiermee lager uit.

Reacties:

- Wordt er bij indexatie ook gekeken naar de CAO stijging? Ja, er wordt hierbij gewerkt met de overheidsbijdrage arbeidskosten (OVA) en deze is gebaseerd op de gemiddelde loonkostenstijging in de zorg. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van een systematiek waarbij rekening gehouden wordt met de voorlopige OVA en een correctie voor de definitieve indexatie van het jaar ervoor.
- Het tarief voor duurzaam gaat naar beneden en perspectief en intensief omhoog. Als aanbieder is het echter niet mogelijk om de loonkosten te verlagen, welke gebaseerd zijn op de huidige tarieven. Toegelicht wordt dat dit het voorlopige tariefvoorstel is en dat de regio in deze consultatie wil toetsen of dit passend is. Hierbij is uitgegaan van het gemiddeld uurtarief dat uit het onderzoek is gekomen. Dat in combinatie met het gemiddelde aantal uren per maand dat voor de duurzame trajecten is opgegeven. Hierop volgt een reactie van een aanbieder dat het consequenties zal hebben als het tarief verlaagd gaat worden. Dat betekent dat de hulpverleners minder uur moeten gaan inzetten.
- Bij het gemiddeld aantal uur per maand waarmee gerekend wordt bij duurzaam, worden vraagtekens gezet. Opgemerkt wordt dat bij een duurzaam traject je zo 2 uur per week kwijt bent. Wanneer deze tarieven omlaag gaan, dan zal opnieuw gekeken moeten worden naar de gehele werkwijze. De gemeente licht toe dat alle 107 aanbieders zijn gevraagd om deel te

nemen aan het onderzoek, waarvan uiteindelijk 18 aanbieders hebben deelgenomen. Dit waren overigens wel grotere aanbieders die een belangrijk deel van de productie in segment B voor hun rekening nemen. In de tariefopbouw is uitgegaan van de gemiddelde ureninzet die uit dit onderzoek is gekomen. Veel in segment B gebeurt in duurzaam. In segment B gaat het om eenvoudige zorg met een kop en een staart. Hierdoor zou je verwachten dat er verhoudingsgewijs meer wordt ingezet op intensief en perspectief, deze tarieven gaan juist omhoog. Daarbij is hierbij (pagina 9) het gemiddeld aantal uren individuele behandeling weergegeven. Op de volgende pagina (10) is het gemiddeld aantal uren individuele begeleiding weergegeven. Doordat begeleiding een lagere kostprijs heeft (€ 86,-), zitten er gemiddeld meer uren begeleiding in de opbouw van de tarieven. In het tarief duurzaam zwaar is uitgegaan van gemiddeld bijna 2 uur per week begeleiding.

- De gemeente vraagt of de aanbieders uitkomen met de huidige tarieven van duurzaam. Niet altijd, maar doen alles voor de cliënten en gemiddeld voor alle cliënten samen komen de tarieven uit. Het gaat veelal om complexe casuïstiek en er komt vaak meer bij kijken doordat je zorgplicht hebt en dingen signaleert. Doordat je niet meer kunt stapelen wordt er samengewerkt met andere aanbieders en wordt C problematiek op deze manier opgelost in het B segment. Het gaat hier over eenvoudige jeugdhulp, maar dat is het bijna nooit. Er is veelal sprake van systemische problematiek.
- Door een aanbieder wordt opgemerkt dat je als organisatie rekening moet houden met (landelijke) bezuinigingen in de jeugdzorg en deze nieuwe tarieven hier wellicht bij kunnen helpen. Vanuit de gemeenten is hierop gereageerd dat het niet de bedoeling is om via de tarieven te bezuinigen op de kosten van de jeugdzorg. De weergegeven tariefopbouw is zoals die uit het onderzoek is gekomen. Aan de andere kant ziet de regio een verdubbeling van kosten van jeugdhulp in de afgelopen jaren. Dit moet teruggedrongen worden. De verdubbeling zit vooral in de GGZ kosten, de vraag naar jeugdhulp neemt toe. Segment C aanbieders hebben minder vaste capaciteit en daardoor zie je veel segment C zorg bij B aanbieders. Het idee was dat daar overbruggingszorg geboden zou worden, maar dat gebeurt niet. Inmiddels zit 1 op de 7 kinderen in de jeugdzorg en de vraag is of dit nodig is. Gestreefd zal worden zoveel mogelijk in het voorveld te doen. De aanbieders geven aan dat zij zelf ook kritisch zijn bij aanmelden voordat zij kinderen in zorg nemen, maar tevens wordt bevestigd dat segment B aanbieders kinderen aannemen die eigenlijk in segment C horen. De gemeente streeft ernaar dat segment B een echt eenvoudige specialistische jeugdhulp segment wordt. Dus bij systemische problematiek zou inzet vanuit segment C nodig zijn.
- Opgemerkt wordt door een aanbieder dat een traject duidelijkheid geeft voor zowel de aanbieder als de ouders. Het is een andere manier van denken en werken.
- Gemeld wordt dat in een andere regio het mogelijk is om met onderbouwing eventueel een vervolgetraject op te starten als blijkt dat een traject niet voldoende is. De gemeente licht toe dat dit echt een uitzondering zou moeten zijn. Het keer op keer verlengen van specialistische jeugdhulp is onbetaalbaar. Daarnaast kan overbehandeling schadelijk zijn voor de jeugdige. De regio werkt aan een stelsel met een centrale rol voor de lokale teams. Specialistische jeugdhulp is tijdelijk en heeft als doel dat het gezin daarna zelf verder kan, eventueel met ondersteuning van het lokale team.

De gemeente verwijst naar het rapport Groeipijn en de hervormingsagenda.

[Groeipijn - advies Deskundigencommissie Hervormingsagenda Jeugd | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)
[Hervormingsagenda Jeugd 2023 - 2028 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)

- Opgemerkt wordt dat het fijn is om precies te weten wat het lokale team doet, hoe de sociale kaart eruit ziet en welke tafels er zijn. Vanuit de gemeente wordt toegelicht dat de beschikbaarheidswijzer op dit moment wordt aangevuld met het lokale aanbod.
- Gemeente: vanuit de hervormingsagenda is versterking van lokale teams een aandachtspunt. In de inkoopstrategie wordt als voorbeeld aangegeven hoe Amsterdam dit nu georganiseerd heeft met de gebiedsknooppunten. In de inkoop wordt gekeken naar een ander systeem van toewijzen.
- Opgemerkt wordt dat wanneer het lukt met de gebiedsknooppunten zoals Amsterdam die kent, dit veel duidelijkheid geeft voor zowel de aanbieders als de ouders. Daar wordt dan namelijk het voorwerk gedaan.
- Aanbieders willen graag meedenken over de inhoud.

4. Verwachte inzet voor individuele behandeling

De tarieven zijn berekend op basis van een gemiddelde inzet per client. Daarnaast hanteert de regio een minimum aantal in te zetten uren individuele behandeling per client (per traject). Hierbij wordt als uitgangspunt 60% van de gemiddelde inzet genomen.

Op signaalbasis zal de minimale inzet per client gemonitord worden.

5. Reacties tot slot:

- Het is prettig om inzicht te krijgen in wat anderen doen qua tarief en hoe dit is opgebouwd.
- Probeer duurzaam te laten voor wat het nu is, eventueel zonder indexatie.
- Het gemiddeld aantal uren duurzaam ligt hoger dan de 2 uur per week die nu is aangegeven.
- Wellicht is het mogelijk te middelen in de tarieven en perspectief en intensief minder te verhogen.
- Duurzaam licht en duurzaam zwaar wordt lastig. Als aanbieder moeten we de focus gaan verleggen naar perspectief en intensief en dat is op zich prettig.
- Het zou wel fijn zijn om te weten wat er in het voorveld gedaan wordt in verband met afschalen mocht er nog iets nodig zijn na een hersteltraject.
- Trajecten en duidelijkheid over wat mogelijkheden zijn is van belang.
- Jammer dat er maar 18 aanbieders hebben gereageerd.
- In het jeugdteam zouden alle experts moeten zitten, zodat de selectie goed gaat. De aanbieders geven aan hierin mee te willen doen en mee te willen denken.
- Landsmeer is een mooi voorbeeld van hoe het jeugdteam werkt.
- Beter samenwerking met het voorveld, samenwerkingsverband en onderwijs.
- Er zijn trajecten waar niet mee uitgekomen wordt. Is het mogelijk om met gemeente hierover te praten als je vast komt te zitten met casuïstiek? Daarvoor zou je bij het jeugdteam terecht moeten kunnen.

Conclusies

- Kostprijs per uur is herkenbaar voor de aanbieders.
- Genoemde ureninzet voor de duurzame trajecten is discutabel.
- Het voorveld, de lokale teams moeten versterkt worden.