



gemeente
Haarlemmermeer

Nota van inlichtingen 3

Aanbesteding

Bewustwordings- en weerbaarheidstrainingen tegen ondermijning Schiphol

Kenmerk: 2025-502

TenderNed kenmerk: 549618

Datum: 8 december 2025

Status: Definitief

Procedure: Europees openbaar

Contactpersoon: Mandy Reemnet, Team inkoop

1. Mededelingen aanbestedende dienst

Deze Nota van Inlichtingen bevat de beantwoording van de ingediende vragen met betrekking tot de aanbesteding 'Bewustwordings- en weerbaarheidstrainingen tegen ondermijning Schiphol.' Naar aanleiding van de vragen en het verkregen inzicht zijn enkele wijzigingen aangebracht.

Sommige antwoorden/wijzigingen kunnen invloed hebben op de wijze van inschrijving en/of de inhoud van uw offerte. Wij adviseren inschrijvers daarom deze Nota zorgvuldig door te nemen en de gewijzigde onderdelen expliciet mee te nemen bij hun inschrijving.

2. Gestelde vragen en antwoorden

Ref. Nr.	Vragen-ronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
144	3	Nvl 1 - vraag 45	<p>Nvl 2 introduceert drie kwaliteitsgunningscriteria (G1, G2, G3). De Aanbestedingsleidraad V2 geeft aan dat hiervoor 10x A4 gebruikt mogen worden en het aan inschrijver is om zelf een verdeling te maken van het aantal A4. De gunningscriteria G1 en G2 zijn, met elk 30 punten, verreweg de zwaarste kwaliteitscriteria (samen 60 van de 70 punten). Het huidige maximum van 10 A4-pagina's totaal zonder specificatie per criterium leidt tot een subjectieve beoordelings situatie en is in strijd met het beginsel van gelijke behandeling en de transparantie-eis die rust op de aanbestedingsprocedure.</p> <p>De aanbestedende dienst stelt de beoordelingscommissie hiermee voor een onmogelijke taak om inschrijvingen objectief te vergelijken. Wanneer Inschrijver A bijvoorbeeld 8 van de 10 pagina's wijdt aan G1 (30 pnt) en Inschrijver B slechts 3 van de 10 pagina's, ontstaat een ongelijke basis. De kans dat de beoordelaar Inschrijver A hoger waardeert, puur op basis van de hoeveelheid geleverde details en toelichting, is significant groter en ook normaal.</p> <p>Wij verzoeken de aanbestedende dienst dringend om, ter waarborging van de objectiviteit en de gelijke behandeling, alsnog een bindende limiet per subcriterium in te stellen, in verhouding tot de weging. Bijvoorbeeld: G1 (30 pnt): Maximaal 4 A4 G2 (30 pnt): Maximaal 4 A4</p>	<p>Niet akkoord. Dit is een bewuste keuze om inschrijvers ruimte te geven om hun aanpak in te vullen.</p> <p>De beoordeling richt zich uitsluitend op de inhoudelijke kwaliteit, relevantie en mate van aansluiting op de beoordelingsaspecten zoals beschreven in paragraaf 9.2. Het aantal gebruikte pagina's binnen de gestelde totale limiet is daarbij geen beoordelingsfactor. Een compacte, scherp onderbouwde uitwerking kan derhalve even goed de maximale score behalen als een meer uitgebreide uitwerking.</p> <p>De beoordelingscommissie wordt conform de gebruikelijke interne werkwijze geïnstrueerd om alleen te beoordelen op de kwaliteit van de beantwoording binnen het vastgestelde beoordelingskader en niet op omvang.</p>

			<p>G3 (10 pnt): Maximaal 2 A4</p> <p>Indien de aanbestedende dienst dit afwijst, verzoeken wij u precies te verduidelijken hoe de aangegeven leden van de beoordelingscommissie worden geïnstrueerd om te garanderen dat een beknopte, kwalitatief hoogwaardige invulling op bijvoorbeeld 3 A4 (voor 30 pnt) evenveel kans maakt op de maximale score als een uitgebreide, maar mogelijk minder gerichte invulling van 8x A4. Graag uw onderbouwing van de objectieve waarborgen bij een dergelijke beoordeling?</p>	
145	3	Nvl 1 - vraag 14	Kunt u bevestigen dat de geanonimiseerde samenvatting over andere opdrachten gaat dan de huidige opdracht? Zo nee graag uw toelichting.	Ja.
146	3	Nvl vraag 33	U geeft als antwoord bij deze vraag als G1 en G2 die moeten voldoen aan de maximale 10x A4. Dit antwoord lijkt ons onjuist. U bedoelt maximaal 10x A4 voor G1,G2 en G3. Graag uw bevestiging?	Ja. Maximaal 10A4 voor G1, G2 en G3.
147	3	Communicatiestrategie	Kunt ons de communicatiestrategie in het opgestelde en bij u bestaande plan voor het thema ondermijning toesturen? Hierin staat informatie die inschrijvers goed kunnen gebruiken bij de inschrijving.	Er is sprake van een interne communicatiestrategie welke geen directe verhouding kent tot de trainingen zoals omschreven in deze aanbesteding. De uitwerking van deze strategie kunt u vinden op de website www.sterkeluchthaven.nl .

148	3	Proces verbaal	Kunt u bevestigen dat de naam van de inschrijvers bekend worden gemaakt via het proces verbaal van opening?	Ja.
149	3	Nvl2 vraag 23	<p>"Wij begrijpen dat de AD de concurrentie niet onnodig wil beperken door formele certificeringseisen (zoals NRTO/CEDEO) op te nemen. Echter, deze certificeringen borgen doorgaans niet alleen de inhoudelijke expertise, maar ook de procesmatige kwaliteit van de dienstverlening (klachtenafhandeling, didactische consistentie, evaluatieprocessen, en continue verbetering). Dit lijkt ons van belang gezien het feit dat het gaat om een trainingsopdracht bewustwording & weerbaarheidstraining en ondermijning voor een spraakmakende opdrachtgever?</p> <p>Aangezien de AD de kwaliteit nu feitelijk via gunningscriteria (G1 Kwaliteit & Didactiek) graag als borging ziet. Verzoeken wij de AD het volgende te verduidelijken</p> <p>1. Wordt van inschrijvers verwacht dat zij onderdeel van de gunningscriteria (binnen de vastgestelde pagina-limieten) de processen voor kwaliteitsborging aantonen, zoals hun evaluatiemethodiek, de wijze waarop zij klachten afhandelen met betrekking tot de training, en hoe zij de didactische consistentie over de looptijd van de opdracht (en tussen verschillende trainers) waarborgen? Indien nee graag uw toelichting.</p> <p>2. Zo ja, welke specifieke subcriteria of wegingsfactoren binnen G1 zijn gereserveerd om deze procesmatige kwaliteitsborging (die normaal door certificering wordt afgedekt) objectief te beoordelen?"</p>	<p>De gemeente herkent zich niet in de veronderstelling dat kwaliteit 'feitelijk' via gunningscriteria (specifiek G1) zou worden geborgd. Kwaliteit wordt op meerdere niveaus en via verschillende mechanismen geborgd, waaronder: Minimumeisen in het PvE die een duidelijke ondergrens vastleggen voor inhoud en uitvoeringskwaliteit. Geschiktheidseisen en referenties die relevante ervaring borgen. Gunningcriteria waarmee de voorgestelde aanpak wordt beoordeeld.</p> <p>1. Nee. Als inschrijvers menen dat elementen zoals evaluatie, klachtenafhandeling of didactische consistentie relevant zijn voor hun invulling van de gunningscriteria, staat het hen vrij dit binnen de beschikbare omvang op te nemen.</p> <p>2. Nee. Er zijn geen aparte subcriteria voor procesmatige kwaliteitsborging. Indien inschrijvers dit zelf relevant achten voor hun invulling staat het hen vrij dit op te nemen en wordt het beoordeeld binnen het beoordelingskader.</p>
150	3	Nvl2 vraag 23	De score matig (30%) wordt gegeven wanneer de uitwerking "gedeeltelijk" voldoet en de invulling "beperkt" duidelijk is. Kunt u een objectieve grens stellen? Bij welk percentage van de vereiste onderdelen (bijvoorbeeld minder dan 75% ingevuld of minder dan 50% duidelijk) wordt de score matig in plaats van voldoende toegekend? Dit vermindert de subjectiviteit bij de beoordeling tussen 30% en 50%.	<p>Het is niet mogelijk om vooraf numerieke of percentagegrenzen vast te stellen.</p> <p>Wanneer een inschrijver niet op alle gevraagde onderdelen van het criterium ingaat en/of deze onvoldoende uitgewerkt/beperkt passend invult kan de score niet hoger zijn dan 'matig'.</p> <p>Een beoordeling op het niveau voldoende is alleen aan de orde wanneer alle gevraagde onderdelen aantoonbaar zijn</p>

				<p>beantwoord en logisch aansluiten op de beoordelingsgrondslag.</p> <p>Het is aan inschrijvers om met hun invulling te laten zien dat aan alle gevraagde onderdelen is voldaan.</p>
151	3	Nvl2 vraag 23	<p>"De scores goed (80%) en uitstekend (100%) worden toegekend op basis van ""meerwaarde"" en ""onderscheidend vermogen"". Om een objectieve beoordeling te garanderen: Wat verstaat de aanbestedende dienst per criterium (G1, G2, G3) onder ""meerwaarde""? Wordt dit gemeten in risicoreductie, efficiëntieverbetering, kostenbesparing op lange termijn, of anders?</p> <p>Wat is het precieze verschil tussen meerwaarde op ""onderdelen"" (80%) en meerwaarde op ""meerdere onderdelen"" (100%)? Kunt u per criterium twee concrete, geanonimiseerde voorbeelden geven van (a) een Goede invulling die 80% zou scoren en (b) een Uitstekende invulling die 100% zou scoren?</p>	<p>De begrippen meerwaarde en onderscheidend vermogen laten zich niet limitatief of uitputtend specificeren. Wat als meerwaarde wordt beschouwd, hangt af van de mate waarin de uitwerking overtuigend, relevant en passend bij de doelstellingen en beoordelingsaspecten is.</p> <p>Het verschil tussen 80% en 100% volgt uit de matrix: 80% (Goed): de uitwerking gaat op onderdelen verder dan de minimale invulling. 100% (Uitstekend): de uitwerking gaat op meerdere onderdelen verder dan de minimale invulling en vormt een volledig en overtuigend geheel.</p> <p>Het is niet mogelijk om vooraf vaste voorbeelden te geven, omdat dit per inschrijving verschilt en afhankelijk is van de gekozen aanpak, onderbouwing en aansluiting op de vraag. Het is daarmee aan inschrijvers om met hun invulling overtuigend te laten zien dat hun aanpak aansluit bij de doelstellingen en daarmee meerwaarde biedt.</p>
152	3	Nvl2 vraag 23	<p>De score voldoende (50%) wordt gedefinieerd als het voldoen aan de beoordelingsgrondslag, zonder meerwaarde boven de "minimale of standaardinvulling". Kunt u, in het kader van transparantie en het gelijkheidsbeginsel, per kwaliteitsvraag (G1, G2 en G3) concreet definiëren wat de aanbestedende dienst verstaat onder deze "minimale of standaardinvulling"? Dit is nodig om inschrijvers in staat te stellen te bepalen waar de basislijn ligt en hoe men daarop kan differentiëren.</p>	<p>Nee. De gevraagde uitwerkingen (G1, G2 en G3) bestaan niet uit een limitatieve lijst van elementen die vooraf in een uniforme basislijn kunnen worden vastgelegd.</p> <p>De basislijn voor een score 'voldoende' (50%) is reeds beschreven in de beoordelingsmatrix (§9.2): alle gevraagde onderdelen moeten aanwezig zijn en passend worden ingevuld, zónder dat sprake hoeft te zijn van meerwaarde of onderscheidend vermogen.</p> <p>Een meer gedetailleerde vooraf-omschrijving van</p>

				<p>“minimale invulling” per criterium wordt niet gegeven. Deze invulling hangt immers af van de aanpak, keuzes en professionaliteit van de inschrijver.</p>
153	3	Nvl2 vraag 23	U heeft in V2 ook het beoordelingskader gewijzigd. U gaat van 5 beoordelingscategorieën naar 6. Graag uw toelichting waarom dit aangepast is?	<p>Er is geen nieuwe scorecategorie toegevoegd. De score-indeling (0–10–30–50–80–100) was in het eerste beoordelingskader al zo aanwezig en is in V2 ongewijzigd.</p> <p>Wat wél is gebeurd: “0% – "onvoldoende" vervangt de oude omschrijving "geen score" “10% – zeer beperkt” vervangt de oude omschrijving “onvoldoende”</p> <p>Het betreft hier dus enkel een tekstuele wijziging, maar het percentage en de functie van de scores blijft hetzelfde.</p>
154	3	Nvl2 vraag 45	Kunt u aangeven dat het wel de bedoeling is dat in het document van 10x A4 duidelijk vermeld wordt hfdstk G1 met bijbehorende tekst , G2 met bijbehorende tekst en G3 met bijbehorende tekst? Graag uw toelichting	Ja.
155	3	Nvl2 vraag 45	Kunt u bevestigen dat er geen zgn tussenscores gegeven kunnen worden. Voorbeeld 55% of 87%. Graag uw bevestiging.	Ja.
156	3	Vraag 30 tweede nota van inlichtingen – artikel 8.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	In uw antwoord op vraag 30 van de tweede nota van inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord gaat met de door ons voorgestelde toevoeging. Echter heeft u geen nadere toelichting gegeven waarom dit niet akkoord is. Wij achten het namelijk redelijk dat het gebruiksrecht uit artikel 8.1 ziet op het gebruik binnen het doel en de personen voor wie de Resultaten zijn bedoeld. Onder artikel 8.1 vallen namelijk ook reeds bij Opdrachtnemer rustende IE-rechten. Wij vragen u daarom uw antwoord op vraag 30 te heroverwegen en artikel 8.1 AIV	Nee. Het opnemen van een doel- of doelgroepbeperking zou de reikwijdte van dit gebruiksrecht extra beperken en afbreuk doen aan het functionele doel van deze bepaling. Artikel 8.1 biedt bovendien reeds ruimte om onderling af te stemmen over het gebruik van Resultaten. Het op voorhand aanpassen van de bepaling is daarom niet noodzakelijk.

			aangaande het gebruiksrecht op IE-rechten van de Resultaten (niet zijnde Maatwerk) aan te vullen conform ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?	
157	3	Vraag 29 tweede nota van inlichtingen – artikel 16.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	<p>In uw antwoord op vraag 29 van de tweede nota van inlichtingen geeft u aan dat u niet kunt instemmen met het voorstel en verwijst u naar het antwoord op vraag 75 van de eerste nota van inlichtingen. U geeft aan dat u de beperking uit artikel 16.1 Algemene Inkoopvoorwaarden proportioneel acht. De beperking van aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst (minimaal 150K per gebeurtenis) staat echter naar onze mening niet in redelijke verhouding tot de fee die voor deze Nadere Overeenkomsten wordt ontvangen. De toepassing van deze staffel leidt ertoe dat wij een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat vele malen hoger is dan drie keer de opdrachtwaarde, hetgeen gebruikelijk is binnen onze branche. Er zullen immers telkens Nadere Overeenkomsten gesloten worden onder de raamovereenkomst met een relatief lage opdrachtwaarde. De fee van die nadere overeenkomst staat niet in verhouding tot het bedrag waarvoor wij aansprakelijk kunnen worden gesteld. Wij verzoeken u uw antwoord op vraag 29 van de tweede nota van inlichtingen aangaande artikel 16.1 AIV te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het toevoegen van de extra staffels aan artikel 16.1 AIV. Het toevoegen van de extra staffels zorg ervoor dat te allen tijde een redelijke verdeling van risico's bestaat tussen partijen. Uit de toelichting op de ARVODI (waar de staffel als bedoeld in artikel 16.1. AIV uit afkomstig is) blijkt immers dat men met deze staffels een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van grofweg drie keer de opdrachtwaarde. Indien u hiermee niet kunt instemmen vragen wij u artikel 16.1 AIV te vervangen door de volgende bepaling: 16.1 Tenzij Schriftelijk anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar</p>	<p>Niet akkoord. Met de betreffende staffels wordt rekening gehouden met de belangen van beide partijen. Het betreft een maximum van de aansprakelijkheid en zorgt er ook voor dat de gemeente niet onredelijk wordt benadeeld in geval veroorzaakte schade onverhoopt velen malen hoger uitvalt. De eventuele schade die veroorzaakt kan worden kan velen malen hoger uitvallen dan drie maal de te betalen opdrachtfee. Bovendien is ook het wettelijk aansprakelijkheidsstelsel van toepassing waarbij de aansprakelijkheid verder beperkt zou kunnen worden in geval van bv eigen schuld, door de redelijkheid en billijkheid en kan de rechter de hoogte van een eventuele schadevergoeding ook matigen.</p>

			<p>verplichtingen, onrechtmatige daad pleegt dan wel anderszins op grond van de wet aansprakelijk is, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.” Kunt u hiermee instemmen?</p>	
158	3	Vraag 27 tweede nota van inlichtingen – artikel 7.4 algemene inkoopvoorwaarden	<p>In uw antwoord op vraag 27 van de tweede NVI geeft u aan dat bij schendingen van de geheimhouding de opdrachtnemer wordt aangesproken en niet het personeel. Tevens vermeldt u dat opdrachtnemer haar personeel op verzoek van opdrachtgever een geheimhoudingsverklaring dient te laten ondertekenen. Onze werknemers zijn echter reeds op grond van hun arbeidsovereenkomst gebonden aan een vergaande geheimhoudingsverplichting. Voor hen is een geheimhoudingsplicht dus reeds contractueel geregeld. Kunt u bevestigen dat deze bestaande geheimhoudingsverplichting voldoende wordt geacht en dat artikel 7.4 om die reden buiten</p>	<p>Nee. Artikel 7.4 blijft ongewijzigd van toepassing, zoals eerder toegelicht. De door u voorgestelde vervanging, waarbij een betrokken partner namens opdrachtnemer zou tekenen, is hiervoor niet toereikend. De term “betrokken partner” is bovendien niet gedefinieerd en biedt onvoldoende zekerheid dat alle medewerkers die feitelijk toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie aan dezelfde borging zijn onderworpen.</p>

			toepassing kan worden verklaard? Indien hiermee niet kan worden ingestemd, stellen wij voor dat de betrokken partner namens opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Gaat u hiermee akkoord?	
159	3	Vraag 24 tweede nota van inlichtingen – ontbrekende bepaling 2	In uw antwoord op vraag 24 van de tweede NVI geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u volledigheidshalve bevestigen dat Opdrachtnemer niet gehouden kan worden tot enig handelen of nalaten dat met de geldende gedrags-en beroepsregels strijdig of onverenigbaar is?	Ja.