

Algemene informatie

Aanbesteding: RoR Kennissamenwerking en kenniscocreatie
Aanbestedende Dienst: Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek
Referentie: 2024174a

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1
Onderwerp: Informatiebijeenkomst

Vraag:
In het mapje 'Documenten' zijn de presentatie van de bijeenkomst, het verslag en de deelnemerslijst toegevoegd.

Antwoord:

-

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op: 27 nov 2025

Ref.nr. 2
Onderwerp: Aansprakelijkheid

Vraag:
Gaat aanbestedende dienst akkoord met een aansprakelijkheid maximaal aan de overeen te komen opdrachtwaarde?
Dit is een proportionele en gangbare norm binnen de markt, omdat de aansprakelijkheid in redelijke verhouding moet staan tot de omvang en het risico van de opdracht. Een hogere aansprakelijkheid zou leiden tot disproportionele risico's en kosten, zonder dat dit extra zekerheid biedt voor de opdrachtgever. De opdrachtwaarde vormt daarom een logisch en gebalanceerd plafond.

Antwoord:
Niet akkoord. In de ARVODI-2025 is rekening gehouden met proportionaliteit.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

3

Onderwerp:

ARVODI 17.1

Vraag:

Onze organisatie verstrekt geen kredietinstellingsgaranties, omdat dit disproportioneel is ten opzichte van de opdracht en leidt tot onnodige financiële en administratieve belasting. Wij bieden desgewenst een passend alternatief, zoals een verzekeringsbewijs of andere vorm van zekerheid. Daarom verzoeken wij om artikel 17.1 buiten toepassing te laten.

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

4

Onderwerp:

ARVODI 2025 van toepassing

Vraag:

ARVODI 2025 is van toepassing. Kunt u bevestigen dat in art. 4.2 en art. 6.1 conceptovereenkomst moet worden verwezen naar ARVODI-2025 in plaats van ARVODI-2018?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op: 9 feb 2026

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Indien een verwerkersovereenkomst vereist is, gaat u ermee akkoord dat er bij art. 11.3 van de verwerkersovereenkomst wordt toegevoegd dat op verzoek van opdrachtgever een verklaring van een externe deskundige wordt verstrekt?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op: 9 feb 2026

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

1. U vraagt een onafhankelijk bureau om een onderzoek uit te voeren', deels in co-creatie'. Het onderzoeksbureau bepaalt grotendeels op welke wijze dit onderzoek - binnen de kaders van de opdracht - uitgevoerd wordt (doel en middelen) en waarom persoonsgegevens worden verwerkt. Dat houdt in dat het onderzoeksbureau zelf bepaalt welke ontvangen persoonsgegevens wel en niet gebruikt worden voor bijv. de onderzoeksanalyse. Het onderzoeksbureau draagt ook zelf de verantwoordelijkheid voor bijvoorbeeld geheimhouding, het vragen van toestemming en het waarborgen van de privacyrechten van betrokkenen. Deze werkwijze maakt dat het onderzoeksbureau kwalificeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en niet als verwerker. De uitwisseling van persoonsgegevens is immers een afgeleide van de opdracht. Gaat u ermee akkoord dat er geen verwerkersovereenkomst vereist is en dat een andere overeenkomst (data-/gegevensleveringsovereenkomst tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken) zal worden toegepast die voldoet aan de AVG?

Antwoord:

NWO beschikt over de noodzakelijke persoonsgegevens (contactgegevens) voor het doen van dit onderzoek. Deze persoonsgegevens heeft NWO verkregen als onderdeel van haar wettelijke taak om subsidie te verstrekken voor onderzoek, en kunnen verder gebruikt worden ter evaluatie en verbetering van haar wettelijke taak.

Opdrachtnemer heeft deze zelfstandige wettelijke taak niet waardoor opdrachtnemer de

persoonsgegevens enkel mag verwerken op de grondslag van NWO, in de rol van verwerker. Een dataleveringsovereenkomst tussen twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken is dus niet passend.

Voor het verdere onderzoek dat NWO met deze persoonsgegevens wil laten uitvoeren, kan het onderzoeksbureau de wezenlijke middelen bepalen (maar niet het doel, dat volgt uit de opdracht), waardoor er wellicht sprake kan zijn van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid. In dat verband ligt een regeling gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke (art. 26 AVG) voor de hand.

In beginsel gaat NWO echter uit van een verwerkersovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Overig

Vraag:

Is er een paginalimiet voor het voorstel of een voorkeur voor een aantal pagina's (eventueel per onderdeel)?

Antwoord:

Het maximaal aantal pagina's per onderdeel staat in de Opdracht vermeld onder de Gunningscriteria (3.3). Voor het onderdeel Plan van aanpak wordt het maximum aantal pagina's herzien tot 8 pagina's A4 (enkelzijdig, lettertype Arial, lettergrootte 10).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Overig

Vraag:

Zijn er vanuit de onderzoeksfinanciers al voorkeur voor bepaalde kennisproducten die bruikbaar en relevant zijn voor de praktijk? (videoclips, of handleidingen voor aanvragers bijv?) (tender p. 9)
Welke verwachtingen zijn er qua vormgeving?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft op dit moment geen vooraf vastgestelde voorkeur voor specifieke typen kennisproducten (zoals video's, handreikingen of andere formats), noch voor een bepaalde vormgeving. Het uitgangspunt is dat de op te leveren kennisproducten relevant, goed leesbaar en praktisch bruikbaar zijn voor de praktijk van subsidieverlening en beoordeling bij onderzoeksfinanciers.

De primaire doelgroep van de kennisproducten betreft de opdrachtgever zelf (zoals programmeurs, beoordelaars en beleidsmedewerkers). Voor het onderdeel participatie kan dit worden aangevuld met kennisproducten die ook bruikbaar zijn voor aanvragers of andere betrokkenen in het onderzoeksproces. De keuze voor type kennisproduct en vormgeving wordt niet vooraf vastgelegd, maar maakt onderdeel uit van het onderzoeksontwerp en, voor onderdeel 3 (participatie), van het co-creatieproces na gunning. Daarbij wordt verwacht dat wordt voortgebouwd op bestaande instrumenten en inzichten, met als doel te komen tot een volgende stap in bruikbaarheid en toepasbaarheid, en niet tot het herhalen van reeds beschikbare formats of checklist-achtige producten.

Hierbij in overweging nemend dat de organisaties een eigen huisstijl en communicatierichtlijnen hebben, verwachten we niet dat de Opdrachtnemer compleet vormgegeven producten zal afleveren; wel dat gezamenlijk wordt nagedacht over vorm en boodschap.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Overig

Vraag:

In de tender staat als één van de verwachte resultaten: "Evaluatierapport van consortia die door NWO zijn gefinancierd via intensieve ('high stake') procedures, zoals synergie-workshops, sandpits, casco-workshops". Wordt hiermee bedoeld: "Evaluatierapport gericht op consortia...."?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld: een rapport waarin een evaluatie is opgenomen van het functioneren van consortia die door NWO zijn gefinancierd via intensieve ('high stake') procedures, zoals synergie-

workshops, sandpits, casco-workshops.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Evaluatievragen

Vraag:

Liggen de evaluatievragen voor onderzoekspoot 1 en 2 vast of mogen deze aangescherpt danwel aangepast worden door de opdrachtnemer?

Antwoord:

Alle vragen zijn belangrijk voor ons en zijn leidend voor de opdracht. Echter, haalbaarheid is ook een onderdeel van de gunningscriteria. Wanneer het niet haalbaar is alle gestelde vragen adequaat te beantwoorden in de gestelde tijd of binnen het plafondbudget, onderbouw dan in de aanvraag waarom dit niet haalbaar is en waarom de selectie gemaakt is zoals deze gemaakt is en dit een beter resultaat zal opleveren dan beantwoording van alle vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Onderzoekspoot 2: Beoordeling

Vraag:

Heeft ZonMw/NWO een overzicht van welke subsidieoproepen van de afgelopen jaren (bv. 5 jaar) vanaf het begin hebben gewerkt met ervaringsdeskundigen/burgers in het beoordelen van onderzoeksvoorstellen?

Antwoord:

Nee, ZonMw en NWO beschikken niet over een compleet en systematisch overzicht van

subsidieoproepen uit de afgelopen jaren waarin vanaf het begin met ervaringsdeskundigen of burgers is gewerkt in de beoordeling van onderzoeksvoorstellen. Deze informatie is niet centraal vastgelegd en kan niet uit bestaande systemen worden gefilterd.

Het handmatig reconstrueren van een dergelijk overzicht voor alle programma's en jaren zou zeer tijdrovend zijn en is bovendien sterk contextafhankelijk, waardoor vergelijkbaarheid beperkt is. Dat dit overzicht niet beschikbaar is, is op zichzelf een relevant gegeven in het licht van deze opdracht.

De focus van deze onderzoeksopdracht ligt nadrukkelijk op het ontwikkelen van inzichten, condities en instrumenten die bijdragen aan betere en beter georganiseerde participatie in de toekomst, in plaats van op een volledige historische inventarisatie. Onderzoekers kunnen, indien relevant voor hun onderzoeksvragen, gebruikmaken van bestaande voorbeelden of casuïstiek, maar het opstellen van een volledig overzicht wordt niet door ons gevraagd of verwacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Onderzoekspoot 3: Participatie

Vraag:

Stellen de financiers een database beschikbaar met adresgegevens van burgers/patiënten die mee hebben gedaan aan beoordelingen en in onderzoek?

Antwoord:

Wegens de AVG kunnen wij niet gemakkelijk persoonsgegevens delen zonder toestemming van de personen in kwestie. Als de Inschrijving goed onderbouwt waar deze gegevens voor nodig zijn, is het wel mogelijk hier een verwerkersovereenkomst voor te sluiten. Hierbij is het uitgangspunt dat de Opdrachtgever zo min mogelijk persoonsgegevens met derden deelt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Onderzoekspoot 3: Participatie

Vraag:

Op p. 9 van de tender wordt gesproken over kennisproducten die relevant en bruikbaar zijn in de praktijk van subsidieverlenging en beoordeling. Gaat het hier vooral om beoordeling van de aanvraag en beoordeling zodra een project is afgerond, of valt monitoring van project hier ook onder en is er behoefte om huidige monitoring aan te passen zodat deze beter afgestemd is op participatief onderzoek?

Antwoord:

In deze opdracht worden verschillende momenten in het subsidietraject onderscheiden, die in de praktijk soms onder één noemer worden gebracht, maar inhoudelijk van elkaar verschillen:

Beoordeling bij aanvraag (ex ante):

de beoordeling van subsidieaanvragen in het kader van programmering, uitvraag en toekenning;

Monitoring tijdens de looptijd (ex durante):

het volgen van voortgang, uitvoering en eventuele tussentijdse reflectie gedurende het project;

Beoordeling en evaluatie na afloop (ex post):

reflectie op resultaten, opbrengsten en (maatschappelijke) impact na afronding van het project.

Met de formulering "kennisproducten die relevant en bruikbaar zijn in de praktijk van subsidieverlening en beoordeling" wordt in deze opdracht primair bedoeld op de eerste categorie: programmering, uitvraag en beoordeling van subsidieaanvragen, inclusief de wijze waarop participatie daarin wordt uitgevraagd, beoordeeld en meegewogen.

Monitoring tijdens de looptijd en evaluatie na afloop kunnen hieraan raken, bijvoorbeeld waar het gaat om zichtbaarheid van participatie of leerervaringen, maar vormen geen expliciet of afzonderlijk focuspunt van deze opdracht. Opdrachtgever heeft op dit moment geen specifieke wijzigingsopgave geformuleerd voor bestaande monitoringssystemen.

Het staat inschrijvers vrij om, indien dit logisch voortvloeit uit hun onderzoeksvragen, ook aandacht te besteden aan de relatie tussen participatief onderzoek en monitoring of evaluatie, bijvoorbeeld waar dit bijdraagt aan betere samenhang tussen verwachtingen, uitvoering en beoordeling. De nadruk van deze opdracht ligt echter op het ontwikkelen van inzichten en kennisproducten die ondersteunend zijn aan toekomstige subsidieoproepen, beoordelingspraktijken en bijbehorende instrumenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op: 9 feb 2026

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Onderzoekspoot 3: Participatie

Vraag:

Zijn er gedurende de looptijd van het project, concrete financieringsinstrumenten (call for proposals) waar het consortium, real-time, via bijvoorbeeld participatieve observaties, interviews, onderzoek naar kunnen doen?

Antwoord:

Er zijn vooraf geen specifieke subsidieoproepen of lopende calls aangewezen waarbinnen het consortium automatisch real-time onderzoek (bijvoorbeeld via participatieve observaties of interviews) kan uitvoeren. Gezien de verschillende startmomenten en doorlooptijden van calls is dit op voorhand ook niet mogelijk.

Wel geldt dat ZonMw, NWO (waaronder programma's als NWA en KIC) gedurende de looptijd van het project lopende en nieuw te starten oproepen hebben. In overleg met de opdrachtgever kan worden verkend of het consortium bij een beperkte en zorgvuldig geselecteerde set van calls kan aanhaken, bijvoorbeeld voor verdiepend inzicht in programmering, beoordeling of participatiepraktijken.

Dit vraagt nadrukkelijk om:

zorgvuldige afstemming met de opdrachtgever;

aandacht voor rolzuiverheid, onafhankelijkheid en belasting van processen;

en een realistische inschatting van wat binnen lopende procedures mogelijk en wenselijk is.

Het staat inschrijvers vrij om in hun plan van aanpak te beschrijven hoe zij, indien relevant, zouden omgaan met dergelijk real-time onderzoek, maar dit vormt geen harde randvoorwaarde of garantie binnen deze opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op: 9 feb 2026

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Onderzoekspoot 3: Participatie

Vraag:

In de tender wordt onderscheid gemaakt tussen behoefte aan inzicht in wélke vormen van participatie effectief zijn in het subsidieproces en welke vormen van participatie effectief zijn in het onderzoeksproces (p. 9 tender). Dit zijn volgens ons twee verschillende gebieden. De eerste gaat over processen bij de onderzoeksfinancier (beoordeling, oproep teksten etc) en de tweede gaat over de praktijk van onderzoek doen van academici op universiteiten en hogescholen bijvoorbeeld, al dan niet in co-creatie met maatschappelijke stakeholders. Ziet de financier dit onderscheid ook zo? En is er in deze tender ruimte om ook kennisproducten te ontwikkelen (richtlijnen bijv, video's) die primair gericht zijn op onderzoekers aan kennisinstellingen, over hoe zij hun onderzoeksproces bijvoorbeeld meer responsief, open etc kunnen maken?

Antwoord:

Ja, opdrachtgever herkent dit onderscheid. In deze opdracht wordt expliciet onderscheid gemaakt tussen: het subsidieproces (zoals programmering, oproep teksten, beoordelingscriteria en besluitvorming bij onderzoeksfinanciers), en het onderzoeksproces (zoals de inrichting en uitvoering van onderzoek door onderzoekers, al dan niet in samenwerking met maatschappelijke partijen). De primaire focus van deze tender ligt bij het eerste domein: inzicht in hoe onderzoeksfinanciers participatie effectiever kunnen stimuleren, beoordelen en faciliteren via hun instrumentarium, procedures en randvoorwaarden. Tegelijkertijd is het nadrukkelijk de bedoeling om proces en onderzoekspraktijk met elkaar te verbinden. Juist omdat keuzes aan de kant van de financier (bijvoorbeeld in criteria, formats en randvoorwaarden) directe gevolgen hebben voor hoe participatie in de onderzoekspraktijk vorm krijgt. Binnen die samenhang is er ruimte om ook kennisproducten te ontwikkelen die (mede) gericht zijn op onderzoekers, bijvoorbeeld in de vorm van richtlijnen, handreikingen of andere ondersteunende middelen, mits deze:

voortkomen uit het onderzoek naar de rol en het handelingsperspectief van de onderzoeksfinancier;

bijdragen aan betere afstemming tussen financieringspraktijk en onderzoekspraktijk;

en, voor het onderdeel participatie (lijn 3), worden ontwikkeld in afstemming met ZonMw.

De nadruk blijft daarmee liggen op hoe onderzoeksfinanciers via hun rol, instrumenten en voorwaarden kunnen bijdragen aan effectievere participatie in de praktijk, en niet op het ontwikkelen van losstaande generieke methodieken voor onderzoekers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Onderzoekspoot 3: Participatie

Vraag:

In de tender staan er in bijlage 1.3 5 verschillende thema's waarop vragen rondom participatie gesteld kunnen worden. Bijvoorbeeld effectiviteit en condities voor participatie, maar ook

zichtbaarheid, publicatieculturen en vertaling van borging van inzichten en tools in de praktijk. Er wordt gemeld dat de lijst met vragen niet integraal hoeft te worden onderzocht. Wil de financier wel dat alle 5 thema's aan bod komen, of hebben ze een prioritering in de thema's die idealiter aan bod moeten komen?

Antwoord:

De vijf thema's in bijlage 1.3 zijn bedoeld als richtinggevende thema's en voorbeeldkaders, niet als een uitputtende of verplichte set die integraal moet worden onderzocht. Opdrachtgever verwacht niet dat alle vijf thema's automatisch en in gelijke mate aan bod komen. Het is aan de inschrijver om, in het plan van aanpak, gemotiveerd te kiezen en te prioriteren welke thema's of onderdelen daarvan het meest relevant zijn voor het beoogde onderzoek en de beoogde opbrengsten. Voor het onderdeel participatie (onderzoekslijn 3) geldt daarbij expliciet dat:

de uiteindelijke prioritering en afbakening van thema's na gunning in co-creatie met de opdrachtgever (ZonMw) wordt vastgesteld;

deze keuzes voortbouwen op de eerder benoemde en recent opgeleverde publicaties die als vertrekpunt voor deze onderzoekslijn zijn genoemd;

en dat de gekozen thema's gezamenlijk moeten leiden tot concrete, toepasbare inzichten en instrumenten voor de praktijk van onderzoeksfinanciers.

De thema's in bijlage 1.3 bieden daarmee een inhoudelijk speelveld, waarbinnen focus en samenhang worden aangebracht in afstemming met de opdrachtgever, in plaats van een vooraf vastgestelde checklist die volledig moet worden afgedekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Onderzoekspoot 2: Beoordeling

Vraag:

Hoe is de opdrachtnemer van plan toegang te verkrijgen tot data van verschillende deelorganisaties? Ten behoeve van efficiëntie en de doorlooptijd heeft het niet onze voorkeur om afzonderlijk met meerdere organisaties te onderhandelen over datatoegang.

Antwoord:

De vraag naar datatoegang raakt aan een belangrijk aandachtspunt binnen deze opdracht.

Met "deelorganisaties" worden in deze opdracht primair de betrokken onderzoeksfinanciers bedoeld (zoals ZonMw, NWO en aanverwante onderdelen zoals KIC en NWA), en niet externe organisaties buiten de scope van deze opdracht. Tegelijkertijd geldt dat de beschikbaarheid en toegankelijkheid van data per organisatie en per type informatie kan verschillen.

Opdrachtgever streeft ernaar om, waar mogelijk, randvoorwaarden voor datatoegang vooraf te verkennen en te faciliteren, onder meer door afstemming met juridische en beleidsmatige afdelingen. Tegelijkertijd kan en zal niet alle relevante informatie vooraf volledig beschikbaar of gestandaardiseerd zijn. Dat is deels inherent aan de huidige praktijk en kan ook een relevant onderzoeksgegeven vormen binnen een Research on Research-traject.

Van de inschrijver wordt daarom verwacht dat in het plan van aanpak:

realistisch wordt omgegaan met mogelijke beperkingen in datatoegang;

wordt toegelicht hoe het onderzoek wordt vormgegeven indien bepaalde data niet (direct) beschikbaar blijken;

en hoe bevindingen over beschikbaarheid, versnippering of belemmeringen rond data inhoudelijk kunnen bijdragen aan de uiteindelijke aanbevelingen voor onderzoeksfinanciers.

Opdrachtgever zal gedurende het project ondersteuning bieden bij praktische afstemming waar dat mogelijk en passend is, maar kan geen voorafgaande garanties geven over volledige of uniforme datatoegang.

De wijze waarop de inschrijver hiermee omgaat, wordt meegewogen in de beoordeling van het plan van aanpak.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Onderzoekspoot 2: Beoordeling

Vraag:

De empirische scope is breed. Om toch een grondige vergelijkende analyse te garanderen overwegen wij deze analyse te beperken tot twee organisaties, bijvoorbeeld NWO en ZonMw. Staan jullie ervoor open om de scope op deze manier te beperken?

Antwoord:

Ja, het is mogelijk om de empirische scope te beperken tot bijvoorbeeld NWO en ZonMw, mits deze keuze goed wordt onderbouwd in relatie tot de onderzoeksvragen en de beoogde vergelijkende analyse.

NWO en ZonMw verschillen voldoende in context, werkwijzen en beoordelingspraktijken om een betekenisvolle vergelijking mogelijk te maken, terwijl een focus op twee organisaties ook ruimte biedt voor de gewenste diepgang.

Tegelijkertijd achten wij het van belang dat de inzichten die hieruit voortkomen ook breder

betekenisvol zijn. Van de inschrijver wordt daarom verwacht dat wordt toegelicht hoe, binnen een dergelijke afbakening, lessen kunnen worden getrokken die relevant zijn voor andere financieringscontexten, bijvoorbeeld via literatuur, reflectie op contrasten met andere domeinen, of beperkte aanvullende verkenningen.

De voorgestelde scope en afbakening maken nadrukkelijk onderdeel uit van de inhoudelijke beoordeling van het plan van aanpak.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Onderzoekspoot 2: Beoordeling

Vraag:

Voor een vergelijking van beoordelingsculturen tussen verschillende organisaties is een diepgaande focus noodzakelijk, idealiter via analyse van panelbijeenkomsten, omdat hier de dynamieken en processen van beoordeling zichtbaar worden.

- a. Krijgen we toegang tot opnames en transcripties van eerdere panelbijeenkomsten (beste oplossing), of anders de mogelijkheid panelbijeenkomsten te observeren?
- b. Indien we toegang krijgen tot opnames en/of transcripties, om wat voor aantallen gaat het dan? En hoe is de spreiding hiervan over de verschillende organisaties?
- c. Is het mogelijk in een vroeg stadium van het project deze bijeenkomsten bij te wonen?
- d. Welke taal wordt gebruikt tijdens de panelbijeenkomsten? Engels of Nederlands? Indien beide, kunt u een ratio aangeven?

Antwoord:

A. Toegang tot opnames en transcripties

Opnames en transcripties van beoordelingspanelbijeenkomsten worden door de betrokken organisaties niet structureel bewaard. Toegang tot bestaande opnames of transcripties is daarom niet mogelijk, mede in verband met privacy, vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid van het beoordelingsproces.

B. Aantallen en spreiding

Niet van toepassing.

C. Observatie van panelbijeenkomsten tijdens het project

Het is in principe denkbaar dat onderzoekers gedurende de looptijd van het project, in een beperkt aantal gevallen, beoordelingsbijeenkomsten observeren. Dit is echter afhankelijk van:

het type call en beoordelingsprocedure;

toestemming van betrokken organisaties en commissieleden;

zorgvuldige afstemming rond vertrouwelijkheid en privacy.

Er zijn op dit moment geen specifieke panelbijeenkomsten vooraf aangewezen. In overleg met de opdrachtnemer kan aan het begin van het project worden verkend of, waar en onder welke voorwaarden observatie mogelijk en zinvol is. Dit vraagt maatwerk en kan niet worden gegarandeerd voor alle organisaties of calls.

D. Taalgebruik in beoordelingspanels

De voertaal in beoordelingsbijeenkomsten verschilt per organisatie en per call. In algemene zin geldt:

bij ZonMw is de voertaal overwegend Nederlands, met uitzonderingen bij specifieke (internationale) programma's;

bij NWO is de voertaal overwegend Engels, maar ook Nederlandstalige panels komen voor, afhankelijk van het domein en het type call.

Een exacte ratio kan op dit moment niet worden gegeven. De taalkeuze hangt samen met de aard en doelgroep van de call.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Onderzoekspoot 1: consortiumvorming

Vraag:

Geven jullie bij het onderzoeken van de 5 verschillende aanvraagprocedures prioriteit aan een of meerdere specifieke procedure(s) (bijvoorbeeld de meer intensieve)?

Antwoord:

We geven prioriteit aan de intensievere procedures voor consortiumvorming. Dat wil zeggen dat de matchmaking de laagste prioriteit heeft. De meest voorkomende procedures zijn de collaboratieve workshops, die daarom interessant zijn. Bij de meest intensieve procedures (synergie, sandpit, casco) heeft de Opdrachtgever naar verwachting de meeste invloed op

consortiumvorming, waardoor meer kennis over deze procedures de hoogste prioriteit heeft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Onderzoekspoot 1: consortiumvorming

Vraag:

Welke data kan hierover beschikbaar worden gesteld aan de opdrachtnemer?

Antwoord:

De Opdrachtgever kan benodigde data beschikbaar stellen afhankelijk van of deze beschikbaar is en of dit juridisch, eventueel d.m.v. van een verwerkersovereenkomst, mogelijk is. Er zijn bijvoorbeeld mogelijk data te verzamelen over welke workshopvormen bij welke calls ingezet zijn /worden en deelnemersaantallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Onderzoekspoot 1: consortiumvorming

Vraag:

Welke processen voor het monitoren van consortiumvorming zijn er momenteel aanwezig?

Antwoord:

Deelnemers aan een consortiumvorming workshop krijgen een evaluatieformulier opgestuurd. Daarnaast vindt in sommige gevallen een evaluatie plaats met de extern ingehuurde facilitator van de workshop, en in een aantal gevallen (maar niet altijd structureel) ook een interne evaluatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Dataverzameling

Vraag:

Welke mogelijkheden zien jullie voor het delen van een mogelijke enquête naar gehonoreerde en afgewezen aanvragers? Zou de opdrachtnemer die direct naar de emailadressen van de aanvragers mogen sturen? Of is het slechts mogelijk dat de opdrachtgever zelf de enquête deelt? Zo ja, hoe (bijvoorbeeld via een email of een open link in een nieuwsbrief)?

Antwoord:

Indien er een verwerkersovereenkomst wordt gesloten, dan kan opdrachtnemer namens NWO de aanvragers benaderen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Dataverzameling

Vraag:

Welke informatie over de karakteristieken van de (gehonoreerde en afgewezen) aanvragers en consortia houdt de opdrachtgever zelf bij (denk aan persoonsgegevens, aan wat voor type aanvraagprocedure zij deelnamen, hoogte van de subsidie, uitkomsten van de subsidies in termen van resultaten, samenwerking en andere (impact)-indicatoren, naam van organisatie, type organisatie, functie aanvrager, publicatiegegevens van begunstigden, etc.)? Welke doorlooptijd staat hiervoor? Kunnen deze data worden gedeeld met de opdrachtnemer? Onder welke voorwaarden? En moeten wij nog rekening houden met andere gegevens die u kunt delen?

Antwoord:

NWO houdt in elk geval de volgende karakteristieken bij van aanvragen (gehonoreerd en

afgewezen): persoonsgegevens en organisatie hoofdaanvrager, overzicht van consortiumpartners, aan welke call werd deelgenomen (is te verbinden met type procedure), hoogte van de subsidie. Wanneer een project loopt worden ca. jaarlijks voortgangsrapportages opgevraagd waarin gegevens worden verzameld als uitkomsten van het onderzoek (wetenschappelijk en maatschappelijk, publicaties en overige output), reflectie op de samenwerking, en voortgang op gebied van impact.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Dataverzameling

Vraag:

Heeft de opdrachtgever beschikking over contactgegevens van gehonoreerde aanvragers, afgewezen aanvragers en beoordelaars van aanvragers en kunnen die met het onderzoeksbureau gedeeld worden? Onder welke voorwaarden?

Antwoord:

De Opdrachtgever beschikt over deze gegevens, voor zover contactgegevens gelijk blijven. We delen het liefst zo min mogelijk persoonlijke gegevens, maar met goede onderbouwing om het doel van het onderzoek te bereiken is het wel mogelijk na het tekenen van een verwerkingsovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Dataverzameling

Vraag:

Worden gespreksverslagen van beoordelingscommissies beschikbaar gesteld aan de

opdrachtnemer? Onder welke voorwaarden?

Antwoord:

Gespreksverslagen van beoordelingscommissies worden alleen bewaard ten behoeve van het opstellen van motiveringen voor het besluit en gedurende de bezwaarperiode. Deze kunnen dus niet met terugwerkende kracht beschikbaar gesteld worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Dataverzameling

Vraag:

Worden aanvraag- en beoordelingsdocumenten beschikbaar gesteld aan de opdrachtnemer? Onder welke voorwaarden?

Antwoord:

Dit is mogelijk. Hierbij dienen we wel rekening te houden met het beschermen van persoonsgegevens.

NWO deelt niet de inhoudelijke aanvraag- en beoordelingsdocumenten van niet toegewezen aanvragen. Dit is vertrouwelijke informatie en zal apart toestemming voor gevraagd moeten worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Beschrijvend document - gunningscriteria (3.3.1 p16)

Vraag:

Welke andere lopende projecten worden bedoeld bij het gunningscriterium onderzoekskwaliteit? -- Bij 3.3.1 (pag. 16) van de uitvraag staat: "Plan voor afstemming met andere lopende projecten bij Opdrachtgever (...)".

Antwoord:

Hiermee wordt aansluiting bedoeld bij de bestaande kennis genoemd onder "Het onderzoek wordt geacht in elk geval aan te sluiten bij en voort te bouwen op" (p. 6-7). Daarnaast loopt er een Research on Research-project over beoordelingsprocedures in de brede zin dat intern bij NWO wordt uitgevoerd. De Opdrachtgever zal, als dat relevant is, contact leggen tussen de projecten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Beschrijvend document (Afbakening)

Vraag:

Zijn er bepaalde onderzoeksprogramma's of projecten die zeker moeten worden meegenomen in dit traject en kunnen dit alleen afgeronde of ook nog lopende programma's/projecten zijn?

Antwoord:

Er staat niet vast welke programma's/projecten meegenomen moeten worden. Het kan zowel om afgeronde als lopende programma's/projecten gaan. Daarbij moet wel rekening gehouden worden met de (lopende) doorontwikkeling van de procedurevormen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Beschrijvend document - Beschikbaarheid data over onderzoeksprojecten

Vraag:

Hoe en wanneer is de benodigde data over onderzoeksprojecten beschikbaar? -- We denken bijvoorbeeld aan gegevens over afgewezen voorstellen, commissieleden, verslagen van commissievergaderingen, evaluatie-/reflectieverslagen van projecten en programma's, inzicht in interne processen bij NWO en ZonMw, etc.

Antwoord:

Na beoordeling zal de Opdrachtgever de benodigde data gaan verzamelen zodat deze zo veel als mogelijk bij de start van het project beschikbaar is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Beschrijvend document - Rol NWO/ZonMW

Vraag:

In welke mate verwacht of wensen NWO / ZonMw zelf actief betrokken te zijn in het onderzoeksproces en hoe verhoudt zich dat tot de onafhankelijkheid van het onderzoek?

Antwoord:

NWO/ZonMw verwacht met name betrokken te zijn om het onderzoek te ondersteunen met kennis over de processen en beschikbaar stellen van data en op de hoogte te blijven van de resultaten. Bij het onderdeel over participatie verwachten we ook betrokken te zijn bij de opzet van het onderzoek in cocreatie. Hierbij is het niet de bedoeling dat wij sturend zijn, maar dat gezamenlijk het onderzoek wordt opgezet.

Mijn voorgestelde antwoord:

NWO en ZonMw verwachten gedurende het project betrokken te zijn als gesprekspartner en kennisdrager, met name door het delen van contextkennis over financieringsprocessen, het faciliteren van toegang tot relevante data waar mogelijk, en door op de hoogte te blijven van de voortgang en bevindingen.

Voor onderzoekslijn 3 (participatie) is daarnaast voorzien dat de Opdrachtgever samen met de opdrachtnemer betrokken is bij de gezamenlijke vaststelling en nadere afbakening van de onderzoeksvragen, in co-creatie. Deze betrokkenheid is bedoeld om te zorgen voor inhoudelijke scherpte, relevantie voor de financieringspraktijk en een goede aansluiting bij bestaande inzichten.

De uitvoering van het onderzoek, de methodologische keuzes, de analyse en de conclusies liggen

nadrukkelijk bij de opdrachtnemer. NWO en ZonMw treden daarbij niet sturend op. De onafhankelijkheid van het onderzoek wordt geborgd doordat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het onderzoeksontwerp, de interpretatie van resultaten en de uiteindelijke rapportages.

Deze vorm van betrokkenheid past bij het karakter van Research on Research, waarin reflectie op de eigen praktijk wordt gecombineerd met onafhankelijke analyse, met als doel het verbeteren van beleid en werkwijzen op basis van onderbouwde inzichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Beschrijvend document - einddatum

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de nieuwe einddatum voor dit onderzoek 1 mei 2028 is (als het onderzoek op 1 mei 2026 start)?

Antwoord:

NWO/ZonMw verwacht met name betrokken te zijn om het onderzoek te ondersteunen met kennis over de processen en beschikbaar stellen van data en op de hoogte te blijven van de resultaten. Bij het onderdeel over participatie verwachten we ook betrokken te zijn bij de opzet van het onderzoek in cocreatie. Hierbij is het niet de bedoeling dat wij sturend zijn, maar dat gezamenlijk het onderzoek wordt opgezet.

Mijn voorgestelde antwoord:

NWO en ZonMw verwachten gedurende het project betrokken te zijn als gesprekspartner en kennisdrager, met name door het delen van contextkennis over financieringsprocessen, het faciliteren van toegang tot relevante data waar mogelijk, en door op de hoogte te blijven van de voortgang en bevindingen.

Voor onderzoekslijn 3 (participatie) is daarnaast voorzien dat de Opdrachtgever samen met de opdrachtnemer betrokken is bij de gezamenlijke vaststelling en nadere afbakening van de onderzoeksvragen, in co-creatie. Deze betrokkenheid is bedoeld om te zorgen voor inhoudelijke scherpte, relevantie voor de financieringspraktijk en een goede aansluiting bij bestaande inzichten.

De uitvoering van het onderzoek, de methodologische keuzes, de analyse en de conclusies liggen nadrukkelijk bij de opdrachtnemer. NWO en ZonMw treden daarbij niet sturend op. De onafhankelijkheid van het onderzoek wordt geborgd doordat de opdrachtnemer verantwoordelijk

is voor het onderzoeksontwerp, de interpretatie van resultaten en de uiteindelijke rapportages.

Deze vorm van betrokkenheid past bij het karakter van Research on Research, waarin reflectie op de eigen praktijk wordt gecombineerd met onafhankelijke analyse, met als doel het verbeteren van beleid en werkwijzen op basis van onderbouwde inzichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beschrijvend document - "Eigen Verklaring" (7.4 p 29)

Vraag:

In 7.4 (pag. 29) wordt gesproken van de bijlage Eigen verklaring. Wordt hiermee de bijlage Inschrijfformulier mee bedoeld?

Antwoord:

Dat klopt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Referentieformulier

Vraag:

Hoe moeten we het referentieformulier lezen? Klopt het dat de twee gevraagde referentieopdrachten van dezelfde referent moeten zijn? (Op het formulier is ruimte voor 1x referentgegevens).

Antwoord:

U dient te voldoen aan de kerncompetenties. Dit mag met 1 referent waarbij u voldoet aan beide kerncompetenties (dan vult u bij beide kerncompetenties dezelfde referent in), of met twee verschillende referenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Beschrijvend document - experimentele/lerende aanpak

Vraag:

In hoeverre ziet NWO/ZonMw ruimte voor experimentele dan wel lerende aanpakken binnen deze uitvraag?

Antwoord:

NWO en ZonMw zien nadrukkelijk ruimte voor lerende en reflectieve benaderingen binnen deze uitvraag. Het creëren van inzicht in wat werkt, waar spanningen zitten en welke aannames onder financieringspraktijken liggen, is een belangrijk onderdeel van het bredere Research on Research-programma.

Tegelijkertijd geldt dat het onderzoek moet aansluiten bij de realiteit van de uitvoeringspraktijk. De kerntaak van NWO en ZonMw blijft het zorgvuldig en continu uitvoeren van subsidieoproepen. Aanpassingen in processen of instrumenten zijn daarom niet altijd snel of experimenteel door te voeren.

De ruimte voor experiment en leren zit met name in:

het observeren, analyseren en bevragen van bestaande processen;

het werken met tussentijdse reflecties en inzichten die vroegtijdig binnen de organisaties kunnen landen;

het verkennen van mogelijke alternatieven of verbeteringen, zonder dat directe implementatie wordt verondersteld.

Waar passend kan het onderzoek aansluiten bij lopende trajecten of calls, mits dit zorgvuldig wordt afgestemd met de opdrachtgever en de uitvoerbaarheid gewaarborgd blijft. Implementatie van aanbevelingen en eventuele procesaanpassingen ligt uiteindelijk bij de financierende

organisaties zelf.

Van inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun plan van aanpak expliciteren waar zij lerende of experimentele elementen voorzien, hoe deze aansluiten bij de praktijk, en hoe zij omgaan met de grenzen van haalbaarheid en verantwoordelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Beschrijvend document (Doel project - breed vs diep)

Vraag:

In hoeverre verwacht NWO / ZonMw een breed verkennend project, of juist een diepgaand project met een beperkt aantal goed uitgewerkte casussen/proeftuinen?

Antwoord:

De opdracht vraagt om onderzoek naar drie onderling samenhangende onderzoekslijnen: consortiumvorming, beoordeling en participatie. De verwachting is dat alle drie deze lijnen onderdeel uitmaken van de aanpak en in samenhang worden onderzocht.

Binnen die randvoorwaarde is er ruimte voor inschrijvers om te kiezen voor een bredere verkennende aanpak of voor een meer diepgaande benadering met een beperkter aantal goed uitgewerkte casussen.

Haalbaarheid is een expliciet onderdeel van de gunningscriteria. Indien het naar oordeel van de inschrijver niet haalbaar of zinvol is om alle vragen binnen elke lijn in gelijke mate en volledigheid te behandelen binnen de beschikbare tijd en het plafondbudget, wordt verwacht dat:

expliciet wordt gemotiveerd welke keuzes en accenten worden aangebracht binnen de drie lijnen;

wordt toegelicht hoe de gekozen focus binnen elke lijn bijdraagt aan de doelstellingen van de opdracht;

en wordt onderbouwd waarom deze aanpak leidt tot meer betekenisvolle, samenhangende en bruikbare resultaten.

Met andere woorden: alle drie de onderzoekslijnen dienen te worden meegenomen, maar een goed beargumenteerde keuze voor diepgang en focus binnen die lijnen kan de voorkeur hebben boven een brede maar oppervlakkige uitwerking.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Pagina's

Vraag:

Drie pagina's is zeer beperkt voor het onderdeel Plan van Aanpak. Om de complexiteit van dit onderzoek recht te doen, zouden wij graag het maximale aantal pagina's verhogen naar 8-10 pagina's. Is een ophoging van het aantal pagina's mogelijk?

Antwoord:

Een ophoging van het aantal pagina's is mogelijk. Het maximum voor het onderdeel Plan van Aanpak wordt verhoogd naar 8 pagina's A4 (enkelzijdig, lettertype Arial, lettergrootte 10).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

38

Onderwerp:

planning

Vraag:

Betreffende het rapport over (het proces en resultaat van) de gezamenlijke vaststelling van de best passende onderzoeksvragen voor participatie (onderdeel 3), gebaseerd op de eerdergenoemde onderzoeken en vormgegeven in co-creatie met de Opdrachtgever: op welk moment tijdens de opdracht wordt dit rapport verwacht (begin, midden, of eind van het traject)? Wat zijn jullie verwachtingen daarbij, gaat het om een rapport over wat de onderzoeksvragen geworden zijn of

om een totaalrapport met de resultaten van dit onderdeel?

Antwoord:

Het rapport over de gezamenlijke vaststelling van de onderzoeksvragen voor participatie (onderdeel 3) wordt in ieder geval als onderdeel van de eindrapportage verwacht.

Daarnaast heeft opdrachtgever een duidelijke voorkeur voor een tussentijdse rapportage kort na de gezamenlijke vaststelling van de definitieve onderzoeksvragen. Deze tussentijdse rapportage richt zich primair op:

de definitief vastgestelde onderzoeksvragen;

het proces waarin deze in co-creatie met de Opdrachtgever tot stand zijn gekomen;

en de gekozen aanpak voor het vervolg van het onderzoek.

Dit tussentijdse moment fungeert als een inhoudelijke pijlpaal, bedoeld om focus, gezamenlijke scherpheid en een zorgvuldige verdere uitvoering van dit onderdeel te borgen. De exacte vorm van deze rapportage staat niet vast; het gaat nadrukkelijk om de inhoud en het doel, niet om een voorgeschreven format.

Naast dit gewenste tussentijdse moment staat het de opdrachtnemer vrij om in het plan van aanpak andere tussentijdse reflectie- of rapportagemomenten voor te stellen, mits deze inhoudelijk worden gemotiveerd en bijdragen aan de kwaliteit, focus en voortgang van het onderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Kennisdomein

Vraag:

Is het mogelijk om, in belang van het onderzoek en met bijbehorende onderbouwing, de onderzoekslijn participatie te beperken tot één kennisdomein, namelijk het gezondheidsdomein?

Antwoord:

Het is mogelijk om binnen onderzoekslijn 3 (participatie) het gezondheidsdomein als primair

kennisdomein te kiezen. Dit sluit aan bij de expertise en praktijk van ZonMw en bij lopende en recent afgeronde trajecten waarop binnen deze opdracht wordt voortgebouwd.

Tegelijkertijd hecht opdrachtgever eraan dat het onderzoek niet uitsluitend domeinspecifiek wordt ingestoken. Juist omdat het gaat om een Research on Research-opdracht, is het van belang dat inzichten over participatie ook relevant en overdraagbaar zijn naar andere domeinen waarin onderzoeksfinanciers opereren, zoals bij NWO.

Dit betekent concreet dat:

een focus op het gezondheidsdomein goed verdedigbaar is als hoofddomein voor empirisch onderzoek;

maar dat van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze reflecteert op lessen uit andere domeinen, óf expliciet onderbouwt waarom bepaalde bevindingen juist wel of niet domeinoverstijgend zijn;

en dat wordt verkend wat financiers kunnen leren van participatiepraktijken buiten het gezondheidsdomein, bijvoorbeeld uit andere maatschappelijke sectoren of beleidscontexten, voor zover dit bijdraagt aan de onderzoeksvragen.

De keuze voor domeinafbakening maakt daarmee onderdeel uit van het inhoudelijke ontwerp van het onderzoek en wordt meegenomen in de gezamenlijke vaststelling van de definitieve onderzoeksvragen na gunning. In het plan van aanpak wordt verwacht dat deze keuze wordt beargumenteerd, inclusief de implicaties voor overdraagbaarheid van de resultaten naar andere domeinen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Verwachtingen

Vraag:

Wat zijn verwachtingen rond een overzicht van relevante (wetenschappelijke en grijze) literatuur? Waar moet dit overzicht aan voldoen?

Antwoord:

Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat een selectief en onderbouwd overzicht wordt

opgesteld van de meest relevante wetenschappelijke én grijze literatuur die aansluit bij de onderzoeksvragen en doelstellingen van de opdracht.

Het gaat nadrukkelijk niet om een uitputtend overzicht van alle beschikbare publicaties, maar om een beredeneerde selectie van bronnen die:

inhoudelijk relevant zijn voor de afzonderlijke onderzoekslijnen en/of hun onderlinge samenhang;

aantoonbaar hebben bijgedragen aan kennisontwikkeling, praktijkvernieuwing en/of beleidsvorming;

en een duidelijke relatie hebben met de vraag hoe samenwerking, beoordeling en participatie in onderzoek effectief kunnen worden ingericht.

Voor zowel wetenschappelijke als grijze literatuur wordt verwacht dat kort wordt toegelicht waarom de bron relevant is, hoe deze zich verhoudt tot andere inzichten in het veld, en op welke manier deze bijdraagt aan het onderzoek en de te ontwikkelen handelingsperspectieven.

Grijze literatuur (zoals praktijkgidsen, verkenningen, evaluaties en whitepapers) wordt expliciet als waardevol beschouwd, mits deze goed onderbouwd is en voortkomt uit relevante praktijk- of onderzoekscontexten. De kwaliteit en bruikbaarheid van deze bronnen is daarbij leidend, niet het formele publicatiekanaal.

De focus ligt daarmee op het vinden en duiden van sleutelpublicaties en -inzichten die als gezamenlijk vertrekpunt kunnen dienen voor verdere analyse en praktische vertaling, niet op volledigheid als doel op zich.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Participatie

Vraag:

Hoe verhouden de sporen 1 en 2 over consortiumvorming en beoordeling zich tot spoor 3 over participatie? Welke verbindingen wilt u zien tussen de sporen in de aanpak en in de producten?

Antwoord:

De samenhang tussen de drie onderzoekslijnen is een expliciet uitgangspunt van deze opdracht. De lijnen zijn onderscheiden om focus mogelijk te maken, maar zijn inhoudelijk en procesmatig sterk met elkaar verweven. Juist de overlap en spanning tussen consortiumvorming (1), beoordeling (2) en participatie (3) vormt een belangrijk object van onderzoek.

Opdrachtgever verwacht daarom dat de opdrachtnemer in de aanpak en in de opbrengsten actief verbinding legt tussen de lijnen, op de volgende manieren:

Inhoudelijke samenhang

Participatie (lijn 3) staat niet los van de manier waarop consortia worden gevormd (lijn 1) en beoordeeld (lijn 2). Keuzes in consortiumopbouw beïnvloeden wie kan participeren en op welke manier; beoordelingscriteria en -praktijken sturen vervolgens welke vormen van samenwerking en participatie worden beloofd of ontmoedigd. De verwachting is dat deze wisselwerkingen expliciet worden meegenomen in het onderzoek.

Methodologische afstemming

Hoewel de drie lijnen eigen onderzoeksvragen en methoden kennen, wordt verwacht dat het onderzoek zó wordt ingericht dat bevindingen uit de ene lijn kunnen worden gespiegeld aan, verdiept of getoetst binnen de andere lijnen. Dit kan bijvoorbeeld door gedeelde casuïstiek, gezamenlijke reflectiemomenten of expliciete kruisanalyses.

Samenhang in kennisproducten en aanbevelingen

De uiteindelijke opbrengsten van het onderzoek dienen niet te bestaan uit drie losstaande sets conclusies, maar uit onderling samenhangende inzichten die financiers helpen om:

Consortiumvorming te stimuleren,

beoordeling optimaal in te richten,

en participatie effectiever en uitvoerbaarder te maken.

Daarbij is het van belang dat zichtbaar wordt hoe aanbevelingen op het ene spoor consequenties hebben voor de andere sporen.

De precieze invulling van deze verbindingen is onderdeel van het onderzoeksontwerp en wordt door de opdrachtnemer uitgewerkt en onderbouwd. De Opdrachtgever stuurt niet op één vooraf vastgelegde integratiestrategie, maar verwacht wel dat de samenhang tussen de sporen bewust, expliciet en navolgbaar wordt meegenomen in de aanpak.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bandbreedte consortia

Vraag:

Welke bandbreedte betreffende ITD consortia wilt u terug laten komen in het onderzoek (bijv. van licht interdisciplinair tot zwaar transdisciplinair)? Waar ligt de nadruk voor de opdrachtgever?

Antwoord:

Van domeinoverstijgende interdisciplinaire samenwerking tot sterk transdisciplinair.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

43

Onderwerp:

participatie

Vraag:

Eenzelfde vraag over de mate van participatie: Welke bandbreedte wilt u hierin graag terug zien (deels participatief, volledig participatief, licht of zwaar participatief)?

Antwoord:

Opdrachtgever stuurt niet op een vooraf vastgestelde 'bandbreedte' van participatie (zoals licht of zwaar participatief). Participatie wordt in deze opdracht niet opgevat als een lineaire schaal, maar als een set van verschillende vormen, rollen en intensiteiten die afhankelijk zijn van context, fase en doel.

De verwachting is dat het onderzoek inzicht biedt in variatie: welke vormen van participatie in welke situaties effectief en uitvoerbaar zijn, en wat dat vraagt van de rol van de onderzoeksfinancier. Dat kan betekenen dat in het onderzoek zowel minder intensieve als meer intensieve participatievormen aan bod komen, mits dit analytisch wordt onderbouwd.

De nadruk ligt daarmee niet op 'hoeveel participatie', maar op passende participatie: wat werkt wanneer, waarom, en met welke implicaties voor programmering, beoordeling en ondersteuning door financiers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking**Beantwoord op:** 9 feb 2026**Ref.nr.**
44**Onderwerp:**
Database**Vraag:**

Is er een beschikbare database van ingediende en gehonoreerde onderzoeksvoorstellen waar we gebruik van kunnen maken?

Antwoord:

Ja, er kunnen selecties uit deze database beschikbaar gesteld worden. Hierbij is ondersteuning vanuit NWO beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking**Beantwoord op:** 9 feb 2026**Ref.nr.**
45**Onderwerp:**
Data**Vraag:**

Is er data beschikbaar t.a.v. de vraag hoe succesvol een consortium een onderzoeksproject heeft afgerond in de ogen van de onderzoeksfinancier?

Antwoord:

Nee.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Kennissamenwerking**Beantwoord op:** 9 feb 2026

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Beschikbare data

Vraag:

Is er een voor ons beschikbare database van:

- a. ingediende en gehonoreerde onderzoeksvoorstellen
- b. Afgewezen voorstellen
- c. werkwijze en leden van de selectiecommissie
- d. Kunt u een beeld geven van de voorwaarden waarop we deze data kunnen gebruiken
- e. Ligt de verantwoordelijkheid voor het verzamelen van dit soort informatie bij opdrachtgever of opdrachtnemer?

Antwoord:

- a. Ja, er kunnen selecties uit deze database beschikbaar gesteld worden. Hierbij is ondersteuning vanuit NWO beschikbaar.
- b. Ja, er kunnen selecties uit deze database beschikbaar gesteld worden. Hierbij is ondersteuning vanuit NWO beschikbaar.
- c. Nee. Deze gegevens kunnen desgewenst wel verzameld worden voor enkele calls. Hiervoor is ondersteuning beschikbaar vanuit NWO.
- d. Met een verwerkingsovereenkomst kunnen we data delen ten behoeve van het onderzoek.
- e. Het verzamelen van deze data zal veelal door de Opdrachtgever uitgevoerd moeten worden. Hiervoor is ondersteuning beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Tot welk detailniveau wilt u het prijzenblad ingevuld zien?

Antwoord:

U dient onderscheid te maken in de drie lijnen zoals opgenomen in 1.4.: consortiumvorming, beoordeling en participatie.

Maak per lijn inzichtelijk wat de personele inzet(kosten) en de materiele kosten zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

48

Onderwerp:

VOG RP

Vraag:

Zou u kunnen aangeven of een VOG-RP vereist is

Antwoord:

Dit is niet vereist

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026

Ref.nr.

49

Onderwerp:

concept overeenkomst

Vraag:

Wij hebben enkele vragen over de concept overeenkomst:

a) In de overwegingen staat "Opdrachtgever behoefte heeft aan de Evaluatie Talentprogramma", wij kunnen dit onderwerp niet plaatsen.

b) De overeen te komen prijs is "een vaste totaalprijs per zoekopdracht", het concept zoekopdracht komt ons vreemd voor.

c) "Betaling vindt plaats na acceptatie van de geleverde Diensten door Opdrachtgever". Ons lijkt bij deze omvang en duur van een opdracht het niet uw intentie geweest te zijn dat uitsluitend na afloop gefactureerd wordt?

Antwoord:

a) dit moet zijn Research on research - Kennissamenwerking en Kenniscocreatie

b) dit moet zijn vaste totaalprijs per lijn

c) dat is correct, betaling zal plaatsvinden op drie momenten, 50% bij aanvang, 40% halverwege de opdracht, 10% bij afronding opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Kennissamenwerking

Beantwoord op:

9 feb 2026