



Nota van Inlichtingen bij: Vergunningsverlening VTH
Gepubliceerd onder nummer: KGL 202411 PRJ240094
Datum: 12-12-2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
152	Aanbestedingsleidraad 5.1.3	In de Nota van Inlichtingen is aangegeven dat de uitwerking van de casus voor perceel 1 mag worden verruimd tot maximaal 5 A4. In de meest recente aanbestedingsleidraad (26 november 2025) staat echter opnieuw dat de casus maximaal 2 A4 mag beslaan. Kunt u bevestigen welke maximale omvang voor K4.1 Casus perceel 1 daadwerkelijk van toepassing is en deze eenduidig vastleggen in een Nota van Inlichtingen ter voorkoming van ongeldigheid van inschrijvingen?	refererend naar vraag 116, is inderdaad akkoord 5 A4.
153	Perceel 2, verduidelijking vraag 121	Graag ontvangen wij uw schriftelijke bevestiging of wij in het kader van de bouwactiviteit-omgevingsplan uitsluitend een toets dienen uit te voeren aan de regels van het omgevingsplan, inclusief een overzicht van de gronden waarop het plan niet voldoet ("negatieve toets"). Dit, zonder dat een (uitgebreide) onderbouwing voor een afwijkingsbesluit wordt geschreven — zoals bij Perceel 1 — die één-op-één in de vergunning kan worden opgenomen, zonder dat de toets door ons (eventueel) wordt voorgelegd aan college en wethouders en zonder dat er een onderbouwing waarmee de afwijkingen kunnen worden vergund, wordt geschreven. Zo niet, dan horen wij graag hoe u verwacht dat wij de toets van "Bouwactiviteit - Omgevingsplan" wel dienen uit te voeren in een korte schematische weergave.	Wij verwachten bij perceel 1 en bij perceel 2 voor het onderdeel planologie een even uitgebreide toetsing inclusief een motivatie. Indien sprake is van: OPA is geen sprake van een GOFLO; Maatwerkvoorschrift is het uitgangspunt dat wij wel een GOFLO opvragen. In bepaalde gevallen niet, hierbij moet u denken aan goothoogte, bouwhoogte indien dit marginale afwijkingen betreft; BOPA die niet onder de maatwerkvoorschriften vallen, altijd een GOFLO opvragen, zonder uitzonderingen. De werkafspraken moeten nog nader geformaliseerd worden, procesdocumenten worden bij toekenning van de aanbesteding met u gedeeld.

154	Kwaliteitscriteria	In de aankondiging van de nieuwe aanbestedingsleidraad geeft u aan dat in K2 een verdiepingsslag dient te zitten ten opzichte van K1. Op pagina 23 van de leidraad geeft u aan dat de inschrijving wordt beoordeeld op 'de mate waarin de uitwerking volledig, logisch en SMART is'. Op pagina 24 geeft u aan dat de inschrijving ook wordt beoordeeld op 'relevantie/specifiek: de beantwoording heeft betrekking op de uitvraag. Waar de beantwoording verder gaat dan de uitvraag is deze van toegevoegde waarde.' en op 'concreetheid: de beantwoording is onderbouwd, berust op betrouwbare aannames en wekt vertrouwen.' • In K1 vraagt u om de beschrijving van 'borging van capaciteit'. In K2 vraagt u een beschrijving van 'hoe inschrijver waarborgt dat er voldoende vakbekwaam personeel beschikbaar is, ook bij uitval, vertrek of krapte, zodat aan de gestelde termijn kan worden voldaan.' Dit is twee keer exact dezelfde vraag. Als inschrijver deze vraag met toegevoegde waarde wil beantwoorden, is daarvoor de verdiepingsslag nodig die u ook exact zo uitvraagt in K2. Daarmee telt dit onderdeel dus ook dubbel mee in de beoordeling, met daarbij het risico op puntenaftrek vanwege een herhaling die in de ogen van de beoordelingscommissie als onnodig kan worden beoordeeld. Het voorgaande geldt ook voor: • K1: aanpak piekmomenten en fluctuerende vraag vs. K2: concrete maatregelen om piekmomenten op te vangen en K2: Tijdige afhandeling waarborgt, óók buiten reguliere bezetting • K1: Bereikbaarheid casemanager(s) en contactpersonen vs. K2: Hoe inschrijver de gegarandeerde bereikbaarheid ziet van zijn casemanager(s) en andere relevante contactpersonen • K1: Aansluiting op gemeentelijke processen en	K1 en K2 kennen ieder een eigen doelstelling en beoordelingskader. K1 ziet op de algemene inrichting van de dienstverlening, terwijl K2 vraagt om een opdrachtspecifieke en concrete uitwerking van maatregelen binnen een Plan van Aanpak. Dat bepaalde thema's in beide criteria terugkomen, maakt geen sprake van een dubbele beoordeling: K1 beoordeelt de algemene organisatie, K2 de concrete toepassing daarvan binnen deze opdracht. Dit sluit aan bij paragraaf 5.1.2, waarin is opgenomen: <i>"voorkom onnodige herhaling, tenzij zo uitgevraagd in de gunningscriteria."</i> De aanbestedende dienst acht de uitvraag transparant en objectief en ziet geen aanleiding om de gunningscriteria aan te passen.
-----	--------------------	---	--