Algemene informatie

Aanbesteding: 312006622 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 312006622

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1

Onderwerp:
Aanmeldfase

Vraag:
Mbt Aanmeldfase TenderNed: Er zijn in TenderNed geen eisen of selectiecriteria aangevinkt. Wilt u dat wij de in te dienen documenten onder Voeg overige documenten toe, uploaden?

Antwoord:
Ja, u kunt de referenties (format conform aanbestedingsleidraad bijlage E) indienen onder 'overige documenten'. De selectiecriteria zijn terug te vinden in de aanbestedingsleidraad bijlage F.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 24 feb. 2025

Ref.nr. 2

Onderwerp:
Bankgarantie

Vraag:
In de leidraad in paragraaf 8.1 staat vermeld: “voordat de opdracht daadwerkelijk wordt verleend dient de inschrijver die voor de opdracht in aanmerking komt de bankgarantie te verstrekken als genoemd in de

overeenkomst.” In de overeenkomst staat geen vermelding van een bankgarantie.

Aangezien deze raamovereenkomst ingenieursdiensten betreft gaan wij ervan uit dat er geen bankgarantie verstrekt hoeft te worden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Aanbesteder kan bevestigen dat er geen bankgarantie verstrekt hoeft te worden door de inschrijver die voor deze opdracht in aanmerking komt. Hoofdstuk 8 van de aanbestedingsleidraad komt in zijn geheel te vervallen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 24 feb. 2025

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Bijlage C

Vraag:
Kunt u bevestigen dat indien inschrijver een beroep doet op een derde, deze derde geen “eigen verklaring” conform Bijlage C hoeft te verstrekken?

Antwoord:
Nee, een derde dient ook een bijlage C aan te leveren indien gegadigde zich beroept op de technische bekwaamheid van derden conform aanbestedingsleidraad paragraaf 4.5 lid 3a.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 24 feb. 2025

Ref.nr. 4

Onderwerp:
Leidraad 3.6.2 versus 4.5.3 b en c

Vraag:
Indien inschrijver zich beroept op de technische bekwaamheid van een derde staat in paragraaf 3.6.2. dat de verklaringen binnen 2 werkdagen na verzoek verstrekt moeten worden. In paragraaf 4.5.3. b en c staat dat de verklaringen bij aanmelding verstrekt moeten worden

Kunt u aangeven wanneer deze verklaringen verstrekt moeten worden?

Antwoord:
De verklaringen van elke andere natuurlijke of rechtspersoon dienen bij de aanmelding aangeleverd te worden conform aanbestedingsleidraad paragraaf 4.5 lid 3 b en c. Na aanmelding dienen de bewijsmiddelen op verzoek binnen 2 werkdagen aangeleverd te worden conform aanbestedingsleidraad paragraaf 3.6 lid 2.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 24 feb. 2025

Ref.nr. 5

Onderwerp:
Artikel 7.5 van de ROK

Vraag:
In artikel 7.5 van de ROK stelt u dat de door opdrachtnemer gemaakte uren ten behoeve van de op te stellen vraagspecificatie NOK, onderdeel worden

van de af te sluiten NOK. Graag zien wij uw bevestiging dat, indien een NOK onverhoopt niet tot stand komt, opdrachtnemer alsnog aanspraak maakt op vergoeding van de gemaakte uren (dit uiteraard naar redelijkheid en billijkheid).

Antwoord:
Ja, dit kan aanbesteder bevestigen. Gemaakte uren binnen dit kader komen in beginsel in aanmerking voor vergoeding.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Artikel 19 ARVODI-2018

Vraag:
Conform artikel 19 ARVODI-2018 kan de opdrachtgever een kredietinstellingsgarantie ‘op afroep’ verlangen. Indien u van plan bent een dergelijke garantie te verlangen, brengt dit extra kosten met zich mee voor opdrachtnemer. Bent u van plan een kredietinstellingsgarantie ‘op afroep’ te verlangen? Wij zien graag uw bevestiging dat deze bepaling niet van toepassing is.

Antwoord:
Antwoord conform vraag 2.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Artikel 21 ARVODI-2018

Vraag:
Graag zien wij dat artikel 21 ARVODI-2018 zo wordt toegepast dat aansprakelijkheid uitsluitend geldt voor directe schade en dat indirecte schade, zoals gevolgschade, gederfde winst en gemiste besparingen, expliciet wordt uitgesloten. Kunt u bevestigen dat dit het geval is?

Antwoord:
Naar aanleiding van uw vraag, voegt aanbesteder een bepaling over aansprakelijkheid toe aan de raamovereenkomst. Hiervoor verwijst aanbesteder naar de 1e Nota van Inlichtingen, onder C.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Artikel 21.3 ARVODI-2018

Vraag:
Blijkens de huidige aansprakelijkheidsstaffel in artikel 21.3 ARVODI-2018 zijn er situaties waarin opdrachtnemer voor meer dan 2,5 miljoen euro aansprakelijk kan zijn. Bent u bereid om de aansprakelijkheid ingevolge artikel 21.3 ARVODI-2018 te beperken tot maximaal 2,5 miljoen euro, waarbij de aansprakelijkheidsstaffel uiteraard gehandhaafd blijft tot aan voornoemd bedrag? Hierdoor blijven projecten verzekerbaar voor alle

betrokken partijen.

Antwoord:
Aanbesteder is daartoe bereid, behoudens bij de gevallen als bedoeld in sub a, b, c en d van artikel 21.3 ARVODI-2018. Aanbesteder voegt in dit kader een bepaling toe aan de raamovereenkomst. Hiervoor verwijst aanbesteder naar de 1e Nota van Inlichtingen, onder C.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Artikel 21 ARVODI-2018

Vraag:
Artikel 21 ARVODI-2018 bevat geen verval- of verjaringstermijn waardoor we terugvallen op de wettelijke verjaringstermijn (artikel 3:310 BW). De aansprakelijkheid kan daardoor doorlopen tot 20 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooien van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken. Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen?

Antwoord:
Aanbesteder voegt geen dergelijke bepaling toe aan de raamovereenkomst. Aanbesteder wijkt niet af van verjaringstermijnen in de wet en/of de ARVODI-2018, mede gelet op de onvoorzienbaarheid van het moment van eventuele schadeveroorzakende gebeurtenissen en/of de onvoorzienbaarheid van het moment dat eventuele schade zich openbaart.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
10

Onderwerp:
ROK - Artikel 12

Vraag:
"Kunt u instemmen dat in geval van een legitieme en juridisch afdwingbare vordering wegens een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten (""IE-rechten""), Opdrachtnemer naar eigen keuze en op eigen kosten, ofwel:
a) voor de Opdrachtgever het recht op voortgezet gebruik in de huidige vorm zal verkrijgen, of
b) de diensten vervangen of wijzigen zodat deze niet langer inbreuk maken op IE-rechten, of
c) elke verdere claim, rechtszaak of procedure voortvloeiend uit dergelijk voortgezet gebruik schikken of verdedigen, of
d) de Opdrachtgever vragen de diensten terug te geven en de aankoopprijs terug te betalen,
mits de Opdrachtgever altijd
(i) Opdrachtnemer onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stelt van dergelijke inbreukvordering;
(ii) op verzoek alle relevante informatie aan Opdrachtnemer verstrekt die voor de Opdrachtgever beschikbaar is;
(iii) zich onthoudt van alle stappen in enige juridische actie zonder goedkeuring van Opdrachtnemer of die Opdrachtnemer kunnen schaden en;
(iv) redelijke medewerking verleent.
Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:
Aanbesteder kan hier op dit moment niet mee instemmen, omdat aanbesteder zich vooraf niet in algemene zin wil binden aan specifieke afspraken over de afhandeling van een (mogelijke) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Mocht een dergelijke situatie zich voordoen, dan zal na overleg, maar naar beoordeling van aanbesteder, een passende en redelijke oplossing worden gezocht. Hierbij wordt rekening gehouden met de concrete omstandigheden van het geval.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
11

Onderwerp:
ROK - Artikel 12.14

Vraag:
"Artikel 12.1 4: Uiteraard zijn wij bereid aansprakelijkheid te accepteren echter dan moet het wel gaan om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat wij inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:
“Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens Opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de Opdracht door Opdrachtnemer ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert.”
Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren dan wel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden."

Antwoord:
Aanbesteder past artikel 12.14 van de raamovereenkomst niet aan. De vrijwaringen als bedoeld in artikel 12.14 van de raamovereenkomst zijn in de bepaling al gekoppeld aan schade en kosten waartoe aanbesteder daadwerkelijk wordt veroordeeld in een procedure als bedoeld in de bepaling.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
12

Onderwerp:
ROK- Artikel 12.10

Vraag:
"Kunt u bevestigen met de volgende wijziging in artikel 12.10:
“geldt wat betreft licentie het in Artikel 12.6 tot en met 12.8 gestelde, zodat Opdrachtgever de Programmatuur en bijbehorende Broncode(s), Objectcode (s), Documentatie en Materialen kan gebruiken in de meest ruime zin van het woord, alsof de intellectuele eigendomsrechten die daarop rusten zijn overgedragen aan Opdrachtgever. dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer kan in de Nadere Overeenkomst expliciet van deze bepaling afwijken en een beperktere de omvang en reikwijdte van de licentie opnemen.”"

Antwoord:
Aanbesteder kan dit niet bevestigen. De afwijkingsbevoegdheid komt in de ogen van aanbesteder logischerwijs toe aan aanbesteder, aangezien dit een afwijking zou betreffen die de reikwijdte en de omvang van de licentie beperkt. Aanbesteder beoogt juist een ruime licentie. Aanbesteder wijst in het kader van een toelichting op de door haar beoogde reikwijdte en omvang van de licentie op het antwoord op vraag 16.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
13

Onderwerp:
ROK - Artikel 12.9

Vraag:
In artikel 12.9 b verzoeken wij u de woorden “die wat betreft omvang en

reikwijdte als uitgangspunt gelijk is aan de licentie als bedoeld in Artikel 12.6 tot en met 12.8". te schrappen. Op basis van artikel 12.6 t/m 12.8 verkrijgt u al vrijwel onbeperkte rechten om de intellectuele eigendomsrechten van de inschrijvende partij of van derden te gebruiken, hergebruiken, wijzigen, door te ontwikkelen, openbaren etc. De vrij verkrijgbare standaard-software van derden (artikel 12.16) wordt regelmatig nog ietwat nader op maat gemaakt. De verplichting in artikel 12.13 is bij een dergelijke zeer ruime licentie vrijwel onmogelijk om na te komen of te beperken in het gebruik van software van derden.

Antwoord:
De regeling als bedoeld in artikel 12.9 van de raamovereenkomst is een aparte regeling ten opzichte van de bepalingen als bedoeld in artikel 12.6 tot en met 12.8 van de raamovereenkomst. Wat betreft intellectuele eigendomsrechten van derden, dient u te regelen met uw sub-contractanten, dan wel overige derden, dat u gerechtigd bent een licentie als bedoeld in artikel 12 te verstrekken aan aanbesteder. Bij voorkeur regelt u dit voorafgaand aan de inschrijving op de raamovereenkomst, en anders in elk geval voor inschrijving op een nadere overeenkomst waarbij het regelen van een dergelijke licentie relevant is. Aanbesteder wijst u nog op artikel 12.16 van de raamovereenkomst waaruit volgt dat de Artikelen 12.6 tot en met 12.12 niet van toepassing zijn op intellectuele eigendomsrechten die rusten op vrij verkrijgbare standaard-software van derden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen:	P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase
Beantwoord op:	28 feb. 2025

Ref.nr.	**Onderwerp:**
14	ROK - Artikel 12.9

Vraag:
Kunnen in artikel 12.9 de woorden "en bijbehorende Broncode(s), Objectcode(s), Documentatie en Materialen die," worden geschrapt, omdat deze zaken in het algemeen niet geleverd worden. Zo nee, waarom niet? Hoe gaat u met deze bepaling om indien opdrachtnemer niet over de broncode(s),

objectcode(s), documentatie en materialen beschikt?

Antwoord:
Indien hetgeen u noemt in uw vraag niet wordt geleverd in het kader van een opdracht, dan is de bepaling daarop niet van toepassing. Aanbesteder laat de bepaling ongewijzigd in stand voor het geval wel sprake is van een dergelijke levering in het kader van een opdracht. Aanbesteder ziet daarom geen reden om de betreffende woorden te schrappen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr. 15

Onderwerp:
ROK - Artikel 12.6/12.7/12.8

Vraag:
Artikel 12.6, 12.7 en 12.8: Het verstrekken van een niet-exclusieve, niet-opzegbare, onbeperkt durende en sublicentieerbare licentie betekent de facto dat de intellectueel eigendomsrechten worden overgedragen (strikt juridisch ongetwijfeld niet, maar praktisch gezien wel) en komt innovatieve ontwikkelingen niet te goede. Kunt u in lijn met de Gids proportionaliteit bevestigen dat de te verstrekken licenties enkel zien/gebruikt zullen worden ten behoeve van het ontwerp, uitvoering en beheer van het project zoals beschreven in de NOK? Zo niet, kunt u dan aangegeven waarvoor u de licenties dan wenst te gebruiken?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dit niet. Aanbesteder verwijst wat betreft toelichting op de ruime reikwijdte en omvang van de licentie naar haar antwoord op vraag 16. Aanbesteder wijst er in het kader van de artikelen 12.6, 12.7 en 12.8 van de raamovereenkomst bovendien op dat het wel degelijk van belang is om onderscheid te maken tussen de overdracht van intellectuele eigendomsrechten en een regeling met betrekking tot een ruime licentie. Bij overgang van intellectuele eigendomsrechten op aanbesteder zouden de betreffende intellectuele eigendomsrechten daarna berusten bij aanbesteder.

Door in plaats van een regeling voor overdracht van intellectuele eigendomsrechten te kiezen voor een regeling met een ruime licentie, worden de belangen van zowel aanbesteder als u gediend. Bij een licentie-regeling kan aanbesteder hetgeen waarop de betreffende intellectuele eigendomsrechten rusten gebruiken binnen de reikwijdte van de licentie, terwijl u in dat geval uw intellectuele eigendomsrechten behoudt en dus hetgeen waarop die intellectuele eigendomsrechten rusten eveneens kunt blijven gebruiken zonder dat u bijvoorbeeld toestemming van aanbesteder nodig heeft.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr. 16

Onderwerp:
ROK - Artikel 12.6/12.7/12.8

Vraag:
In artikelen 12.6, 12.7 en 12.8 is de licentie veel te ruim en is niet gerelateerd aan het project, maar ook nader te bepalen voor andere diensten dan software. Wij zouden graag de mogelijk hebben om in een NOK aanvullende of afwijkende afspraken nog te maken. Kunt u instemmen met de toevoeging “tenzij anders overeengekomen in de NOK.” aan deze drie artikelen? Zo nee, waarom niet acht u deze voorgestelde toevoeging niet redelijk?

Antwoord:
Nee, aanbesteder stemt daar niet mee in. Aanbesteder wijst erop dat zij reeds afwijkt van de artikelen 24.1 en 24.2 van de ARVODI-2018 ten behoeve van ondernemers, zich bewust van en rekening houdend met uw belangen. Het uitgangspunt bij de artikelen 24.1 en 24.2 van de ARVODI-2018 zou zijn dat de in die artikelen bedoelde intellectuele eigendomsrechten overgaan op aanbesteder.

Aanbesteder licht de reikwijdte van de licentie als volgt toe. Aanbesteder hecht in het kader van deze aanbesteding veel waarde aan het verzamelen, opbouwen, ontwikkelen, vastleggen, uitdragen en gebruiksvriendelijk maken

van relevante kennis, zodat deze kennis zo veel mogelijk beschikbaar kan worden gesteld aan Rijkswaterstaat, kennisinstituten en haar (toekomstige) leveranciers en partners. Daarnaast acht aanbesteder het van belang dat zij de resultaten van de diensten in de meeste gevallen zonder enige beperking wil kunnen gebruiken en bijvoorbeeld ook wil kunnen bewerken, mede, omdat zij de diensten met belastinggeld betaalt. Ook geldt dat van de overheid in toenemende mate wordt verlangd dat de bij haar aanwezige overheidsinformatie in de vorm van open data aan de samenleving ter beschikking wordt gesteld. Daarnaast heeft aanbesteder belang bij het voorkomen van afhankelijkheid van een bepaalde opdrachtnemer.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
17

Onderwerp:
ROK - Artikel 12.6/12.7

Vraag:
De (gevraagde) softwareprogramma’s en functionaliteit voor de komende 3 tot 8 jaar liggen nog niet vast. Het is ook in belang van de Opdrachtgever om dan nog geen afspraken te maken over de omvang van licenties, omdat dit het aanbod (bijvoorbeeld van Saas-diensten of levering van softwarelicenties van derden) kan beperken en de prijs nodeloos hoog kan maken. Kunt u dit onderschrijven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Kosten voor software en bijbehorende licenties die gebruikt worden door opdrachtnemer, worden geacht in de door inschrijver aangeboden uurtarieven te zijn verdisconteerd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
18

Onderwerp:
ROK - Artikel 12.3/12.4

Vraag:
Artikel 12.3 en 12.4 van de Raamovereenkomst zijn tegenstrijdig. Kunt u artikel 12.3 schrappen samen met de verwijzing naar artikel 1.3 in artikel 12.2? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Aanbesteder honoreert uw verzoek niet. De Artikelen 12.3 en 12.4 van de raamovereenkomst zijn niet tegenstrijdig aan elkaar. Artikel 12.3 van de raamovereenkomst gaat over eigendom en heeft geen betrekking op intellectuele eigendomsrechten (waaronder auteursrechten) die rusten op hetgeen geleverd wordt. Artikel 12.4 van de raamovereenkomst heeft wel betrekking op intellectuele eigendomsrechten en verduidelijkt dat de intellectuele eigendomsrechten van opdrachtnemer die rusten op (onderdelen van) een nadere overeenkomst, dan wel op hetgeen door de opdrachtnemer aan aanbesteder in welke vorm dan ook geleverd wordt in het kader van een opdracht, bij opdrachtnemer blijven berusten.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
19

Onderwerp:
ABL Bijlage K

Vraag:
Bijlage K - Tarievenblad: De bandbreedte van de all-inn tarieven is niet marktconform. Ons voorstel is om de bandbreedte van de all-inn tarieven te verhogen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee, aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Aanbesteder is van mening dat de bandbreedte voldoende ruimte biedt om een marktconforme aanbieding te doen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
20

Onderwerp:
ABL Par 8.1

Vraag:
In par. 8.1 Aanbestedingsleidraad geeft u aan dat een bankgarantie verstrekt moet worden als genoemd in de overeenkomst. In de concept raamovereenkomst ontbreekt een bepaling hierover. Het is overigens zeer ongebruikelijk om bij opdrachten voor ingenieursdiensten een bankgarantie te verlangen. Er wordt namelijk voldoende (financiële) zekerheid verschaft middels het overleggen van een beroepsaansprakelijkheidsverzekeringscertificaat, waaruit blijkt dat ingeval van een beroepsfout schade vergoed wordt. Bovendien werkt een dergelijke eis voor de aanbesteder prijsverhogend, omdat de kosten van een bankgarantie volledig zullen worden doorberekend. Bent u bereid om deze bepaling te schrappen? Zo niet waarom acht u het proportioneel om deze eis te stellen?

Antwoord:
Antwoord conform vraag 2.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase

Beantwoord op: 28 feb. 2025

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Artikel 12.6 en 12.7 van de (concept)raamovereenkomst

Vraag:
In artikel 12.6 en 12.7 van de (concept)raamovereenkomst wordt een zeer ruim gebruiksrecht toegekend, waarbij het gebruiksrecht mogelijkheid biedt tot sublicentiëring, openbaarmaking, verspreiding, wijziging en doorontwikkeling door zowel opdrachtgever als derden. Deze bepaling kan voor opdrachtnemer onwenselijk of zelfs onacceptabel uitpakken.

Aangezien de exacte scope van de opdracht logischerwijs nog niet volledig is gedefinieerd, is het op voorhand lastig in te schatten in welke gevallen dit uitgebreide gebruiksrecht problematisch zou kunnen zijn. Gezien de huidige opzet van het project en de bestaande onzekerheden, achten wij het daarom belangrijk dat per nadere overeenkomst redelijke onderhandelingsruimte bestaat over de toepassing van dit gebruiksrecht.

Wij verzoeken u dan ook om bevestiging dat er bij een nadere overeenkomst ruimte is om art. 12.6 en 12.7 op maat te maken. Onze belangrijkste zorg is dat door ons ontwikkelde intellectuele eigendomsrechten zoals bijvoorbeeld methodieken, mogelijk zonder ons medeweten en/of onze inzet mogen worden gewijzigd of gereproduceerd door derden. Dit kan problematisch zijn, zeker als het gebruiksrecht buiten het project om wordt toegepast. Wij zien dan ook graag bevestiging dat het gebruiksrecht beperkt blijft tot toepassing binnen het overeengekomen project en in beginsel niet daarbuiten.

Kunt u bevestigen dat het gebruiksrecht beperkt blijft tot het overeengekomen project en dat, waar nodig, per NOK onderhandelingsruimte bestaat om het gebruiksrecht op toepasselijke wijze in te kaderen?

Antwoord:
Aanbesteder bevestigt dit niet. Aanbesteder verwijst voor wat betreft

toelichting op de reikwijdte en omvang van de door haar beoogde licentie naar haar antwoord op vraag 16. Mocht u bij de totstandkoming van een nadere overeenkomst voor een specifiek aspect of specifieke levering van een bepaald onderdeel van een nadere overeenkomst specifieke problemen voorzien bij de ruime reikwijdte van de licentie, dan kunt u hierover met onderbouwing vragen stellen. Indien er dan begrip is voor de positie van opdrachtnemer en de beperking voor aanbesteder op dit specifieke punt geen bezwaar is, kan het zijn dat aanbesteder akkoord gaat met afwijking van de regeling op dit specifieke punt. De huidige regeling blijft echter het uitgangspunt.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen:	P1 Perceel 1 Project VenR stuwen Maas - Ingenieursdienst Planfase
Beantwoord op:	28 feb. 2025