

Ref. Nr.	Onderwer	Vraag	Antwoord
125		In de aanbesteding wordt gesteld dat de opdrachtnemer moet voldoen aan de iVRI-standaarden zoals vastgelegd door de Strategic Committee (eis LE-09). Verder wordt gesteld dat de volledige keten conform de landelijke iVRI standaarden moet werken (eis TE-10). Onze conclusie is dat de TLC naast aangepaste IP-adressen en de implementatie van TLS waar dit nog niet draait ook geconsolideerd moet worden om aan de huidige iVRI-standaard te voldoen. Dit sluit ook aan op ons beleid, bij wijzigingen laden we in principe altijd de nieuwste/laatste versie omdat hier de laatste verbeteringen / bugfixes in zijn verwerkt. In onze prijsopgave voor het aanpassen van de TLC aan een gegadigde hebben we dit vermeld: Zij zijn echter van mening dat de oude niet-geconsolideerde versie ook ingezet mag worden en de consolidatie geen onderdeel is van de scope. Voor ons is het klip en klaar dat het wél moet gebeuren gegeven de eisen LE-09 en TE-10, maar gegeven het antwoord op vraag 113 in de Nota van Inlichtingen ontstaat het risico dat gegadigde deze kosten niet meeneemt en er geen correct/eerlijk vergelijk gemaakt kan worden tussen de aanbiedingen. Zou u uitsluitel kunnen geven over de scope t.a.v. wel of niet consolideren en dit in een derde Nota publiceren?	Het opwaarderen van de TLC's naar de Consolidatie-release zit niet in scope van deze aanbesteding. De uitgevraagde ITSapp+RIS-en moeten functionerend opgeleverd worden op de huidige, nog niet naar de Consolidatie-release opgewaardeerde TLC's. Deze TLC's zijn nog niet opgewaardeerd, maar voldoen wel aan (een oudere versie van) de landelijke iVRI standaarden.
126		Op basis van de uitvraag en bijbehorende documenten (inclusief Nvl 1 en 2) hebben wij contact opgenomen met uw TLC leverancier om een offerte aan te vragen voor de onderdelen: 1. TLC koppeling: het koppelen van de ITS app en RIS aan de TLC 2. pre-iFAT / IFAT: de werkzaamheden bij een pre-iFAT en iFAT: Voorbereiding en uitvoeren van een iFAT met de betreffende ITS app om de interface te controleren en het CROW formulier in te vullen. 3. iSAT: Assistentie bij iSAT De TLC leverancier is in de veronderstelling dat TLC consolidatiekosten ook onderdeel zijn van deze uitvraag. Ons inziens is dit niet het geval. Het meenemen van de TLC-consolidatiekosten resulteert in een verdriedubbeling van de TLC kosten en staat niet i.r.t. de uitgevraagde scope. Kan OG bevestigen dat kosten ten aanzien van TLC consolidatie geen onderdeel zijn van de uitvraag én dat TLC leverancier een kostenspecificatie per locatie dient af te geven op basis van de bovenstaande punten 1,2 en 3?	Opdrachtgever kan bevestigen dat het opwaarderen van de TLC naar de consolidatie-release niet in scope van deze uitvraag zit. Zie ook het antwoord op vraag 125. Opdrachtgever kan niet bevestigen dat een kostenspecificatie per locatie afgegeven dient te worden voor de TLC-gerelateerde punten 1,2 en 3. Inschrijver dient de prijs op te geven voor het volledig operationeel opleveren van ITS-applicaties en RIS-en op 48 iVRI's, volgens de eisen in het Programma van Eisen. Welke diensten/leveringen hiervoor van de TLC leverancier nodig zijn is aan de inschrijver om vast te stellen en te specificeren.
127		Tevens willen wij u erop wijzen dat op basis van het huidige prijsformulier de betreffende TLC kosten (zoals beschreven in punt 1, 2 en 3 hierboven) te zwaar meewegen in de prijs. Op basis van de ontvangen offerte van de TLC leverancier gaat het dan concreet om meer dan 20% van de door u geraamde waarde van € 1.500.000,-. De TLC kosten, welke ingevuld dienen te worden in 'Prijscomponent B: Eenmalige variabele kosten' wegen 48 keer, terwijl het helemaal niet zeker is dat deze ook 48 keer zullen worden uitgevraagd door opdrachtgever als gevolg van de reeds aanwezige iVRI's en bijbehorende hardware. Tevens kunnen de TLC kosten ook nog eens sterk verschillen per locatie op basis van de huidige samenstelling van de iVRI componenten per locatie. Ook dit kan niet worden verwerkt in Prijscomponent B. Door de huidige constructie drukken deze TLC kosten onevenredig op de door u geraamde waarde van deze uitvraag. Is het gezien de onzekerheid van de totale omvang van de TLC kosten in combinatie met de huidige constructie van het prijsformulier niet beter om deze kosten per locatie te bepalen en op te nemen in Prijsformulier E? Gezien de planning en de naderende deadline hopen wij op een spoedige verduidelijking van uw kant.	Iedere inschrijver dient te specificeren welke kosten er gerekend worden voor het operationeel maken van de aangeboden ITS-applicaties en RIS-en op alle 48 TLC's. Deze (gemiddelde) kosten per iVRI/locatie kunnen worden opgenomen in prijscomponent B of als totaalprijs in component A. Hierbij dient er rekening gehouden te worden met dat de kosten gerekend voor prijscomponent B ook van toepassing is op de raambepalingen zoals opgenomen in bijlage B1 Artikel 18. Opdrachtgever heeft geen weet van- en houdt daarbij geen rekening met de werkelijke kosten die door een specifieke inschrijver voor een specifieke locatie gemaakt worden. De eenmalig variabele kosten voor het operationeel opleveren van ITS-applicatie en RIS worden dus weldegelijk 48 keer uitgevraagd. Wel wil opdrachtgever inschrijvers in de gelegenheid stellen om een kostenvoordeel dat behaald wordt doordat een specifieke locatie met minder dan de in prijscomponent B opgenomen kosten operationeel opgeleverd kan worden, te verrekenen in een lagere aanbiedingsprijs. Hiervoor wordt het toegestaan een vaste eenmalige korting te geven als onderdeel van prijscomponent A. In het prijsformulier voor prijscomponent A vervalt hiervoor de zinsnede "Het is niet toegestaan 0 bedragen of negatieve bedragen in te vullen."
128		In uw antwoord op vraag 113 geeft u aan dat de toeleverancier niet de markt mag frustreren door aan leveranciers geen marktconforme prijs te rekenen. Uw suggestie dat de toeleverancier mogelijk het mededingingsrecht zou schenden kunnen wij niet volgen. Wij zijn als toeleverancier een integer bedrijf, dat compliance hoog in het vaandel heeft. Wij zijn ons hierbij bewust van onze bijzondere mededingingsrechtelijke positie vanuit de combinatie van TLC-leverancier, ITS-RIS leverancier en installateur, echter wij houden ons zeer strikt aan mededingingsrechtelijke wet- en regelgeving. Wij beschikken over beleid en interne instructies zodat compliance wordt gewaarborgd. Daarnaast worden onze medewerkers meerdere keren per jaar getraind op dit onderwerp. Van enige schending van het mededingingsrecht is geen sprake. De stelling van de aanbestedende dienst dat dit mogelijk wel het geval zou zijn, is vergaand en schadelijk voor de reputatie van de toeleverancier en is daarbij op geen enkele wijze feitelijk onderbouwd. Wij maken dan ook nadrukkelijk bezwaar tegen deze suggestie en verzoeken u dringend dit te rectificeren. De door u voorgestelde oplossing daarentegen, om het verschil tussen beide prijzen voor uw rekening te nemen, is aantoonbaar en evident in strijd met zowel het aanbestedingsrecht als het mededingingsrecht. Immers suggereert u hier, dat in strijd met het aanbestedingsrechtelijke beginsel van gelijkheid, de prijzen na indiening door de aanbestedende dienst aangepast kunnen worden. Ook het transparantiebeginsel wordt hier geschonden, aangezien de wijze waarop de prijs uiteindelijk tot stand komt op geen enkele wijze vooraf eenduidig kenbaar is voor de inschrijvers. Tot slot wordt met uw voorstel niet de markt gefrustreerd en beïnvloed door de toeleverancier, maar door de aanbestedende dienst zelf. Uw voorstel om als aanbestedende dienst na inschrijving prijzen naar eigen inzicht aan te passen is een forse schending van het mededingingsrecht door u zelf als aanbestedende dienst. Wij maken nadrukkelijk bezwaar tegen uw standpunt zoals gegeven in vraag 113 en verzoeken u dringend het antwoord op deze vraag te rectificeren. Wij behouden ons ten aanzien van deze kwestie alle rechten voor.	We hebben geen zins de suggestie willen wekken dan wel gesteld hebben dat toeleverancier mogelijk het mededingingsrecht zou schenden en bieden ons excuus aan mocht deze indruk door de gehanteerde formulering toch gewekt zijn. Echter wij zijn niet van mening dat de voorgestelde oplossing evident in strijd is met aanbestedingswet en mededingingswet. De prijzen worden hierbij op geen enkele manier na indiening aangepast door opdrachtgever. Desondanks gaan we om ook elke schijn te vermijden mee in uw verzoek om dit antwoord te rectificeren. Het antwoord op vraag 113 uit de Nota van Inlichtingen 2 wordt gewijzigd in: <i>Omdat het bij de opdrachtgever niet exact duidelijk is waarvoor precies de tarieven moeten worden opgevraagd laten we het aan de inschrijvers zelf over, die weten exact wat ze van deze leverancier nodig hebben en kunnen dit specificeren. Doordat de toeleverancier hierbij is gehouden aan aanbestedings- en mededingingswetgeving t.a.v. de op te geven prijzen worden gelijke uitgangspunten en een level playingfield in de ogen van opdrachtgever voldoende geborgd.</i>

129		Mededeling van de Opdrachtgever	Vanwege aard en type van de na de tweede inlichtingen binnengekomen vragen heeft Opdrachtgever besloten een 3e inlichtingenronde te publiceren. Om deze reden wordt ook de uiterste inschrijfdatum uitgesteld zodat de wettelijke termijnen hiervoor geborgd blijven. De uiterste inschrijfdatum wordt daarom verplaatst naar 13 oktober 12:00.
-----	--	---------------------------------	---