

Europese aanbesteding 'Re-integratie instrument'**Tweede Nota van Inlichtingen**

Gegevens	
Aanbestedingsnaam:	Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor 'Re-integratie instrument'
Aanbestedende dienst:	Stroomopwaarts MVS
Datum	10 november 2025

Geachte Inschrijver,

De beantwoording vindt plaats in overeenstemming met de volgorde van binnenkomst van de vragen.

Vraag 1	Vervolg vraag	Nota van Inlichtingen 1 vraag 4
Ja, maar er staat in dit artikel ook dat de contractant Stroomopwaarts vrijwaart van boetes die Stroomopwaarts krijgt opgelegd. Het is vast niet de bedoeling, dat Contractant Stroomopwaarts moet vrijwaren voor boetes die niet aan haar zijn te wijten, want dat zou op de wijze waarop het nu staat omschreven, wel kunnen. De boete kan namelijk als gevolg van het contract aan enkel Stroomopwaarts worden opgelegd, en toch moet Contractant haar dan vrijwaren. Dat lijkt Inschrijver niet de bedoeling. Graag de bevestiging dat dit niet de bedoeling is, en dat er alleen moet worden gevrijwaard, als de boete ook het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver.		
Antwoord vraag 1		
Alsnog akkoord. Het is inderdaad niet de bedoeling dat Contractant Stroomopwaarts moet vrijwaren voor boetes en sancties die aan Stroomopwaarts worden opgelegd en die niet aan Contractant te verwijten zijn. Stroomopwaarts bevestigt dat de vrijwaring niet geldt indien en voor zover de strafrechtelijke boetes of bestuurlijke sancties die aan Stroomopwaarts worden opgelegd en deze niet aan de Contractant te verwijten zijn.		

Vraag 2	Vervolg vraag	Nota van Inlichtingen 1 vraag 5
Inschrijver is het niet met u eens. Er kunnen twee verwerkingsverantwoordelijke zijn, alleen zijn zij los van elkaar verantwoordelijk. Zowel Stroomopwaarts als Inschrijver zijn afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken voor verschillende doelen. Afzonderlijke Verwerkingsverantwoordelijken: Dit is het geval wanneer twee of meer partijen onafhankelijk van elkaar het doel en de middelen voor de verwerking van dezelfde persoonsgegevens vaststellen, elk voor hun eigen, verschillende doeleinden. De Gemeente verwerkt gegevens van een burger om aan wettelijke plichten uit de Participatiewet te voldoen. De Opdrachtnemer verwerkt later diezelfde gegevens voor zijn eigen doeleinden, zoals het kunnen uitvoeren van haar re-integratiedienstverlening, het factureren van de dienst of het voldoen aan wettelijke plichten als werkgever, los van het doel van de Gemeente. In deze situatie zijn er twee afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken. Graag wijzen wij u er op dat de AVG expliciet de mogelijkheid van afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken toestaat (Art. 26 AVG). Gezien de aard van de dienstverlening waarbij wij (Inschrijver/Opdrachtnemer) ook eigen, wettelijke verplichtingen hebben, is het waarschijnlijk dat beide partijen afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn voor hun eigen specifieke doelen. Kunt u bevestigen dat elke partij, voor de verwerking van persoonsgegevens die zij voor haar eigen wettelijke taken en doeleinden verwerkt, als afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijke wordt aangemerkt? Onderschrijft u dat, waarom niet?		
Antwoord vraag 2		
Bij nader inzien bevestigen wij dat inschrijver en Stroomopwaarts afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn die hun eigen doel en de middelen voor het verwerken van dezelfde persoonsgegevens vaststellen (geen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken).		

Vraag 3	Vervolg vraag	Nota van Inlichtingen 1 vraag 7
De Inschrijver vraagt bij Vraag 7 om een bevestiging dat de vrijwaring in Artikel 14.1 (aanspraken derden) alleen geldt bij een toerekenbare tekortkoming van de Inschrijver, en niet als het risico bij Stroomopwaarts ligt. Stroomopwaarts antwoordt: "De aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord bij vraag 4". In het antwoord op Vraag 4 (dat ging over Artikel 4.5) heeft Stroomopwaarts gesteld dat de toevoeging 'toerekenbaar' te beperkt zou zijn, omdat daderschap en verwijtbaarheid al besloten liggen in het opleggen van een straf- of bestuursrechtelijke sanctie. Door naar Vraag 4 te verwijzen, impliceert Stroomopwaarts ten onrechte dat: Artikel 14.1 en Artikel 4.5 hetzelfde zijn. Dat zijn ze niet. Artikel 14.1 ook automatisch betrekking heeft op 'toerekenbaarheid'. Artikel 14.1 is echter ruimer geformuleerd: het gaat over alle aanspraken van derden, ongeacht toerekenbaarheid of schuld aan de zijde van de Contractant, tenzij deze beperking wordt afgesproken of de schade zich bevindt in de risicosfeer van Stroomopwaarts. Het is in het belang van de Inschrijver om de vrijwaring in Artikel 14.1 uitdrukkelijk te beperken tot de eigen risicosfeer en toerekenbare tekortkomingen, omdat een ongelimiteerde vrijwaring leidt tot buitenwettelijke aansprakelijkheid die vaak niet (volledig) gedekt is door de verzekering (zie ook antwoord op Vraag 6). Kunt u alsnog apart bevestigen dat de vrijwaring van Stroomopwaarts tegen aanspraken van derden (Artikel 14.1) uitsluitend betrekking heeft op die situaties waarin de Contractant toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van verplichtingen die in de risicosfeer van de Contractant liggen?		
Antwoord vraag 3		
Alsnog akkoord. De Contractant vrijwaart Stroomopwaarts uitsluitend tegen aanspraken van derden ter zake van schade die door deze derden is geleden ten gevolge van de uitvoering door de Contractant van de Overeenkomst en het gebruik of de toepassing van de door de Contractant geleverde Diensten, voor zover deze schade aan de Contractant te verwijten is en niet uitsluitend het gevolg is van handelen of nalaten van Stroomopwaarts.		

Vraag 4	Vervolg vraag	Nota van inlichtingen 1 vraag 9
De vraag heeft geen betrekking op een verwerkersovereenkomst, die is niet aan de orde, omdat beide partijen afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijke zijn. Op basis van artikel 64n van de Participatiewet mogen gegevens worden gevraagd van Inschrijver, maar enkel als deze noodzakelijk zijn. Maar in uw antwoord op vraag 11 heeft u ook al bevestigd dat de gegevens altijd in lijn met de Participatiewet zullen worden gedeeld. Artikel 64n Participatiewet verplicht ons (de derde, de Contractant) om informatie aan de Gemeente te verstrekken, wat duidt op een eigen wettelijke taak en rol als Afzonderlijke Verwerkingsverantwoordelijke. Maar dit zelfde artikel beperkt ons in welke gegevens we aan Stroomopwaarts mogen overleggen. We mogen enkel de noodzakelijke gegevens overleggen, dus niet meer dan dat. Kunt u dit onderschrijven? Zo nee, waarom niet?		
Antwoord vraag 4		
Artikel 64, eerste lid onder n Participatiewet behelst inderdaad een verplichting voor re-integratiebedrijven voor het verstrekken van inlichtingen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de Participatiewet door Stroomopwaarts. Uit de Memorie van Toelichting op dit wetsartikel volgt dat dit artikel van belang is zodat colleges een zo goed mogelijk inzicht hebben in de naleving van de in het kader van een reïntegratietraject aan de betrokkene opgelegde verplichtingen en om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de effectiviteit van het reïntegratietraject. Dit zijn de kaders die de wet geeft voor het verstrekken van inlichtingen en die derhalve door de Participatiewet als noodzakelijk worden geacht. Voor Inschrijver geldt de verplichting om binnen deze kaders inlichtingen te verstrekken. Stroomopwaarts bevestigt dat Inschrijver enkel de gegevens dient te overleggen die vallen binnen de kaders van artikel 64, eerste lid, onder n van de Participatiewet en de bijbehorende Memorie van Toelichting, en niet meer dan dat.		

Vraag 5	Vervolg vraag	Nota van Inlichtingen 1 vraag 14
Inschrijver begrijpt dat u het aantal te beoordelen a4 wil beperken, echter staat het nu toegekende aantal van twee a4 niet in verhouding tot de hoeveelheid te beantwoorden (deel)vragen, in combinatie met het beoordelingskader. Om volledig en goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op uw vragen en daarbij onze meerwaarde kort, bondig en concreet te kunnen omschrijven, vragen wij u het aantal a4 te verruimen naar een totaal van 3 a4.		
Antwoord vraag 5		
Wij gaan akkoord met een totaal van 3 A4.		

Vraag 6	Vervolg vraag	Nota van Inlichtingen 1 vraag 12
Kunt u bevestigen dat de inschrijver de post 'Administratieve kosten voor verstrekken inkomensvoorziening' correct heeft geïnterpreteerd als uitsluitend betrekking hebbend op de administratieve kosten van de inschrijver, en niet op de vergoeding van het daadwerkelijk uit te keren bedrag van de inkomensvoorziening?		
Antwoord vraag 6		
Ja, dat kunnen we bevestigen. De hoogte van de inkomensvoorziening staat hier los van.		

Vraag 7	Vervolg vraag	Nota van Inlichtingen 1 vraag 12
Betreffende het gedeelde prijzenblad, valt het ons op dat de kostenposten voor de duurzame plaatsing (C13/C14) niet zijn meegenomen in de berekening van de totaalprijs. Kunt u bevestigen of dit berust op een formulefout, en of deze kostenposten alsnog onderdeel uitmaken van de definitieve totaalprijs? Kunt u de herziene versie Prijzenblad delen met inschrijver(s).		
Antwoord vraag 7		
Scherp opgemerkt, waarvoor dank. We voegen het aangepaste prijzenblad toe.		

Einde totaal 7 vragen en antwoorden.