

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Diensten Kostendeskundigheid  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Amersfoort  
**Referentie:** -

### Toelichting:

Antwoorden op Nota van inlichtingen 1 en 2 tezamen.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                      SROI

### Vraag:

U vraagt van de gegadigde een invulling in de SROI. De gevraagde werkzaamheden zijn dermate specifiek dat er maar weinig mensen zijn die dit kunnen invullen. Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ( in welke vorm dan ook), zullen niet beschikbaar om een rol te vervullen in de gevraagde opdracht. Kunt u deze verplichting laten vervallen of een concrete invulling aangeven.

### Antwoord:

De SROI-verplichting komt voor deze opdracht te vervallen.

### Fase:

Aanmeldfase

### Inschrijfronde:

-

### Vragenronde:

Vragenronde 1

**Percelen:**                                      P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**                              15 okt 2025

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
2                                      Kerncompetenties 1 en 2

### Vraag:

U vraagt voor kerncompetentie 1 en 2 een periode van referentie periode van 3 jaar. Gezien de doorlooptijden van SO naar UO en vervolgens ook nog 3

projecten binnen die drie jaar, is dit erg kort. Kunt u de referentie periode aanpassen van drie naar vijf jaar?

**Antwoord:**

U stelt dat we naar 3 referentieprojecten vragen in 3 jaar. Dit is niet correct. De gemeente vraagt om 1 referentieproject per kerncompetentie. Kerncompetentie 1: U stelt dat alle 3 de fasen in de afgelopen 3 jaar moeten zijn geweest. Dit is niet correct. Zoals in de kenmerk 3e bullit staat tussen haakjes, mag het project eerder zijn begonnen dan de 3 jaar, maar moeten 2 fasen van de 3 fasen in de afgelopen 3 jaar vallen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

8 okt 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 2, selectiecriteria.

**Vraag:**

U geeft bij selectiecriteria (kerncompetentie 2) aan dat er gescoord kan worden op ervaring met gemetselde kademuren en/of brug over een waterloop > 100- jaar. Hoe reëel is het dat deze werkzaamheden ook daadwerkelijk worden uitgevoerd? Kan deze eis worden terug gebracht naar > 75 jaar?

**Antwoord:**

Dit wordt als reëel gezien. Het betreft historische objecten die aanwezig zijn in Amersfoort. Het betreft de vooroorlogse kademuren en/of bruggen. Criterium van >100 jaar vervalt en wordt vervangen door "gebouwd voor 1940".

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

8 okt 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

aanvraag tot deelname

**Vraag:**

Er moet een aanvraag worden ingediend die aan veel voorwaarden voldoet. Waarom voegt u niet een standaardformulier toe, zoals bijvoorbeeld een inschrijvingsbiljet, waarin deze zijn toegevoegd. "De aanvraag tot deelname voldoet aan alle voorwaarden en eisen genoemd in de verstrekte documenten" is wel een hele ruime omschrijving.

**Antwoord:**

In 6.1 van de Selectieleidraad staat aangegeven wat u bij aanmelding moet indienen.

Andere documenten kunnen worden opgevraagd na voorlopige selectie.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

8 okt 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

6.2.4 bewijsstukken

**Vraag:**

Er wordt gesteld dat een verklaring van Justis tot 8 weken kan duren, terwijl de termijn tussen de bekendmaking en de voorlopige selectie kleiner is dan 8 weken. Kan de voorlopige selectie op een datum worden bepaald dat gegadigden tijdig kunnen beschikken over de verklaring.

**Antwoord:**

Indien u wordt geselecteerd dient u een gedragsverklaring aanbesteden vóór definitieve selectie te kunnen overhandigen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 8 okt 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Referentieopdracht

**Vraag:**

In de uitvoeringsfase worden normaalgesproken geen ramingen gemaakt. Wordt hier de aanbestedingsfase bedoelt?

**Antwoord:**

Wij veronderstellen dat uw vraag kerncompetentie 2 betreft. Wij attenderen u op de 3e bullit: "Werkzaamheden omvatten het leveren van ondersteuning aan de opdrachtgever bij kostenbeheersing tijdens de realisatiefase van een infrastructureel project, waaronder advisering over meer- en minderwerk en toetsing van kostenclaims van aannemers".

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 8 okt 2025

**Ref.nr.****Onderwerp:**

7 Referentieopdracht

**Vraag:**

U noemt 4 projectfasen, terwijl u bij de derde bullet vraagt om 2 van de 3 projectfasen. Bedoelt u hier 2 van de 4 fasen?  
Gelet op de gemiddelde doorlooptijden van de fasen (3 tot 5 jaar), kan het aantal kalenderjaar naar 5 worden opgehoogd?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 2.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

8 okt 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

6.4.4 Duurzaamheid

**Vraag:**

U spreekt hier over 'inschrijver' 'Inschrijving' en 'voorlopige gunning' Is deze paragraaf bedoeld voor de selectiefase of de inschrijvingsfase?

**Antwoord:**

De Gegadigde die zich aanmeldt moet aan deze eis voldoen.  
Laatste zin van 6.4.4. "De gemeente vraagt na voorlopige gunning om het bewijsmiddel" wordt gewijzigd naar:  
"De gemeente vraagt na voorlopige selectie om het bewijsmiddel".

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 8 okt 2025

**Ref.nr.**  
9

**Onderwerp:**  
6.5 SROI

**Vraag:**

Deze uitvraag gaat over een specialistische inzet van een kennisfunctionaris. Het betreft een branche waar weinig leveranciers of onderaannemers aan te pas komen. Verwacht het WSP dat hiervoor kandidaten beschikbaar zijn?

**Antwoord:**

De SROI-verplichting komt voor deze opdracht te vervallen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 15 okt 2025

**Ref.nr.**  
10

**Onderwerp:**  
6.6.2 Concernverklaring

**Vraag:**

Is een concerngarantieverklaring ook noodzakelijk als bedrijf bestaat uit 1 holding en 1 werkmaatschappij?

**Antwoord:**

Dit is afhankelijk van de inschrijvende entiteit.

Indien de werkmaatschappij de inschrijvende entiteit is, dient er een concerngarantieverklaring te worden ingediend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 8 okt 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

kerncompetentie

**Vraag:**

Indien een project in de aanbestedingsfase wordt gesplitst bijvoorbeeld in een bestek civiel en een bestek groen en het totaal voldoet aan het criterium qua omvang, voldoet dit dan aan deze aanvraag?

**Antwoord:**

Het gaat om het project. Dus als binnen één project voor de aanbesteding en realisatie het totale Werk is verdeeld in meerdere percelen, dan mogen de aanneemsommen van de percelen worden opgeteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 8 okt 2025

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

6.2.4 bewijsstukken

**Vraag:**

De KvK geeft aan dat zij geen Non-faillissement Verklaring afgeven. De rechtbank daarentegen geeft wel een akte Non- failliet uit. Is het de bedoeling dat die aangeleverd wordt?

**Antwoord:**

Bij voorlopige gunning dient de winnende inschrijver een non-faillissement verklaring aan te leveren. De aanvraag van de non-faillissement verklaring verloopt via de rechtbank. De definitieve gunning vindt pas plaats na ontvangst van de non-faillissement verklaring.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

8 okt 2025

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Toelichting op vraag 3

**Vraag:**

Deze vraag ziet op kerncompetentie 1 (zie 2e bullit), het opstellen van kostenramingen.

**Antwoord:**

De referentieopdracht voor kerncompetentie 1 moet het opstellen van kostenramingen omvatten van 3 fasen van één project.

Het opstellen van de kostenramingen in de laatste 2 fasen van dit project moet in de afgelopen 3 jaar hebben plaatsgevonden. De laatste fase hoeft nog niet te zijn afgerond door de opdrachtgever, als er al wel een kostenraming voor deze fase is opgesteld.

Waarbij opgemerkt:

- voor de fase "uitvoering" een besteksraming voldoet en/of ondersteunen in kostenbeheersing van de opdrachtgever tijdens de realisatiefase van het project.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 21 okt 2025

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

6.4.1 Kerncompetenties

**Vraag:**

U haalt bij kerncompetentie 1 de begrippen kostenramingen en (geraamde) aanneemsom van de aannemer door elkaar. Een kostenraming bevat meer dan de geraamde bouwkosten, ook de kosten van onderzoek, engineering, VAT en PUK worden geraamd door een kostendeskundige. Pas in de aanbestedingsfase komt de aannemer in beeld en die bepaalt zelf zijn aanneemsom, hij maakt geen raming. Als dus een referentieopdracht wordt ingediend die in de DO-fase zit is er nog geen sprake van een aanneemsom maar voldoet dit wel aan de overige criteria. Gelieve daarom alle begrippen eenduidig te benoemen als kostenraming. Deze vraag geldt ook voor selectie criterium A. Voor kerncompetentie 2 kan de term aanneemsom wel gehanteerd worden, project is dan namelijk in uitvoeringsfase.

**Antwoord:**

Met “geraamde aanneemsom” worden de geraamde bouwkosten bedoeld, oftewel de kosten die naar verwachting gemoeid zijn met de realisatie van het werk door de aannemer, exclusief BTW.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 21 okt 2025

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Kerncompetentie B1

**Vraag:**

Afgelopen vijf (!) jaar is er binnen Amersfoort 1 project geweest met

technische installatie met een totaalwaarde < € 200.000,- Het is daarom disproportioneel om hier een project te vragen > €500.000 in de afgelopen 3 jaar.

**Antwoord:**

Voor kerncompetentie B.1 (pag. 28, selectieleidraad) wordt een referentieproject gevraagd met een totale omvang van € 500.000,= of meer met een (geraamde) aanneemsom voor de technische installaties (werktuigbouwkundige, elektrotechnische onderdelen en procesautomatisering) #€ 100.000 (excl. BTW) .

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

21 okt 2025

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Kerncompetentie B2

**Vraag:**

Afgelopen vijf (!) jaar zijn er binnen Amersfoort 4 projecten geweest in waterbouwkundige werken met een aanneemsom tussen € 500.000,- en € 1.000.000,- Het is daarom disproportioneel om hier een project te vragen > €2.000.000 in de afgelopen 3 jaar. Een eis < 500.000, - lijkt me redelijk. En daarnaast de grootte van een project zegt niets over de kwaliteit van de raming.

**Antwoord:**

De eis voor de omvang van de (geraamde) aanneemsom wordt gewijzigd: "De (geraamde) aanneemsom voor referentieproject moet #€ 500.000 (excl. BTW) bedragen. "

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

21 okt 2025

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Selectieleidraad par. 7.1

**Vraag:**

U geeft aan dat de stukken ondertekend moeten worden met een zogenaamde 'natte' handtekening. Kunt u ook akkoord met een gekwalificeerde elektronische handtekening die voldoet aan beveiligingsniveau IV (PKIoverheid-certificaat)?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

15 okt 2025

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Locatie werkzaamheden

**Vraag:**

Wil men op vaste dagen iemand op locatie of kunnen we de werkzaamheden op afstand uitvoeren?

**Antwoord:**

De praktijk laat zien dat het efficiënt is als op 1 á 2 vaste dagen een kostendeskundige aanwezig is op het stadhuis Amersfoort.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

21 okt 2025

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Inzet

**Vraag:**

Wil men 1 vaste kostendeskundige of kunnen we de vragen breed uitzetten binnen de organisatie?

**Antwoord:**

We gaan uit van één of twee kostendeskundigen die aanspreekpunt zijn en de “bulk” van het werk doen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

22 okt 2025

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Ervaring

**Vraag:**

Wat is de gevraagde ervaring? Junior, medior, senior?

**Antwoord:**

Het is aan de inschrijver om te bepalen wat passend zal zijn.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 21 okt 2025

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Inzet

**Vraag:**

Wat is de verwachte minimale inzet en maximale inzet per week?

**Antwoord:**

De inzet in de afgelopen 2 jaar is bij benadering 1 fte geweest, dus gemiddeld 40 uur per week. Zoals gesteld in 9.2 van de selectieleidraad varieert de inzet over het jaar omdat deze afhankelijk is van het verloop van de projecten. Ook kan het zijn dat de inzet anders zal zijn doordat u een andere werkwijze hanteert en efficiënter kan werken.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 22 okt 2025

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Inzet fte's

**Vraag:**

Uw Vraagstelling: De opdracht betreft inzet van één kostendeskundige (1 FTE). Toch wordt een minimumeis gesteld van 3,5 FTE, en een extra score van 6 punten toegekend bij het aantonen van 5 FTE kostendeskundigen. Wij achten de gestelde eis van minimaal 3,5 FTE kostendeskundigen al erg veel in relatie tot de aard en omvang van de opdracht, die feitelijk de inzet van 1 FTE kostendeskundige betreft. Wij willen u, met verwijzing naar onderstaande onderbouwing, vragen hier nogmaals naar te kijken.

**Onevenredige verhouding tot opdrachtomvang**

De gevraagde capaciteit overschrijdt de feitelijke inzet met een factor van 3,5. Dit staat niet in redelijke verhouding tot de opdracht e.e.a. met verwijzing naar het proportionaliteitsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit.

**Beperking van mededinging**

Door deze eis worden kleinere en gespecialiseerde partijen uitgesloten, terwijl zij inhoudelijk uitstekend in staat zijn de opdracht uit te voeren. Dit belemmert eerlijke mededinging en kan leiden tot een minder diverse inschrijversgroep.

**Versterkte disproportionaliteit door puntentoekenning**

De koppeling van 6 punten (20% van de totaalscore) aan het aantonen van 5 FTE kostendeskundigen vergroot de impact van deze eis. Hierdoor wordt capaciteit zwaarder gewaardeerd dan inhoudelijke competenties, wat niet in lijn is met de doelstelling van kwalitatieve gunning.

Vraag 1: Kunt u toelichten hoe deze eisen en scoreverdeling zich verhouden tot het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit?

Vraag 2: Is het mogelijk deze eis en de bijbehorende score te heroverwegen of nader te onderbouwen?

**Antwoord:**

Deze eis is gesteld omdat er fluctuaties zullen zijn in de werkzaamheden en de verwachting is dat er meer inzet zal worden gevraagd omdat de prognose is dat het aantal project toe zal nemen zoals omschreven in paragraaf 9.2.

Bij uitval zal u voor vervanging moeten zorgen en verder willen de gemeente dat opdrachtnemers niet te afhankelijk zijn van één opdrachtgever.

Zoals omschreven in 6.4.2. heeft de opdrachtnemer tevens de mogelijkheid om capaciteit beschikbaar te stellen via een vaste samenwerkingsrelatie.

Eis in 6.4.2 blijft gehandhaafd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 22 okt 2025

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

6.4.1 Kerncompetenties

**Vraag:**

In de selectieleidraad wordt aangegeven dat een referentieproject voor kerncompetentie 1 moet aantonen dat er kostenramingen zijn opgesteld in minimaal drie projectfasen (Schetsontwerp, Voorontwerp, Definitief Ontwerp, Uitvoering), waarbij ten minste twee van deze fasen in de afgelopen drie jaar moeten zijn uitgevoerd.

Is het voldoende als binnen het referentieproject zowel het Schetsontwerp als het Voorontwerp volledig zijn afgerond, en de fase Definitief Ontwerp inmiddels gestart is binnen de genoemde drie jaar, maar nog niet volledig is afgerond op het moment van indiening? Wordt een reeds gestarte maar nog lopende DO-fase als 'uitgevoerd' beschouwd voor de beoordeling van de referentie?"

**Antwoord:**

Wij verwijzen u naar antwoord op vraag 13.

In de door u gegeven voorbeeld: Schetsontwerp afgerond, Voorontwerp afgerond. De fase Definitief Ontwerp is gestart, maar nog niet afgerond. Indien in dit voorbeeld een kostenraming is opgesteld voor het Definitief Ontwerp voor het moment van indiening, voldoet de projectreferentie. Onder de voorwaarde dat de kostenraming voor het VO en DO in de laatste drie jaar zijn opgesteld.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 4 nov 2025

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
7.1 Stappenplan beoordeling aanvragen tot deelname

**Vraag:**

In Toelichting selectiecriteria A wordt gesproken over “#50% van de riolering/staatverlichting vernieuwd”.

Betekent dit dat minimaal 50% van de totale lengte van de riolering respectievelijk het totaal aantal lichtmasten in het projectgebied daadwerkelijk wordt vervangen door nieuwe riolering/nieuwe masten (dus niet alleen verplaatst of aangepast)?

Wordt relocatie of aanpassing van bestaande riolering/staatverlichting ook als ‘vernieuwd’ gezien, of gaat het uitsluitend om volledige vervanging door nieuwe assets?

**Antwoord:**

Wat betreft de riolering: hier wordt inderdaad vervanging bedoeld door nieuwe riolering.

Wat betreft de straatverlichting: in het geval bestaande masten worden voorzien van nieuwe armaturen wordt dit ook gezien als vernieuwing, evenals het verplaatsten van bestaande armaturen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 4 nov 2025

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Paragraaf 6.6.2 bijlage E

**Vraag:**

In paragraaf 6.6.2 van de selectieleidraad en bijlage E staat dat, indien gegadigde een dochtermaatschappij is, een concernverklaring dient te worden overlegd waaruit volgt dat de moedermaatschappij zich hoofdelijk

aansprakelijk stelt. De concernverklaring houdt dus een onvoorwaardelijke garantstelling van de moedermaatschappij in. Gegadigde kan - als dochtermaatschappij binnen een concern - zelfstandig ruimschoots voldoen aan de eisen van economische/financiële draagkracht en technische /organisatorische bekwaamheid. Tevens kan zij verklaren dat zij de enige inschrijver is binnen het concern. Daarmee is de eis van een concernverklaring onnodig en disproportioneel. Wij kunnen deze verklaring dan ook niet afgeven.

Wij wijzen u er graag op dat wij met andere aanbestedende diensten niet in discussies verwickelen met betrekking tot dergelijke verklaringen, aangezien zij de eis van de concerngarantieverklaring (logischerwijs) laten vervallen wanneer de inschrijver zelfstandig voldoet aan de gestelde eisen voor financiële en technische draagkracht.

Onzes inziens is de concerngarantieverklaring disproportioneel en strijdig met de Gids Proportionaliteit. Wij bevestigen bij deze dat wij volledig zelfstandig inschrijven en geenszins een beroep doen op de financiële of technische middelen van onze moedermaatschappij, en willen u daarom vriendelijk verzoeken de concerngarantieverklaring te schrappen voor gegadigden die als dochtermaatschappij zelfstandig voldoen aan alle gestelde eisen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, verzoeken wij u een motivering te geven waarom u deze eis hanteert.

**Antwoord:**

Ook in het geval u zelfstandig inschrijft dient u alsnog de concerngarantieverklaring in te vullen. Het gaat er namelijk om dat de zeggenschapsverhoudingen in een concern anders zijn. En concern inschrijvers verkeren in een andere financiële positie dan inschrijvers die niet onderdeel zijn van een concern. Het gaat de gemeente er om dat in een concernverhouding de moedermaatschappij invloed kan uitoefenen op de bedrijfsvoering en financiën van de inschrijvende onderneming. En in die gevallen waarin die invloed gevolgen zou kunnen hebben voor de dienstverlening van onderhavige opdracht, wil de gemeente zekerheid om die moedermaatschappij daarvoor kan aanspreken. De continuïteit van de dienstverlening staat voor de gemeente voorop.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:** 4 nov 2025

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Artikel 6.1 boetebepaling

**Vraag:**

Artikel 6.1 concept ROK bevat een boetebepaling, inhoudende dat Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is van 0,1 % van de totale dan wel maximale prijs die met de verstrekte deelopdracht is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10 % daarvan. Dit is erg vergaand en niet zonder meer marktconform. Is het mogelijk het boetebeding buiten werking te stellen voor de onderhavige opdracht?

**Antwoord:**

De eerste zin van artikel 6.1 wordt gewijzigd in:

"6.1 Indien de volledige deelopdracht niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn is verricht op een wijze die aan de raamovereenkomst en verstrekte deelopdracht beantwoordt, is Opdrachtnemer, na een waarschuwing en het niet nakomen van een door Opdrachtgever te bepalen redelijke hersteltermijn, aan Opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,1% van de totale dan wel maximale prijs die met de verstrekte deelopdracht is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10 % daarvan. Indien nakoming anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden, is de boete onmiddellijk in haar geheel verschuldigd."

Overige in artikel 6.1 blijft ongewijzigd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Diensten Kostendeskundigheid

**Beantwoord op:**

4 nov 2025