

2e Nota van Inlichtingen
Psychologische Assessments ten behoeve van het ministerie van Defensie
Referentie: 31207999
Datum 30-10-2025

No	Perceel	Label	vraag	antwoord
190	Perceel II	N.a.v. antwoord op vraag 119	Inschrijver onderschrijft het belang van valide en betrouwbare testen en vragenlijsten conform de COTAN-richtlijnen, zeker gezien de aard van de functies binnen Defensie. Wij constateren echter – zoals ook in de markt breed wordt ervaren – dat de COTAN-organisatie reeds geruime tijd geen nieuwe beoordelingen uitvoert. Hierdoor is het voor inschrijvers feitelijk onmogelijk om bij inschrijving een volledige beoordeling te overleggen, ondanks het feit dat onze instrumenten wél conform de COTAN-uitgangspunten zijn ontwikkeld en onderbouwd. Wij begrijpen dat uw doel is om de kwaliteit, betrouwbaarheid en transparantie van ingezette instrumenten te borgen. Daarvoor stellen wij een werkbare oplossing voor die dit doel realiseert zonder de marktwerking te beperken: Ons voorstel: 1. Inschrijvers tonen bij inschrijving aan dat de ingezette testen en vragenlijsten zijn ontwikkeld en gedocumenteerd conform de COTAN-richtlijnen. En leveren een planning aan waarin wordt toegelicht hoe en wanneer de formele toetsing door een onafhankelijke deskundige plaatsvindt (COTAN-equivalent). 2. De formele toetsing en verklaring worden vervolgens uiterlijk Q2 2026 aangeleverd. 3. Om het toeleveringsrisico te beperken, kan Defensie een wachtkamerconstructie hanteren: indien de voorlopig gegunde partij binnen de gestelde termijn niet voldoet, kan gunning alsnog plaatsvinden aan de volgende partij in rangorde. Voordeel: Deze aanpak biedt Defensie binnen zes maanden na gunning volledige zekerheid over COTAN-conformiteit, terwijl de aanbesteding toegankelijk blijft voor meerdere gekwalificeerde partijen. Vraag: Bent u bereid deze oplossingsrichting te overwegen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u deze route niet proportioneel acht in relatie tot het doel van de eis en de huidige uitvoeringspraktijk?	Nee, daarvoor is de impact van deze raamovereenkomst op het primaire proces van Defensie te groot. Defensie loopt het risico dat zowel de 1e inschrijver als de 2e inschrijver niet aan de voorwaarden kan voldoen, waar Defensie dan pas achter komt in Q2 2026. Daarbij is er tijd nodig voor de ABDO. Waar dan al te weinig tijd voor is, op het moment dat de 1e gegunde inschrijver niet aan de voorwaarden kan voldoen.
191	Perceel II	Planning	Gezien het aanzienlijk aantal vragen dat is ingediend bij de nota van inlichtingen en de complexiteit en omvang van de gunningscriteria, vragen wij u te overwegen de inschrijftermijn met twee weken te verlengen tot maandag 24 november. Een dergelijke verlenging zou bijdragen aan een zorgvuldige en kwalitatief sterke inschrijving, waarbij recht wordt gedaan aan de inhoudelijke eisen en wensen van de aanbesteding. Tevens heeft de herfstvakantie in de verschillende regio's geleid tot beperkte beschikbaarheid van de betrokken teams. Dit heeft impact op de interne afstemming en de voorbereiding op de kwalitatieve beantwoording en pricing. Inschrijver verneemt graag of u bereid bent dit verzoek in overweging te nemen.	Niet akkoord. Voor toelichting verwijzen we u naar het antwoord op vraag 95 uit de 1e nota van inlichtingen.
192	Perceel I	Bijlage 3.1 A Prijsinvulformulier	Kunt u de kolombreedte van kolom D aanpassen? Bij het invullen van de tarieven is de totale inschrijfprijs nu niet zichtbaar door een beperkte kolombreedte.	We gaan het aanpassen. In de bijlage van deze 2e nota vindt u het aangepaste prijzenblad.
193	Perceel I	Nvl 1vraag 14	Inzicht in de te gebruiken rapportformats blijft onduidelijk. Klopt het dat er voor alle selectie- en ontwikkelassessments 1 format is zoals bijgevoegd (Format MARCO AC_DC)? Op welk type assessment zijn de genoemde rapportagetypes (type 1, 2 en 3) van toepassing zoals beschreven in het beschrijvend document op pagina 5? Wij zijn op zoek naar een voorbeeldrapport per type assessment om tot een passend tarief te komen in het prijsinvulformulier. Kunt u zodoende voor de helderheid en volledigheid een voorbeeldrapport per type assessment aanleveren?	Nee het format is niet voor alle type assessments. Dit format is voor rapportage type 2 van toepassing. Voor type 1 is er geen voorbeeldrapportage beschikbaar, omdat dit verschilt per procedure en afhankelijk is van de interne klant van Defensie. Dat is maatwerk. Voor type 3 geldt dat het gedeelde format uitgebreid is met een 1 a 2 A4 waarin per competentie een analyse gegeven wordt. Daarmee heeft u een beeld.

194	Perceel I en Perceel II	Bijlage 2 PvE B-5vraag 100 NvI	Is het mogelijk om met het testplatform van Assessio Bloom een API koppeling te maken? Zo ja, staat u dat als opdrachtgever toe?	Voor perceel 1 is het niet mogelijk om dit toe te staan, aangezien de Opdrachtnemer dezelfde procedure als Defensie dient te hanteren. Voor perceel 2 zou dit mogelijk zijn, echter is de leverancier Assessio Bloom verantwoordelijk voor de informatie en de afstemming. Tijdens de implementatie kan besproken worden wat de (on)mogelijkheden zijn om dit toe te staan. Eventuele kosten zijn voor de Opdrachtnemer
195	Perceel I en Perceel II	Bijlage 9. ABDO 2019vraag 67 en 68 NvI	De kosten van de ABDO-screening en alle verdere implementatiekosten zijn voor de Opdrachtnemer. Dit zijn voor de Opdrachtnemer zekere kosten. U geeft als Opdrachtgever daarentegen geen enkele omzetgarantie. Dat is bedrijfsmatig een zeer groot risico; wij hebben in het verleden ervaren dat (ook bij overheidsorganisaties) dit soms leidt tot een zeer beperkte omzet. Staat u er voor open om een tegemoetkomingsregeling op te stellen in het geval de geraamde omzet niet behaald wordt?	Niet akkoord. Iedere opdrachtnemer van Defensie heeft hiermee te maken en is standaard protocol.
196	Perceel I en Perceel II	Bijlage 9. ABDO 2019vraag 67 en 68 NvI	Onder welke categorie TBB valt de uitgevraagde dienstverlening?	Het TBB niveau is vastgesteld op 4. Voor toelichting zie het Beschrijvend Document, paragraaf 1.11, 2e alinea.
197	Perceel I en Perceel II	Bijlage 9. ABDO 2019vraag 67 en 68 NvI	Er worden hoge technische eisen gesteld, waarbij de opdrachtnemer mede afhankelijk is van door opdrachtgever voorgeschreven middelen zoals een testplatform. In dat kader, heeft Assessio Bloom de ABDO-screening doorlopen? Zo ja, onder welke categorie TBB viel deze dienstverlening?	Over organisaties, die de ABDO doorlopen of hebben doorlopen, wordt geen informatie verstrekt. Dit kan namelijk bedrijfsgevoelige informatie bevatten.
198	Perceel I en Perceel II	PvEvraag 13 NvI	Dit betreft een vrij uitgebreide lijst, met een scherp gestelde KPI. Hoe vaak is de KPI (20%) mbt het invullen van de kandidaattevredenheidsonderzoek de afgelopen 5 jaar behaald? Welke percentages heeft u zelf gehaald de afgelopen 5 jaar?	We hebben deze kpi pas gehanteerd in 2024. In 2024 hadden we een percentage van 21,7%.
199	Perceel I en Perceel II	NvI Vraag 50	Opdrachtgever heeft, gelet op artikel 1.17 en de artikelen 89 tot en met 98 NIP-beroepscode, recht op een Assessmentrapport (rapportage), mits de Sollicitant toestemming geeft om de rapportage te delen. Ten aanzien van de door Opdrachtnemer verstrekte rapportage - het Assessmentrapport - heeft Opdrachtgever dan een gebruiksrecht, niet (ook) op de ten behoeve van het Psychologisch Assessment ingevoerde data (testinstrumentarium). Eis A-22 wordt door meerdere belangstellenden dan ook in strijd geacht met de NIP-beroepscode (zie vraag 73). Bent u bereid eis A-22 te laten vervallen en, indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan toelichten waarom u vast blijft houden aan een eis die in strijd is met de NIP-beroepscode?	Nee. We verwijzen u naar de antwoorden op de vragen 204 en 209 uit deze nota van inlichtingen. Daarnaast verwijzen we u ook naar het antwoord op vraag 19 uit de 1e nota van inlichtingen. De ingevoerde data wil PAS ontvangen in verband met bijvoorbeeld bedenkingen en/of klachten. PAS is eigenaar van het klachtenproces. De gegevens worden niet verstrekt aan de interne opdrachtgever.
200	Perceel I en Perceel II	NvI 1 Vraag 42, 47, 49, 50	*Meerdere belangstellenden achten verschillende eisen en contractuele bepalingen in strijd met de NIP-beroepscode, zie de vragen 42, 47, 49, 50, 73, 74, 75, 85, 86, 177. In de antwoorden op deze vragen (42, 47, 49, 50) neemt u de zorgen bij belangstellende niet weg. Kunt u garanderen dat de psychologen die de psychologische assessments uit moeten voeren de NIP-beroepscode kunnen nakomen en dat wanneer uw eisen en contractuele bepalingen daarmee in strijd zijn, deze niet toepasselijk zijn?	Wij zijn van mening dat wij niet handelen in strijd met deze beroepscode. We houden ons aan die eisen.
201	Perceel I en Perceel II	NvI 1 Vraag 49	U geeft aan dat de bewaartermijn van 2 jaar intern noodzakelijk wordt geacht. Deze bewaartermijn wordt door meerdere belangstellenden in strijd geacht met de NIP-beroepscode (zie vraag 74). Bent u bereid de bewaartermijn van de Assessmentsdossiers uit eis A-23 te laten vervallen en, indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan toelichten waarom u vast blijft houden aan een eis die in strijd is met de NIP-beroepscode?	Nee, de ervaring heeft geleerd dat de langere bewaartermijn essentieel is voor het primaire proces en de kwaliteitsbewaking van Defensie. Dit is afgestemd op het allerhoogste niveau. Dit is niet in strijd met de beroepscode.
202	Perceel I en Perceel II	NvI 1 Vraag 47	Het verzoek tot vernietiging van het Assessmentdossier dient, gelet op artikel 69 en 94 NIP-beroepscode, van de Sollicitant te komen. De externe opdrachtgever kan geen verzoek om vernietiging c.q. wissing van het complete Assessmentdossier doen. Eis A-26 wordt door meerdere belangstellenden dan ook in strijd geacht met de NIP-beroepscode (zie vraag 75). Bent u bereid eis A-26 te laten vervallen en, indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan toelichten waarom u vast blijft houden aan een eis die in strijd is met de NIP-beroepscode?	Nee dit is niet akkoord. In uitzonderlijke gevallen dient het assessmentsrapport op verzoek van Opdrachtgever (lees PAS) verwijderd te worden. Dit heeft dan met de veiligheid (het veiligheidsaspect) van de desbetreffende Sollicitant te maken. Dit gaat ten alle tijde in overleg met de Sollicitant. In uitzonderlijke gevallen is de Sollicitant niet in staat om zelf een verzoek te doen.

203	Perceel I en Perceel II	NvI 1 Vraag 44	In de situatie dat er een klacht tegen de psycholoog wordt ingediend en deze persoonsgegevens van de Sollicitant gaat verwerken om zich tegen de klacht te verdedigen, verwerkt de psycholoog de persoonsgegevens voor eigen doeleinden (verwerken tegen een klacht) in plaats van in opdracht van Opdrachtgever (ten behoeve van het opleveren van een Assessmentrapport). De psycholoog gaat de persoonsgegevens dan als verwerkingsverantwoordelijke verwerken, en niet langer als verwerker van Opdrachtgever. Hoewel de grondslag voor de gegevensverwerking hetzelfde kan zijn (u benoemt gerechtvaardigd belang), is de privacy rechtelijke rol anders. Op basis van artikel 4.1 (versie 1) of aanhef artikel 4 (versie 2.0) van de Verwerkersovereenkomst is het voor eigen doeleinden verwerken van de persoonsgegevens – en dus niet in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever – alleen toegestaan indien wettelijke voorschriften van toepassing zijn. Naleving van de NIP-beroepscode is geen wettelijk voorschrift. Zonder medewerking (toestemming) van Opdrachtgever wordt door de psycholoog/Opdrachtnemer bij het verwerken tegen een klacht inbreuk gemaakt op de Verwerkersovereenkomst. Dat is uiteraard onwenselijk. Daarom heeft belangstellende u verzocht om de toezegging te doen de redelijk te verwachten medewerking aan de psycholoog te verlenen, waaronder het toestaan van de verwerking van persoonsgegevens van de Sollicitant door de psycholoog om zich te verwerken tegen een klacht, met inachtneming van de toepasselijke wet- en regelgeving en (artikel 35 van) de NIP-beroepscode. Bent u alsnog bereid om, in afwijking van het de aanhef van artikel 4 (versie 2.0) van de Verwerkersovereenkomst, uw medewerking toe te zeggen?	De overeenkomst wordt niet aangepast. Voor het behandelen van een klacht blijft de grondslag hetzelfde. Dit verandert niet. Voor het afhandelen van een klacht is het toegestaan om de gegevens te verwerken. Dit vloeit voort uit deze overeenkomst. Bij het uitvragen van deze dienstverlening is het inherent dat iemand bezwaar kan aantekenen. Aangezien dit in de beroepscode is vastgelegd. Kortom Defensie staat toe dat persoonsgegevens worden verwerkt door opdrachtnemer indien deze klacht voorkomt uit een opdracht die Defensie heeft gegeven aan opdrachtnemer.
204	Perceel I en Perceel II	NvI 1 Vraag 42	Opdrachtgever heeft, gelet op artikel 1.17 en de artikelen 89 tot en met 98 NIP-beroepscode, recht op een Assessmentrapport (rapportage), mits de Sollicitant toestemming geeft om de rapportage te delen. Beëindiging van de Raamovereenkomst maakt dit niet anders. Ook in het geval van beëindiging behoort het Assessmentdossier niet te worden overgedragen aan de Opdrachtgever. Uitsluitend het Assessmentrapport (de rapportage) kan, mits de Sollicitant daar toestemming voor geeft, worden overgedragen (terugbezorgd zoals bedoeld in artikel 10.1 Verwerkersovereenkomst). Voor het Assessmentdossier geldt dat dit, ook na beëindiging van de Raamovereenkomst, in het bezit dient te blijven van Opdrachtnemer, totdat de bewaartermijn van het Assessmentdossier verstrijkt. Na het verstrijken van de bewaartermijn dient het te worden gewist door Opdrachtnemer. Eis A-23 wordt door meerdere belangstellenden dan ook in strijd geacht met de NIP-beroepscode (zie vraag 74). Bent u bereid eis A-23 en artikel 10.1 en 10.2 Verwerkersovereenkomst zo aan te passen dat (i) bij beëindiging van de Raamovereenkomst uitsluitend het Assessmentrapport, mits daarvoor toestemming wordt verkregen van de Sollicitant, wordt terugbezorgd aan Opdrachtgever, (ii) dat Opdrachtnemer de Assessmentdossiers gedurende de maximale bewaartermijn bewaart en na het verstrijken van de bewaartermijn de Assessmentdossiers wist en dat (iii) de Verwerkersovereenkomst (dus) eindigt nadat het laatste Assessmentdossier is gewist vanwege het verstrijken van de bewaartermijn, waardoor (iv) pas als na die datum blijkt dat Opdrachtnemer in gebreke blijft, de contractuele boete uit artikel 10.2 Verwerkersovereenkomst opeisbaar wordt?	i) Nee. Defensie wil het assessmentrapport en de ruwe data ontvangen na beëindiging van de ROVK. De afdeling PAS ontvangt dit Assessmentrapport met ruwe data, dit is niet de daadwerkelijke interne Opdrachtgever van het Assessment. Hiermee komt de data niet zonder toestemming bij de interne opdrachtgever/ daadwerkelijke aanvrager van het Assessment. De opdrachtnemer fungeert hier als een verlengstuk van PAS. ii) Bewaartermijn is volgens EIS A-23, deze eis blijft dus van kracht. iii) Het klopt dat de verwerkersovereenkomst eindigt als het laatste assessmentdossier is gewist. iv) Ja dat is correct
205	Perceel I en Perceel II	NvI 1 Vraag 41	U geeft aan dat er geen gezondheidsgegevens worden verwerkt. Gezondheidsgegevens zijn persoonsgegevens die verband houden met de fysieke of mentale gezondheid van een natuurlijk persoon (artikel 4 lid 15 AVG). Tijdens het Psychologisch Assessment wordt de mentale gezondheid (onder andere de psychologische belastbaarheid) van deelnemers beoordeeld, zo staat op de website van Opdrachtgever (https://werkenbijdefensie.nl/alles-over-je-sollicitatie-psychologische-selectie). Daarom acht belangstellende het in ieder geval niet uit te sluiten dat er gezondheidsgegevens worden verwerkt. Blijft u bij uw standpunt dat er geen gezondheidsgegevens (bijzondere persoonsgegevens) worden verwerkt? Indien u bij uw standpunt blijft, kunt u dit dan toelichten?	Ja wij blijven bij ons standpunt. In het assessment wordt door de Psycholoog niet specifiek naar medische gegevens gevraagd. Als de Sollicitant dit zelf ter sprake brengt gaat de psycholoog hiermee zorgvuldig om en wordt dit niet vermeld in het assessmentrapport.
206	Perceel II	Vraag & antwoord 113	Vraag & antwoord 113: Wij onderschrijven het belang van onafhankelijke toetsing, zeker gezien het zwaarwegende belang van zowel de kandidaat als Defensie. Door afwezigheid van COTAN is inschrijver op zoek gegaan naar een alternatief en denkt deze gevonden te hebben bij elke organisatie die toetst volgens het kader van de Europese richtlijnen van de EFPA (Zoals, maar niet louter: BDP (Duitsland), FFPP (Frankrijk), BPS (VK), BFP (Belgie)). Ook het NIP (waar COTAN onder valt) is hiervan lid. Kunt u bevestigen dat een toetsing volgens deze richtlijnen voldoende is voor defensie?	Wij vinden toetsing volgens de EFPA-richtlijnen niet voldoende. Voor Defensie is het van belang dat ook de normgroepen die getoetst worden, passend zijn bij Defensie. Daarbij kunnen handleidingen en testmaterialen, in een andere taal, niet een-op-een vertaald worden naar het Nederlands, wat een risico vormt in de interpretatie en in het gebruik.

207	Perceel I	n.a.v. vraag 6 in de eerste NVI	Kunt u voor perceel 1 n.a.v. vraag 6 in de eerste NVI een indicatie geven van de geografische spreiding van het aantal uit te voeren assessments binnen Nederland (bijvoorbeeld per regio of provincie)? Dit inzicht is gewenst om een realistische inschatting te kunnen maken van de benodigde capaciteit, aangezien de onderzoeken plaatsvinden op locatie van de opdrachtnemer.	Helaas, het is voor ons niet inzichtelijk te maken. Omdat het ook iedere keer wisselt. Los van de locatie van de kazernes zijn ook woonplaatsen van invloed. Wij verwijzen u daarbij wel nog naar eis A-17 uit het Programma van Eisen.
208	Perceel II	Vraag 120 Eis A-33	a) Begrijpen wij het goed dat u hiermee een rollenspel op locatie bedoelt waarbij een acteur wordt ingezet en een assessmentpsycholoog competenties van de kandidaat/deelnemer beoordeelt?	Ja het rollenspel is altijd op locatie. Er zijn 2 Assessmentspsychologen aanwezig en 1 assessmentsacteur. In totaal dus 3 personen. Dit geldt voor beide percelen. Voor de rolverdeling zie Eis A-32 & 33.
209	Perceel II	Vraag 151 Eis A-23	U geeft aan dat Bij (tussentijdse) beëindigen draagt Opdrachtnemer de dossiers met een looptijd korter dan twee jaar over aan Defensie. Welke gegevens wordt er met 'dossiers' bedoeld bij het beëindigen van het contract, dus wat moet er worden overgedragen? c) Op welke manier moet deze overdracht plaatsvinden?	Met dossier wordt bedoeld zowel het rapport als de ruwe scores. Hiermee worden niet de aantekeningen van de psycholoog bedoeld. Het rapport en de ruwe scores dienen te worden overgedragen. Hoe dit overgedragen wordt is in onderling overleg en volgens de beveiligingseisen/protocollen.
210	Perceel II	Vraag 74 Eis A-23	U geeft aan dat de Geldigheidstermijn van de Assessmentadvies één jaar is, moet dit worden vastgelegd in de rapportages?	Ja dat moet worden vastgelegd
211	Perceel II	C13	Assessments nemen 6 à 8 uur tijd in. Gaat u akkoord dat sollicitanten en/of kandidaten voorbereidende online testen uitvoeren op hun eigen locatie thuis? Zo nee, wat is uw motivatie om alle testen op locatie van opdrachtnemer te laten plaatsvinden?	Ja dat is akkoord.
212	Perceel II	Vraag 129,164	Kunt u bevestigen of een beoordeling van de validiteit en betrouwbaarheid van een test door de British Psychological Society wordt geaccepteerd als gelijkwaardig aan een COTAN-beoordeling?	We verwijzen u naar het antwoord op vraag 206 uit deze nota van inlichtingen.
213	Perceel II	Vraag 8	Moet de Critical Thinking Test ook aan een COTAN-beoordeling voldoen?	Nee.
214	Perceel II	Vraag 162 Eis C-7	Eis C-7 Graag uw bevestiging of een deskundige met dit profiel voldoet aan de gestelde eisen voor de term "onafhankelijke deskundige". Kunt u bevestigen dat onder een 'onafhankelijke deskundige' in het kader van de gevraagde COTAN-beoordeling wordt verstaan: 1) Een persoon is met een afgeronde opleiding in psychometrie en/of psychodiagnostiek, met aantoonbare kennis van testtheorie; 2) Verbonden is aan een instelling voor hoger onderwijs (HBO of universiteit), of werkzaam is als zelfstandig testexpert of consultant; 3) Die geen enkele zakelijke of persoonlijke relatie heeft met de inschrijver, diens onderaannemers of toeleveranciers; 4) En die bereid is een verklaring van onpartijdigheid te ondertekenen conform de COTAN-richtlijn 'Onpartijdigheid' (december 2018).Graag uw bevestiging of een deskundige met dit profiel voldoet aan de gestelde eis van onafhankelijkheid	Nee, wij verwijzen u naar eis C-7 voor de juiste formulering.
215	Perceel II	Beschrijvend document 4.2	U geeft aan in het tabel bij 4.2 en bij eis C-7 dat een COTAN beoordeling moet worden aangetoond. Volstaat een screenshot van de beoordeling op de website van COTAN? Zo nee, hoe moet inschrijver de COTAN-beoordeling aantonen?	Het volstaat om een screenshot te delen met daarin minimaal zichtbaar: de titel, algemene informatie, verkrijgbaarheid en de COTAN beoordeling.
216	Perceel II	Beschrijvend document 4.2	Waar dient inschrijver de bij inschrijving te verstrekken documenten (4.2.) ("aanbiedingsbrief", "beoordeling testen en vragenlijstenlijsten COTAN", "Opgave referentie-opdrachten te uploaden"? In tendered staat bij het kopje "Eisen" aangegeven dat voor deze aanbesteding geen eisen zijn opgevoerd. Kunt u verduidelijken waar inschrijver de stukken dient te uploaden?	We begrijpen waar u op doelt. Wat de geschiktheidseisen zijn vindt u in paragraaf 5.3 van het Beschrijvend Document. U mag de uitwerking van de kerncompetenties ook uploaden onder het kopje "overige documenten".
217	Perceel II	Vraag 120 Eis A-33	U geeft aan dat het inzetten van 2 psychologen bijdraagt aan de kwaliteit van het assessment. Dit onderschrijft Inschrijver. Echter uit uw antwoord blijkt niet dat de 2e psycholoog op locatie aanwezig moet zijn. Is onze aanname correct dat een 2e psycholoog wél wordt ingezet bij een assessment als observator bij de simulatie, maar dat deze psycholoog niet noodzakelijkerwijs fysiek op locatie moet zijn om te observeren.	Deze aanname is onjuist. We verwijzen u naar het antwoord op vraag 208 uit deze nota van inlichtingen.

218	Perceel I en Perceel II	onderdeel A: algemene eisen t.b.v. de uitvoering van de gehele dienstverlening	Opdrachtnemer wist op eerste verzoek van Defensie of Sollicitant het complete Assessmentdossier van de betreffende Sollicitant inclusief alle Persoonsgegevens binnen een termijn van vijf Werkdagen."In het programma van eisen staat dat de opdrachtnemer op eerste verzoek van Defensie of de sollicitant het complete Assessmentdossier, inclusief alle persoonsgegevens, binnen vijf werkdagen wist. Wij vragen ons af hoe deze verplichting zich verhoudt tot de beroepscode van het NIP en de AVG. Het dossier valt immers onder het beheer van de psycholoog, die gehouden is aan wettelijke bewaartermijnen en aan zijn beroepsgeheim. Kunt u toelichten op welke wijze deze verplichting praktisch en juridisch uitvoerbaar is binnen de kaders van het NIP en de AVG?"	Als u verwijst naar EIS A-26 uit het PVE, dan we verwijzen we u naar het antwoord op vraag 202 uit deze nota van inlichtingen. Aanvullend: Opdrachtnemer mag het Assessmentrapport en de ruwe gegevens niet bewaren als sollicitant een verzoek te verwijderen doet. Dit is niet in strijd met de NIP en AVG.
219	Perceel I en Perceel II	onderdeel A: algemene eisen t.b.v. de uitvoering van de gehele dienstverlening	Geldigheidstermijn van de Assessmentadvies is één jaar, de bewaartermijn van de Assessmentsdossiers is twee jaar na het afnemen van het Psychologisch Assessment. Bij (tussentijdse) beëindigen draagt Opdrachtnemer de dossiers met een looptijd korter dan twee jaar over aan Defensie."In het programma van eisen lezen wij dat bij (tussentijdse) beëindiging van de overeenkomst de Assessmentsdossiers met een looptijd korter dan twee jaar aan Defensie worden overgedragen. Wij vragen ons af hoe deze bepaling zich verhoudt tot de richtlijnen van het NIP en de AVG, met name ten aanzien van het beroepsgeheim van de psycholoog en de vereiste toestemming van de kandidaat. Kunt u toelichten hoe Defensie deze overdracht ziet en op welke wijze wordt geborgd dat dit in lijn is met de beroepscode en privacywetgeving?"	Wij verwijzen u voor het antwoord naar vraag 42 uit de 1e nota van inlichtingen. Overdracht gaat in onderling overleg en in lijn met de privacywetgeving.
220	Perceel II	PVE, eis C16	Binnen het Programma van Eisen (PvE, eis C 16) en de toelichting bij de gunningscriteria SGC-3 (Bijlage 4.2) staat expliciet dat het rapport van een ontwikkelassessment een ontwikkeladvies moet bevatten. Echter, in bijlage Casus Opdracht in alinea wordt aangegeven dat het ontwikkelrapport geen advies mag bevatten. (Het ontwikkelrapport bevat geen advies, het selectierapport bestaat uit een positief of negatief advies) Kunt u aangeven welke richtlijn hier leidend is: is het verplicht het ontwikkeladvies wél in het rapport op te nemen zoals in C 16 en Bijlage 4.2 staat, of moet dit buiten beschouwing blijven zoals beschreven in de Casus Opdracht? Graag ontvangen we een duidelijke toelichting zodat we de uitwerking van de Case hierop kunnen afstemmen.	Het ontwikkeladvies mag geen eendoordeel bevatten in de vorm van een positief of negatief advies. Echter moet dit wel een ontwikkeladvies bevatten.