

Tweede Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure 'Applicatie Vergunning, Toezicht en Handhaving gemeente Etten-Leur'

Kenmerk: K011537

Datum:	Vrijdag 21 november 2025
Aantal vragen:	56

Inleiding

Deze Tweede Nota van Inlichtingen, behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure van de aanbesteding 'Applicatie Vergunning, Toezicht en Handhaving gemeente Etten-Leur d.d. 30 september 2025, met kenmerk: K011537', bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Openbare Europese aanbestedingsprocedure verstrekken.

Aanvullingen vanuit de aanbestedende dienst:

Opdrachtgever ziet af van de conversie vanuit Zaaksysteem naar de nieuwe ICT-prestatie. De processen rondom APV zijn daar archiefwaardig ingericht, waardoor Opdrachtgever het niet nodig acht deze zaken te migreren. Wat betreft de inrichting van APV in de nieuwe ICT-prestatie, daar beraad Opdrachtgever zich nog over.

Bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen vindt u een nieuwe versie van het inschrijfbiljet, Realisatielijst Wensen en de conceptovereenkomst. Tevens zijn alle formulieren in bewerkbaar format beschikbaar gesteld.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op de aanbestedingsdocumenten. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met de informatie, gegeven in de aanbestedingsdocumenten, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

Vragen en antwoorden

Nummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
135	Aanbestedingsleidraad 4.4.4	In paragraaf 4.4.4 van de aanbestedingsleidraad wordt bepaald dat een inschrijver na definitieve gunning een direct opeisbare boete van €20.000 verschuldigd is bij onjuiste of misleidende verklaringen. Kunt u toelichten hoe deze bepaling zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en de Gids Proportionaliteit, aangezien het hier gaat om een generieke, niet-gedifferentieerde boete die bovenop de ontbinding komt? Tevens verzoeken wij te bevestigen dat deze bepaling enkel geldt indien sprake is van opzettelijke misleiding, en dat eventuele administratieve of feitelijke onjuistheden die te goeder trouw zijn gemaakt hier niet onder vallen."	Deze boetebepaling is bedoeld als afschrikwekkende en compenserende prikkel om integriteit van verklaringen te borgen in de uitvoeringsfase. Wij achten €20.000 proportioneel gelet op Wij verduidelijken dat de boete alleen wordt toegepast bij opzet of bewuste misleiding ("opzet/grove schuld"). Kennelijke vergissingen, administratieve of feitelijke onjuistheden die te goeder trouw zijn gemaakt en na verzoek tot verduidelijking worden hersteld, vallen hier niet onder.
136	NVI - 2	U lijkt zich niet bewust van het feit dat u een SaaS-applicatie uitvraag, gezien de vele eisen over de SLA en KPI's over gepland onderhoud. Alhoewel we weinig afwijkingen zien willen we benadrukken dat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, daarom hanteren wij ook één SLA die voor al onze klanten geldt. Hierbij hebben wij een proces ingericht, met de gebruikersvereniging, om jaarlijks de SLA te evalueren. U kunt zich voorstellen dat het voor ons niet werkbaar is om tientallen verschillende versies van de SLA te beheren. Wij leggen daarom aanvullende afspraken per klant graag vast in de hoofdovereenkomst of aanvullende documenten zoals het releasebeleid. Gaat u akkoord met het bespreken van de SLA en overige documentatie na voorlopige gunning en eventuele afwijkende afspraken vast te leggen in de hoofdovereenkomst?	De aanbestedende dienst gaat akkoord, mits de SLA niet afwijkt van de voorwaarden en eisen zoals vastgelegd in de aanbesteding. De eisen die aan de SLA worden gesteld, zijn opgenomen in het programma van eisen en wensen. Daarnaast moet de SLA voldoen aan de bepalingen van de overeenkomst.

137	Aanbestedingsleidraad 4.4.3	<p>Volgens de aanbestedingsstukken dient de inschrijver na de gunningsbeslissing een tevredenheidsverklaring van de opgegeven referent te overleggen, waaruit blijkt dat de opdracht naar volle tevredenheid ten aanzien van tijd, kwaliteit en geld is uitgevoerd.</p> <p>Wij verzoeken u om deze verplichting te heroverwegen. Het separaat laten opstellen en ondertekenen van tevredenheidsverklaringen brengt in de praktijk een disproportionele administratieve last met zich mee, terwijl de betrouwbaarheid van de referentie reeds kan worden vastgesteld door verificatie bij de referent zelf.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het overleggen van een schriftelijke tevredenheidsverklaring niet verplicht is, en dat verificatie van de referentie (ten aanzien van tijd, kwaliteit en geld) desgewenst door de aanbestedende dienst kan plaatsvinden?</p>	<p>Het overleggen van een schriftelijke tevredenheidsverklaring na gunning is proportioneel en gebruikelijk. Dit bewijsmiddel wordt alleen gevraagd van de beoogd winnaar en beperkt zo de administratieve lasten. Een uniforme schriftelijke verklaring biedt objectieve en controleerbare zekerheid over de referentie (tijd, kwaliteit, geld). Alleen mondelinge of informele verificatie kan tot ongelijkheid of bewijsdiscussies leiden (wie is gesproken, wat is precies bevestigd). De schriftelijke verklaring minimaliseert die risico's en bevordert gelijke behandeling en controleerbaarheid. Verificatie door de aanbestedende dienst bij de referent kan aanvullend plaatsvinden, maar vervangt de schriftelijke verklaring niet. De verplichting blijft dus gehandhaafd.</p>
138	NVI 8, NVI 40	Wij zien graag de word-documenten tegemoet.	De aanbestedende dienst zal met het publiceren van deze Tweede Nota van Inlichtingen alle invulformulieren in een bewerkbaar format beschikbaar stellen.
139	Bijlage 11	Moeten alle scenario's volledig en afzonderlijk worden doorlopen of is het toegestaan om onderdelen samen te voegen om de samenhang in de oplossing te laten zien?	Deze mogen samengevoegd worden, mits alle onderdelen aan bod komen en benoemd worden.
140	Aanbestedingsleidraad K1 bladzijde 22	<p>In het aanbestedingsdocument staat dat de inschrijver bij inschrijving een volledig werkende demonstratie-omgeving dient aan te leveren, inclusief inloggegevens met voldoende rechten. Daarnaast wordt vermeld dat tijdens de kliksessie ook vragen kunnen worden gesteld vanuit user stories die niet in Bijlage 11 zijn opgenomen.</p> <p>Kunt u toelichten of hiermee wordt bedoeld dat wij al vóór de kliksessie de volledige test- of sandboxomgeving met inloggegevens moeten aanleveren (zodat u deze zelfstandig kunt toetsen), of dat deze enkel tijdens de kliksessie getoond en gebruikt hoeft te worden door de leverancier zelf?</p>	Deze omgeving dient tijdens de kliksessie werkend te zijn, zodat de gebruikers tijdens de kliksessie zelf kunnen klikken, onder begeleiding van Leverancier. Deze omgeving hoeft van te voren niet gedeeld te worden.
141	Bijlage 11	<p>De in Bijlage 11 Scenario's kliksessies opgenomen situaties zijn op dit moment vrij algemeen geformuleerd en lijken meer op eisen / wensen dan op een uitgewerkt scenario.</p> <p>Aangezien u ook vraagt aan leveranciers om de scenario's voor te bereiden, nemen wij aan dat wij per scenario zoals nu opgenomen in Bijlage 11 een gedetailleerd script aanleveren waarmee de deelnemers aan de kliksessie per scenario door de applicatie heen klikken en zo toetsen of de applicatie voldoet aan het in Bijlage 11 geformuleerd scenario.</p>	Deze aanname is juist, de beschreven functionaliteiten dienen aan bod te komen, zodat de medewerkers zelf door de benodigde processtappen kunnen klikken.
142	Bijlage 11	Worden tijdens de kliksessie alle twaalf scenario's door alle aanwezige beoordelaars gezamenlijk uitgevoerd of voert bijvoorbeeld de functioneel beheerder alleen de scenario's uit die betrekking hebben op functioneel beheer?	Iedereen wil de scenario's doorklikken die voor hem/haar van belang zijn.
143	NVI1 vraag 102	<p>U geeft het volgende aan: "Nee, scenario 3 gaat over de koppeling met de DSO, en de berichtenstromen die over de berichtenstromen lopen."</p> <p>Het is ons niet helemaal duidelijk welke berichtenstromen hier precies mee worden bedoeld. Kunt u dit nader toelichten?</p>	Het gaat over berichtenstromen die lopen over het STAMkoppelvlak.
144	Nvl, vraag 127	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Niet akkoord, de door u voorgestelde toevoeging zou een verzwaring betekenen van wat er hierover in GIBIT 2023 is geregeld (zie artikelen 18.4 en 26.10). Het is echt niet doenlijk voor de gemeente hier steeds vooraf schriftelijk melding van te moeten doen. De gemeente heeft juist door het opnemen van artikel 16.4 sub b Overeenkomst hierover transparantie willen betrachten.

145	Nvl, vraag 116	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is	Niet akkoord. Artikel 16.5 sub iii GIBIT 2023 betreft het schenden van IE- rechten, hetgeen naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de Leverancier ligt. De gemeente is niet in de positie om te controleren of de Leverancier enige rechten schendt.
146	Nvl, vraag 116	<p>Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. 	Niet akkoord. Het onderscheid tussen directe en indirecte schade komt in de Nederlandse wet niet voor. In artikel 16 GIBIT 2023 wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden.
147	GIBIT 2023, Art. 11.10; NVi1, vraag 129	<p>Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Niet akkoord, artikel 11.10 GIBIT 2023 blijft ongewijzigd.
148	GIBIT 2023, Art. 11.5; NVi1, vraag 129	<p>Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen.</p> <p>Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar.</p> <p>Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen:</p> <p>Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.</p>	Artikel 11.5 GIBIT 2023 blijft ongewijzigd met dien verstande dat in de laatste volzin van dit artikel in plaats van 6 januari dient te worden gelezen: 15 januari.

149	Nvl1, vraag 119	Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades. Gaat u hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord. De gemeente acht zich niet gebonden aan hetgeen in de gebruikersvereniging wordt besproken.
150	Nvl1, vraag 120	De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden. Het behoort tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen.	Voor de aanbestedende dienst is het onduidelijk wat de vraag is die gesteld wordt.
151	Nvl1 vraag 33	Tevens in het kader van data: art. 15.7: Termen als ""alles doen wat redelijkerwijs van hem gevergd kan worden"" en ""duiden en interpreteren"" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat leveranciers standaard onbetaald werk moeten leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet. Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden?	Niet akkoord. Uw vraag gaat er van uit dat de Leverancier veel extra handelingen dient te verrichten om aan een vraag zoals verwoord in artikel 15.7 Overeenkomst te voldoen. Om te kunnen voldoen aan de verplichtingen uit hoofde van artikel 8.7 GIBIT/ xxx Overeenkomst dient u echter te beschrijven of de maatregelen om beveiliging van de verwerkte Data, alsmede de betrouwbaarheid en continuïteit van de te leveren diensten te waarborgen voldoende zijn geïmplementeerd met in achtneming van de normen en standaarden die u volgens uw eigen opgave daarvoor hanteert. Naar onze mening impliceert dat dat u veel (zo niet alle) van de uit hoofde van artikel 15.7 benodigde informatie beschikbaar dient te hebben uit hoofde van uw contractuele verplichtingen.
152	Nvl1 vraag 33	De verplichting is post contractueel en gratis, zonder tijdslimiet of omvangbeperking. Leveranciers kunnen jaren na afloop nog verplicht worden tot gratis werk, zelfs voor data die door derden of gemeenten zelf zijn gewijzigd. Er is geen voorwaarde dat de onjuistheid toerekenbaar moet zijn aan de leverancier (bijv. door fout Leverancier). Zelfs als data incompleet raken door gemeentelijke input, derden of systeemwijzigingen, moet je kosteloos fixen. Bent u derhalve bereid artikel 15.5 als volgt aan te passen: Indien de door de Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, zal de Leverancier op verzoek van Opdrachtgever medewerking verlenen aan correctie. Deze medewerking is kosteloos indien toerekenbaar aan Leverancier en binnen 6 maanden na beëindiging van de Overeenkomst; in overige gevallen tegen de thans geldende tarieven van Leverancier. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. We zijn wel bereid dit artikel als volgt aan te passen: " <i>Indien de door de Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, zal de Leverancier, ook na beëindiging van de Overeenkomst, zijn medewerking verlenen om deze onjuistheid en/of onvolledigheid te corrigeren. Deze medewerking is kosteloos indien de onjuiste en/of onvolledige Data toerekenbaar zijn aan de Leverancier.</i> "
153	Bijlage 11 Scenario's kliksessies t.b.v. gunningscriterium K1. Functionaliteit en gebruiksgemak	Dient tijdens de kliksessie/demonstratie de opgegeven volgorde van de 12 scenario's strikt te worden aangehouden, of is het toegestaan om de sessie zelf in te richten zolang alle 12 scenario's aan bod komen?	Het is toegestaan de sessie in te richten, zolang alle scenario's aan bod komen en benoemd worden als zodanig.
154	Aanbestedingsleidraad, 4.6.3.Subgunningscriterium K1	Kunt u toelichten wat deelnemers tijdens de kliksessie mogen meenemen of gebruiken ter ondersteuning van de demonstratie (bijvoorbeeld hulpmiddelen, materialen of presentatiemiddelen)?	Inschrijver kan gebruikmaken van een scherm, waaraan hij/zij een laptop kan aansluiten. De deelnemers van aanbestedende dienst zullen hun laptop meenemen.

155	Vraag 132 van NVI 1 Aanbestedingsleidraad, 4.6.3.Subgunningscriteria K1, pagina 21	Betekent het feit dat jullie als gemeente akkoord zijn gegaan met het verlengen van de demonstratie van 30 naar 60 minuten, dat de totale duur van de kliksessie daarmee ook wordt verlengd van 120 naar maximaal 150 minuten?	Dit klopt, de duur van de kliksessie is hiermee verlengd naar 150 minuten.
156	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 74	Kan inschrijver ervan uitgaan dat dit ook toegestaan is voor de eenmalige kosten?	Nee, aanbestedende dienst wilt graag de eenmalige kosten gespecificeerd zien.
157	Individueel gestelde vraag	Individueel gestelde vraag	Individueel gestelde vraag
158	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 25	In het antwoord op Nvl-vraag 25 stelt opdrachtgever dat een gestandaardiseerde Oracle dump en het standaard LEEF datamodel worden geleverd aan leverancier. Leverancier heeft nog geen praktische ervaring met de LEEF database. Wel met de voorganger: SBA. SBA was uitermate configureerbaar en een groot deel van de velden waren per zaaktype in de gebruikersinterface te verbergen, aan te passen of toe te voegen. Met als gevolg het volgende voorbeeld: Hetzelfde datumveld in de database had voor een WABO vergunning de einddatum als context, maar voor een APV vergunning was de context de besluitdatum. Opdrachtgever neemt aan dat in LEEF eenzelfde vorm van configureerbaarheid zoals in SBA is opgenomen. Is deze aanname correct? Zo ja, dan kan met deze aangeleverde informatie mogelijk niet op veldniveau de context van een veld worden bepaald. Levert opdrachtgever deze essentiële informatie ook aan?	Het datamodel van LEEF is anders dan van SBA. Wel is het een Oracle database. Stadsbeheer heeft aangegeven dat zij hun medewerking verlenen aan een conversie, en op verzoek van Leverancier de gevraagde informatie aan te zullen leveren (via Opdrachtgever).
159	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 25	Deze vraag heeft alleen betrekking op de de data uit LEEF. Op welke wijze levert de leverancier van het zaakstelsel de te converteren data aan?	Opdrachtgever ziet af van de conversie vanuit Zaakstelsel naar de nieuwe ICT-prestatie. De processen rondom APV zijn daar archiefwaardig ingericht, waardoor Opdrachtgever het niet nodig acht deze zaken te migreren. Wat betreft de inrichting van APV in de nieuwe ICT-prestatie, daar beraad Opdrachtgever zich nog over. Opdrachtgever wenst deze wel mee te nemen in de kliksessie, en ook in het implementatieplan. Echter wenst Opdrachtgever dit als optie uit te vragen aangezien er nog geen besluit genomen is.

160	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vragen 25, 54 en 133	<p>"Op basis van uw antwoord op Nvl-vragen 25, 54 en 133 heeft Leverancier nog géén goed beeld van de scope van de conversie én op welke wijze Opdrachtgever zorgt draagt voor (technisch) correcte gegevens. Graag stellen we de volgende aanpak voor:</p> <p>Opdrachtgever stelt de relevante gegevens conform een afgesproken formaat beschikbaar en importeert deze in het conversieportaal van Leverancier. Het conversieportaal controleert op zoveel mogelijk onderdelen de technische juistheid. Indien nodig kunnen de relevante gegevens door Opdrachtgever aangepast worden en opnieuw geïmporteerd worden. Hierna vindt de mapping van de oude en nieuwe waarden (bijv. locatiekenmerk in de bestaande VTH-applicatie versus de locatiekenmerk in de nieuw aan te schaffen VTH-applicatie) deels automatisch door het conversieportaal en deels handmatig door Opdrachtgever plaats. Vervolgens voert Leverancier de conversie in de pre-Productie omgeving uit en rapporteert over het conversieresultaat op basis van aantallen en bijzonderheden. Na eventuele aanpassing van het importbestand, van de mapping en/of van het conversieportaal voert Leverancier de import/conversie in Productie-omgeving uit. Uit het voorgaande blijkt dat zo'n migratie/conversie in gezamenlijkheid uitgevoerd dient te worden. Deelt Opdrachtgever deze werkwijze?</p> <p>Zo nee, dan heeft Leverancier de volgende verzoeken:</p> <p>* In deze vragenronde beschrijft (bijv. via schermafdrukken) Opdrachtgever vanuit beide pakketten (LEEF en xxllnc Zaaksysteem) welke gegevens relevant zijn voor de conversie. Leverancier vermoedt dat het om meer gaat dan alleen Documenten.</p> <p>* Opdrachtgever garandeert dat op eerste aangeven van Leverancier de bestaande gegevens technisch op orde worden gemaakt (bijv. toevoegen van een zaakresultaat bij een gesloten zaak, die conform de standaarden verplicht is.</p> <p>Kunt u zich aan deze twee punten conformeren?"</p>	<p>Aanbestedende dienst heeft geen inzicht in het 'afgesproken formaat'; aanbestedende dienst is afhankelijk van de Oracledump die huidige leverancier Stadsbeheer aanlevert, zie antwoord bij vraag 25 van nota van inlichtingen 1. Opdrachtgever kan geen formaten omzetten. Leverancier dient dus met de aangeboden Oracle dump te kunnen werken.</p> <p>De rest van de voorgestelde aanpak kan aanbestedende dienst volgen.</p>
161	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 133	<p>In uw antwoord benoemt u alleen documenten. Normaliter zien wij conversie van (gesloten en lopende) zaken inclusief bijbehorende documenten. Is uw antwoord wel juist?</p>	<p>Het omvat inderdaad alles omtrent VTH gegevens, dus inclusief zaken, documenten, locatie/objectgegevens.</p>
162	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 131	<p>Bedankt voor uw antwoord. Om de klikomgeving met de juiste autorisaties en profielen in te richten verzoeken wij u ten minste 1 week voor de datum van de kliksessie een overzicht te publiceren met daarin per deelnemer de rol vanuit waar zij zullen testen en bij welke scenario's ze betrokken zijn. Bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 vergunningverleners Omgevingswet - 1 vergunningverlener APV - 3 adviseurs (Groen, Verkeer, RO..) - 2 toezichthouders - etc. <p>Bent u bereid dit overzicht te delen?</p>	<p>De rollen die zijn uitgenodigd zijn vergunningverleners Omgevingswet, vergunningverleners APV, toezichthouders, juristen, applicatiebeheerder, administratief medewerkers.</p>
163	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 125	<p>Uiteraard zal Opdrachtgever bij rechtsgeldige ontbinding recht hebben op ongedaanmaking (lees: o.a. terugbetaling kosten) over de periode waarin zij met verminderd genot onvoldoende of geen gebruik heeft kunnen maken van onze oplossing. Echter, het is ons inziens onredelijk dat bij ontbinding ook de ongedaanmakingsverplichting ontstaat over de periode waarin aanbestedende dienst wél naar tevredenheid gebruik heeft kunnen maken van onze oplossing. Derhalve verzoeken wij u in te stemmen dat in geval van ontbinding er geen ongedaanmakingsverplichting bestaat over de periode waarin aanbestedende dienst naar tevredenheid gebruik heeft kunnen maken van de ICT Prestatie. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De artikelen 24.9 ev GIBIT hebben betrekking op de situatie dat er sprake is van het tekortschieten van een partij op zodanige wijze dat er sprake is van verzuim. De genoemde artikelen beschrijven situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever gevergd kan worden om de Overeenkomst voortzetten. In het antwoord op vraag 125 bij de eerste Nota hebben wij al geantwoord dat qua ongedaanmaking wordt aangesloten bij het wettelijk stelsel. Het wettelijk stelsel kent als uitgangspunt dat bij ontbinding in beginsel ongedaanmaking van de geleverde prestaties plaatsvindt(waaronder de terugbetaling van betaalde vergoedingen). Maar ook dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van de waarde verschuldigd blijft. Het is dus niet nodig om hier aparte afspraken over te maken.</p>

164	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 122	<p>Naar aanleiding van uw antwoord het volgende:</p> <p>1) Begrijpt u dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk kan zijn voor de overschrijding van een fatale termijn, indien deze overschrijding het gevolg is van een handelen of nalaten van Opdrachtgever, bijvoorbeeld door het te laat aanleveren van de te converteren data, waarbij u afhankelijk bent van uw huidige leverancier, zoals aangegeven in uw antwoord op Nvl-vraag 93?</p> <p>2) Om - gezien bovenstaande - ook voor Opdrachtgever flexibiliteit in te bouwen, verzoeken wij u akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: ""..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."" Zo nee waarom niet?</p>	<p>1) Hiervoor verwijzen we naar de tekst van artikel 16,1GIBIT 2023: "" De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden schade.""</p> <p>2) Niet akkoord, hiervoor verwijzen wij naar het antwoord bij vraag 122 van de Eerste Nota.</p>
165	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 118	<p>Kunt u aangegeven wanneer Inschrijver de beschrijving van de leveringsketen dient aan te leveren bij Aanbestedende dienst? Is dat bij Inschrijving of na gunning?</p>	<p>Dit mag na gunning, maar wel vóór acceptatie.</p>
166	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 116	<p>Is aanbestedende dienst ertoe bereid om het volgende overeen te komen om de kans te vergroten dat leveranciers kunnen inschrijven?:</p> <p>1). Wij verzoeken u het boetebedrag als volgt te verlagen: €250,- per dag dat het verzuim voortduurt met een totaal maximum van €10.000,-.</p> <p>2). Een direct opeisbare boete mag enkel geëist worden door Opdrachtgever als leverancier fatale data of Service levels niet haalt wegens verwijtbaar nalaten/handelen. Vanzelfsprekend is dit dus niet toegestaan indien overschrijding van fatale data of Service levels veroorzaakt wordt door Opdrachtgever (zoals te weinig capaciteit, besluitvorming, vertraging in acceptatie e.d.)</p> <p>Op basis van bovenstaande verzoeken wij u dan ook vriendelijk om artikel 13.1 als volgt te wijzigen: ""Bij een toerekenbare overschrijding door Leverancier van de in artikel 4.3 genoemde fatale data, alsmede bij het niet halen van de Service Levels op de wijze zoals bedoeld in artikel 10.10, eerste volzin onder i en ii GIBIT, waarbij de overschrijding of niet-nakoming niet te wijten is aan (niet) handelen door Opdrachtgever, is Leverancier in verzuim en verbeurt Leverancier door enkele overschrijding van deze data/het voldoen aan het bepaalde in artikel 10.10, eerste volzin i en ii GIBIT, ten gunste van Opdrachtgever een direct opeisbare boete van €250,- per dag dat het verzuim voortduurt met een totaal maximum van €10.000,-, onverminderd het recht van de Opdrachtgever om - met in achtname van artikel 16 GIBIT - eventuele meer geleden schade te verhalen.""</p>	<p>1) Wij zijn bereid het boetebedrag te verlagen conform uw voorstel. Dit wordt aangepast in de gewijzigde Overeenkomst die bij de Tweede nota zal worden gepubliceerd.</p> <p>2 en 3) Wij bevestigen dat de boetes zoals bedoeld in artikel 13 Overeenkomst alleen van toepassing zijn bij overschrijding van een fatale termijn door omstandigheden die in juridisch opzicht in de risicosfeer vallen van de Leverancier. Met deze uitleg achten wij aanpassing van het artikel niet nodig.</p>
167	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 114	<p>Zoals aangegeven, begrijpen wij uw standpunt en gaan wij hiermee akkoord. Wij verzoeken u echter alleen om akkoord te gaan met een aanvullende informatieplicht voor Opdrachtgever, welke als volgt luidt: ""Indien Opdrachtgever een gerechtvaardigd belang heeft om de inhoud van een contract te delen met andere gemeenten/ gelieerde personen, waaronder Bedrijfsvoeringsorganisatie ICT Samenwerking West-Brabant-West, dan stelt Opdrachtgever Opdrachtnemer hiervan vooraf schriftelijk op de hoogte en dient Opdrachtgever specifiek aan te geven welke informatie gedeeld zal worden.""</p> <p>Voor alle duidelijkheid: het gaat hier niet om toestemming vragen.</p> <p>Met deze aanvulling blijft de gegevensdeling transparant voor alle contractpartijen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?"</p>	<p>Niet akkoord, de door u voorgestelde toevoeging zou een verzwaaring betekenen van wat er hierover in GIBIT 2023 is geregeld (zie artikelen 18.4 en 26.10). Het is echt niet doenlijk voor de gemeente hier steeds vooraf schriftelijk melding van te moeten doen. De gemeente heeft juist door het opnemen van artikel 16.4 sub b Overeenkomst hierover transparantie willen betrachten.</p>

168	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 113	<p>Hiermee bedoelen wij leveranciers van software waarmee de gevraagde oplossing gekoppeld dient te worden. Bijvoorbeeld ondertekensoftware, anonimiseersoftware of een webformulierenoplossing. Uitgangspunt van Opdrachtnemer is om in indien mogelijk in zowel acceptatie als productie alle koppelingen te realiseren, maar hierbij is Opdrachtnemer afhankelijk van de beschikbaarheid van een testomgeving van deze software van derden.</p> <p>Wilt u met deze achtergrondinformatie Nvl-vraag 113 (aanvullend) beantwoorden?</p>	Akkoord op vraag Nvl vraag 113.
169	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 110	<p>Bedankt voor uw antwoord.</p> <p>Aan de volgende eisen en wensen geven we invulling door inzet van dit portaal:</p> <ul style="list-style-type: none"> * E2-17 * E2-18 (gedeelte m.b.t. systeemmail) * W2-24 (gedeelte m.b.t. mailprogramma) * W2-26 <p>Wilt u met deze achtergrondinformatie Nvl-vraag 110 (aanvullend) beantwoorden?</p>	<p>E2-17: het dient dan wel mogelijk te zijn meerdere documenten toe te voegen aan een bericht in het portaal</p> <p>E2-18: akkoord</p> <p>W2-24: akkoord</p> <p>W2-26: akkoord</p>
170	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 102	<p>Bedankt voor uw antwoord. Afhankelijk van uw antwoord op één van onze twee vervolgvragen n.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 77 (m.b.t. E3-14) waarin we u twee opties voorleggen (opties A en B), hebben wij de volgende vraag.</p> <p>Bent u akkoord met het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In geval van optie B maakt dit scenario onderdeel uit van de demonstratie door Opdrachtnemer. - In geval van optie A maakt dit scenario onderdeel uit van de kliksessie door Opdrachtgever. <p>Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	Aanbestedende dienst gaat akkoord met optie B en dat het getoond wordt tijdens de demonstratie.

171	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 92	<p>De aanbestedende dienst stelt in vereiste E2-11 dat het noodzakelijk is om op alle gegevens te kunnen zoeken. Hoewel we in Nvl-vraag 107 (m.b.t. E2-06) reeds hebben aangegeven welke zoekmogelijkheden momenteel worden ondersteund, dekt dit nog niet de volledige vraag uit E2-11. Hierdoor is er een gap in de functionaliteit. Indien we in deze NVI-ronde geen overeenstemming kunnen bereiken over dit verschil, heeft dit als consequentie dat inschrijving op de aanbesteding voor ons niet mogelijk zal zijn.</p> <p>De doorontwikkeling van de zoekfunctionaliteit staat op onze roadmap en de ontwikkeling hiervan is reeds gestart. Een belangrijk aandachtspunt in deze ontwikkeling is de performance van de nieuwe functionaliteit, gezien de omvangrijke hoeveelheid data waarop gezocht moet kunnen worden. Op basis van de huidige inzichten is het haalbaar om de zoekfunctionaliteit op ZGW-data (zaken, documenten en besluiten) uiterlijk aan het einde van het eerste kwartaal van 2026 te ondersteunen. Nadat deze stap is voltooid, richten wij ons op het realiseren van de zoekmogelijkheid op betrokkenengegevens.</p> <p>☒</p> <p>Het kunnen zoeken op betrokkenengegevens is voor ons technisch gecompliceerder. Om dit mogelijk te maken, moet het datamodel in de component worden aangepast, wat een feitelijke herbouw van de component vereist en de ontwikkeling aanzienlijk complexer maakt. Mede hierdoor kunnen wij momenteel niet concreet aangeven wanneer deze functionaliteit beschikbaar zal zijn. Wij kiezen ervoor hier open over te zijn, om geen valse belofte te creëren. Dit is de reden dat wij in onze NVI-vraag om uitstel vragen: niet om de planning op te rekken, maar om transparant te zijn over de technische complexiteit en zodoende ons woord te kunnen houden over wat wij wél realistisch kunnen realiseren.</p> <p>☒</p> <p>Wilt u in dat licht onze openbare vraag over dezelfde Nvl-vraag (nummer 92) beantwoorden?</p>	<p>De aanbestedende dienst is bereid om eis E2-11 om te zetten in een wens.</p> <p>Het totaal aantal te behalen punten voor het onderdeel K3: Wensen wordt hiermee aangepast van 275 naar 280 en het totaal aantal punten dat voor de subgunningscriteria behaald kan worden van 1000 naar 1005. Aanbestedende dienst verduidelijkt hiermee tevens dat er in de Eerste Nota abusievelijk met de verkeerde getallen was gerekend, door het laten vervallen en toevoegen van een wens.</p> <p>Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie Realisatielijst Wensen toegevoegd.</p>
172	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 92	<p>In Nvl-vraag 107 (over E2-06) heeft Leverancier beschreven welke gegevens binnen de werkvoorraad van de aangeboden oplossing beschikbaar zijn. Onze huidige oplossing stelt gebruikers in staat om op deze gegevens te zoeken en te filteren. Deze functionaliteit wordt momenteel dagelijks door meer dan 5.000 gebruikers ingezet om zaken op te zoeken, te verdelen en de juiste werkvoorraad samen te stellen op basis van opgeslagen filters.</p> <p>☒</p> <p>Naast deze functionaliteit wil de Leverancier een zoekingang ontwikkelen waarin gezocht kan worden op o.a. zaken, documenten, besluiten en betrokkenen inclusief combinaties van deze gegevens. Het primaire doel hiervan is het borgen van de duurzame toegankelijkheid en doorzoekbaarheid van uw VTH-data.</p> <p>De functionaliteit die het zoeken op alle zaak-, document- en besluitgegevens mogelijk maakt, stelt Leverancier uiterlijk eind van het eerste kwartaal 2026 beschikbaar (fase 1). Daaropvolgend ontwikkelt Leverancier de functionaliteit voor het zoeken op betrokkenengegevens. Deze functionaliteit wordt zo snel mogelijk na de eerste fase gerealiseerd en is uiterlijk eind 2026 beschikbaar.</p> <p>Gaat de opdrachtgever akkoord met deze voorgestelde tijdslijnen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De aanbestedende dienst is bereid om eis E2-06 om te zetten in een wens. Het totaal aantal te behalen punten voor het onderdeel K3: Wensen wordt hiermee aangepast van 280 naar 285 en het totaal aantal punten dat voor de subgunningscriteria behaald kan worden van 1005 naar 1010.</p> <p>Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie Realisatielijst Wensen toegevoegd.</p>

173	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 101	<p>Dank voor uw antwoord. Uw 2e deel van het antwoord geeft Leverancier nog onvoldoende zicht op wat u met W3-5 (De ICT Prestatie kan koppelen met Zaak Gericht Werken (ZGW) API's (zie https://vng-realisatie.github.io/gemma-zaken/standaard/) bedoelt.</p> <p>Daarnaast is Leverancier duidelijk geworden (n.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 70) dat voor het xxlInc Zaaksysteem geen plek meer is in de architectuurplaat en dat dus de data laag o.a. t.b.v. opslag van zaken en documenten als onderdeel van de ICT-Prestatie meegeleverd dient te worden.</p> <p>Binnen Common Ground wordt onderscheid gemaakt tussen de data laag (laag 1 en 2) en de applicatielaag (laag 5). Wat bedoelt u exact met ""De ICT Prestatie kan koppelen met Zaak Gericht Werken (ZGW) API's""?</p> <p>Bedoelt u dat de VTH-applicatie op basis van ZGW-API's is aangesloten op de (mee te leveren) Common Ground data laag en/of dat applicaties van derden (ook) op basis van ZGW-API's aangesloten kunnen worden op deze data laag?</p>	<p>1. Zaken dienen inderdaad opgeslagen te worden ten behoeve van archivering.</p> <p>2. De ZGW API is gewenst voor een toekomstige aansluiting op bijvoorbeeld een mijn-omgeving.</p> <p>3. Ja. Aanbestedende dienst bedoelt inderdaad dat de VTH-applicatie op basis van ZGW-API's is aangesloten op de (mee te leveren) Common Ground data laag en dat applicaties van derden (ook) op basis van ZGW-API's aangesloten kunnen worden op deze data laag.</p>
174	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 86	<p>Zoals u zelf aangeeft kan een zaak meerdere besluiten bevatten zoals een verlengingsbesluit, ontwerpbesluit, besluit op aanvraag etc. Daarnaast kan het betreffende besluit ook weer komen te vervallen vanwege bijvoorbeeld een bezwaar. Het tonen van de juiste besluitdatum in de werkvoorraad is dan ook afhankelijk van verschillende aspecten.</p> <p>In de werkvoorraad van onze oplossing wordt de datum getoond waarop de zaak is afgerond (einddatum). De verschillende besluiten, bijbehorende besluitdata en de fatale datum blijven beschikbaar en zichtbaar in de zaak zelf. Ook nadat deze afgerond is. Bent u bereid de wens aan te passen naar 'besluitdatum of einddatum wordt getoond in de werkvoorraad én alle besluitdata worden getoond in de zaak'? Zo nee, waarom niet (wat denkt u dan te missen)?</p>	<p>Akkoord. De aanbestedende dienst is bereid de wens aan te passen zoals voorgesteld. Dit betekent dat in de werkvoorraad de besluit datum of einddatum wordt getoond, en dat alle besluitdata zichtbaar blijven in de zaak.</p>
175	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 83	<p>Opdrachtnemer begrijpt uw behoefte om adviezen eenvoudig en automatisch uit te willen zetten. Zoals beschreven is het uitzetten van één of meerdere adviezen binnen de oplossing heel eenvoudig uit te voeren. Niet in elke situatie zijn al deze adviezen echter nodig. Een bouwactiviteit in het centrum vraagt mogelijk om een welstandsadvies die voor eenzelfde bouwactiviteit in een omliggende wijk niet nodig is. In de geboden oplossing heeft de casemanager zo altijd de keuze om een bepaald advies niet uit te zetten of een extra advies wel aan te vragen. Dit voorkomt onnodig aangemaakte adviezen of het vergeten van bepaalde adviezen.</p> <p>Op basis van zaaktype en product worden automatische de adviezen klaargezet. Casemanager kan deze vervolgens met één druk op de knop doorzetten óf (toch) overbodige adviezen verwijderen of ontbrekende (omdat die niet in de configuratie was opgenomen) adviezen toevoegen.</p> <p>Kunt u zich vinden in deze uitleg en bent u bereid om uw antwoord op vraag 83 te heroverwegen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>Nee, aanbestedende dienst wenst sommige adviezen altijd, direct, automatisch uit te zetten zonder dat daarvoor geklikt hoeft te worden.</p>
176	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 77	<p>Wij begrijpen uit uw antwoord dat u E3-14 tekstueel aanpast én W3-9 aanvullend opneemt met exact dezelfde omschrijving als E3-14. Het lijkt Opdrachtnemer onwenselijk om exact dezelfde functie zowel als eis en als wens uit te vragen. Een leverancier die niet voldoet aan de wens, voldoet ook niet aan de eis en kan derhalve niet inschrijven. Opdrachtnemer stelt voor om E3-14 te laten vervallen en deze op te nemen als wens W3-9 in het PvE. Zo levert dit voor Opdrachtnemers geen blokkade op om in te schrijven en kunnen Opdrachtnemers die aan deze functionele behoefte voldoen zich onderscheiden door meer punten op de wensen te scoren. Is Opdrachtgever bereid in te stemmen met dit voorstel? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>Aanbestedende eis laat eis E3-14 vervallen en hanteert wens W3-9.</p>

177	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 77	<p>Naar aanleiding van uw antwoord heeft Leverancier de volgende vraag. Wij begrijpen uw behoefte om fouten in het berichtenverkeer met o.a. het DSO te kunnen monitoren en waar mogelijk te herstellen. In de visie van Leverancier kan aan deze behoefte op meerdere manieren invulling worden gegeven:</p> <p>Optie A: De gevraagde oplossing biedt de mogelijkheid om berichten te monitoren en fouten op te sporen en te herstellen, maar de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze monitoring en eventueel herstel ligt bij uw functioneel beheerder.</p> <p>óf</p> <p>Optie B: Omdat de gevraagde oplossing een SaaS-applicatie betreft en de koppelingen met andere applicaties via api's verloopt, is Leverancier in staat om de volledige (!) verantwoordelijkheid voor het ontvangen en verwerken van (missende/fouten in) berichten voor haar rekening te nemen. Concreet betekent dit dat bijvoorbeeld bij DSO verzoeken wij iedere nacht een automatische controle uitvoeren op ontbrekende verzoeken. Dit zijn verzoeken (of versies) die wel aanwezig zijn in het DSO, maar niet zijn aangekomen in de aangeboden oplossing. Deze ontbrekende verzoeken worden dan automatisch alsnog opgevraagd en verwerkt in de oplossing. In de oplossing wordt voor verwerkte verzoeken visueel aangegeven dat deze later zijn verwerkt, zodat dit voor beheerders en gebruikers direct inzichtelijk is. Eenzelfde systematiek geldt ook voor actieverzoeken via DSO-SWF. Deze wijze van implementatie ontzorgt uw organisatie en is ook geheel omarmd door de huidige gebruikers van Leverancier.</p> <p>Kan Opdrachtgever instemmen met het voorstel dat aan deze functionele behoefte invulling mag worden gegeven via optie A óf optie B? Zo nee, bent u dan bereid om de eis anders te formuleren naar 'indien er fouten optreden in het ontvangen en verzenden van berichten, binnen de aangeboden oplossing functionaliteit aanwezig is om dit te herstellen'. Met deze aanpassing verwoordt Opdrachtgever vooral WAT zij verwacht, en kan de opdrachtnemer zich focussen op HOE dit in de gevraagde oplossing wordt opgelost.</p>	Aanbestedende dienst gaat akkoord met optie B.
178	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 70	<p>Uit uw antwoord blijkt voor de conversie dat de data uit twee bronnen komt. Hierover de volgende aanvullende vragen:</p> <p>1) Staat Opdrachtgever er voor open om de live-gang gefaseerd te doen? Bijvoorbeeld eerst live met de DSO-aanvragen inclusief de bijbehorende conversie en daarna de live-gang voor de APV-aanvragen inclusief de bijbehorende conversie? Zo nee, waarom niet?</p> <p>2) Gaat het alleen om APV of ook om Bijzondere Wetten (zoals de Alcholwet of de Huisvestingswet)?</p>	<p>1. Gefaseerd implementeren is akkoord.</p> <p>2. Opdrachtgever ziet af van de migratie vanuit Zaaksysteem naar de nieuwe ICT-prestatie. De processen rondom APV zijn daar archiefwaardig ingericht, waardoor Opdrachtgever het niet nodig acht deze zaken te migreren.</p> <p>Wat betreft de inrichting van APV in de nieuwe ICT-prestatie, daar beraad Opdrachtgever zich nog over. Opdrachtgever wenst deze wel mee te nemen in de kliksessie, en ook in het implementatieplan. Echter wenst Opdrachtgever dit als optie uit te vragen aangezien er nog geen besluit genomen is.</p>

179	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 66	<p>Hartelijk dank voor uw antwoord. Een paar vragen hierover:</p> <p>1) U schrijft 'huidige applicatie'. Bedoelt u daarmee LEEF van SBA? Zo ja, is de data in LEEF qua vernietiging wel op orde (hiermee voorkomen we dat we eerst een conversie uitvoeren en daarna een deel van de data wordt vernietigd)? Zo nee, waarom niet?</p> <p>2) Mag Leverancier ervan uitgaan dat voor het APV-deel (hetgeen in Zaaksysteem van xllnc zit) wel tijdige vernietiging c.q. overdracht heeft plaatsgevonden (hiermee voorkomen we dat we eerst een conversie uitvoeren en daarna een deel van de data wordt vernietigd of overgedragen)</p> <p>3) Leverancier begrijpt u behoefte om (nu eindelijk eens) zaken over te dragen. Anderzijds is Leverancier zeer terughoudend om nog een export te gaan ontwikkelen die in het kader van Common Ground overbodig is. Staat Opdrachtgever er voor open dat het overbrengen naar het E-depot onderdeel van de conversie is (hiermee voorkomen we ook dat we eerst een conversie uitvoeren en daarna een deel van de data wordt overgedragen) en dat het volgende moment van overdracht plaatsvindt o.b.v. Common Ground (ZGW-API's)?</p>	<p>1. Er heeft nog geen vernietiging plaatsgevonden in LEEF. Deze functionaliteit is niet ingericht. Alles dient dus te worden geconverteerd. Opdrachtgever is zich bewust van het gegeven dat er wellicht zaken zijn die eerst geconverteerd worden en daarna moeten worden vernietigd.</p> <p>2. Opdrachtgever ziet af van de migratie vanuit Zaaksysteem naar de nieuwe ICT-prestatie. De processen rondom APV zijn daar archiefwaardig ingericht, waardoor Opdrachtgever het niet nodig acht deze zaken te migreren. Wat betreft de inrichting van APV in de nieuwe ICT-prestatie, daar beraad Opdrachtgever zich nog over. Opdrachtgever wenst deze wel mee te nemen in de kliksessie, en ook in het implementatieplan. Echter wenst Opdrachtgever dit als optie uit te vragen aangezien er nog geen besluit genomen is.</p> <p>3. Opdrachtgever staat hier niet voor open. Vanuit de huidige applicatie LEEF is overbrenging naar het edepot namelijk nog niet gelukt, en zal ook niet op korte termijn lukken.</p>
180	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 67	<p>Bedankt voor uw antwoord. Twee vragen hierover:</p> <p>1) De punten die u beschrijft zijn functionele kenmerken die horen bij een oplossing die digitale informatie verwerkt, opslaat en vernietigt. Deze kenmerken staan o.a. als normen beschreven in de door u genoemde NEN-ISO 16175. Het is Opdrachtnemer niet duidelijk of de oplossing getoetst en gecertificeerd dient te zijn conform deze norm en dat opdrachtnemer beschikt over een verklaring/certificering. Kunt u dit verduidelijken?</p> <p>2) Wilt u het vernietigen c.q. het overbrengen zelfstandig uitvoeren? Of is het acceptabel dat Leverancier op basis van een door u aangeleverde lijst voor vernietiging c.q. overdragen in bulk zorgdraagt?</p>	<p>1. Opdrachtgever dient inderdaad te beschikken over een NEN-ISO 16175 certificering, of vergelijkbare verklaring/certificering.</p> <p>2. Opdrachtgever wil inderdaad de overdracht zelfstandig uitvoeren, zonder (extra) dienstverlening van Leverancier.</p>
181	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 64	<p>Bedankt voor uw antwoord. In de geboden oplossing wordt de workflow gepresenteerd in regels per actie/taak van het proces. Deze regels zijn naar wens te verslepen om de volgorde van de workflow naar wens aan te passen. Geeft Opdrachtnemer hiermee voldoende invulling aan de wens?</p>	<p>Akkoord. Hiermee wordt invulling gegeven aan de wens.</p>

182	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 63	Het antwoord lijkt te suggereren dat de behoefte en de aangeboden oplossing ver uit elkaar liggen, in onze ogen is dat niet zo. De aangeboden oplossing ondersteunt de flow dat indien een nieuwe medewerker in het Azure AD wordt opgevoerd en wordt toegevoegd aan de VTH afdeling, deze ook zichtbaar wordt in de aangeboden oplossing. Eveneens geldt dat indien een medewerker uit dienst gaat, de medewerker ook inactief wordt in de aangeboden oplossing. De detaillering zit in het feit dat de aangeboden oplossing permissies kent die specifiek gelden voor een taakspecifieke applicatie en daar geconfigureerd kunnen worden. Is de aanbestedende dienst alsnog eens dat de aangeboden oplossing hiermee een juiste invulling geeft aan de wens en zo niet, wil de aanbestedende dienst dan de zinsnede 'direct de juiste rechten krijgt binnen de applicatie' omzetten naar een aparte wens?	<p>Akkoord, de aanbestedende dienst past dit aan naar de volgende wensen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wens W6-6: User provisioning. De gemeente gaat in de nabije toekomst rollen benoemen in de Azure AD (AAD). De rechten van deze rollen dienen te worden overgenomen door de applicaties die gekoppeld kunnen worden aan de AAD. Binnen de ICT Prestatie wordt, zodra een nieuwe medewerker in dienst komt en via Azure AD aan de VTH-afdeling wordt toegevoegd, deze medewerker automatisch aangemaakt als gebruiker in de applicatie. Ook wordt deze inactief in de ICT-prestatie wanneer deze uit dienst gaat. - Wens W6-8: Binnen de ICT Prestatie worden, zodra een nieuwe medewerker via Azure AD wordt toegevoegd aan de VTH-afdeling, automatisch de juiste rechten toegekend op basis van de rol/functie en afdeling van de medewerker. Dit proces verloopt zonder handmatige tussenkomst, zodat de medewerker direct toegang heeft tot de relevante functionaliteiten binnen de applicatie. <p>Het totaal aantal te behalen punten voor het onderdeel K3: Wensen wordt hiermee aangepast van 285 naar 290 en het totaal aantal punten dat voor de subgunningscriteria behaald kan worden van 1010 naar 1015.</p> <p>Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie Realisatielijst Wensen toegevoegd.</p>
183	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 22	Klopt onze interpretatie van uw antwoord dat, om invulling te geven aan deze wens, zowel de afbeelding van een handtekening als ook een handtekening via ValidSign (via een aan te bieden koppeling) ondersteund moet worden? Zo nee, wat heeft u exact bedoeld?	Ja, beide dienen ondersteund te worden.
184	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 6	Uit uw antwoord blijkt dat het niet verplicht is om een toelichting te geven bij wensen. Bij een aantal wensen hanteert u de formulering 'kan'/'kunnen' (zoals bij W1-1) of 'biedt de mogelijkheid' (zoals bij W1-2). Wij verwachten dat u niet alleen wilt weten of de ICT-oplossing bepaalde functionaliteit kan bieden, maar ook of die functionaliteit onderdeel is van het aanbod c.q. opgenomen is in het prijzenblad. Wilt u dat via de toelichting weten of is het uitgangspunt dat alle gevraagde 'kan'- en 'mogelijkheid' - functionaliteiten daadwerkelijk onderdeel zijn van het aanbod?	<p>Alle wensen die zijn opgenomen op de Realisatielijst Wensen (bijlage 10) maken onderdeel uit van de contractuele verplichtingen, conform paragraaf 4.6.3 van de aanbestedingsleidraad (Subgunningscriteria K3: Wensen). Dit betekent dat alle functionaliteiten die in de wensen zijn benoemd, ook wanneer de formulering 'kan' of 'biedt de mogelijkheid' wordt gebruikt, verplicht onderdeel zijn van het aangeboden ICT-oplossing en moeten worden opgenomen in het prijzenblad.</p> <p>Een toelichting bij een wens is niet verplicht. Een toelichting kan echter bijdragen aan een beter begrip van hoe de inschrijver de functionaliteit realiseert, maar het ontbreken ervan heeft geen invloed op de verplichting om de functionaliteit te leveren zoals gevraagd.</p>
185	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 1	<p>In uw antwoord geeft u aan dat een kopie van de database (zonder kosten) ook volstaat om invulling te geven aan deze eis.</p> <p>In de geboden oplossing kunt u als Opdrachtgever zelfstandig, dagelijks een export/kopie maken van de data uit de oplossing. Het gebruik van .csv bestanden is hierbij een gangbare methode omdat deze ook in te lezen zijn in uw eigen dataplatform. Kan opdrachtgever bevestigen dat, gelet op uw antwoord, deze wijze van exporteren/kopieren van de data, invulling geeft aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en verduidelijken welke wijze van aanlevering en in welk formaat deze kopie dan zou moeten plaatsvinden?</p>	<p>Het dagelijks inlezen van CSV bestanden heeft niet onze voorkeur vanwege de bewerkelijkheid.</p> <p>Andere opties, zoals rechtstreekse koppeling of koppeling via api zijn beter, of een relationele SQL kopie database in de Cloud.</p> <p>Mocht dat alles aantoonbaar niet mogelijk zijn, zouden .CSV bestanden acceptabel kunnen zijn, als de bestanden en onderlinge samenhang goed beschreven zijn, de bestanden in ieder geval primary keys hebben, en koppelvlakken zodat Opdrachtgever minimaal werk hoeft te verrichten om het werkend te krijgen.</p>

186	NVI 1 nr 38	<p>We volgen uw antwoord ten dele.</p> <p>1) Kan u nader specificeren wat u verstaat onder raadplegen van dossiers? Betreft dit de documenten? Die vooraf gedownload moeten worden? Immers, een SaaS applicatie vraagt om een internet verbinding om de zaakinformatie & documenten op te halen.</p> <p>2) En wat verstaat u onder 'goed' & 'efficient' uitvoeren? Het is van belang om dit helder te krijgen, want dit bepaalt wat er offline beschikbaar moet zijn (indien mogelijk).</p>	<p>1. Opdrachtgever wil op locatie inderdaad de vergunningstukken kunnen inzien, zoals het besluit, bouwtekeningen etc. Ook wil Opdrachtgever op adresniveau het archief kunnen raadplegen, wanneer men op locatie is, dus offline. Op locatie dienen aanvullende tekeningen te kunnen worden opgezocht. Het is daarbij van belang dat de buitenapplicatie goed, snel, en efficiënt werkt. Het is daarbij uitdrukkelijk niet de bedoeling dat documenten naar zichzelf gemaïld moeten worden vooraf.</p> <p>2. Dat de buitenapplicatie gewoon werkt en snel werkt. Dat het geen minuten duurt om een tekening te laden, dat er voorafgaand aan een bezoek geen e-mails met documenten naar zichzelf gestuurd hoeven te worden. De vergunningsdocumenten dienen offline beschikbaar te zijn op locatie, zodat toezicht uitgevoerd kan worden.</p> <p>"</p>
187	NVI 1 nr 43	<p>Inschrijver garandeert dat er geen extra diensten/software of componenten geïnstalleerd hoeven te worden. Deze functionaliteit zit opgenomen in de SaaS applicatie.</p> <p>Wij verzoeken u om hier voor open te staan en te beoordelen bij de klikdemo of de functionaliteit voldoet.</p> <p>Staat u hier voor open?</p>	<p>Opdrachtgever staat hiervoor open.</p>
188	NVI 1 nr 70	<p>I.v.m. de conversie vanuit Zaaksysteem xxlnce hebben wij de volgende vraag: Wij verzoeken u om aantallen & omvang van de conversie te delen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Om hoeveel zaken gaat het? - Om hoeveel documenten gaat het? - Inschatting in MB/GB aub. <p>Dit o.a. met de sizing van de omgeving en het kunnen maken van een inschatting van de conversie.</p>	<p>Opdrachtgever ziet af van de migratie vanuit Zaaksysteem naar de nieuwe ICT-prestatie. De processen rondom APV zijn daar archiefwaardig ingericht, waardoor Opdrachtgever het niet nodig acht deze zaken te migreren. Wat betreft de inrichting van APV in de nieuwe ICT-prestatie, daar beraad Opdrachtgever zich nog over. Opdrachtgever wenst deze wel mee te nemen in de kliksessie, en ook in het implementatieplan. Echter wenst Opdrachtgever dit als optie uit te vragen aangezien er nog geen besluit genomen is.</p>
189	NVI 1 94	<p>Bij recente en afgeronde aanbestedingen is gebleken dat een implementatie voordeliger kan dan uw genoemde minimum bedrag. Ons voorstel is om dit bij te stellen naar € 30.000.</p>	<p>Niet akkoord. De aanbestedende dienst volgt het door u voorgestelde minimum bedrag van € 30.000 niet en houdt vast aan de gestelde € 60.000 in de Eerste Nota van Inlichtingen.</p>
190	NVI 1 nr 96	<p>In een eerder antwoord geeft u aan dat toelichtingen optioneel zijn. Dit antwoord suggereert wat anders. Wij verzoeken u hier duidelijkheid over te geven.</p> <p>Vooralsnog gaan wij er vanuit dat toelichtingen optioneel zijn.</p>	<p>De aanbestedende dienst bevestigt dat alleen bij eisen waar een toelichting wordt gevraagd deze verplicht is. Voor overige eisen en de wensen zijn toelichtingen optioneel.</p>

Bijlagen

Bijlage A Inschrijvingsbiljet - aangepast Nv1
Bijlage B Realisatielijst
Wensen -

Overige aanpassingen en verduidelijkingen

n.v.t.

Indien er naar aanleiding van bovenstaande informatie nog vragen zijn, of antwoorden verder verduidelijkt dienen te worden, dan zien wij deze graag tegemoet in de tweede vragenronde. De termijn voor het stellen van vragen sluit:

Dinsdag 11 november 2025 om 9:45 uur