

Nota van Inlichtingen 1 - DD JGZ VGGM

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nee	Beschrijvend document — § 1.11	De door u genoemde week staat bij ons helemaal vol met een andere zaak. Is het mogelijk om ook presentaties in de week van 15 december toe te staan?	Er wordt een extra demonstratie moment gepland op maandag 15 december. De overige momenten (9 en 11 december) blijven ook nog gereserveerd.
2	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - FB 23	Het is gebruikelijk om deze autorisatie in te richten per contactmomentformulier i.p.v. per item. Omwille van de performance van het systeem is het ten sterkste af te raden om dit per item te willen. Kunt u er mee instemmen dat autorisatie plaatst vindt per contactmomentformulier?	Opdrachtgever stemt in, mits de leverancier kan motiveren dat dit in praktijk het gewenste niveau is voor bijvoorbeeld ook gevoelige informatie. Het autoriseren van een registratie-item impliceert een fijnmaziger niveau dan het formulier en is dus enerzijds een beperking t.a.v. de eis maar anderzijds ook praktischer voor het functioneel beheer.
3	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - FB 19	Dit is extreem foutgevoelig en in onze optiek daarom onwenselijk. Wij verzoeken u dan ook om deze eis te laten vervallen.	Het is een wens, geen eis. Mogelijk voorziet de Oplossing in een algemene import/export functie.
4	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - OP 41	Als u, naast Digid, een alternatieve manier van inloggen toestaat waarbij BSN niet gecontroleerd wordt, hoe wilt u dan het gezag controleren? En daarmee vaststellen of degene die inlogt ook toegang mag hebben tot het betreffende dossier?	BSN is nog wel vereist voor het inloggen in het dossier. Voor jeugdigen van 12-18 jaar moet er een mogelijkheid zijn om vragenlijsten in te vullen. Dit gaat zonder controle gezag, maar bijv. met unieke inlogcode(s). Na inlog komt de jongere niet in zijn eigen dossier terecht, maar is de bedoeling dat de antwoorden op de vragenlijst wel in diens eigen dossier landen (in gekoppelde BDS velden etc).
5	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - OP 11	Bedoelt u hier dat het voor ouders mogelijk moet zijn dat zij voor een bepaald contactmoment zelf een afspraak moeten kunnen plannen, weigeren of verzetten?	Ja dit bedoelen we, en dat voor specifieke contactmomenten kan worden ingesteld dat wijzigen/verzetten niet kan.
6	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 196	Wij zijn geen voorstander van redundante opslag van gegevens. Gegevens blijven bij voorkeur bij de bron en worden door ons via een koppeling opgehaald ter inzage. Daarmee beschikt u altijd over de meest actuele gegevens. Kunt u bevestigen dat dit voorziet in uw behoefte?	Mits via het LSP uitgevoerd, kunnen wij bevestigen dat dit voorziet in onze behoefte. In dit geval vinden wij de redundante opslag van gegevens eveneens niet nodig.
7	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 178	Het is ons niet duidelijk wat u hier wilt koppelen. Kunt u deze eis toelichten wat betreft het koppelen?	Deze eis beschrijft op basis waarvan de DUO-ROD lijst en het dossier gematcht moeten kunnen worden. Na het matchen moet er informatie uit de DUO-ROD lijst in het dossier worden opgenomen (zie eisen DV-175, DV-179, DV-180).
8	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 127	Kunt u enkele voorbeelden geven wat er in dit geval wordt bedoeld met 'verschillende items'?	Bijvoorbeeld de conclusie van de vorige keer of de historie van een BDS-tekstveld en de anamnese van nu (waarin je aan het typen bent).

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - FB 13	<p>Bij sommige versie-wijzigingen betekent het dat er ook aanpassingen doorgevoerd moeten worden in het DOB. In dat geval moet de leverancier een kwalificatie doorlopen waarbij er sprake is van een afhankelijkheid van een andere partij. De leveranciers hebben geen invloed op de planning van Nictiz en kunnen niet op voorhand zeggen of ze als eerste of laatste aan de beurt zijn. Wij begrijpen echter uw wens voor een leverancier en systeem dat bij de tijd blijft en bij voorkeur voorop loopt. Kunt u instemmen met de volgende aanpassing:</p> <p>Nieuwe versies van de BDS en het bijbehorende dossier overdrachtsbericht dienen binnen een redelijke termijn na publicatie door Nictiz te zijn doorgevoerd in het DDJGZ. Leverancier kan aantonen zich steeds op redelijke termijn aan te melden voor kwalificatie door Nictiz voor de nieuwe versies van het Dossier Overdracht Bericht (DOB).</p> <p>Kunt u met deze formulering instemmen?</p>	<p>Nee, wij kunnen daar niet mee instemmen. Opdrachtnemer spant zich in te voldoen aan de laatste versies van de BDS en het DOB.</p> <p>Opdrachtnemer voldoet minstens aan de voorlaatst gepubliceerde versies van de BDS en het DOB in haar Oplossing.</p>
10	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 224	Kunt u middels een specifiek voorbeeld toelichten wat '(ontbrekende) cliëntcodering' in dit geval betekent?	Bijvoorbeeld dossiers van statushouders. Die bevatten dan een markering/codering 'statushouder', waar je ook op moet kunnen filteren. Andere voorbeelden zijn: Stevig ouderschap of Voorzorg.
11	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 190	Kunt u toelichten wat u onder 'meerdere schema's' verstaat?	Er is een standaard landelijk RVP schema. Wanneer een zwangere geen maternale kinkhoest heeft gehaald dan volgt het kind een ander schema. Daarnaast is er een groep jeugdigen die een afwijkend schema volgt bijvoorbeeld door latere start, buitenlandverblijf etc. 1 kind volgt op 1 moment 1 schema maar dit schema kan in de tijd veranderen.
12	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 173	Kunt u aangeven wat er in dit geval wordt bedoeld met 'geautomatiseerd'?	De term 'geautomatiseerd' wordt geschrapt.
13	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 139	Kunt u bevestigen dat dit toestemmingen betreft die vallen onder de BDS-categorie 'Info werkwijze JGZ'?	Nee dit kan niet worden bevestigd. Het gaat in ieder geval om de toestemmingen bij 'info werkwijze JGZ' en die bij 'contactgegevens'. Daarnaast betreft het ook andere toestemmingen uit BDS toestemmingsitems.
14	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 110	Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met 'afgesloten dossiers'?	Met afgesloten dossiers worden bedoeld; dossiers die gearchiveerd zijn omdat deze overgedragen zijn of omdat de jeugdige is overleden.
15	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 106	<p>De BDS schrijft het volgende over de rubriek groei waar deze items deel van uitmaken:</p> <p>Rubriek: Contactgebonden: Ja. Vastleggen van de gegevens van lengte, gewicht en hoofdmtrek.</p> <p>Dit betekent dat er een contactmoment aangemaakt moet worden om dit te registreren. Kunt u er daarom mee instemmen om deze eis te laten vervallen?</p>	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Het moet mogelijk zijn meetgegevens van de groei (uit het verleden) in te vullen op datum zonder een contactmoment aan te maken. Het gaat bijvoorbeeld om meetwaarden die in een pdf-overdracht staan maar niet in groeiagram opgenomen zijn (en dus in origine gekoppeld zijn aan contactmomenten).

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 91	Kunt u toelichten waarom deze keuze expliciet vastgelegd moet worden aangezien u in eis DV 21 stelt dat er één adres als correspondentieadres wordt aangemerkt wat standaard het woonadres is.	Wij nemen aan dat hier DV 23 wordt bedoeld. Een kind kan ingeschreven staan op adres A, maar (tijdelijk, maar wel langere tijd) verblijven op adres B zonder daar expliciet ingeschreven te staan. Dit komt weinig voor, maar gaat bijv. om veiligheidssituaties waarbij een kind een tijd bij iemand logeert. Je wilt dan meerdere adressen kunnen vastleggen en per adres kunnen aangeven waar correspondentie heen zou moeten (in geval van post).
17	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en wensen - AP 41	Wij zien niet de meerwaarde van het heropenen van een afgezegde afspraak ten opzichte van het aanmaken van een nieuwe afspraak, bijvoorbeeld wanneer een nieuwe richtdatum nodig is.  In ons systeem kan bij het afzeggen van een afspraak direct een nieuwe afspraak worden klaargezet, waarmee hetzelfde resultaat wordt bereikt. Kunt u bevestigen dat dit ook volstaat?	Nee, dit volstaat niet. Het gaat nu ook om afspraken (contactmomenten) die niet meer te heropenen zijn wanneer de frontoffice/receptie de afmelding verwerkt. Zij moeten het contactmoment 'hard' afronden en dan is er geen optie tot heropenen meer. Het verschil zit erin dat degene die de afmelding krijgt, niet altijd degene is die moet beoordelen of de afspraak wel/niet opnieuw gepland moet worden. Daarnaast moet de medewerker waar de afspraak gepland stond, soms nog iets invullen in het (afgezegde) contactmoment.
18	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DV 46	U geeft aan dat er een default antwoord ingevuld moet kunnen worden. Wat wordt er precies bedoeld met het instellen van een default antwoord voor een open tekstveld? Betreft dat bijvoorbeeld een placeholder, invulvoorbeeld of daadwerkelijk vooraf geformuleerd antwoord? Graag een toelichting hoe u dit voor zich ziet?	Dit kan bijvoorbeeld zijn 'Goed', of 'Uitgevraagd, voldoende', of gehoor alle waarden standaard op 20.
19	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - AP 71	Er wordt aangegeven dat roosters op verschillende frequenties kunnen worden ingepland. De meeste patronen zijn voor ons goed te begrijpen, maar het patroon "eerste van de maand" roept vragen op. Hoe wordt hiermee omgegaan wanneer deze datum in het weekend valt? En betreft dit daadwerkelijk roosterplanning, of gaat het mogelijk om taken die op vaste momenten afgerond moeten worden? Kunt u meer informatie over de achterliggende behoefte is verstrekken?	Twee varianten moeten mogelijk zijn: 1. Mogelijkheid een frequentie in te stellen voor de zoveelste dag van de maand. Waarbij dus het getal vastligt en niet de weekdag. Bijvoorbeeld de 1e dag van de maand. 2. Mogelijkheid een frequentie in te stellen voor de zoveelste weekdag van de maand. Waarbij dus de weekdag vastligt en niet het getal. Bijvoorbeeld de eerste maandag van de maand.
20	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - DI 2 t/m 7	Wij begrijpen niet goed waarom u specifiek vraagt om een Web API's daar waar een databasekoppeling ook volstaat (en zelfs meer mogelijkheden biedt). Kunt u bevestigen dat het beschikbaar stellen van data via een database koppeling ook volstaat?	Nee, dat volstaat niet. We willen onafhankelijkheid van achterliggende databasetechnologieën en een API vereenvoudigt interoperabiliteit (helder gestandaardiseerd koppelvlak) tussen bron- en doelapplicaties.
21	Nee	Bijlage E - Concept Raamovereenkomst DDJGZ, artikel 14.3	Wij verzoeken u om dit artikel wederkerig te maken, waarbij geldt dat wanneer de diensten na implementatie niet binnen de overeengekomen termijn zijn verricht en de oorzaak hiervan bij Opdrachtgever ligt, dan is Opdrachtgever een boete verschuldigd aan Opdrachtnemer.	De Aanbestedende Dienst zal bij overschrijding van fatale termijnen de situatie beoordelen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de vraag of de overschrijding toerekenbaar is aan de Leverancier, dan wel mede het gevolg is van omstandigheden aan de zijde van de Opdrachtgever.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
22	Nee	Bijlage E - Concept Raamovereenkomst DDJGZ, artikel 14.3	Wij verzoeken u dit artikel uit te breiden met 'waarbij de oorzaak aantoonbaar ligt bij Opdrachtnemer' waardoor het artikel als volgt luidt:  "Indien de diensten na implementatie, niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn zijn verricht op een wijze die aan de Overeenkomst beantwoordt, waarbij de oorzaak aantoonbaar ligt bij Opdrachtnemer, ... "	De Aanbestedende Dienst zal bij overschrijding van fatale termijnen de situatie beoordelen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de vraag of de overschrijding toerekenbaar is aan de Leverancier, dan wel mede het gevolg is van omstandigheden aan de zijde van de Opdrachtgever.
23	Nee	Bijlage E - Concept Raamovereenkomst DDJGZ, artikel 14.2	Wij verzoeken u om dit artikel wederkerig te maken, waarbij geldt dat wanneer de implementatie niet binnen de overeengekomen termijn is verricht en de oorzaak hiervan bij Opdrachtgever ligt, dan is Opdrachtgever een boete verschuldigd aan Opdrachtnemer. Uitloop van implementatie brengt immers ook kosten voor Opdrachtnemer met zich mee o.a. als gevolg van het langer beschikbaar moeten houden van medewerkers.	De Aanbestedende Dienst zal bij overschrijding van fatale termijnen de situatie beoordelen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de vraag of de overschrijding toerekenbaar is aan de Leverancier, dan wel mede het gevolg is van omstandigheden aan de zijde van de Opdrachtgever.
24	Nee	Bijlage E - Concept Raamovereenkomst DDJGZ, artikel 14.2	Wij verzoeken u dit artikel uit te breiden met 'waarbij de oorzaak aantoonbaar ligt bij Opdrachtnemer' waardoor het artikel als volgt luidt:  "Indien de implementatie niet binnen de overeengekomen termijn is verricht op een wijze die aan de Overeenkomst beantwoordt, waarbij de oorzaak aantoonbaar ligt bij Opdrachtnemer, ... "	De Aanbestedende Dienst zal bij overschrijding van fatale termijnen de situatie beoordelen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de vraag of de overschrijding toerekenbaar is aan de Leverancier, dan wel mede het gevolg is van omstandigheden aan de zijde van de Opdrachtgever.
25	Nee	Bijlage E - Concept Raamovereenkomst DDJGZ, artikel 11.11	Indexatie op zijn vroegst per 1 februari 2030 is onredelijk. Als leverancier hebben wij te maken met jaarlijkse indexatie van inkoop- en salariskosten. Wij verzoeken u dan ook om indexatie toe te staan per 1-1-2028.	Wij gaan hier niet mee akkoord. Wij wensen inzage te krijgen in onze TCO op basis van de vaste contractperiode. De door u verwachte prijsstijgingen kunt u meenemen in uw prijs.
26	Nee	Bijlage E - Concept Raamovereenkomst DDJGZ, artikel 11.5	Wij verzoeken u om de facturatie van de licentie kosten aan te passen naar 'jaarlijks vooruit' ipv 'maandelijks achteraf'. Dit enerzijds om de administratieve last te beperken en anderzijds ter dekking van de (vele) kosten die wij als leverancier ook jaarlijks vooruit moeten maken doordat ook wij gebonden zijn aan jaarlijks vooruitbetalen (oa voor hosting).	Zoals weergegeven in het prijzenblad rekent u of per dossier of per user. Afhankelijk van het aantal users/dossiers brengt u kosten in rekening (dus achteraf). Vooraf is dat lastiger. In onderling overleg stemmen we dit af met de partij waaraan de opdracht wordt gegund.
27	Nee	Bijlage E - Concept Raamovereenkomst DDJGZ, artikel 11.3	Het facturatieschema zoals opgenomen maakt dat een groot deel van de implementatievergoeding pas op het einde van het traject gefactureerd mag worden. Integrale acceptatie zit doorgaans zeer dicht op de jivegang. Dat maakt dat 70% pas op het einde (of daarna) gefactureerd kan worden. De inspanning en kosten die leverancier maakt vinden vooral in de 11 maanden voorafgaand aan live gang plaats. Wij verzoeken u om een evenrediger schema te hanteren waarbij de vergoeding meer gelijk opgaan met de geleverde inspanning. Wij stellen daarbij het volgende schema voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 30% bij start werkzaamheden na definitieve gunning;</li> <li>- 30% na 1e proefconversie</li> <li>- 20% na integrale acceptatie zoals bedoeld in GIBIT-artikel 9.2;</li> <li>- 10% bij daadwerkelijke ingebruikname voor zover dit niet samenvalt met de integrale acceptatie;</li> <li>- 10% na afsluiting nazorgfase</li> </ul> Kunt hiermee akkoord gaan?	Wij passen het betalingsschema als volgt aan: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gunning: 30%</li> <li>- Halverwege: 30%</li> <li>- Livegang: 30%</li> <li>- Afsluiting nazorg: 10%</li> </ul>

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
28	Nee	Beschrijvend document, paragraaf 9.1, blz 33	U stelt "Inschrijver dient minimaal een 5 (50%) te scoren op ieder Kwaliteitscriteria. Bij een lagere score, wordt Inschrijver uitgesloten." Dit lijkt niet overeen te komen met een score van 2 waarbij alsnog 20% van de totale fictieve korting wordt toegekend. Kunt u duidelijk maken wat de minimale score moet zijn om niet uitgesloten te worden?	De Inschrijver dient minimaal een 5 (50%) te scoren op ieder Kwaliteitscriterium. Bij een lagere score wordt Inschrijver uitgesloten. In de kolom 'Fictieve korting' staat per vergissing niet genoemd dat dit een 'knock-out' is. Zie de aangepaste versie van het Beschrijvend Document.
29	Nee	Beschrijvend document, paragraaf 9.1, blz 33	Kunt u aangeven welke functies de beoordelingscommissieleden vertegenwoordigen?	De beoordelingscommissie bestaat uit medische specialisten, planners, administratief medewerkers, informatie specialisten en applicatie specialisten.
30	Nee	Beschrijvend document, paragraaf 8.2, blz 28	U stelt "De uitwerking van de wensen dient u anoniem te doen. Het is niet toegestaan uw naam, logo of termen te gebruiken waaruit te herleiden is van welke onderneming de uitwerking is." U heeft het hier over de uitwerking van de wensen. Is deze opmerking derhalve alleen van toepassing op gunningcriteria K6?	De opmerking is van toepassing op de uitwerking van de Kwalitatieve gunningscriteria K1 tot en met K4 en K6. Zie de aangepaste versie van het Beschrijvend Document.
31	Nee	Beschrijvend document, paragraaf 1.3, blz 9	Begrijpen wij het goed dat wanneer een wens wordt aangemerkt met 'Roadmap' dat u verwacht dat deze wens uiterlijk 31-12-2026 gerealiseerd is?	Zie Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen. Hierin wordt aangegeven bij de term Roadmap: Het betreft een ontwikkeling van de oplossing welke binnen 1 jaar na livegang beschikbaar is voor de gebruikers, dat is dus uiterlijk 31-12-2027.  De zinsnede in paragraaf 1.3. in het Beschrijvend Document is hierop verfijnd en aangepast naar "Het geselecteerde DD JGZ dient uiterlijk 31 december 2026 in gebruik genomen te worden conform het opgestelde Programma van Eisen (PvE) en de overeengekomen Wensen met inachtneming dat Wensen beantwoord door Inschrijver met het antwoord 'Roadmap' uiterlijk 1 jaar na livegang beschikbaar zijn voor de gebruikers".
32	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - IC 7	Het is niet gebruikelijk om een beschikbaarheidspercentage te eisen op een acceptatie, opleiding en testomgeving. Op deze omgevingen wordt vaker een release geplaatst, meer fixes doorgevoerd en meer op "getest en geaccepteerd". Dit is ook het doel van deze omgevingen. Een gevolg hiervan is dat deze omgevingen vaker, kort, onbereikbaar zullen zijn. Wij verzoeken u om de beschikbaarheidseis enkel te hanteren bij de productieomgeving. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dat kunnen we niet bevestigen. We gaan er vanuit dat er gewerkt wordt met een releasekalender. Volgens deze kalender moet een acceptatie en/of testomgeving beschikbaar zijn voor ons. Daar is het beschikbaarheidspercentage op van toepassing.
33	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - AR 12	Kunt u toelichten wat u bedoelt met "benodigde gegevens". Welke gegevens betreft dit? Voor welke doeleinden worden deze gegevens gebruikt?	Het gaat hier niet zozeer om de benodigde gegevens als wel dat het moet gaan om het feit dat via gevraagd mechanisme het mogelijk is gegevens op te halen via vraag-antwoord communicatie op een API-endpoint.
34	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - AR 3	U stelt dat enige tijd na de Implementatie een volledig geautomatiseerde end-to-end datakoppeling met Groeigids ouderchat aanwezig moet zijn. Wij bieden onze eigen chatoplossing welke is geïntegreerd met het ouderportaal en het DDJGZ waardoor alle berichtgeving conform wet en regelgeving wordt afgehandeld en opgeslagen bij het dossiers. Stemt u er mee in dat de ouderchat oplossing welke wij bieden voor deze eis toereikend is? Zo niet kunt u dan aangeven wat u mist in de oplossing welke wij bieden en waarom deze tekort schiet.	Bij nader inzien komt de eis voor een koppeling met Groeigids ouder chat te vervallen. De overige onderdelen van deze eis blijven staan. Zie ook de aangepaste eis in de aangepaste Bijlage C: Programma van Eisen en Wensen.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
35	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - AR 2	U stelt dat bij Implementatie een volledig geautomatiseerde end-to-end datakoppeling met MS Exchange aanwezig moet zijn voor het koppelen van agenda items. Kunt u verder toelichten hoe u deze koppeling voor zich ziet. Welke agenda is leidend? Gaat het om unidirectional of bidirectional dataflow? Kunt u een uitgebreide beschrijving van de koppeling geven?	De agenda van de Oplossing is leidend. De berichtenstroom is unidirectioneel (van de Oplossing naar MS Exchange). We kunnen een uitgebreide beschrijving van de koppeling geven, maar dat zal dan vooral technisch zijn. Voor nu zijn er in het PvE functionele eisen te vinden die aangeven hoe deze koppeling wordt gebruikt.
36	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - AR 2	U stelt dat bij Implementatie een volledig geautomatiseerde end-to-end datakoppeling met MS Exchange aanwezig moet zijn voor het mailen via het VVGM domein. Kunt u verder toelichten wat u bedoelt met e-mails versturen? Om wat voor soort mails gaat het hier? Kunt u een uitgebreide beschrijving van de koppeling geven?	De eis is generiek bedoeld. Het gaat erom dat het kan. Welke e-mails dit zijn, blijkt uit functionele eisen in dit PvE, waaronder DV.61, DV.68 en DV.82. We kunnen een uitgebreide beschrijving van de koppeling geven, maar dat zal dan vooral technisch zijn. Volstaat dat?
37	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - AR 2	U stelt dat bij Implementatie een volledig geautomatiseerde end-to-end datakoppeling met AFAS HRM aanwezig moet zijn. Het toezeggen van deze eis is op dit moment onmogelijk omdat er te weinig informatie is geleverd over de beoogde koppeling. 1) hoe moet deze koppeling er uit zien 2) welke gegevens moeten beschikbaar worden gesteld 3) waar moeten deze gegevens in het DDJGZ landen 4) om welke reden wenst u deze koppeling? Kunt u een uitgebreide beschrijving van de koppeling geven en daarbij onze vragen beantwoorden? Anders verzoeken wij u om deze koppeling te laten vervallen of om te zetten naar een wens.	Deze koppeling kan niet vervallen. We kunnen nog geen uitgebreide beschrijving geven omdat we AFAS HRM nog aan het implementeren zijn, waarbij er o.a. nog een keuze gemaakt moet worden in de provisioning van medewerkergegevens via een API-endpoint vanuit de leidende bron of via een master data source gebaseerd op AFAS HRM. Functionele eis FB.27 maakt gebruik van deze koppeling. Er is in ieder geval een koppeling nodig passend binnen architectuurbeleid die voorziet in medewerkergegevens die nodig zijn in het DD JGZ voor profielinrichting.
38	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - AR 2	U stelt dat bij Implementatie een volledig geautomatiseerde end-to-end datakoppeling met AFAC CRM aanwezig moet zijn. Het toezeggen van deze eis is op dit moment onmogelijk omdat er te weinig informatie is geleverd over de beoogde koppeling. 1) hoe moet deze koppeling er uit zien 2) welke gegevens moeten beschikbaar worden gesteld 3) waar moeten deze gegevens in het DDJGZ landen 4) om welke reden wenst u deze koppeling? Kunt u een uitgebreide beschrijving van de koppeling geven en daarbij onze vragen beantwoorden? Anders verzoeken wij u om deze koppeling te laten vervallen of om te zetten naar een wens.	Deze koppeling kan niet vervallen. We kunnen nog geen uitgebreide beschrijving geven omdat we het API-koppelvlak voor deze CRM gegevens nog moeten inrichten. Het gaat om schoolgegevens en contactpersonen binnen deze scholen. Functionele eis DV.183 maakt gebruik van deze koppeling. Deze gegevens worden wekelijks bijgewerkt in een stamtabel in het DD JGZ.
39	Nee	Bijlage C - Programma van Eisen en Wensen - GO 1 t/m 16	Het is ons niet duidelijk waarom u zowel een koppeling met QuestioCare verlangt (GO 1 en 2) en tevens vragenlijst functionaliteit als onderdeel van de Oplossing uitvraagt (GO 3 t/m 16). Met de functionaliteit die u in GO 3 t/m 16 uitvraagt, is QuestioCare in onze optiek overbodig. Wij stellen voor dat leverancier OF koppelt met QuestioCare (en voldoet aan eis GO 1 en 2) OF zelf voorziet in vragenlijst functionaliteit (en voldoet aan eis GO 3 t/m 16). Kunt u daarmee instemmen?	De constatering dat Opdrachtgever zowel een koppeling met QuestioCare verlangt en tevens de volledige vragenlijst functionaliteit als onderdeel van de DD JGZ Oplossing, is juist. De argumentatie hiervoor is dat Opdrachtgever niet kan inschatten of het reël is dat de volledige vragenlijst functionaliteit als onderdeel van de DD JGZ Oplossing voor eind 2026 geïmplementeerd kan worden. Derhalve is de koppeling met QuestioCare, onze huidige vragenlijst Oplossing, ook opgenomen als eis. Uitgangspunt van Opdrachtgever is dat de vragenlijst functionaliteit binnen de DD JGZ Oplossing in scope is van de implementatie in 2026. Na gunning wil Opdrachtgever hier graag met Opdrachtnemer over in gesprek.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40	Nee	Bijlage N - Use cases - 2.3	U vraagt verschillende demonstraties waar de koppelingen met Zorgmail en ZorgDomein bij vereist zijn. Deze koppelingen, zoals alle koppelingen vanuit het DD JGZ met externe systemen, zijn alleen beschikbaar op de productie-omgevingen. Wat verwacht u hierover bij de presentatie/demonstratie?	We verwachten geen volledige demonstratie van Zorgmail of ZorgDomein, maar wel het kort laten zien waar bijvoorbeeld de knop zit en mondeling toelichten of daar waar het kan, visueel laten zien, hoe een terugkoppeling vanuit Zorgmail of ZorgDomein in zijn werk gaat.
41	Nee	Bijlage N - Use cases - 2.2	Kunt u meer informatie verstrekken over de robots die momenteel in gebruik zijn en wat het exacte proces is binnen die robot. Is er eventueel documentatie aanwezig van de calls die de robot wil maken?	Momenteel gebruiken wij de inzet van robot procedures om te voorzien in gegevensstromen die niet via een koppelvlak van ons huidige DD JGZ mogelijk zijn. Dit gaat over het ontvangen van de uitslag per leerling van een gezondheidsonderzoek en inkomende mailberichten (2 type tekstbestanden, waarvan 1 gestructureerd o.b.v. EDI) uit ZorgMail om deze informatie in het juiste dossier te plaatsen. Hier willen wij vanaf. We zijn op zoek naar een volledig geautomatiseerde koppeling met ZorgMail voor inkomend en uitgaand mailverkeer (zie functionele eis DV.74). Daarnaast een API-koppeling met de applicatie QuestioCare (zie functionele eisen GO.1 en GO.2) om gezondheidsonderzoekuitslagen in het juiste dossier te kunnen plaatsen. Na gunning wil Opdrachtgever hier graag met Opdrachtnemer over in gesprek.
42	Nee	Bijlage N - Use cases - 2.2	Er is geen test omgeving bij CompeT&T. Dit betekent dat we hier een deel van de functionaliteit kunnen tonen, maar een deel ook moeten vertellen. Is dat acceptabel?	Opdrachtgever gaat hier akkoord mee.
43	Nee	Bijlage N - Use cases - 1.1	Wij missen bij de presentaties het tonen van de mogelijkheden voor de (neo-)screeners. Dit is een onderdeel waarop wezenlijke verschillen zijn tussen de leveranciers. Wij verzoeken u om dit mee te nemen bij de beoordeling.	Er is een use case toegevoegd aan de aangepaste versie van Bijlage N Use cases welke in de week van 3 november gedeeld zal worden.
44	Nee	Bijlage N - Use cases - 1.1	Gebruikt u een intern formulier om de presentaties op te scoren? Is het mogelijk om dit formulier vooraf aan te leveren, dan kunnen wij makkelijker aansluiten bij wat u wilt zien, en tijdens de presentatie ook afvinken wat is getoond.	Zoals beschreven in par. 8.2.6 wordt uw demo beoordeeld op de mate waarin uw DD JGZ Oplossing gebruiksvriendelijk, overzichtelijk en intuïtief is. Het Beoordelingsformulier zullen wij in de week van 3 november publiceren, gezamenlijk met het aangepaste document Bijlage N - Use cases.
45	Nee	Bijlage N - Use cases - 1.1	Is het mogelijk dat u per hoofdstuk iets meer inkadert hoeveel tijd beschikbaar is om dit te demonstreren? Hiermee creëert u een gelijk spelveld voor de verschillende leveranciers en kunt u ook meer sturen in de verhouding tussen 2.1, 2.2, 2.3, etc	Ja dit is mogelijk. Opdrachtgever zal een indicatie geven van de beschikbare tijd per hoofdstuk. Dit zijn echter geen maximale tijden. Het is aan Opdrachtnemer om zelf de regie te houden op de voortgang van de demonstratie. De aangepaste versie van Bijlage N Use cases wordt in de week van 3 november gedeeld met u.
46	Nee	Bijlage N - Use cases - 1.1	U geeft aan dat aangetoond moet worden dat gebruik gemaakt wordt van dezelfde systeemconfiguratie. Hoe verwacht u dat dit wordt aangetoond? Het zal ook duidelijk zijn dat een deel van de inrichting die tijdens de implementatie gedaan zal worden nog niet is gebeurd. Dat betekent dat de configuratie anders zal zijn. Kunt u uw verwachting nader toelichten?	U kunt ons laten zien in de demonstratie (een opsomming) welke modules, relevante instellingen en configuraties zijn aangezet om de uses cases van de demo mogelijk te maken.
47	Nee	Bijlage N - Use cases - 1.1	Kan aanbestedende dienst aangeven of een Powerpoint-presentatie wordt verwacht voor de eerste 10 minuten, en of er strafpunten worden gegeven indien de presentatie zonder Powerpoint wordt verzorgd?	Het gebruik van een Powerpoint-presentatie is niet vereist. Het staat Inschrijver vrij hoe deze eerste 10 minuten van de demonstratie in te vullen.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
48	Nee	PvEW - onderdeel IM-5	Wij verzoeken u de scope te beperken tot applicaties die gericht zijn op breed publiek, in dit geval het Online portaal.	Digitoegankelijk (WCAG) spreekt niet expliciet uit dat de norm niet van toepassing zou zijn voor medewerkers van een overheidsorganisatie. Wel wordt er consequent gesproken over 'publiek toegankelijk'. Op dit moment gaat Opdrachtgever mee in dit verzoek.
49	Nee	PvEW - onderdeel IA-8	Niet alle bestandsoorten zijn te migreren naar één van de genoemde standaarden. Bijvoorbeeld bewegend beeld of geluid (audio/video). Hoe wilt u hiermee omgaan?	Er is geen sprake van opslag van audio- of videobestanden. Voor zover van toepassing dekt eis IM.4, die verwijst naar een lijst met aanbevolen open standaarden van Forum Standaardisatie, andere soorten bestanden af.
50	Nee	PvEW - onderdeel IA-4	Bij een rollback moet de vernietiging opnieuw uitgevoerd worden, de backups zelf zijn immers niet muteerbaar. Kunt u hier in meegaan?	Wanneer Opdrachtnemer voldoet aan IA.3 is het niet nodig opnieuw te vernietigen na een roll-back, omdat er dan altijd een back-up direct (ad hoc) na vernietiging wordt gemaakt.
51	Nee	PvEW - onderdeel IC-24	Wel belangrijk hierbij te vermelden is dat deze eerstelijns Service Desk alleen bereikbaar is voor directe contactpersonen van de organisatie zowel tijdens de implementatie als tijdens de beheerfase die hiervoor bekend zijn bij opdrachtnemer. Zou in dit willen toevoegen aan deze eis?	Dit is akkoord, omdat deze personen/functies worden opgenomen in het DAP. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
52	Nee	PvEW - onderdeel IC-23	Wat zijn voor u de Nederlandse nationale feestdagen? Met name Goede Vrijdag en Bevrijdingsdag zijn nog wel eens wisselend bij organisaties is onze ervaring.	Alle nationale feestdagen zoals te lezen in <a href="https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/arbeidsovereenkomst-en-cao/vraag-en-antwoord/officialie-feestdagen">https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/arbeidsovereenkomst-en-cao/vraag-en-antwoord/officialie-feestdagen</a> . Dit met uitzondering van Goede Vrijdag.
53	Nee	PvEW - onderdeel OP-15	Kunt u deze eis toelichten? Wij begrijpen in het geheel niet waar u met deze eis op doelt of heen wilt? Misschien inclusief een voorbeeld als dat kan?	Wanneer een ouder de afspraak wil plannen of verzetten dan zou het wenselijk zijn dat er (ook) alternatieve locaties worden getoond waar afsprakenmogelijkheden zijn. Daarnaast is het wenselijk om extra alternatieve locaties aan te kunnen bieden. Denk aan: standaard 5km straal vanaf het huisadres, maar op vrijdag wil deze ouder wel extra rijden en mag het ook op 10km ver.
54	Nee	PvEW - onderdeel DV-42	Doelt u hier op een browser-tabblad, of een tabblad binnen de applicatie binnen één browser-tabblad?	Opdrachtgever doelt hiermee op een tabblad binnen de applicatie.
55	Nee	PvEW - IC-9	Door uw gebruik van 'etc' wordt deze eis onbepaalbaar. Het is onredelijk om dit open te laten. Kunt u dit nader specificeren?	Met etc. wordt bedoeld alle vormen van technisch onderhoud en verbeteringen, waaronder ook security patches.
56	Nee	PvEW - IB-13	De scope van deze eis is onduidelijk. Voor welke handelingen is een 4-ogen principe noodzakelijk? Het komt ons onredelijk over om dit voor de gehele applicatie te eisen. Kunt u dit nader toelichten?	Deze eis is bedoeld voor handelingen waarbij een gebruiker verhoogde rechten/beheerdersrechten heeft en dit gebruikt voor wijzigingen in het systeem. Deze eis is niet bedoeld voor reguliere werkzaamheden in dossiers.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
57	Nee	PvEW - PR-2	Deze wens is niet duidelijk. De DPIA wordt door uw organisatie opgesteld. Kunt u toelichten hoe wij punten verdienen met een document dat door u wordt verstrekt?	Het kan zijn dat een leverancier al een DPIA uitgevoerd heeft. Bijvoorbeeld op een specifiek (technisch) deel van de verwerking. Indien dit het geval is dan helpt het de Opdrachtgever bij het opstellen van een eigen DPIA en biedt het meer zekerheid dat gegevensbeschermingsrisico's beperkt zijn. De reeds, door verwerker, opgestelde DPIA ontvangt de Opdrachtgever dan graag.
58	Nee	PvEW - PR-1	Gezien de huidige spanningen in de wereldpolitiek raden wij aan om deze eis aan te vullen met dat de uiteindelijke eigenaar van de infrastructuur van binnen de EER is.	De gunnings- en selectiecriteria zijn ondermeer bedoeld om aan de AVG te voldoen. Dit beoogt dat de verwerkingen binnen de aanbestede dienst, ook in de toekomst, blijven voldoen aan de AVG. Indien een adequaatsheidsbesluit van de Europese Commissie, zoals het Data Privacy Framework, niet meer geldig is dan voldoet de verwerking niet meer aan de AVG. In de verwerkersovereenkomst staan waarborgen die ervoor moeten zorgen dat de verwerking voldoet aan de AVG.
59	Nee	PvEW - IM-1	Deze eis lijkt zodanig logisch dat wij ons afvragen wat de onderliggende gedachte is. Zou u dit nader kunnen toelichten?	Eisen worden onderdeel van het contract en moeten worden ingevuld gedurende de looptijd van het contract. Een productieomgeving is logisch en daarom is het logisch het te eisen.
60	Nee	PvEW - IB-46 & IB-47	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kunt u deze twee eisen nader specificeren? En van een voorbeeld voorzien?</li> <li>- Kunt u ook de onderliggende documentatie van de gewenste koppelingen opleveren?</li> <li>- Verzoek om deze eisen in een wens om te zetten.</li> </ul>	<p>n IB46 staat dat je per API, of per endpoint een gebruiker kan machtigen om de API uit te lezen, en dat wij dit zelf in Azure AD kunnen beheren. Als voorbeeld: als er een endpoint is waar dossiergegevens over vaccinaties klaargezet is, dan willen we daar waarschijnlijk een data analist van JGZ op machtigen, zodat de analist leesrechten krijgt op de API. We willen dan zelf in de oplossing leesrechten voor die bepaalde API kunnen geven. Als die leesrechten toegekend zijn, kan de data analist dan de gegevens uitlezen uit de API via bijvoorbeeld powerBI.</p> <p>In IB47 staat dat er logging is op die APIs. Als de data analist dan inlogt, wordt dit geregistreerd in de logging. De functioneel beheerder kan dit inzien. Als een andere collega, zonder rechten, ook zou proberen om de API te benaderen, dan worden er als het goed is inlog pogingen geregistreerd die niet succesvol zijn, en dat zou je kunnen classificeren als een security event.</p> <p>De gedetailleerde specificaties van de gewenste API-koppeling zijn opgenomen in de set 'Digital Intelligence' eisen van het Programma van Eisen.</p> <p>Opdrachtgever is niet voornemens om deze eis om te zetten in een wens</p>

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
61	Nee	PvEW - IB-41	Kunnen wij deze eis lezen als 'kunnen worden samengevoegd'.	De Opdrachtgever past deze eis aan. "kunnen worden samengevoegd" ipv "worden samengevoegd".
62	Nee	PvEW - IB-20	Welke industrie-standaard hanteert uw SIEM-oplossing? Kunt u de specificaties ervan opleveren?	Er zijn twee opties aldus onze leverancier: - Integratie via API (Er moet een API-koppeling mogelijk zijn met andere applicaties en interfaces) - Syslog/CEF (De applicatie moet log export via Syslog en/of CEF ondersteunen)
63	Nee	PvEW - IA-10	U stelt de eis in de eerste zin heel fijn en algemeen. In deze tweede zin geeft u echter een werkwijze aan. Wij verzoeken u om deze tweede zin te verwijderen.	Ons beleid is archiveren bij de bron. Wij werken niet met een centraal digitaal archief. Hiervoor is het nodig dat de functioneel beheerder de rol van archiefbeheerder op de in de eis beschreven wijze kan uitvoeren. De tweede zin kunnen wij niet verwijderen. Te meer omdat wij ook andere functionaliteit in de Oplossing verwachten in het kader van informatie- en archiefbeheer, te weten de eisen IA.11, 13 en 14.
64	Nee	PvEW - IA-9	U vraagt hier om akkoord te gaan met zaken waarover u nog moet nadenken. Dit maakt deze eis wat onbepaald. Kunt u de eis nader specificeren?	Er wordt niet van tevoren een limitatieve verzameling van informatieobjecten en gegevens bepaald voor migratie. Dit omdat er tot het moment van overgang dossiervorming plaats zal vinden. Daarnaast wil VGGM de mogelijkheid behouden om voorafgaand aan de migratie te schonen en/of ontdubbelen. Wij zien de latere concretisering niet als een probleem, kijkend naar het restant van de eis waarin verslag verlangd wordt van het resultaat van de migratie. Wij moeten de migratie aan de archivaris kunnen verantwoorden. Uiteraard verwachten wij geen tot minimaal verlies.
65	Nee	PvEW - IA-7	Kunt u nader toelichten wat u met een 'origineel en duurzaam' formaat bedoelt? Kunnen wij ervan uitgaan dat de eis aan elke leverancier is: er wordt een volledige dump van de database aangeleverd in een formaat dat een redelijke nieuwe leverancier kan inlezen. Hierbij worden alle gegevens aangeleverd en zijn er geen verwijzingen naar niet bestaande records.	Origineel en duurzaam zijn in het vakgebied van Informatie- en archiefbeheer gebezigde termen. Origineel wil zeggen dat de geëxtraeerde informatieobjecten en gegevens direct uit de bron afkomstig zijn en hun authentieke vorm behouden (in dezelfde structuur/vorm). Duurzaam wil zeggen dat het voldoet aan open standaarden zoals gevraagd in eis IA.8 en in eis AR.13 de eerst en voorlaats genoemde standaard. Daar kunt u van uitgaan.
66	Nee	PvEW - IC-28 & IC-4	U spreekt hier over een maximaal verlies van 1u. In IC-4 spreekt u over maximaal 24u. Kunt u dit verschil nader toelichten?	Bij IC.4 gaat het over backup en restore dienstverlening en bij IC.28 gaat het over dataverlies bij calamiteiten.
67	Nee	PvEW - IC-23	U schrijft 5x8 uur, maar de genoemde tijden lijken te spreken van 5x9 uur. Kunt u dit verschil toelichten?	Dat heeft u goed gezien. Dit dient inderdaad 5x9 uur te zijn. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
68	Nee	PvEW - IC-14	U geeft hier impliciet mogelijkheid tot onderhandelingen na gunning. Dat lijkt ons niet de bedoeling. Bent u bereid af te spreken dat periodieke kosten per half jaar vooraf in rekening worden gebracht?	In eis IC-14 staat dat we in onderling overleg e.e.a. afstemmen, dat is onderhandelen over de wijze waarop we dit gaan doen. Met uw voorstel om de periodieke kosten vooraf in rekening zijn we op dit moment dan ook niet akkoord.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
69	Nee	PvEW - IC-13	U spreekt hier over 'inclusief BTW'. Kunnen wij ervan uitgaan dat we alle prijsafspraken exclusief BTW maken, en dat u hier louter bedoelt: indien van toepassing wordt de BTW op de factuur los vermeld.	Alle prijsafspraken dienen exclusief BTW te worden gemaakt, maar op de factuur dient de BTW los vermeld te worden. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
70	Nee	PvEW - IC-10 en IA-7	U spreekt hier over een formaat. In IA-7 spreekt u ook over een formaat. Gaat dit om hetzelfde formaat? Kunt u dit nader toelichten?	Formaten' als bedoeld in IC.10 en IA.7 betreffen beide de formaten als genoemd in IA.8 en in AR.13 de eerste en voorlaatst genoemde standaard. Van belang is dat het een formaat is dat voldoet aan een open standaard die samen overeengekomen is.
71	Nee	PvEW - IC-8	Onze kosten gaan lopen vanaf het moment dat het contract getekend is en we gaan starten met de conversie. Dit kunnen we deels incalculeren binnen onze offerte. Maar indien de datum live-gang op uw verzoek wordt uitgesteld is er een periode waar wij wel kosten maken maar hier niets voor mogen rekenen. Bent u bereid om een datum op te geven vanaf wanneer de licentiekosten doorbelast mogen worden?	Alleen wanneer de datum live-gang op ons verzoek wordt uitgesteld, mogen er kosten in rekening worden gebracht. De datum live-gang is een fatale termijn. De licentiekosten worden gefactureerd vanaf moment livegang.
72	Nee	PvEW - IC-7	Kunnen wij ervan uitgaan dat het gegeven beschikbaarheidspercentage alleen wordt gemeten tijdens het window dat is genoemd om IC-16?	Als u bedoelt met uitzondering van het onderhoudswindows, dan telt het geplande onderhoud inderdaad niet mee. Als het uitloopt vanzelfsprekend wel weer.
73	Nee	PvEW - IC-7	Het is ons niet duidelijk waarom u eisen stelt aan de uptime van onze ontwikkelomgevingen. Ook rondom de testomgeving vragen wij af waarom die een hoge uptime nodig hebben. Het komt soms voor dat we in overleg de testomgeving gebruiken om zaken op te testen, en er tijdens dat testen [louter op de testomgeving] downtime ontstaat. Kunt u uw eis nader toelichten?	Dit geldt sowieso altijd voor de productieomgeving. We gaan er tevens vanuit dat er gewerkt wordt met een releasekalender. Volgens deze kalender moet een acceptatie en/of testomgeving beschikbaar zijn voor Opdrachtnemer. Daar is het beschikbaarheidspercentage op van toepassing. Daarnaast buiten de releasekalender om wil Opdrachtgever voor simulatie doeleinden de testomgeving beschikbaar hebben tijdens in het PvE genoemde kantoor tijden.
74	Nee	PvEW - DV-19	Kunt u iets nader aangeven waar we aan moeten voldoen om hier de volledige score te krijgen? Niet alles is zelfstandig in te richten, maar veel zaken natuurlijk wel.	Opdrachtgever heeft deze eis herformuleerd. Zoals bij iedere wens is de volledige score te behalen door bij de inschrijving in te schrijven op betreffende wens met 'standaard'. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
75	Nee	PvEW - DV-1	Kunt u het begrip 'automatisch' nader toelichten, eventueel door een uitgebreid voorbeeld te geven?	Bijvoorbeeld na het aanvinken van een bepaald registratie-item (risico kindermishandeling) in een contactmoment, of 3x annuleren van een afspraak.
76	Nee	PvEW - ALG-3	Kunt u het begrip 'redelijke overgangperiode' nader duiden?	Opdrachtgever heeft deze eis aangepast. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
77	Nee	PvEW - DI-7	Is dit ook nog van belang indien wij elke nacht een geanonimiseerde dump van de database aanleveren voor uw datawarehouse?	Een database dump is geen onderdeel van het PvE. Een API-koppeling is de geprefereerde wijze.
78	Nee	PvEW - DI-6	Kunt u het proces rondom het controlegetal nader toelichten?	Bij een request op een API-endpoint wordt er in de response het aantal records dat de selectie bevat teruggegeven, zodat Opdrachtgever de verwerking kan controleren.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	Nee	PvEW - DI-4	Wij leveren ook elke nacht een volledige dump van de database aan. Wij verzoeken u om de API's niet te gebruiken om Gigabytes aan data over te halen, en louter te gebruiken voor informatie die realtime noodzakelijk is. Bent u hiertoe bereid?	Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Via een API verwachten wij dat alleen de delta wordt aangeleverd, waardoor de omvang beperkt zal zijn.
80	Nee	PvEW - DI-4	De delta leveringen 'sinds laatste opvraag' is problematisch, zeker indien er ook 'updates' zijn gedaan aan eerder geleverde records. Wij verzoeken u om dit onderdeel van de eis te laten vallen.	Wij denken dat het niet nodig is dit onderdeel van de eis te laten vervallen. Een delta is een verzameling van records die zijn verwijderd, geupdated en nieuw zijn toegevoegd. Daarmee voorzien wij geen probleem bij updates in eerder aangeleverde records.
81	Nee	PvEW - AR-4 en AR-17	Is AR-17 dit in feite dezelfde eis als AR-4?	De verwijzing in AR.17 naar AR.4 is onjuist. Dit moet zijn AR.5. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
82	Nee	PvEW - AR-12	Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met 'notified pull mechanism'. Heeft u specificaties die van toepassing zijn?	Dit gaat over de aanlevering van data via API-endpoints. De leverende bron notificeert de opvragende bron dat er sprake is van nieuwe, gewijzigde of verwijderde gegevens in records uit de bron die opgehaald kunnen worden. Eis voor het 'notified' deel kan vervallen; we hebben daar geen use cases voor blijkt, blijft over 'pull mechanisme'. Opdrachtgever heeft de eis gewijzigd. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
83	Nee	PvEW - algemeen	U geeft in de Excelsheet soms aan 'BINNEN OVEREEN TE KOMEN TIJD ZO SPOEDIG ALS MOGELIJK NA IMPLEMENTATIE'. Kunt u nader toelichten wat u hier bedoelt en hoe u de verschillende leveranciers hier gaat beoordelen?	AR.3: Opdrachtgever heeft een wijziging in de eis doorgevoerd, namelijk het voorbehoud dat het i-JGZ platform van TNO op tijd gereed is om deze koppeling op te kunnen leveren. AR.4: Opdrachtgever heeft een wijziging in de wens doorgevoerd. De zinsnede "BINNEN OVEREEN TE KOMEN TIJD ZO SPOEDIG ALS MOGELIJK NA IMPLEMENTATIE" is verwijderd. Bij de beantwoording van de Wens kan Inschrijver aangeven hoe deze Wens in te vullen.
84	Nee	PvEW - algemeen	Is het mogelijk om een exemplaar van de Excelsheet te ontvangen die niet is geblokkeerd? Er staan heel veel links in de Excelsheet die we natuurlijk willen nalopen, we kunnen deze nu niet kopiëren naar een web browser. Verder willen we de Excel-sheet graag zorgvuldig invullen en willen soms intern navraag doen of de eis volledig helder is. We kunnen de gegevens nu niet kopiëren.	Een niet-geblokkeerde versie van Bijlage C is beschikbaar gesteld bij deze Nota van Inlichtingen.
85	Nee	PvEW - onderdeel AR-15	Kunt u de verschillende use cases en procesgangen nader toelichten?	De belangrijkste use case is momenteel het voorzien van het DWH van actuele gegevens, daarnaast enkele koppelingen met AFAS die elders in het PvE terugkomen en zo mogelijk op termijn een API-koppeling met QuestioCare. Voor het overige kunt u deze eis als een generieke, algemene eis beschouwen. Uw oplossing is API-enabled.
86	Nee	PvEW - onderdeel AR-14	In deze wens spreekt u over zo spoedig mogelijk realiseren na implementatie. In de vergelijkbare wens elders (DV-217) staat deze toelichting niet. Kunt u aangeven waar wij rekening mee moeten houden?	Er is geen relatie tussen AR.14 en DV.217.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
87	Nee	PvEW - onderdeel AR-14	Verwacht u dat wij op basis van document "Bijlage B - JGZ Informatie architectuur.pdf" een verklaring kunnen afgeven over de mate van adequaat zijn van uw infrastructuur? Deze komt ons vrij generiek en weinig gedetailleerd over. Kunt u dit toelichten?	Nee, bijlage B is daar niet voor bedoeld. De bedoeling van de bijlage staat toegelicht in het Beschrijvend Document. Het is ter informatie om visueel context te geven aan met name de functionele eisen en koppelingen.
88	Nee	PvEW - onderdeel DV-223	Het landelijke traject om integratie van Stevig Ouderschap- en Voorzorg-registratie in DD JGZ-systemen bevindt zich op dit moment in de onderzoeksfase. Gaat u akkoord met een intentieverklaring dit mogelijk te maken na definitieve publicatie van de specificaties, als invulling van deze eis?	Opdrachtgever gaat akkoord met met deze invulling van de eis.
89	Nee	PvEW - onderdeel DV-217	Zonder nadere informatie over het koppelvlak van Oscilla Audiometer, dan wel Audioconsole is deze wens voor ons onbepaalbaar. Kunt u deze verschaffen?	Het is nog niet zo heel lang mogelijk dat Oscillameter gekoppeld kan worden aan een patiënt management systeem. Zie hiervoor a.u.b.: <a href="https://oscilla.dk/en/products/audioconsole-software">https://oscilla.dk/en/products/audioconsole-software</a> . Via XML data imports en exports kan de leverancier hierin voorzien. Opdrachtgever heeft daar verder nog geen nader onderzoek naar gedaan, maar stellen i.i.g. vast dat een door de Oplossing gegenereerde identifier nodig is (niet een BSN). Het gaat om data die van en naar een PC (laptop met lokale installatie van Oscillameter) stroomt van een zorgprofessional. Deze PC's zijn voorzien van Bitlocker beveiliging.
90	Nee	PvEW - onderdeel DV-185	Kunt u duiden op welke toestemmingen u hierbij doet?	Deze eis is komen te vervallen in de aangepaste Bijlage C: Programma van Eisen en Wensen.
91	Nee	PvEW - onderdeel DV-183	Zonder nadere informatie over het koppelvlak van AFAS CRM is deze eis voor ons onbepaalbaar. Kunt u deze verschaffen?	Opdrachtgever verwijst naar de antwoorden bij vraag 37/38.
92	Nee	PvEW - onderdeel DV-134	Alle dossier-informatie via het LSP overdragen op gestructureerde wijze is onmogelijk, de DOBv3-specificaties bieden hier geen ruimte voor. Accepteert u de dossier-pdf die bij elk dossieroverdrachtbericht via het LSP meegestuurd wordt als voldoende invulling van deze eis?	Voor Opdrachtgever is het van belang dat zoveel mogelijk informatie en BDS-items via het LSP gaan. Een PDF functioneert enkel als achtervang voor informatie die niet via LSP lukt.
93	Nee	PvEW - onderdeel DV-130	Interpreteren wij het hier correct dat u eist dat een dossier via het LSP overgedragen moet kunnen worden, ook als er géén toestemming voor is gegeven? Kunt u dit toelichten?	Bij geen reactie op de brief om toestemming dossieroverdracht, wordt dossier overgedragen tenzij uit dossier blijkt dat ouders en/of jeugdigen dat niet willen. Bij kindermishandeling moet een dossier ook overgedragen kunnen worden zonder (concrete) toestemming. Je moet nog steeds wel altijd proberen toestemming te verkrijgen maar dan prevaleert het belang van doorgaande JGZ / zorg.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
94	Nee	PvEW - onderdeel DV-100 en DV-124	Ons komen de eis (DV-100) en de wens (DV-124) over als gelijk aan elkaar. Kunt u aangeven waar het verschil tussen beide in zit?	<p>DV-100 omschrijft de <b>eis</b> omtrent de personaliabalk. DV-124 omschrijft de <b>wens</b> om deze als interne gebruiker naar eigen voorkeur te kunnen inrichten.</p> <p>DV-124 is dus een aanvullende <b>wens</b> op de <b>eis</b> DV-100: Als Opdrachtgever richt je een 'standaard' in (vanuit de gestelde eis DV-100) en vanuit de wens DV-124 hebben we de aanvullende wens om als interne gebruiker de mogelijkheid te hebben om deze 'standaard' voor jezelf als interne gebruiker anders in te richten. Denk hierbij aan welke items je wel/niet getoond wil hebben of de volgorde waarin de items getoond worden.</p>
95	Nee	PvEW - onderdeel AP-69	Kunt u toelichten wat de use case is van vrije plekken uitsluiten binnen een bepaalde tijdsperiode?	<p>Het gaat hierbij om het bij bulkplanning uitsluiten van vrije plekken die binnen een in te stellen tijdsperiode vallen. (bijvoorbeeld: zelfde dag). Opdrachtgever wil hierbij voorkomen dat er via bulkplanning op hele korte termijn afspraken ingepland worden die in de praktijk leiden tot knelpunten. Denk daarbij aan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indien de termijn te kort is om realistisch gezien te verwachten dat cliënten op de afspraak verschijnen bij een automatische schriftelijke uitnodiging via bulkplanning.</li> <li>2. Indien de termijn te kort is om de afspraak als JGZ-medewerker te kunnen voorbereiden, waardoor de afspraak eventueel alsnog herpland moet worden.</li> </ol>
96	Nee	PvEW - onderdeel AP-63	Deze eis voelt alsof een spreekuur een groep van zittingen is. Kunt u toelichten hoe dit praktisch werkt met ruimtes, afspraakslots, pauzes, etc.?	<p>Een spreekuur is geen groep van zittingen. Aan een spreekuur moeten wel meerdere medewerkers gekoppeld kunnen worden, maar het blijft 1 spreekuur. Denk aan de situatie dat mdw. A een spreekuur meeloopt met mdw. B of een spreekuur waarvan de eerste helft door mdw A wordt uitgevoerd en de tweede helft door mdw B.</p> <p>1 spreekuur is gekoppeld aan 1 ruimte. Een spreekuur moet kunnen worden ingericht met bepaalde voorwaarden waardoor het mogelijk is om op dat spreekuur cliënten die voldoen aan bepaalde kenmerken uit te nodigen voor bepaalde afspraken.</p>
97	Nee	PvEW - onderdeel AP-60	Het is hier ons onduidelijk wat de wens is. Bedoelt u gelijktijdig plannen op het zelfde slot?	<p>Het gaat hierbij niet om gelijktijdig plannen op hetzelfde slot, maar om het in 1 keer kunnen inplannen van meerdere afspraken. Bijvoorbeeld voor een set aan cliënten met 1 handeling aansluitende afspraken inplannen op een set aan spreekuren. Zodat deze afspraken niet 1 voor 1 per cliënt hoeven te worden ingepland waarbij er veel meer handelingen nodig zijn.</p>

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	Nee	PvEW - onderdeel AP-46	U gebruikt hier twee keer het woord eenvoudig. U realiseert zich dat dit een subjectief begrip is waar een ieder een eigen interpretatie bij kan hebben? Kunt u dit minder subjectief duiden?	Oprachtgever heeft de eis gewijzigd. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
99	Nee	PvEW - onderdeel AP-37	Kunt u hier de use case bij toelichten? Is er dan ook sprake van één hoofd-medewerker die eindverantwoordelijk is?	Ja, er is dan sprake van één hoofd-medewerker die eindverantwoordelijk is. Een use case is bijvoorbeeld een medewerker die wordt ingewerkt en als onderdeel van het inwerkprogramma een spreekuur meeloopt met een andere medewerker. De medewerker die wordt ingewerkt moet dan wel gekoppeld moet zijn aan de plansjablonen en contactmomenten waarbij diegene meeloopt, maar niet eindverantwoordelijk is.
100	Nee	PvEW - onderdeel AP-19	Kunt u toelichten wat u met splitsen van een een plansjabloon bedoeld en dat u er mee beoogd? Met andere woorden, wat is de use case hiervoor?	Het kan voorkomen dat twee medewerkers een plansjabloon uitvoeren waarbij mdw. A de eerste helft doet en mdw. B de tweede helft. In sommige gevallen weet een Planner dit pas adhoc en stond eerst het hele plansjabloon gekoppeld aan mdw. A en wil je dit adhoc splitsen tussen mdw A. en B.
101	Nee	PvEW - onderdeel AP-6	Kunt u toelichten wat hiervoor de use-case is?	Verschillende disciplines hebben op verschillende momenten van de dag verschillende soorten lijsten nodig. Zo kan je als CB-assistent op het ene moment de activiteitenlijst willen zien van 1 locatie van een hele week, maar op het andere moment de activiteitenlijst van een bepaalde Jeugdarts voor een bepaalde dag. Welk inzicht de interne gebruiker nodig heeft is afhankelijk van de vraag die voorligt en doel van deze eis is dus om niet gebonden te zijn aan een standaardfiltering, maar dynamisch inzicht in de activiteitenlijst te hebben.
102	Nee	PvEW - onderdeel OP-34, OP-37 en OP-43	Wij zien een grote overlap tussen deze drie eisen. Kunt u aangeven of dit op een vergissing uwerzijds of een gebrek aan inzicht onzerzijds berust? Kunt u aangeven waar het onderscheid zit in deze drie eisen?	De laatste 3 zinnen van OP.37 gaan inderdaad over hetgeen er in OP.34 wordt benoemd. OP.43 geeft detailinvulling over de toestemming die een kind van 12 jaar of ouder kan geven aan ouders/verzorgers /gezaghebbers.
103	Nee	PvEW - onderdeel OP-43	Kunt u het verschil toelichten tussen beide opties die in deze Eis verwoord zijn?	Bij de eerste optie: alleen dát er een afspraak is (+ evt. mogelijkheid tot verzetten etc.) Bij de tweede optie: inzage in (delen) van het dossier.
104	Nee	PvEW - onderdeel FB-54	Kunt u toelichten wat hier de use-case is?	De use-case zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat een jeugdarts bijvoorbeeld een medisch document zou kunnen inzien of een uitnodigingsbrief door administratief personeel kan worden bewerkt.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
105	Nee	PvEW - onderdeel FB-45	Kunt u bevestigen dat u een contactmoment wilt kunnen koppelen aan a. meerdere locaties b. meerdere 'BDS-momenten'?	Oprachtgever doet hiermee op het kunnen inrichten van een contactmomentsjabloon. De laatste zin over geen beperking op aantallen gaat over het aantal aan te maken contactmomentsjablonen, niet over meerdere locaties of BDS-momenten.
106	Nee	PvEW - onderdeel FB-27	Kunt u aangeven op welke koppeling u hier doelt? Deze velden zouden ook mogelijk middels SSO meegegeven kunnen worden. MS Entra ondersteunt eigen velden voor bijvoorbeeld AGB/BIG/	In de eis wordt een data koppeling met het AFAS HRM systeem of master data source (gebaseerd op AFAS HRM) bedoeld voor de wijzigingen in gebruikersgegevens. De suggestie om de gevraagde gegevens via SSO mee te geven grijpt in op hoe Oprachtgever haar landschap inricht. Oprachtgever kan hier daarom niet in meegaan.
107	Nee	PvEW - onderdeel FB-13	Kunt u specificeren vanaf welk moment de in deze wens genoemde termijn van drie maanden ingaat?	De drie maanden gaan in vanaf het moment van publicatie door Nictiz.
108	Nee	PvEW - onderdeel DI-1 t/m 3	Kunt u aangeven welke methode van data-aggregatie u gebruikt (bijvoorbeeld MS Azure Data Lake/Data Bricks of Power BI?) Op die manier kunnen we beter aangeven op welke manier deze data-ontsluiting aan u geboden kan worden.	Wij gebruiken een standaard Azure Synapse Pipeline waarmee we een database omgeving vernieuwen met data.
109	Nee	PvEW - onderdeel OP-41	Kunt u uitweiden over welke vorm van alternatieve toegang u hierbij voor ogen heeft?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 4.
110	Nee	PvEW - onderdeel OP-41	Ons online portaal biedt toegang o.b.v. een code i.c.m. de geboortedatum voor het (uitsluitend) invullen van een online-vragenlijst. Doelt u hierop of eist u hier een volwaardige alternatieve toegang tot het online portaal.	Ja dit bedoelt Oprachtgever.
111	Nee	PvEW - onderdeel OP-37	Voor zover wij zien levert de BRP alleen gezagsinformatie in geval van afwijkingen van de 'standaardsituatie'. Dat betekent in praktijk dat in het merendeel van de BRP-berichten geen informatie over het gezag bekend is. Hoe ziet u dat in dit verband?	Oprachtgever past de formulering van deze eis aan. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'
112	Nee	PvEW - onderdeel CP-16	Wij begrijpen niet wat u hier bedoelt, kunt u dit nader toelichten?	Subcategorie nr. CP-16 bestaat niet. Welk subcategorie nr. bedoelt u?
113	Nee	PvEW - onderdeel OP-9	Hoe ziet u een toelichting als filmpje voor u? Als link naar uw eigen platform of een andere website zoals YouTube waar de film gehost wordt of op nog een andere wijze?	Een link naar een website voor een filmpje is voldoende.
114	Nee	PvEW - onderdeel OP-9	Wij verzoeken u deze op te splitsen in een eis (toelichting met tekst) en een wens (overige vormen van toelichting zoals filmpjes).	Een link naar een website voor een filmpje is voldoende. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
115	Nee	PvEW - onderdeel OP-7	Kunt u eis 7 nader toelichten? U schrijft in die laatste zin: "... een door de Oprachtgever aangewezen Externe Externe gebruiker(sgroep)." Het dubbel gebruik van het woord extern is wellicht een vergissing, maar wat bedoelt u met "een door de Oprachtgever aangewezen Externe gebruiker(sgroep)"?	De eis is geherformuleerd. Zie de aangepaste versie van 'Bijlage C Programma van Eisen en Wensen'.
116	Nee	PvEW - onderdeel FB-48	Verplicht invullen van velden in een SaaS-applicatie is lastig en kan de professional ernstig belemmeren in de uitvoering van de werkzaamheden. Ons systeem biedt mogelijkheden om op indringende wijze de professional erop te wijzen dat een of meer verplichte velden nog niet beantwoord zijn. Kunt u akkoord gaan met deze invulling van uw eis?	Nee daar kan Oprachtgever niet mee akkoord gaan. Ondanks dat deze oplossing voor veel use cases afdoende zal zijn, wil Oprachtgever de interne gebruiker in sommige situaties toch <u>verplichten</u> een veld in te vullen. Bijvoorbeeld door het afronden van een contactmoment niet mogelijk te maken zonder dat dit veld is ingevuld.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
117	Nee	PvEW - onderdeel FB-43	Wij bieden u dagelijks of, middels realtime-replicatie live, de volledige database van ons systeem. Gekoppeld aan uw BI-omgeving kunt u daar zelf alle rapportage verzorgen om aan eisen en indicatoren van toezichhouders te voldoen. Kunt u akkoord gaan met deze invulling van uw eis?	We kunnen niet akkoord gaan met de invulling van de eis voor de voorgestelde wijze van ontsluiting. Operationele rapportage die direct voor dagelijks of wekelijks gebruik nodig zijn in het primaire proces, worden bij voorkeur voorzien in de applicatie. Wanneer de leverancier daarin een keuze maakt dat niet te doen, dan verwachten wij dat de data van Opdrachtgever en bijbehorende metadata wordt ontsloten op de wijze zoals Opdrachtgever dat vraagt. In eis AR.15, 16, 5, DI.2 t/m 7 en IB.47 wordt gevraagd de data van Opdrachtgever via API's te ontsluiten.
118	Nee	PvEW - onderdeel FB-41	Kunt u informatie geven over het Inbeheername proces van Opdrachtgever?	Dit betreft een omissie. Opdrachtgever kent geen standaard Inbeheername proces. De specificatie van de in beheername van DD JGZ van Opdrachtnemer naar Opdrachtgever is onderdeel van de nazorgfase van het project en wordt na gunning nader geconcretiseerd in het Plan van Aanpak. Deze eis komt daarmee te vervallen.
119	Nee	PvEW - onderdeel FB-40	Wij werken met wekelijkse releases, deze zijn daarom van nature relatief klein. Na de release op de niet-productie omgevingen heeft functioneel applicatiebeheer ongeveer 2,5 dag de tijd om deze te testen. Nieuwe functionaliteit kan altijd met een instelling of autorisatie geactiveerd worden op een moment dat u dat zelf verkiest. Kunt u akkoord gaan met deze invulling van uw eis?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de termijn van 2,5 dag, omdat het voor Opdrachtgever onduidelijk is wat een kleine release behelst. Zie voor meer informatie de herformulering van eis IC.1 (vraag 128): De frequentie, volgorde en inhoud van releases van Opdrachtnemer is voor Opdrachtgever zodanig behapbaar dat zij onafhankelijk van de frequentie hiervan in staat is deze releases te kunnen acceptatietesten en uit te rollen zonder dat daarbij productieverstoringen of het achterblijven bij nieuwe wetgeving, ondersteunde versies, standaarden en beveiliging zich kunnen voordoen.
120	Nee	PvEW - onderdeel FB-30	Kunt u toelichten waar u op doelt met "De historie van een gebruikersaccount"?	De beschrijving van eis IB.17 maakt duidelijk wat bedoeld wordt met "de historie van een gebruikersaccount".
121	Nee	PvEW - onderdeel FB-16	Kunt u uitweiden in welke 'use case' de functionaliteit van alternatieve locaties gekoppeld aan een locatie gewenst is?	Zie het antwoord op vraag 213.
122	Nee	PvEW - onderdeel FB-9	Wij hebben mogelijkheden voor toegangsbepanking tot dossierinformatie gekoppeld aan dossiersoorten. U kunt zelf meer (eigen) dossiersoorten creëren, zoals Vrijstellingsdossiers en dossiers voor Voorzorg en Stevig Ouderschap. Deze en het JGZ-dossier kunnen gekoppeld zijn aan dezelfde persoon. Kunt u dit accepteren als invulling van deze eis?	Opdrachtgever gaat akkoord met deze invulling van deze eis.
123	Nee	PvEW - onderdeel FB-44	Kunt u toelichten waar u aan denkt bij "Templates voor operationele overzichten"?	Denk bijvoorbeeld aan een in kolommen instelbaar operationeel overzicht voor de bewaking van contactmomenten waarbij je op basis van een filter een selectie zou willen toepassen op uitvoerende, team of datum.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
124	Nee	PvEW - onderdeel IC-31	U verwacht dat opdrachtnemer zorg draagt voor een vorm van Escrow. Kunt u toelichten hoe u dit ziet i.v.m. de kosten die hier aan verbonden zijn? Wij zien hier geen post voor opgenomen in het prijzenblad. Is het toegestaan daarom om de Escrow kosten apart door te belasten?	Indien Opdrachtnemer naast de eenmalige implementatiekosten en jaarlijkse licentiekosten, aanvullende kosten maakt en wil doorbelasten, dan is het mogelijk dit in het prijzenblad op te voeren als separate post.
125	Nee	PvEW - onderdeel IC-20	Een exitstrategie kan zeer wel op voorhand beschreven worden, maar zonder kennis aan wie, en op welke wijze, de exit vormgegeven moet worden, zal dat altijd een strategie. blijven. Niet concreet dus. Of het billijk is dat opdrachtnemer geen kosten in rekening mag brengen bij uitvoering van de exit zal ook afhangen van de eisen bij uitvoering. Wilt u overwegen de passage over "zonder (meer-)kosten" te verwijderen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. We spreken hier over het niet in rekening mogen brengen van de opstelling van de strategie en niet over de evt. uitvoeringskosten.
126	Nee	PvEW - onderdeel IC-15	Ons systeem is 24/7 beschikbaar met de uitzondering dat wij op donderdagavond wekelijks rond 21:00 uur onderhoud uitvoeren, wat met een kortstondige onderbreking gepaard gaat (<1 min). Elk ander gepland incidenteel overleg wordt altijd ruim van te voren gemeld. Dit levert bij onze klanten tot op heden nooit problemen op. Mocht dit op een specifieke moment tot een probleem leiden, dan kan daar altijd in overleg van afgeweken worden. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat akkoord met deze invulling van de eis.
127	Nee	PvEW - onderdeel IC-2	Zie ook onze vraag bij IC-1. Doordat wij wekelijks uitrollen zijn de wijzingen altijd beperkt en behapbaar. Dit betekent dat wij op dinsdag rond het middaguur uitrollen in de niet-productie-omgevingen en donderdagavond op de productie-omgevingen. Kunt u hiermee akkoord gaan als invulling van deze eis?	Opdrachtgever gaat akkoord met deze invulling van de eis.
128	Nee	PvEW - onderdeel IC-1	Wij werken agile en zijn gewend om met wekelijkse release te werken. In onze SaaS-applicatie wordt alle functionaliteit altijd voor alle klanten gelijktijdig beschikbaar gesteld. U kunt echter als organisatie altijd zelf beslissen of, en wanneer, u nieuwe functionaliteit in gebruik neemt. Zo heeft u altijd beschikking over de juiste functionaliteit en de laatste beveiligingsopties. Bent u bereid de eis hierop aan te passen?	Opdrachtgever past de eis aan.
129	Nee	PvEW - onderdeel IB-30	In onze applicatie wordt de gebruiker deze waarschuwing getoond óp de aanmeldpagina en niet na het aanmelden (inloggen). Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat akkoord met deze invulling van de eis.
130	Nee	PvEW – onderdeel PI-4	Het komt ons onredelijk over dat opdrachtnemer alleen, verantwoordelijk gehouden kan worden voor behalen van de beoogde datum live-gang. Kunt u deze eis anders verwoorden, bijvoorbeeld door te spreken over een inspanningsverplichting, of anders later vervallen?	De Aanbestedende Dienst zal bij overschrijding van fatale termijnen de situatie beoordelen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de vraag of de overschrijding toerekenbaar is aan de Leverancier, dan wel mede het gevolg is van omstandigheden aan de zijde van de Opdrachtgever.
131	Nee	PvEW – onderdeel PI-1	Wij werken meestal volgens het train-the-trainer principe. Is het toegestaan om de opleidingen volgens dat principe te doen? Wij trainen dan uw key users en trainers. De eindgebruikers worden door uw trainers getraind. Het grote voordeel hiervan is dat de training volledig indaalt in de organisatie en ook bij nieuwe medewerkers geen losse trainingen bij de leverancier vandaan komen.	Opdrachtgever gaat akkoord met deze invulling van de eis.
132	Nee	PvEW – onderdeel PR-5	Anonimiseren of pseudonimiseren van gegevens in een acceptatie-omgeving is mogelijk, maar wordt door onze bestaande klanten als onwenselijk en zelfs onwerkbaar gezien. Kunt u toelichten waarom u dit wel zou wensen? Volgens de AVG is het toegestaan tijdelijk met productiegegevens te werken voor acceptatie-doeleinden. Voor alle duidelijkheid: mogen in de acceptatieomgeving die gebruikt wordt voorafgaand aan de live-gang wel productiegegevens getoond worden? Dit is immers noodzakelijk om de gegevensconversie goed te kunnen controleren.	Indien het gebruik van productiegegevens in de acceptatie-omgeving noodzakelijk is en er dus geen 'lichtere manier' mogelijk is, dan is het mogelijk om productiegegevens in de acceptatieomgeving in te zetten. In geval van het testen van conversiegegevens is dit voorstelbaar. De gegevensbeschermingseisen van de acceptatieomgeving dienen daarbij gelijkwaardig te zijn aan de eisen aan de productieomgeving.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
133	Nee	PvEW – onderdeel PR-4	U stelt dat Opdrachtnemer aanvullende eisen uit de DPIA die voor de implementatie (live-gang) een no-go opleveren vóór live-gang oplost. Dit lijkt ons nogal een zwaar risico bij de opdrachtnemer te leggen. Kunt u hier verder over uitweiden?	Hiermee worden eisen bedoeld waaraan de Opdrachtnemer moet voldoen. Het betreft specifieke maatregelen die de Opdrachtnemer dient te realiseren in het kader van zijn opdrachtnemerschap, teneinde risico's weg te nemen die als "no-go" worden aangemerkt. Deze eisen hebben geen betrekking op maatregelen die de Opdrachtgever (VGGM) zelf moet treffen; het eigenaarschap van die maatregelen berust immers bij de Opdrachtgever.
134	Nee	Bijlage J – Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen	Dit document hoort bij de GIBIT 2016 en GIBIT 2020. U geeft in het beschrijvend document aan dat u wilt werken onder de GIBIT 2023. Kunt u een nieuwe versie van de kwaliteitsnormen aanleveren zodat de verwijzingen naar de GIBIT 2023 daadwerkelijk kloppen?	Er is nog geen geüpdatet versie van de kwaliteitsnormen naar aanleiding van de nieuwe GIBIT 2023. De werking is analoog aan de werking onder de GIBIT 2020. Doordat de artikelen een andere indeling kennen sluiten de verwijzingen niet 1-op-1 aan, deze dienen als volgt gelezen te worden: - GIBIT2020-artikelen 6.1 t/m 6.5 = GIBIT2023-artikelen 8.1 t/m 8..5 - GIBIT2020-artikel 8.1 = GIBIT2023-artikel 10.1 - GIBIT2020-artikel 8.10 sub ii & iii = GIBIT2023-artikel 10.12 sub ii & iv - GIBIT2020-artikel 9.5 = GIBIT2023-artikel 11.5 - GIBIT2020 artikel 11 = GIBIT2023 artikel 14
135	Nee	Verwerkersovereenkomst — algemene vraag	Kunt u aangeven welke modelovereenkomst u heeft gebruikt voor de verwerkersovereenkomst? Dit om te voorkomen dat we nodeloos vragen moeten stellen.	Opdrachtgever gebruikt de modelovereenkomst van de VNG.
136	Nee	Verwerkersovereenkomst — algemene vraag	In hoeverre accepteert de aanbestedende dienst dat persoonsgegevens van cliënten, in het kader van de uitvoering van JeugdGezondheidszorg, worden opgeslagen en verwerkt in publieke cloudinfrastructuren van aanbieders die onder buitenlandse wetgeving (zoals de Amerikaanse CLOUD Act) vallen? Gezien de extraterritoriale reikwijdte van de Amerikaanse CLOUD Act — die in de V.S.-gebaseerde cloudproviders kan verplichten om toegang te verlenen tot gegevens, ook als deze zijn opgeslagen buiten de Verenigde Staten — is er sprake van een verdringend bevoegdsrisico dat mogelijk in conflict komt met de Europese AVG (vooral Artikel 44-50 inzake doorgifte naar derde landen). Wij verzoeken daarom dat in de gunnings- of selectiecriteria wordt opgenomen dat opslag en verwerking (inclusief back-ups, logging en metadata) uitsluitend mogen plaatsvinden bij cloudleveranciers waarvan de uiteindelijke zeggenschap, gegevensbeheer en juridische positie binnen de Europese Unie is gevestigd, zodat juridische beschikbaarheidsrisico's onder buitenlandse wetgeving worden uitgesloten. Daarnaast vragen wij of de aanbestedende dienst bereid is om als eis op te nemen dat de cloudleverancier een (geaccrediteerde) EU-gebaseerde code of certificering (bijv. volgens de EU Cloud Code of Conduct of toekomstige EU Cloud Rulebook / EUCS-regeling) hanteert als bewijs van gegevensbeschermings- en soevereiniteitscompliance.	De gunnings- en selectiecriteria zijn ondermeer bedoeld om aan de AVG te voldoen. Dit beoogt dat de verwerkingen binnen de aanbestede dienst, ook in de toekomst, blijven voldoen aan de AVG. Indien een adequaatsheidsbesluit van de Europese Commissie, zoals het Data Privacy Framework, niet meer geldig is dan voldoet de verwerking niet meer aan de AVG. De verwerkersovereenkomst biedt voldoende waarborgen om te garanderen dat de verwerking, ook in de toekomst, aan de AVG zal moeten voldoen. M.b.t. de EU-gebaseerde certificering zoals de EU Cloud Code of Conduct: opdrachtgever heeft momenteel geen beleid om deze eis aan leveranciers te stellen. Opdrachtgever is momenteel niet in de gelegenheid om dit beleid te heroverwegen en een gedegen besluit te nemen over het opnemen van dergelijke eisen binnen (deze) aanbesteding(en).
137	Nee	Wachtkamerovereenkomst	De wachtkamerovereenkomst is bijlage F, onderaan de overeenkomst staat echter 'bijlage J'. Om onduidelijkheid te voorkomen is het fijn als u dit kunt rechtzetten.	Hier is sprake van een omissie. Hier moest 'bijlage F' staan. De bijlage is aangepast en toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
138	Nee	Wachtkamerovereenkomst	Wat is de vergoeding voor het aangaan van de wachtkamerovereenkomst? Deze overeenkomst is bedoeld als een verzekering. De leverancier moet kosten maken om personeel en capaciteit beschikbaar te houden voor het geval de wachtkamerovereenkomst wordt ingeroepen.	Aanbestedende dienst is vrij om ervoor te kiezen of ze gebruik maakt van de Wachtkamerovereenkomst. Er is geen sprake van een vergoeding. De partij waarmee we de Wachtkamerovereenkomst afsluiten, zal op tijd worden ingelicht voor het inzetten van deze overeenkomst. Hiernaast krijgt desbetreffende partij ook de tijd voor het implementeren van haar eigen Oplossing. De kosten in haar prijzenblad dekken dit af. Dit is hetzelfde als wat wij nu ook van u vragen: u raamt de kosten die u verwacht te maken voor het geval dat u de gegunde partij wordt. Ook voor deze periode waarin we nog geen contract met u zijn aangegaan, ontvangt u geen vergoeding (zie par. 2.3, lid m).
139	Nee	Wachtkamerovereenkomst — § 1.3	In 1.3 spreekt u over 'de eerste 2 jaar', in het beschrijvend document spreekt u over 4 jaar. Kunt het verschil toelichten?	Het schrijven in de Wachtkamerovereenkomst is hierin leidend (2 jaar). Het Beschrijvend document is hierop aangepast.
140	Nee	Conceptovereenkomst — § 14.2 & 14.3	U hanteert het begrip 'maximale prijs'. Aangezien dit een overeenkomst is die voor maximaal 12 jaar kan lopen is dit wel een enorm hoge boete. 10% van 12 jaar zou neerkomen op een boete van 1,2 jaar. Wij verzoeken u om de maximale prijs te definiëren als het tarief dat in het betreffende contractjaar voor periodieke kosten in rekening zou worden gebracht	De datum van live-gang is een fatale termijn. Aanbestedende dienst wenst een bepaalde zekerheid te hebben voor de uitvoering van de diensten, als hier geen consequentie tegenover staat, heeft dit minder waarde. Om u tegemoet te komen passen wij het als volgt aan: "Indien de implementatie niet binnen de overeengekomen termijn is verricht op een wijze die aan de Overeenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,1% van de totale prijs die met de vaste contractperiode is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10% daarvan."
141	Nee	Conceptovereenkomst — § 13.2	In 13.2 spreekt u over 'real time in te zien en een kopie daarvan te verkrijgen'. Kunt u nader toelichting waar 'real time' op slaat? Een kopie zal per definitie altijd achterlopen.	Opdrachtgever bedoelt hiermee dat de data realtime moet kunnen worden ingezien én dat er ook de mogelijkheid bestaat een kopie te verstrekken.
142	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.14	U geeft aan dat de leverancier op geen enkele wijze het recht heeft om de werkzaamheden op te schorten. Dit gaat rechtstreeks in tegen de GIBIT2023-afspraken. Wij verzoeken u deze zin volledig te laten vervallen en uit te gaan van artikel 24.1 van de GIBIT.	Dit is akkoord. De concept Raamovereenkomst is hierop aangepast.
143	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.12	Aangaande het exit-plan, de Gibit spreekt in 26.11 over verlengd gebruik. Wij kunnen de hosting niet zomaar voor een korte periode verlengen. Wij verzoeken u om aan te geven dat eventuele verlengingen altijd in blokken van 6 maanden zullen gebeuren, met een opzegtermijn van 3 maanden.	Conform artikel 26.11 verklaart Leverancier zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum voor een redelijke periode te verlengen. Het verplichten van Opdrachtgever om direct voor 6 maanden te verlengen zien wij niet als een redelijke periode.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
144	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.12	U stelt hier dat er geen vergoeding aan het exit-plan zit. Omdat het exit-plan pas na gunning wordt opgesteld kan dit voor onduidelijkheid zorgen. Omdat het exit-plan voor alle leveranciers geldt verzoeken wij u om in ieder geval de volgende eisen vast te leggen: "De zittende leverancier levert kosteloos 3x een volledige dump van de database, inclusief documentatie over het model aan de inkomende leverancier. Er is geen sprake van een extract, daadwerkelijk alle tabellen worden aangeleverd. Indien er vaker een dump noodzakelijk is mag per dump 8u worden gerekend."	De gevraagde kunnen niet worden vastgelegd. In het PvE zijn er eisen opgenomen over de duurzaamheid en originaliteit van de data. Zie hiervoor onder andere de volgende eisen: IA.07, IA.06, IA.08, IM.04. Zie eis IC.20 voor de invulling van het maken van het exit-plan.
145	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.12	U spreekt hier over exit-plan. Heeft u er bewust voor gekozen om dit met een kleine letter te schrijven? Volgt het dus niet de definitie uit de GIBIT (zie ook artikel 15.3 in de overeenkomst)	Nee, dit betreft een ommissie, dit wordt aangepast.
146	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.11	U geeft aan dat de indexerings van de periodieke kosten pas vanaf 1 februari 2030 geïndexeerd mogen worden. Kunnen we ervan uitgaan dat de eerste indexerings dan gebeurt ten opzichte van de datum van gunning, en de verder indexerings telkens jaarlijks?	Zoals aangegeven in art. 11.11 kunnen de prijzen zoals in het prijzenblad omschreven als "Jaarlijkse kosten" na de vaste contractperiode <u>jaarlijks</u> worden geïndexeerd. De indexerings gebeurt ten opzichte van de datum ingang contract.
147	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.11	U geeft aan dat de indexerings van de periodieke kosten pas vanaf 1 februari 2030 geïndexeerd mogen worden. Dit is echt een enorm lange periode dat de tarieven vastgezet moeten worden. Met de huidige spanningen in de wereld verzoeken wij u om toe te staan om wel al tussentijds te indexeren als de inflatie boven de 5% per jaar uitkomt.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever wenst inzage te krijgen in onze TCO op basis van de vaste contractperiode. De door u verwachte prijsstijgingen kunt u meenemen in uw prijs.
148	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.10	U spreekt over de indexerings van de consultancy-kosten. U geeft aan dat deze pas vanaf 1 februari 2028 geïndexeerd mogen worden. Kunnen we ervan uitgaan dat de eerste indexerings dan gebeurt ten opzichte van de datum van gunning, en de verder indexerings telkens jaarlijks?	Zoals aangegeven in art. 11.10 kan het uurtarief consultancy zoals opgenomen in het prijzenblad vanaf 1 februari 2028 <u>jaarlijks</u> worden geïndexeerd. De indexerings gebeurt ten opzichte van de datum ingang contract.
149	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.6	In 11.6 spreekt u over de SMS-kosten. Het is gebruikelijk dat de SMS-kosten buiten de aanbesteding vallen en rechtstreeks door de provider bij u in rekening worden gebracht. Om een gelijk speelveld te houden: bent u bereid om de SMS-kosten expliciet buiten de aanbesteding te houden?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. In het prijzenblad kunt u deze kosten specificeren. Opdrachtgever schat in op jaarbasis ongeveer 350.000 sms-en te versturen via het DD JGZ. Het prijzenblad is hierop aangepast en meegestuurd met deze Nota van Inlichtingen.
150	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.5 / PvEW IC-14	In 11.5 geeft u aan dat de periodieke kosten maandelijks achteraf gefactureerd mogen worden. In eis IC-14 in het Programma van Eisen en Wensen schrijft u "frequentie van de facturering van de periodieke kosten wordt in onderling overleg bepaald". Kunt u hier duidelijkheid verschaffen? Is het bijvoorbeeld ook toegestaan om per kwartaal te factureren?	Zoals weergegeven in het prijzenblad rekent u of per dossier of per user. Afhankelijk van het aantal users/dossiers brengt u kosten in rekening (dus achteraf). Vooraf is dat lastiger. In onderling overleg stemmen we dit af met de partij waaraan de opdracht wordt gegund.
151	Nee	Conceptovereenkomst — § 11.3	U spreekt hier over de vergoedingen. Er zit veel tijd tussen de gunning de integrale acceptatie/ingebruikname. Wij verzoeken u om het betalingschema als volgt aan te passen: - Gunning: 30% - Halverwege: 30% - Livegang: 30% - Afsluiting nazorg: 10%	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
152	Nee	Conceptovereenkomst — § 4.7	U geeft aan dat de verwerkersovereenkomst als losse overeenkomst wordt beschouwd. Kunt u dit nader toelichten? De verwerkersovereenkomst verwijst immers altijd naar de hoofdovereenkomst. Deze twee zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.	Klopt, hier is sprake van een ommissie. Dit artikel wordt geschrapt.
153	Nee	Conceptovereenkomst — § 4.3	U schrijft dat uiterlijk 6 maanden voor het einde moet worden aangegeven dat de overeenkomst wordt verlengd. In het beschrijvend document (§ 1.7) geeft u aan dat dit 3 maanden tevoren is. Kunt u dit verschil nader toelichten?	De termijn die leidend is, is 6 maanden. Par. 1.7 uit het beschrijvend document is hierop aangepast.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
154	Nee	Beschrijvend document — § 9.1	Wat gebeurt er indien van een van de stukken vrijwel alle punten volledig aansluiten op de wens, maar een punt niet? Is er dan sprake van een 8 (want niet alles sluit volledig aan) of een 10 (want overwegend sluit alles aan). Welke grenswaarden hanteert u in deze situatie?	Hier is niet direct sprake van. Het is aan de Beoordelingscommissie om uw beantwoording in zijn geheel te beoordelen en hier de best passende scores voor te geven. Door een consensusoverleg te voeren en elkaars scores uitgebreid te bespreken, wordt uiteindelijk gekozen voor een unanieme score.
155	Nee	Beschrijvend document — § 9.1	U geeft aan dat er op basis van consensus naar een score wordt gewerkt. Hoe gaat u om met de situatie dat de beoordelaars het niet eens worden tussen (bijvoorbeeld) een 8 of een 10? Is het dan alsnog mogelijk om in consensus op een 9 uit te komen?	Het is niet mogelijk om in consensus op een 9 uit te komen. Er is bewust gekozen voor een scoremodel van 0, 2, 5, 8 en 10, waar we ons aan blijven houden. Het niet eens worden met elkaar binnen een consensus kan opgelost worden door de score te hanteren die het vaakst is gekozen. Derhalve hanteren we altijd een oneven getal aan beoordelaars in het beoordelingsteam.
156	Nee	Beschrijvend document — § 9.1	U beschrijft de beoordeling. Kunt u bevestigen dat de commissie voor alle inzendingen uit exact dezelfde personen zal bestaan?	Dit kunnen wij niet bevestigen. Voor alle inschrijvingen en demonstraties geldt dat we eenzelfde groep van functies laten beoordelen. De demonstraties worden door een grotere groep mensen/functies beoordeeld.
157	Nee	Beschrijvend document — § 8.3	U geeft aan dat ons tarief all-in moet zijn, inclusief verandering in wet- en regelgeving. Niet alle wijzigingen zijn te voorzien door ons. U vraagt ook bewust om een uurtarief voor verdere doorontwikkeling. Ook komt het voor dat er aanvullende zaken gedaan moeten worden die uit publiek geld gefinancierd worden, waarbij de financiering via u verloopt. Zou u nader kunnen toelichten hoe we kunnen omgaan met deze situaties?	Wij verzoeken u een paar voorbeelden te geven van deze situaties, om uw vraag op te helderen.
158	Nee	Beschrijvend document — § 8.3	U vraagt om één prijs, wij verzoeken u echter een aantal zaken buiten scope te laten vallen die voor elke leverancier gelden: - De noodzakelijke jaarlijkse TPM voor de DigiD-koppeling van het klantportaal - De kosten voor de SMS-koppeling	Wij gaan hiermee niet akkoord.
159	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.8	U vraagt om onze standaard SLA. Omdat dit document niet beoordeeld wordt verzoeken wij u te bevestigen dat we niet worden uitgesloten indien in de standaard SLA zaken staan die conflicteren met het PvE. Na gunning wordt de SLA immers gelijkgetrokken met het PvE.	Opdrachtgever bevestigt dit.
160	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.5	U geeft een limiet van 3 pagina's aan voor het document over Beheer en organisatie. Dit document levert meer punten op dan het plan van aanpak. Wij verzoeken u om het aantal pagina's voor dit document op 5 te zetten, exclusief voorblad en inhoudsopgave.	Opdrachtgever is akkoord om een voorblad en inhoudsopgave niet mee te laten tellen voor het aantal pagina's en uw antwoord op dit gunningscriteria van 3 naar max. 5 pagina's A4 aan te passen.
161	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.4	U geeft een limiet van 2 pagina's aan voor het document over partnerschap. Dit document levert evenveel punten op als het plan van aanpak. Wij verzoeken u om het aantal pagina's voor dit document op 5 te zetten, exclusief voorblad en inhoudsopgave.	Opdrachtgever is akkoord om een voorblad en inhoudsopgave niet mee te laten tellen voor het aantal pagina's en uw antwoord op dit gunningscriteria van 2 naar max. 5 pagina's A4 aan te passen.
162	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.3	U geeft een limiet van 2 pagina's aan voor het document over partnerschap. Dit document levert meer punten op dan het plan van aanpak. Wij verzoeken u om het aantal pagina's voor dit document op 5 te zetten, exclusief voorblad en inhoudsopgave.	Opdrachtgever is akkoord om een voorblad en inhoudsopgave niet mee te laten tellen voor het aantal pagina's en uw antwoord op dit gunningscriteria van 2 naar max. 5 pagina's A4 aan te passen.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
163	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.2, 8.2.3 en 8.2.5	U geeft een limiet in pagina's aan. Om voor een gelijk speelveld te zorgen is het fijn als u bevestigt dat het lettertype Arial 10pt moet zijn met een minimale regelafstand van 1,15 en minimale marges van 2cm aan alle kanten.	Onder par. 8.2 staan regels opgenomen over o.a. lettertype Arial en minimaal lettergrootte 10. Hieraan wordt toegevoegd dat een minimale regelafstand van 1,15 en minimale marges van 2 cm gehanteerd moet worden. Het Beschrijvend document is hierop aangepast.
164	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.2	U geeft een limiet van 5 pagina's aan en dat is voor ons prima. Wij verzoeken u om een bijlage van één pagina met daarop een overzicht van de tijdslijnen toe te staan.	Opdrachtgever is akkoord om één bijlage van één pagina toe te voegen.
165	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.2	U geeft een limiet van 5 pagina's aan en dat is voor ons prima. Wij verzoeken u echter wel om daarbij toe te staan dat een voorblad en inhoudsopgave niet meetellen voor het aantal pagina's.	Dit is akkoord, een voorblad en inhoudsopgave tellen niet mee voor het aantal pagina's. Dit is van toepassing voor de subgunningscriteria 'Implementatieplan', 'Partnerschap', 'Innovatie en ontwikkeling' en 'Beheer en organisatie'.
166	Nee	Beschrijvend document — § 8.2.2	U vraagt om een implementatieplan van 5 pagina's. Kunnen wij ervan uitgaan dat u bedoelt 'Plan van Aanpak' waarbij het gedetailleerde plan van aanpak na gunning gezamenlijk wordt opgesteld?	Opdrachtgever bedoelt hiermee 'Plan van Aanpak'. Zoals beschreven in het Beschrijvend document wordt na gunning gezamenlijk met Opdrachtnemer een gedetailleerd Plan van Aanpak opgesteld.
167	Nee	Beschrijvend document — § 8.2	U geeft aan dat de uitwerking van de wensen 'anoniem' gedaan moet worden. Kunnen wij ervan uitgaan dat dit dus de uitwerking van criterium K6 betreft?	De opmerking is van toepassing op de uitwerking van de Kwalitatieve gunningscriteria K1 tot en met K4 en K6.
168	Nee	Beschrijvend document — § 4.12	U spreekt over 'elke Opdrachtgever'. Dit impliceert dat er meerdere opdrachtgevers zijn. Kunt u dit nader verduidelijken?	In plaats van 'elke' dient hier te staan 'de'. Dit is aangepast in het Beschrijvend Document.
169	Nee	Beschrijvend document — § 4.1	U beschrijft de opening van de inschrijvingen. Kunt u bevestigen dat er wel een proces verbaal rondgezonden zal worden waarin in ieder geval de namen van alle deelnemende inschrijvers staan vermeld?	Opdrachtgever bevestigt dit.
170	Nee	Beschrijvend document — § 2.3 sub n	U geeft aan hoe vertrouwelijk de inschrijving wordt beantwoord. Dit is fijn. Kunt u echter bevestigen dat alle partijen wel alle scores te horen krijgen en in ieder geval een uitgebreide toelichting op de eigen score en de scores van de winnende partij?	Opdrachtgever bevestigt dit. Uw eigen scores worden uitgebreid toegelicht. De scores van de winnende partij worden beknopt toegelicht, rekening houdend met vertrouwelijke informatie van de winnende partij.
171	Nee	Beschrijvend document — § 1.11	U schrijft u dat het verificatiegesprek op 6-1-2025 plaats zal vinden. Wij gaan ervan uit dat u 6-1-2026 bedoelt.	Dit klopt en is aangepast in het Beschrijvend Document.
172	Nee	Beschrijvend document — § 1.7	De leverancier die op de 2e plaats eindigt moet capaciteit beschikbaar houden om gedurende de looptijd van de wachtkamerovereenkomst paraat te staan om bij te schakelen. Hier zijn kosten aan verbonden. Bent u bereid hier een vergoeding 5% van de implementatiekosten voor te vergoeden?	Aanbestedende dienst is vrij om ervoor te kiezen of ze gebruik maakt van de Wachtkamerovereenkomst. Er is geen sprake van een vergoeding. De partij waarmee we de Wachtkamerovereenkomst afsluiten, zal op tijd worden ingelicht voor het inzetten van deze overeenkomst. Hiernaast krijgt desbetreffende partij ook de tijd voor het implementeren van haar eigen Oplossing. De kosten in haar prijzenblad dekken dit af. Dit is hetzelfde als wat wij nu ook van u vragen: u raamt de kosten die u verwacht te maken voor het geval dat u de gegunde partij wordt. Ook voor deze periode waarin we nog geen contract met u zijn aangegaan, ontvangt u geen vergoeding (zie par. 2.3, lid m).
173	Nee	Beschrijvend document — § 1.7	De indexering vanuit de wachtkamerovereenkomst is niet duidelijk. U stelt dat deze alleen mogelijk is als de Overeenkomst daar ruimte toe biedt. Maar de overeenkomst biedt daartoe geen ruimte. Kunt u dit nader toelichten?	De overeenkomst biedt ruimte voor indexering zoals verwoord in artikel 11.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
174	Nee	Beschrijvend document — § 1.7	U spreekt over de wachtkamervereenkomst en een termijn van 4 jaar. In de concept overeenkomst zelf spreekt u over 2 jaar. Wat is het juiste aantal?	Het juiste aantal is 2 jaar, zie ook vraag 139.
175	Nee	Beschrijvend document — § 1.3	U geeft een omschrijving van zaken die binnen scope en buiten scope zijn. Bij binnen scope benoemt u de 'koppeling met het datawarehouse'. Kunnen wij ervan uitgaan dat het opstellen van de rapportages zelf buiten scope is? Dus: wij zorgen dat alle benodigde data beschikbaar is voor uw datawarehouse, we zorgen voor een gedocumenteerd datamodel. Het inlezen zelf en gebruik binnen het datawarehouse valt buiten scope.	Ja, inderdaad. Waarbij Opdrachtgever benadrukt over de zinsnede 'alle benodigde data beschikbaar', dat daar eisen en wensen voor zijn opgesteld gericht op de inzet van API endpoints hierbij.
176	Nee	Beschrijvend document — Begrippenlijst	In de begrippenlijst geeft u aan dat de aanbestedende dienst uit meerdere stichtingen bestaat. - Kunt u een uitputtende lijst aanleveren? - Zijn alle stichtingen hoofdelijk verbonden aan de overeenkomst? - Moet elke stichting zelf tekenen? - Wat als er een stichting niet kan tekenen? - Wat gebeurt er als er later een extra stichting wordt toegevoegd aan de overeenkomst?	De GGD, Ambulancezorg, stichting Veilig Thuis, GHOR en Brandweer zijn onderdeel van VGGM. Enkel de afdeling JGZ van de GGD is hoofdelijk verbonden aan deze overeenkomst.
177	Nee	Kortingsbedragen	Hoe bent u tot de kortingsbedragen gekomen die horen bij de K-onderdelen?	De Opdrachtgever heeft een inschatting gemaakt van de in te dienen prijzen op basis van deskresearch en eigen ervaring.
178	Nee	Scoremodel	Door alles om te slaan naar prijs is de goedkoopste inschrijver in het voordeel. Wij zijn van mening dat uw kortingsbedragen te laag zijn om een eerlijk speelveld te creëren waardoor een lage inschrijver op dit moment niet meer is in te halen door een inschrijver met een hogere prijs. Op kwaliteit is 1,1 miljoen korting te halen, de inschrijfprijzen zullen wellicht +/- 800K a 1,1 miljoen zijn. Dat betekent eigenlijk dat de verhouding prijs/kwaliteit in deze aanbesteding ongeveer 50/50 is en daarmee weegt inschrijfprijs heel zwaar. Wij willen u vragen de kortingsbedragen op te hogen of een ander scoremodel te hanteren. Een ander model is door te werken met punten. U kunt dan stellen dat prijs bijvoorbeeld voor 25% telt en de kwaliteit voor 75%. De goedkoopste prijs krijgt dan bijvoorbeeld 250 punten en overige inschrijvers schalen relatief af op de goedkoopste. Daarna kunnen inschrijver op de 6 K-onderdelen bepaalde punten scoren. De winnaar met het hoogste aantal punten wint.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever heeft bewust gekozen voor een model waarbij de inschrijfprijs en de kwaliteit beiden bijdragen aan de eindscore en waarbij de score van de prijs niet in relatie staat tot de Inschrijving van een andere Inschrijver. Hiermee worden de inschrijvers gestimuleerd om zowel scherp op prijs als onderscheidend op kwaliteit in te schrijven. De Opdrachtgever heeft een inschatting gemaakt van de in te dienen prijzen waardoor een theoretische bandbreedte is ontstaan. De Opdrachtgever verwacht dat de maximale kwaliteitswaarde hoger is dan het verschil tussen de maximale inschrijfprijs en de minimale inschrijfprijs waardoor kwaliteit een hogere score heeft. Een hogere fictieve korting kan leiden tot gunning aan Inschrijvers met een aanzienlijk hogere prijs, wat niet wenselijk is vanuit kostenefficiëntie. Daarnaast hebben we aangegeven dat een Inschrijver minimaal een 5 (50%) dient te scoren op ieder Kwaliteitscriteria. Bij een lagere score, wordt Inschrijver uitgesloten. Deze grens is bedoeld om een minimumniveau van kwaliteit te waarborgen en om Inschrijvingen die uitsluitend op prijs concurreren uit te sluiten. Daarmee wordt juist een basis gelegd voor inhoudelijke meerwaarde.
179	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
180	Nee	Beschrijvend document p34-p35 (9.3/9.5)	Zoals eerder in punt 61 benoemd, komt uw voorbeeld rekenmodel niet overeen met uw eigen scoremodel en de toegekende 'korting-bedragen' in het model zijn fout ingevuld. Er staat bijvoorbeeld bij K2 dat iemand 50% scoort en 100.000 korting krijgt, de maximale korting is 300.000 en 50% is dan 150.000. In de totaalscore in 9.5 geeft u een voorbeeld van 5 kortingscriteria. U laat voor het gemak de wensen buiten beschouwing, terwijl wensen in de realiteit van het rekenblad wel worden omgeslagen naar euro's. Vervolgens klopt uw rekenvoorbeeld niet, ofwel in uw voorbeeld wint alleen de laagst ingeschreven partij, terwijl u aangeeft dat inschrijver met niet de laagste prijs toch kan winnen. Zou u een nieuwe en correcte voorbeeldberekening willen maken?	Het voorbeeld is aangepast, zie aangepast Beschrijvend document.
181	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
182	Nee	FB 26	IN FB 26 beschrijft u Workflow management dat door de opdrachtgever is in te richten en die ondersteuning biedt voor standaardiseerbare (repetitieve) werkprocessen. Deze wens is ons niet duidelijk. Kunt u concrete voorbeelden geven van deze werkprocessen en wat de ondersteuning vervolgens inhoudt?	Bijvoorbeeld na het inspoelen van de BRP gegevens worden er taken aangemaakt voor individuele of groepen medewerkers om activiteiten uit te voeren, zoals bijvoorbeeld afspraken inplannen, persoonsgegevens controleren en dossiers samenvoegen. Het workflowmanagement biedt een configuratie in de volgorde waarin taken moeten worden uitgevoerd en controle op de volledigheid van het dossier waarbij er signaleringen worden aangemaakt die leiden tot een notificatie/herinnering of een actie voor een gebruiker op zijn/haar actielijst.
183	Nee	AP 9,40,43,53,84 91	Het is in het tabblad Acitiviteitenplanning bij de wensen AP 9,40,43,53,84 91 niet mogelijk om de kolom Wens beantwoording in te vullen. Kunt u dit aanpassen?	Dit is aangepast. De aangepaste (bewerkbare) versie van Bijlage C is beschikbaar gesteld bij deze Nota van Inlichtingen
184	Nee	Beschrijving document par 8.2.5	U vraagt om het onderscheidend vermogen. Wij weten niet wat u huidige 'standaard' is of welke toegevoegde waarde u op dit moment ervaart van uw leverancier. Inschrijvers kunnen enkel beschrijven en toelichten wat de toegevoegde waarde van hun dienstverlening kan zijn voor uw organisatie. Inschrijvers kunnen niet beoordelen of het daadwerkelijk voor úw organisatie van toegevoegde waarde is. In de beoordeling (par 9.1) wordt rekening gehouden in welke mate het aansluiten op uw eisen en doelstellingen. Voor onderdeel K4 vraagt u enkel te beschrijven en is niet door u concreet benoemd wat u wilt. Aantal onderdelen staat in het PvE maar die zijn dus in feite al geborgd. Wij vernemen graag hoe u dit beoordeelt zodat op een gerichte wijze een uitwerking gemaakt kan worden die past bij uw beoordeling.	Het is aan Inschrijver om hun eigen onderscheidende vermogen weer te geven. Gezien de markt verwacht Opdrachtgever dat partijen ook al ervaring hebben met vergelijkbare organisaties. Hiernaast heeft Opdrachtgever de strategische thema's en doelen voor deze aanbesteding als bijlage bijgevoegd. Het is aan Inschrijvers om deze informatie gezamenlijk met hun ervaring mee te nemen in hun beantwoording van de Kwalitatieve gunningcriteria.
185	Nee	Beschrijvend document. Par 8.2.4	U vraagt om een aantal beschrijving. Daarna benoemt u wat standaard ontwikkeling is en wat extra ontwikkeling is. De alinea daarna lijkt te gaan over wat anders. Immers, de beschrijving die u vraagt aan het begin van K3 gaat niet over functionaliteiten. Wij willen u vragen deze paragraaf in zijn volledigheid nog eens te reviewen en aan te passen. Het lijkt een samenvoeging van verschillende onderwerpen te zijn waardoor ze nu inhoudelijk conflicteren.	De toelichting van 'Standaard ontwikkeling' en 'Extra ontwikkeling' dient in dit hoofdstuk enkel ter ondersteuning bij de beantwoording van dit subgunningscriteria. U bent derhalve niet verplicht om beiden nader toe te lichten in uw beantwoording.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
186	Nee	Beschrijvend document p. 29 implementatie	<p>Om te voorkomen dat het implementatieplan te algemeen is, is het van belang om te weten wat de beschikbaarheid is van uw projectorganisatie. Ter illustratie; wij maken regelmatig mee dat een opdrachtgever vindt dat een implementatie te veel tijd kost en/of dat zij niet de competenties en/of medewerkers hebben om een implementatie te doen zoals is voorgesteld in het projectplan van een inschrijver.</p> <p>Door vooraf tijdens de aanbesteding duidelijk te maken, kunnen inschrijvers het projectplan alvast schrijven op uw situatie. Doorgaans zijn de volgende medewerkers nodig/betrokken bij de implementatie: beheerder, planner, staf-arts, staf-verpleegkundige, uw projectleider, assistent CB.</p> <p>Zou u daarom willen aangeven wat uw voorkeur is en wat voor uw organisatie haalbaar is bij de implementatie? Voor hoeveel uren bent u voornemens uw projectmedewerkers 'vrij te maken' voor de implementatie? Door deze informatie zijn inschrijvers in staat een maatwerkplan voor u te maken.</p>	<p>Opdrachtgever bedoelt hiermee 'Plan van Aanpak'. Opdrachtnemer kan bij het samenstellen van dit Plan van Aanpak er vanuit gaan dat er vanuit opdrachtgeverszijde de juiste hoeveelheid aan disciplines en competenties beschikbaar is.</p> <p>Zoals beschreven in het Beschrijvend document wordt na gunning gezamenlijk met Opdrachtnemer een gedetailleerd Implementatieplan opgesteld. Een maatwerkplan is derhalve bij de inschrijving niet vereist.</p>
187	Nee	Beschrijvend document p. 29 implementatie	Bent u akkoord dat de risico's in het implementatieplan de risico's zijn die de opdrachtnemer ziet? Op dit moment zijn wij niet bekend met de risico's die u ziet. Procedureel is het gebruikelijk om na gunning een volledig risico-dossier op te stellen met elkaar.	Opdrachtgever is hiermee akkoord. Zoals beschreven in het Beschrijvend document wordt na gunning gezamenlijk met Opdrachtnemer een gedetailleerd Plan van Aanpak opgesteld.
188	Nee	Beschrijvend document p. 29 implementatie	<p>U heeft een max van 5 A4 voor het implementatieplan. U vraagt relatief veel inhoud en dat past niet goed op 5 A4. Wij stellen voor om 10 A4 toe te staan. Wij willen tevens voorstellen om het risico-dossier en een afbeelding van de planning als separate bijlage toe te staan en deze buiten de telling te houden. Tevens stellen wij voor om een voorblad en inhoudsopgave toe te staan en deze niet mee te nemen in de telling.</p> <p>Waarom stellen wij dat voor? U bent niet geholpen met een kort en algemeen implementatieplan. Dat levert enkel vragen op en die kunt u niet stellen. 10 A4 is niet te veel en het geeft u een veel beter beeld van de implementatie en de detailinhoud. Kunt u meegaan met ons voorstel?</p>	<p>Opdrachtgever bedoelt hiermee een 'Plan van Aanpak' en geen gedetailleerd Implementatieplan.</p> <p>Het gedetailleerde Plan van Aanpak wordt na gunning gezamenlijk opgesteld.</p> <p>Opdrachtgever is akkoord om een voorblad en inhoudsopgave niet mee te laten tellen voor het aantal pagina's en om één bijlage van één pagina toe te voegen. Echter, uw antwoord op dit gunningscriteria mag max. 5 pagina's A4 lang zijn</p>
189	Nee	Beschrijvend document p. 39	Uw voorbeeldscore komt niet overeen met uw eigen score model. Zowel het aantal kwaliteitsaspecten komt niet overeen, alsook het aantal euro's dat aan de kwaliteitsaspecten hangt komt niet overeen. Uw voorbeeldberekening geeft op dit moment een verkeerde voorstelling van zaken weer, zou u een nieuwe voorbeeld score berekening willen maken?	Wij nemen aan dat u bedoelt te verwijzen naar pag. 35. De voorbeeldscore is inmiddels aangepast.
190	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
191	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
192	Nee	DV 156	DV 156 betreft het toekennen van een notificatie wanneer de ontvanger niet aanwezig is. Kunt u deze wens toelichten met enkele concrete voorbeelden?	Dit is bijvoorbeeld vergelijkbaar met een korte afwezigheidsmelding in bijvoorbeeld Outlook met datum/tijdsbestek + evt. naam vervanger.
193	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
194	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
195	Nee	OP 41	<p>Inloggen in het webportaal vereist DigiD. De gegevens zijn van de hoogste categorie en de unieke identificatie is op basis van BSN en daarvoor is DigiD. Een andere manier van inloggen bieden is geen optie. Wij willen u verzoeken deze eis te laten vervallen.</p> <p>Als u dit wel wil, dan stellen wij voor dat u er een wens van maakt. Wij raden dit in het kader van informatiebeveiliging sterk af.</p>	Zie hiervoor het antwoord op vraag 4.
196	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
197	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
198	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
199	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
200	Nee	IC 28	Wij hanteren binnen onze SLA reactie- en opvolgtijden met duidelijke escalatie- en communicatielijnen. Hierbij wordt direct na melding gestart met de analyse en blijft de melder op de hoogte van de voortgang totdat het incident is verholpen. Oplostijd is afhankelijk van de aard en complexiteit van de storing en eventuele afhankelijkheden bij derden (zoals hosting- of netwerkleveranciers). Het is dus niet mogelijk om op voorhand te garanderen dat een oplossing binnen een bepaald tijd is te garanderen. Gaat u akkoord met deze invulling van de eis?	Opdrachtgever is niet akkoord met deze invulling van de eis. U dient te kunnen garanderen binnen hoeveel uur een incident is opgelost.
201	Nee	IC 15	Wij werken met een klantgroep, bent u akkoord dat onderhoud en releases afgestemd worden met de klantgroep i.p.v. enkel uw (individuele) organisatie?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, mits hier bedoeld wordt dat het gaat over afstemming over de inhoud van het onderhoud en de releases en niet de planning hiervan.
202	Nee	IC15 / IC16	In eis IC15 heeft u het over kantoortijden van 07:00 – 22:00 uur waar geen onderhoud mag plaatsvinden. In eis IC16 staat dat en geen onderhoud mag plaatsvinden tussen 08:00 en 17:00 uur. Gaat u akkoord met 4 grote releases per jaar om 18:00 uur en ander onderhoud (incidenteel onderhoud zoals een hotfix) na 21:00 uur?	De reguliere onderhoudswerkzaamheden dienen te worden uitgevoerd binnen het onderhoudsvenster, tussen 22:00 en 7:00 uur en in het weekend. Spoedwerkzaamheden worden in overleg met de contactpersoon van de Opdrachtgever eventueel ook buiten het onderhoudsvenster uitgevoerd. De kantoortijden genoemd in IC.16 worden aangepast naar 07:00 tot 22:00 uur.  Het onderwerp van de 4 grote releases hoort niet bij de eisen die hier zijn benoemd.
203	Nee	IC 7	U vraagt een beschikbaarheidspercentage voor externe koppelingen. Wij hebben geen controle/invloed op applicaties van externe partijen, die beschikbaarheidspercentages kunnen wij niet garanderen. Het koppelvlak dat ons DD JGZ biedt richting deze koppeling hebben we wel in onze controle. Het beschikbaarheidspercentage van ons DD JGZ is tevens ook het beschikbaarheidspercentage van onze koppelvlakken. Wij verzoeken u deze eis aan te passen waardoor inschrijver een beschikbaarheidspercentage over zijn koppelvlak biedt en niet over de applicatie van een derde. Kunt u meegaan met dit voorstel?	We spreken over koppelingen, dat kunnen ook interne zijn. U hoeft alleen de beschikbaarheid van de koppeling te controleren. De oorzaak van de onbeschikbaarheid kan ook bij de Opdrachtnemer liggen en dan telt de onbeschikbaarheid wel mee voor het percentage. Als aantoonbaar is dat de oorzaak bij de andere partij ligt, telt de onbeschikbaarheid vanzelfsprekend niet mee.
204	Nee	IC 7	U vraagt is deze eis een beschikbaarheidspercentage voor de gehele OTAP. Bent u akkoord dat dit percentage alleen betrekking heeft op de productieomgeving?	Nee, dat kunnen we niet bevestigen. Opdrachtgever gaat er vanuit dat er gewerkt wordt met een releasekalender. Volgens deze kalender moet een acceptatie en/of testomgeving beschikbaar zijn voor ons. Daar is het beschikbaarheidspercentage op van toepassing. Daarnaast moet er binnen deze omgevingen altijd de mogelijkheid blijven om te simuleren.
205	Nee	IC 5	Welke capaciteit wordt hiermee bedoeld? Het aantal named users dat gebruik kan / gaat maken van het DD JGZ?	Nee dat is niet juist. We bedoelen daarmee de ict gerelateerde capaciteit, geheugen, server en netwerkcapaciteit, opslag etc.
206	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
207	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
208	Nee	FB 59	In FB 59 vraagt u om een demonstratie van het self-service webportaal tegelijk met een demo van de oplossing. Bedoelt u hier dat tijdens de demo van de usecases (bijlage 13) ook een demo moet worden gegeven van het self-service webportaal? De usecase van het self-serviceportal is op dit moment géén onderdeel van bijlage 13. Gezien de beschikbare tijd lijkt ons dit niet haalbaar en wij verzoeken u de tijd en/of de inhoud van de demo aan te passen (zie ook onze vraag betreffende Bijlage N / Beschrijvend document DD JGZ_VGGM paragraaf 8.2.6).	De zin is eis FB 59: 'Deze eis wordt tegelijk met een demo van de Oplossing gedemonstreerd door Opdrachtnemer vóór de gunning' komt te vervallen.
209	Nee	GO 1	In eis GO 1 wordt een koppeling met QuestioCare gevraagd. Wij verzoeken u de technische specificatie van het koppelvak van QuestioCare beschikbaar stellen. Op basis van deze specificatie kunnen we een inschatting maken van de te verrichten werkzaamheden. Zonder deze specificatie is de eis voor ons niet bepaalbaar en verzoeken wij u deze eis uit het PvE te schrappen. Wij zijn overigens altijd bereid om in een apart project los van de aanbesteding deze koppeling te realiseren.	Op dit moment zijn specificaties van het QuestioCare koppelvak nog niet beschikbaar. Hierin zijn wij afhankelijk van deze leverancier.
210	Nee	DV 183	In DV 183 vraagt u om een koppeling met AFAS voor de schoolgegevens. Wij verzoeken u de technische specificatie van het koppelvak van AFAS voor deze gegevens beschikbaar stellen. Heeft u de koppeling al gemaakt en in gebruik? Met andere woorden; heeft u vanuit AFAS de koppeling al gemaakt en is deze koppeling ook in productie met uw huidige DD JGZ?  Indien u de koppeling al heeft, dan willen wij u verzoeken de technische specificatie/documentatie van het koppelvak van AFAS voor deze gegevens beschikbaar te stellen.  Indien u deze koppeling nog niet heeft (lees: u moet de koppeling vanuit AFAS nog maken), bent u het er dan mee eens dat er een afhankelijkheid is van uw organisatie om de koppeling tussen AFAS en het DD JGZ te maken? Hoe gaat u hiermee om als inschrijvers in de planning aangeven wanneer de koppeling beschikbaar moet zijn? Dit is in feite voor u een deadline.  Op basis van deze specificatie kunnen we een inschatting maken van de te verrichten werkzaamheden. Zonder deze specificatie is de eis voor ons niet bepaalbaar en verzoeken wij deze eis uit het PvE te schrappen. Wij zijn overigens altijd bereid om in een apart project los van de aanbesteding deze koppeling te realiseren.	Deze koppeling kan niet vervallen. We kunnen nog geen uitgebreide beschrijving geven omdat we het API-koppelvak van AFAS voor deze CRM gegevens nog moeten inrichten en een koppeling met het huidige DDJGZ bestaat ook nog niet. Het gaat om schoolgegevens en contactpersonen binnen deze scholen. Deze gegevens worden wekelijks bijgewerkt in een stamtabel in het DD JGZ. Opdrachtgever onderkent dat de planning voor deze koppeling afgestemd moet worden in de totale planning van de implementatie voor realisatie in 2026.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
211	Nee	FB 27	<p>In FB 27 vraagt u om een koppeling met AFAS voor de gebruikersgegevens. Heeft u de koppeling al gemaakt en in gebruik? Met andere woorden; heeft u vanuit AFAS de koppeling al gemaakt en is deze koppeling ook in productie met uw huidige DD JGZ?</p> <p>Indien u de koppeling al heeft, dan willen wij u verzoeken de technische specificatie/documentatie van het koppelvlak van AFAS voor deze gegevens beschikbaar te stellen.</p> <p>Indien u deze koppeling nog niet heeft (lees: u moet de koppeling vanuit AFAS nog maken), bent u het er dan mee eens dat er een afhankelijkheid is van uw organisatie om de koppeling tussen AFAS en het DD JGZ te maken? Hoe gaat u hiermee om als inschrijvers in de planning aangeven wanneer de koppeling beschikbaar moet zijn? Dit is in feite voor u een deadline.</p> <p>Op basis van deze specificatie kunnen we een inschatting maken van de te verrichten werkzaamheden. Zonder deze specificatie is de eis voor ons niet bepaalbaar en verzoeken wij deze eis uit het PvE te schrappen. Wij zijn overigens altijd bereid om in een apart project los van de aanbesteding deze koppeling te realiseren.</p>	<p>Deze koppeling kan niet vervallen. We kunnen nog geen uitgebreide beschrijving geven omdat we AFAS HRM nog aan het implementeren zijn en de planning is hiermee januari 2026 live te zijn, waarbij er o.a. nog een keuze gemaakt moet worden in de provisioning van medewerkergegevens via een API-endpoint vanuit de leidende bron AFAS HRM of via een master data source gevoed vanuit AFAS HRM.</p> <p>Er is in ieder geval een koppeling nodig passend binnen architectuurbeleid die voorziet in medewerkergegevens als gevraagd in FB.27 die nodig zijn in het DD JGZ als stamdata voor met name profielinrichting.</p> <p>Opdrachtgever onderkent dat de planning voor deze koppeling afgestemd moet worden in de totale planning van de implementatie voor realisatie in 2026.</p>
212	Nee	FB 25	<p>FB 25 beschrijft dat de oplossing de mogelijkheid heeft om per status van een contactmoment aan te geven of interne gebruikers deze status mogen wijzigen. Kunt u dit met enkele concrete voorbeelden toelichten?</p>	<p>Hiermee wordt bedoeld dat de status alleen door de gemachtigde gebruiker kan worden gewijzigd. Dus bijvoorbeeld een arts die een contactmoment als uitvoerende ook mag afronden als gealiseerd of een administratief medewerker die deze status kan annuleren.</p>
213	Nee	FB 16	<p>In FB 16 staat dat een dossier ook automatisch gekoppeld wordt aan alternatieve locaties en dat de opdrachtgever kan inrichten welke locaties als alternatieve locaties kunnen worden gekoppeld. Kunt u uitleggen wat alternatieve locaties zijn en hoe zij gebruikt worden in uw werkprocessen?</p>	<p>In de huidige Oplossing is de alternatieve locatie in de context van het online kinddossier een vervangende locatie waarop de ouder afspraken kan plannen, naast de standaard bezoeklocatie/bureau.</p>
214	Ja		<p><i>Deze vraag is individueel gesteld.</i></p>	
215	Nee	FB 4	<p>U noemt in eis FB 4 drie verschillende typen autorisaties, nl. volledige autorisatie, geen autorisatie en een autorisatie waarbij voor het inzien/muteren van informatie een reden moet worden aangeven. Kunt u aangeven hoe dit concreet er uitziet? Heeft dit bijvoorbeeld betrekking op het openen van een dossier (het zgn. breaking the glass)?</p>	<p>Op deze manier kan worden bereikt dat een medewerker die normaal geen toegang heeft tot een dossier, omdat dit tot een ander werkgebied of zorgteam behoort, toch op een verantwoorde manier toegang krijgen, mits hij/zij daarvoor een reden aangeeft en deze handeling wordt dan gelogd.</p>
216	Ja		<p><i>Deze vraag is individueel gesteld.</i></p>	
217	Ja		<p><i>Deze vraag is individueel gesteld.</i></p>	
218	Nee	OP 15	<p>In Eis OP 15 staat 'de Externe gebruiker de alternatieve locaties kunnen uitbreiden met extra alternatieve locaties waarbij uit dezelfde locatiesoorten te kiezen is'. Kunt u toelichten wat hier bedoeld wordt?</p>	<p>Wanneer een ouder de afspraak wil plannen of verzetten dan zou het wenselijk zijn dat er (ook) alternatieve locaties worden getoond waar afspraakmogelijkheden zijn. Daarnaast is het wenselijk om extra alternatieve locaties aan te kunnen bieden. Denk aan: standaard 5km straal vanaf het huisadres, maar op vrijdag wil deze ouder wel extra rijden en mag het ook op 10km ver.</p>

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
219	Nee	GO 5	Eis GO 5 betreft o.a. het geautomatiseerd op basis van business rules kunnen aanbieden van vragenlijsten los van een contactmoment. Kunt u aangeven 1) op basis van welke business rules dit zou moeten gebeuren en 2) in welke situaties u dit los van een contactmoment zou willen doen?	Geautomatiseerd: bijvoorbeeld voor elke 8 jarige een vragenlijst (of voor de ouders dan in dit geval) of voor alle leerlingen die in der eerste van het VO zitten. Ad hoc / los: incidenteel op indicatie of bijvoorbeeld als een soort monitor.
220	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
221	Nee	AP 33	De eis AP 33 betreft het over elkaar heen plannen van sjablonen en het instellen van het effect van het over elkaar heen plannen van sjablonen. Kunt u aan de hand van enkele concrete voorbeelden uitleggen wat deze functionaliteit inhoudt?	Een voorbeeld is wanneer er een sjabloon gepland is van 8.30 tot 12.30 waarop cliëntafspraken gepland kunnen worden en er vervolgens een sjabloon gepland wordt van 11.30 tot 15.30 waarop óók cliëntafspraken gepland kunnen worden, de Planner bij het inplannen van dat overlappende sjabloon kan aangeven welke van de twee sjablonen leidend is waarmee het plannen van afspraken op het andere sjabloon geblokkeerd wordt gedurende het overlappende tijdsblok.  Een ander voorbeeld is het inplannen van een niet-cliëntgebonden overleg over een sjabloon met ruimte voor het inplannen van cliëntgebonden afspraken: het kunnen blokkeren van de overlappende tijd op het sjabloon met ruimte voor cliëntgebonden afspraken.
222	Nee	AP 19	Eis AP 19 betreft het splitsen van een plansjabloon. Het is ons niet duidelijk wat u bedoelt met een plansjabloon en het splitsen van een plansjabloon. Kunt u dit toelichten zodat wij kunnen beoordelen hoe dit in ons DD JGZ is geregeld?	Zie Eis FB-45 voor wat een plansjabloon is. Zie het antwoord op vraag 100 wat met het splitsen van een plansjabloon bedoeld wordt.
223	Nee	AP 16	In eis AP16 staat dat een medewerker een opmerking/notitie kan toevoegen aan een cliëntgebonden en een niet cliëntgebonden item? Kunt u voorbeelden geven van dergelijke opmerkingen?	Voorbeelden zijn: 'meelopen stagaire' of 'let op: andere ruimte dan gebruikelijk' of 'kind mag zonder ouder gezien worden'.
224	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
225	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
226	Nee	DV 194	Eis DV 194 betreft een overzicht in het dossier van (verkeerde) vaccinaties die op een (verkeerd) moment zijn toegediend. Kunt u dit nader toelichten?	Alle vaccinaties moeten zichtbaar zijn in het dossier, waarbij er duidelijk onderscheid te zien moet zijn van: goedgekeurd volgens schema, goedgekeurd met afwijkend schema en afgekeurd.
227	Nee	DV 185	De eis is ons niet duidelijk. Kunt u enkele concrete uitwerkingen geven van toestemmingen die nodig zijn in verband met veiligheid/medisch handelingen en het afdwingen van het invullen van deze toestemmingen?	Deze eis is komen te vervallen in de aangepaste Bijlage C: Programma van Eisen en Wensen.
228	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
229	Nee	DV 170	Eis DV 170 beschrijft het op een smartphone aanmaken van een interne notificatie die gekoppeld is aan een afspraak. Kun u dit met enkele concrete voorbeelden toelichten?	Ja. Voorbeeld: Een jeugdverpleegkundige rondt een huisbezoek af en hoort dat de ouders graag de eerstvolgende afspraak zouden willen verzetten. Jeugdverpleegkundige zoekt de afspraak op de Oplossing op smartphone en maakt een interne notificatie aan voor de consulatiebureau assistente om de ouders te bellen om de afspraak te wijzigen.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
230	Nee	DV 156	Eis DV 156 is "Indien afwezigheid kan worden vastgelegd in de Oplossing, wordt bij het toekennen van een notificatie een melding getoond wanneer de ontvanger niet aanwezig is". Het is ons niet duidelijk wat hier bedoeld wordt, wie is de 'ontvanger'?. Kunt u dit nader toelichten?	Opdrachtgever bedoelt hiermee dat wanneer iemand (langdurig) afwezig is, de instuurder van de notificatie een melding krijgt dat de persoon aan wie de notificatie is gericht afwezig is.
231	Nee	DV 116	Eis DV 116 houdt in dat in het dossier bepaalde items als 'gevoelig' kunnen worden aangemerkt en alleen voor interne gebruikers zichtbaar zijn. Kunt dit nader toelichten met een aantal voorbeelden?	Het gaat er vooral om dat dit niet heel zichtbaar op het 'cliëntbeeld' staat. Dus dat een ouder niet direct ziet dat dit er over hem of haar staat. Of dat een kind dat niet ziet. Bepaalde data moet niet (zomaar) gezien/gelezen kunnen worden door ouders/jongeren. Denk bijvoorbeeld aan dat ouder alcohol gebruikte tijdens zwangerschap, of jongere alcohol gebruikt wat ouder (nog) niet weet.
232	Nee	DV 109	In eis DV 109 staat dat een gebruiker minimaal 8 dossiers kan openen binnen één tabblad van de webbrowser. Bedoet u hier dat een gebruiker in één tabblad de inhoud van 8 dossiers kan raadplegen? Of bedoelt u dat een gebruiker zonder te hoeven zoeken snel naar bijvoorbeeld de laatste 8 geopende dossiers kan navigeren? Kunt u deze eis nader toelichten?	Opdrachtgever bedoelt hiermee dat binnen 1 browser tabblad meerdere dossiers open moeten kunnen staan. Use cases zijn bijvoorbeeld een zorgoverleg of meerdere kinderen uit 1 gezin op een spreekuur.
233	Ja		<i>Deze vraag is individueel gesteld.</i>	
234	Nee	DV 66	In eis DV 66 staat dat per contactmoment is in te stellen welke bericht verstuurd kan worden en op welke termijn. Gaat het hier om de zgn. herinnerings-emails en -SMS'jes voor afspraken? Of doelt u hier op andere berichten?	Ja, Opdrachtgever bedoelt hiermee herinneringsemails en -smsjes. En ook een berichtje aan ouder/jeugdige dat er informatie (bijv. filmpje, vragenlijst) klaar staat in het online portaal.
235	Nee	DV 16	Eis DV 16 heeft betrekking op het uitwisselen van gegevens met NSDSK/CANG. Gaat het hier om het aanleveren van NAW-gegevens aan het NSDSK of (ook) om het inlezen van gehoorregistraties vanuit het CANG in een dossier in ons DD JGZ?	Het betreft beiden. Zie a.u.b. ook AR.2
236	Nee	DV 2	In eis DV 2 staat dat aandachtspunten worden geprioriteerd waardoor wordt bepaald waar en hoe een aandachtspunt in de lijst wordt getoond, Kunt u dit toelichten met concrete voorbeelden?	Hiermee bedoelt Opdrachtgever dat bepaalde aandachtspunten altijd bovenaan staan, bijv. 'ouder overleden'.
237	Nee	Bijlage N / Beschrijvend document DD JGZ_VGGM paragraaf 8.2.6	Voor de presentatie van de use cases is 2 uur beschikbaar. In bijlage C staan 22 use cases met per use case minimaal 4 aandachtspunten. Bij een enkele use case zijn er meer dan 10 aandachtspunten die gepresenteerd moeten worden. Omgerekend is in de beschikbare 2 uur ongeveer 5 minuten per use case beschikbaar. Het is niet mogelijk om in deze tijd een goed beeld te geven van de applicatie gezien het grote aantal use cases en aandachtspunten. Wij verzoeken u om 1) meer tijd voor de presentatie van use cases beschikbaar te stellen en 2) tijd te reserveren om de inhoud van de use cases te beperken/ vragen te stellen.  Ons voorstel is: 3 uur demotijd + 30 minuten vragen tijd. Tussentijds een pauze van 15 minuten (na 1,5 uur demo). Kunt u meegaan met ons voorstel?	Opdrachtgever past de beschikbare tijd voor de demonstratie van de use cases aan van 2 uur naar 2,5 uur. Daarnaast heeft Opdrachtgever het aantal use cases en te demonstreren functionaliteiten verminderd. De aangepaste versie van Bijlage N Use cases zullen wij in de week van 3 november publiceren, gezamenlijk met het Beoordelingsformulier.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
238	Nee	PvE	<p>U heeft een uitgebreid PvE samengesteld waarin op allerlei aspecten van het DD JGZ, architectuur en dienstverlening specifieke eisen en wensen staan. In algemene zin is ons opgevallen dat u in veel gevallen precies weet te omschrijven wat u wilt. Het is goed mogelijk dat uw team hiervoor inspiratie heeft opgedaan uit verschillende DD JGZ applicaties maar wellicht ook andere ERP systemen zoals bijvoorbeeld AFAS. Wij hebben dat vermoeden omdat we relatief veel applicatiefunctionaliteit lezen die niet typisch bij een DD JGZ hoort maar wel bij andere applicaties.</p> <p>Wij hebben als lezer de indruk dat het samenbrengen van allerlei requirements in het PvE voor een DD JGZ ertoe leidt dat er iets gevraagd wordt, wat er op dit moment niet is. Het PvE lijkt een samenstelling van het beste wat applicaties te bieden hebben waarbij inspiratie is opgedaan uit allerlei applicaties.</p> <p>Voor zover wij weten zijn de gangbare DD JGZ applicaties in hoge mate generieke web-SaaS applicaties. Een divers samengesteld PvE conflicteert dan met wat de generiek Web-SaaS biedt en maakt dat uw opdracht een grote ontwikkelopdracht wordt. Voor inschrijvers wordt het ontwikkelwerk aanzienlijk, dat drijft de inschrijfprijs omhoog en het is de vraag of u uiteindelijk ook daadwerkelijk krijgt, wat u heeft geëist.</p> <p>Voorbeelden zij een volledige zelf te beheren API-module op (alle informatie) in het DD JGZ, een volledige workflow engine en het hebben van een eigen installatie van applicatie en database waar u mee aan de slag kunt. Dat lijken in hoge mate eigenschappen te zijn van bijvoorbeeld AFAS.</p> <p>Klopt het dat u in aanvulling op wat DD JGZ applicaties te bieden hebben, u ook requirements heeft toegevoegd die onderdeel zijn van andere applicaties?</p> <p>Onze zorg is dat u de markt overvraagt en dat u in feite een DD JGZ wilt, wat alle partijen wel te bieden hebben, maar dat alle extra requirements ertoe leiden dat het gat van wat er in de markt is versus wat u 'eist' erg groot wordt.</p>	<p>Opdrachtgever heeft geen requirements toegevoegd die onderdeel zijn van andere applicaties dan DD JGZ. Bij de totstandkoming van de aanbestedingsdocumenten zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het is een functionaliteit van het huidige DD JGZ</li> <li>- De functionaliteit is bevestigd tijdens een marktconsultatie of referentiebezoek</li> <li>- De functionaliteit is geruime tijd bewezen technologie en ook in SaaS-applicaties in het algemeen beschikbaar</li> <li>- De functionaliteit is benodigd voor uitvoering conform wetgeving en richtlijnen</li> </ul>