



Rijksinkoop samenwerking
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Nota van Inlichtingen

Rijksinkoop samenwerking

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Nota van Inlichtingen

Behorend bij

Europese aanbesteding

Heraanbesteding Analistenpool Woningbouw
voor het

**ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke
Ordening**

Datum	28-10-2025
Kenmerk	201865002.345.001
Versie	1.0

BESCHRIJVEND DOCUMENT

VRAAG 1	
algemeen	Kan de Opdrachtgever toelichten wat er met de Nota van Inlichtingen van de voorgaande uitvraag gebeurt?
Antwoord	De antwoorden op de vorige Nota van Inlichtingen zijn in het Beschrijvend document van de Heraanbesteding zo veel mogelijk verwerkt. Dit is geel gearceerd.

VRAAG 2	
artikel 2.1 - pagina 5 t/m 9	Is de Opdrachtgever bereid te werken met een uniform inschrijfformaat voor opdrachten van opdrachttype B en opdrachttype C om de inschrijfkosten voor deelnemers te beperken?
Antwoord	Nee, er wordt geen uniform inschrijfformaat opgesteld voor opdrachttype B en C. Voor deze opdrachten ligt de verantwoordelijkheid bij de Opdrachtnemers.

VRAAG 3	
artikel 2.1 - pagina 5 t/m 9	Kan de Opdrachtgever toelichten waarop opdrachten van opdrachttype B en opdrachttype C worden gegund? Is de Opdrachtgever voornemens een standaard gunningssystematiek te hanteren?
Antwoord	Gunning voor opdrachttypen B en C vindt plaats onder de voorwaarden van de Raamovereenkomst. Er wordt geen standaard gunningssystematiek gehanteerd. Mogelijke, niet-limitatief opgesomde, sub-gunningcriteria kunnen zijn: • Kwaliteit, bijvoorbeeld: - o Plan van Aanpak; - o Curricula vitae, competenties en vaardigheden; - o Presentatieronde/gespreksronde; - o Planning; • Prijs - o All-in prijs; - o Uurtarief of de vaste totale prijsaanbieding. Daarnaast is de Opdrachtgever voornemens om de Opdrachten zo evenredig mogelijk te verdelen met een totale waarde tot € 50.000 (excl. Btw). Bij minicompenties (vanaf € 50.000 excl. Btw) is een evenredige verdeling niet aan de orde.

VRAAG 4	
artikel 2.1 - pagina 6	Kan de Opdrachtgever toelichten wat de doelstelling van een mobiliteitsscan is, welke onderdelen daarin worden onderzocht en op welke wijze kunnen de uitkomsten van invloed zijn op de analyse van de businesscase? Hoe worden de uitkomsten van zowel de mobiliteitsscan als de analyse van de businesscase meegewogen bij het oordeel van de Toetsingscommissie?
Antwoord	De toetsingscommissie beoordeelt aanvragen volgens een beoordelingskader (Zie: Staatscourant 2025, 23040 n1 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen). Dit kader bestaat uit vier criteria, waarvan er drie door de commissie worden beoordeeld. Deze drie criteria zijn: noodzaak, effectiviteit en efficiëntie. De vierde is de urgentiescore, dit is een vaststaande score waarmee de minister de het advies van de commissie rangschikt op basis van het woningtekort. Het beoordelingskader werkt volgens een knock-outsysteem. Dat betekent dat als de aanvraag een onvoldoende scoort op een criterium, de aanvraag niet verder meer wordt beoordeeld. Bijvoorbeeld, een onvoldoende op noodzaak betekent dat de aanvraag niet meer wordt beoordeeld op effectiviteit en efficiëntie. Het advies over het realiteitsgehalte van het publieke tekort dat de analistenpool aan de toetsingscommissie overlegt dient ter beoordeling van het criterium noodzaak. De uitkomst van de mobiliteitsscan wordt meegewogen in het criterium effectiviteit. In die zin zijn het losstaande adviezen die de commissie inwint om tot een gedegen beoordeling van de criteria te komen.

	De mobiliteitsscan heeft als doel om inzicht te geven in de impact van de voorgenomen ontwikkeling op de mobiliteit binnen het gehele projectgebied. Daarbij wordt gekeken naar het mobiliteitsprofiel op projectniveau, de gevolgen voor het bredere mobiliteitsnetwerk en de aansluiting van het project op bestaande MIRT-afspraken. De uitkomsten van de mobiliteitsscan worden, samen met de analyse van de hardheid en kwaliteit van het betaalbare woningbouwprogramma, meegenomen in de beoordeling van het criterium effectiviteit. Daarnaast wordt de businesscase van het project beoordeeld onder het criterium noodzaak. Alle beoordelingscriteria vormen gezamenlijk de basis waarop de Toetsingscommissie tot beoordeling komt.
--	--

VRAAG 5	
artikel 2.1 - pagina 7	Kan de Opdrachtgever toelichten wat wordt bedoeld met de term "tussentijdse vragenronde" in de zin: "Na de peer-review wordt is er ruimte om additionele informatie die na de tussentijdse vragenronde aan gemeenten beschikbaar komt te verwerken en tot een definitief oordeel te komen."?
Antwoord	Zodra het loket van de Wbi is gesloten en alle aanvragen zijn ingediend, voert het ambtelijk secretariaat van de toetsingscommissie analyses uit, waaronder de analyse van het realiteitsgehalte van het publieke tekort dat door de analistenpool wordt uitgevoerd. Indien de toetsingscommissie, in de vorm van het ambtelijk secretariaat, dit voor het maken van een gedegen afweging nodig acht, dan kan de toetsingscommissie u om verhelderende informatie vragen door de aanvraag van de gemeente te analyseren. Deze informatie is essentieel in het beoordelen van de aanvraag. Dit moet gaan om verhelderende informatie, en kan bestaan uit het opvragen van ramingen waar in de aanvraag al naar wordt verwezen of een extra (verdiepende) toelichting op de onderbouwing van de toepassing van het kostenverhaal of de ppt-criteria. De vragenronde is niet bedoeld om in gesprek te gaan met gemeenten of anderszins informatie te verkrijgen die tot gevolg heeft dat de aanvraag wijzigt.

VRAAG 6	
artikel 2.1 - pagina 7	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de Opdrachtnemer binnen Opdracht A dient uit te gaan van twee gesprekken met de aanvragende gemeente: één gesprek voorafgaand aan de peer-review en één gesprek na de peer-review (de tussentijdse vragenronde)?
Antwoord	De peerreview is een interne reviewronde tussen de analisten (vierogenprincipe), om consistentie in de beoordeling te borgen. Deze review bestaat niet uit het voeren van gesprekken met gemeenten, maar met een andere analist. Er is dan ook geen mogelijkheid om tijdens de beoordeling van de aanvragen binnen opdracht A in gesprek te gaan met de aanvragende gemeenten.

VRAAG 7	
artikel 2.1 - pagina 8	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat opdrachten van opdrachttype B en opdrachttype C onder de €50.000 één-op-één worden gegund en dat de Opdrachtgever de evenredige verdeling monitort?
Antwoord	Ja, de Opdrachten onder de € 50.000 worden één-op-één gegund en zo evenredig mogelijk verdeeld onder de Opdrachtnemers met inachtneming van eventuele belangenverstrengeling. Dit wordt gemonitord.

VRAAG 8	
artikel 2.7 - pagina 12	Kan de Opdrachtgever toelichten hoe zij het proces ziet voor het gezamenlijk opstellen van een format voor de beoordeling van aanvragen binnen Opdracht A door de analistenpool (inclusief rollen, verantwoordelijkheid eindoordeel, besluitmomenten, eventuele revisierondes en maximale tijdsbesteding)?
Antwoord	Zodra de opdrachtnemers zijn gecontracteerd, wordt verwacht dat zij een format ontwikkelen voor de beoordeling van de aanvragen. Het format wordt ter goedkeuring aan de opdrachtgevers voorgelegd. Hoe en op welke manier de

	opdrachtnemers onderling samenwerken is verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemers. Er wordt vanuit gegaan dat zij gezamenlijk tot een consensus komen en een format presenteren dat leidt tot een kwalitatief goede, inhoudelijke en grondige beoordeling van de aanvragen van de Woningbouwimpuls.
--	--

VRAAG 9	
artikel 4.4 - pagina 20	Kan de Opdrachtgever duidelijkheid geven over het maximaal toegestane aantal A4-pagina's voor het onderdeel "Kwaliteit"? Op pagina 20 staat enerzijds dat er een maximum van 6 pagina's geldt (inclusief eerste pagina), terwijl daarna op pagina 20 wordt vermeld dat de eerste pagina (met onder meer de naam van de aanbesteding, het kenmerk en de gegevens van de vragensteller) hier niet bij hoort. Graag een eenduidig antwoord: geldt de limiet van 6 pagina's inclusief of exclusief de eerste informatieve voorpagina?
Antwoord	Het aantal pagina's betreft maximaal 6 exclusief het voorblad (informatieve voorpagina).

VRAAG 10	
artikel 4.4 pagina 20	Kan de Opdrachtgever toelichten welke informatie en onderdelen gewenst zijn om op te nemen van de cv's van de teamleden (maximaal twee pagina's per teamlid), als onderdeel van het subgunningscriterium "Kwaliteit"?
Antwoord	Het aanleveren van Cv's van de teamleden maakt onderdeel uit van het beoordelingscriterium 'Kwaliteit van dienstverlening'. Het is aan de opdrachtnemer om een weloverwogen selectie te maken van de informatie en onderdelen die worden aangeleverd op twee pagina's, zodat de kwaliteit van het team optimaal wordt gepresenteerd. Op basis hiervan vindt de beoordeling plaats.

VRAAG 11	
artikel 7.4 - pagina 31	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat Bijlage 3 zowel in PDF-format als in Excel-format gewenst is en toelichten waarom een Pdf-bestand op zichzelf niet volstaat?
Antwoord	Bijlage 3 het prijsopgaveformulier ontvangt Opdrachtgever graag zowel in Excel als in PDF, omdat er dan zicht is op eventuele onverhoopte berekenfouten.

VRAAG 12	
artikel 7.4 - pagina 31	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat Bijlage 2 zowel in PDF-format als in Word-format gewenst is en toelichten waarom een Pdf-bestand op zichzelf niet volstaat?
Antwoord	Nee, alleen een PDF-document van uw antwoorden op het subgunningscriterium volstaat.

VRAAG 13	
Paragraaf 2.4	U stelt het SROI-percentage op 5%. Wij merken op dat het in onze branche gebruikelijker is om een percentage van 2% te hanteren. Een invulling van 5% blijkt in de praktijk lastig realiseerbaar. Kunt u akkoord gaan met een SROI-percentage van 2%?
Antwoord	Opdrachtgever houdt vast aan 5%, gezien het 2.0 karakter van de gestelde uitvoeringseis. In de contractfase wordt er inhoudelijk gekeken naar een passende invulling. Zie voor inspiratie op: Social return Rijksinkoop samenwerking

VRAAG 14	
Paragraaf 2.4	In paragraaf 2.4 'Inkopen met impact' benoemt u de doelgroepen voor SROI. Binnen onze dienstverlening blijkt het in de praktijk lastig om leer/werkplaatsen in te vullen met kandidaten uit BOI/BBL, VSO en praktijkscholen. Zou u ermee kunnen instemmen dat ook leer/werkplekken of stages voor personen met een HBO-opleiding onder deze verplichting vallen?

Antwoord	Opdrachtgever stemt hier niet mee in. In paragraaf 2.4 van het Beschrijvend document staan de doelgroepen beschreven. Er is geen reden om daarvan af te wijken. Volgens de Rijksoverheid behoren personen met een HBO-opleiding niet tot de doelgroep van social return.
----------	--

VRAAG 15	
"Een Nadere Offerteaanvraag met een totale waarde van minder dan € 50.000,- (excl. btw)", pagina 8	In de tekst staat het volgende: "De Opdrachtgever is voornemens de Opdrachten zo evenredig mogelijk te verdelen onder Opdrachtnemers met inachtneming van eventuele belangenverstremgeling". Kunt u aangeven hoe door de opdrachtgever wordt geborgd dat opdrachten zo evenredig mogelijk worden verdeeld?
Antwoord	De Opdrachtgever borgt een evenredige verdeling van opdrachten op basis van de opdrachtwaarde, met inachtneming van eventuele belangenverstremgeling door transparant en objectief toe te wijzen. Dit wordt besproken tijdens het (half) jaarlijks voortgangsgesprek tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer over de uitvoering en voortgang van de werkzaamheden. Dit gaat dus alleen om de verdeling van opdrachten tot € 50.000. De omvang van opdrachten groter dan € 50.000 wegen niet mee in de evenredige verdeling. Die gaan in mini-competitie. Zie ook het antwoord op vraag 7.

VRAAG 16	
pagina 18	U vraagt ons om een inschatting te geven van de tijd die wij nodig hebben bij de beoordeling van de financiële haalbaarheid van woningbouwplannen (onderdeel C). De tijdsbesteding is echter afhankelijk van de omvang en complexiteit van het project en beschikbare informatie. Kunt u instemmen met het benoemen van een bandbreedte?
Antwoord	In verband met de omvang en complexiteit per project is het lastig om een bandbreedte te hanteren voor onderdeel C. In de beoordeling wil Opdrachtgever zicht hebben op de onderdelen waar volgens de Opdrachtnemer het zwaartepunt van de werkzaamheden liggen en de verhouding in tijd tussen de processtappen.

VRAAG 17	
pagina 19	U vraagt om een uitwerking van de casus op basis van een integrale analyse door beantwoording van de hoofdvragen in de vorm van een plan van aanpak. Ook in de beoordelingscriteria wordt gesproken over een aanpak. Licht het accent van de uitwerking wat u betreft op de aanpak of op het daadwerkelijk opstellen van een concepteindoordeel over de financiële en inhoudelijke onderbouwing van de gebiedsontwikkeling. Voor dat laatste staat een doorlooptijd van 1,5 maand en zijn mogelijk meer gegevens nodig dan in de casus zijn verstrekt.
Antwoord	In deze casus ligt de nadruk op het formuleren van een concept-eindoordeel of -advies en geeft u inzicht in hoe u tot dat advies bent gekomen. Daarvoor geeft u inzicht in uw aanpak om dergelijke casussen te beoordelen en gebruikt u de beschreven casus ter illustratie van de beschreven werkwijze. Dit wordt bereikt door het opstellen van een plan van aanpak waarin passende methoden worden toegepast en de informatie uit de casus wordt geplaatst binnen een geschikt beoordelingskader. Op deze wijze komt u tot een gedegen en doeltreffende aanpak.

VRAAG 18	
pagina 20	In de tekst staat het volgende over de kwaliteit van het team: "U geeft inzicht in de kwaliteit van het team door de competenties, kennis en ervaring van elk teamlid te presenteren in de vorm van Cv's." Is er een maximum aan het aantal Cv's dat wij mogen indienen?
Antwoord	Hier zit geen limiet aan.

VRAAG 19	
pagina 9 en pagina 26	Bij de opdrachtoomschrijving wordt gesproken over een beoogde ingangsdatum van 1 februari 2025. In de planning van de aanbesteding wordt 10 februari genoemd. Wat is juist?
Antwoord	10 februari 2026 is juist. De Raamovereenkomst is hierop aangepast en is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen als versie v1.1

VRAAG 20	
Subgunnings-criterium kwaliteit 1	u vraagt een proces te beschrijven waarop de financiële haalbaarheid van een project binnen onderdeel C getoetst kan worden. Daarnaast vraagt u risico's en beheersmaatregelen te beschrijven. Gaan deze risico's en beheersmaatregelen alleen over opdrachten binnen onderdeel C, of ook over de opdrachten binnen onderdeel A en B?
Antwoord	Dit gaat alleen over de risico's en beheersmaatregelen van opdracht C.

VRAAG 21	
Subgunnings-criterium kwaliteit 2	U vraagt ook een aanpak te beschrijven waarop o.a. de financiële haalbaarheid getoetst kan worden. In welk opzicht is deze vraag anders dan de vraag die u stelt bij subgunningscriterium 1?
Antwoord	Bij de casus gaat het niet om het invullen van de processtappen zoals u deze heeft beschreven in subgunningscriterium 1. In uw uitwerking dient u een integrale analyse te maken waarbij u de hoofdvragen beantwoordt. Dit doet u door een plan van aanpak op te stellen waarin u passende methoden gebruikt en de informatie uit de casus langs een geschikt kader plaatst, zodat u tot een gedegen en doeltreffende aanpak komt. Dit kan (deels) overlappen met antwoorden uit eerdere vragen.

VRAAG 22	
Casus	In de casus zijn een aantal elementen beschreven, maar zijn ook veel uitgangspunten en zaken rondom de businesscase niet bekend. Moet S2 leiden tot een oordeel/advies (incl. conclusie over realiteitsgehalte tekort en doelmatigheid Rijksbijdrage), of volstaat een methodische aanpak met inhoudelijk oordeel/advies over de onderdelen waarvan de informatie gegeven is?
Antwoord	In deze casus ligt de nadruk inderdaad op het ontwikkelen van een methodische aanpak waarmee u een concept-eindoordeel kunt formuleren over zowel de financiële als inhoudelijke onderbouwing van de gebiedsontwikkeling. Dit bereikt u door een plan van aanpak op te stellen waarin u geschikte methoden toepast en de beschikbare informatie plaatst binnen een passend kader. Op deze wijze komt u tot een gedegen en doeltreffende aanpak die leidt tot een consistent, onderbouwd inhoudelijk oordeel of advies over de casus. Het advies/ordeel is niet goed of fout. Het gaat voornamelijk om: 'geeft u antwoord op de vraag en op welke wijze komt u tot het antwoord?'

VRAAG 23	
Teamprofielen	Verwacht u verplichte rollen (partner, senior, medior, junior) in ons kernteam, of volstaat een flexibel poolmodel met garanties op beschikbaarheid en senioriteitsmix?
Antwoord	Er worden geen rollen verplicht. Wel is het belangrijk dat de kwaliteit en beschikbaarheid van het team wordt gegarandeerd met een senioriteitsmix. U dient wel inzicht te geven in competenties, relevante kennis en ervaring.

CONCEPT NADERE OVEREENKOMST

VRAAG 24	
Nadere overeenkomst Artikel 3.4	In artikel 3.4 wordt een boete genoemd. Welke boete wordt hiermee bedoeld en in welk artikel wordt deze boete nader toegelicht?
Antwoord	Artikel 3.3 wordt geschrapt en vervangen door de volgende bepalingen : "De Diensten worden geleverd in de vorm van een eindrapport. In het eindrapport zijn in elk geval de bereikte resultaten en de daarop gebaseerde conclusies opgenomen. Het eindrapport wordt digitaal opgeleverd. Voor het eindrapport wordt een conceptrapport ingediend. Partijen overleggen over de vorm waarin en de datum waarop het eindrapport wordt ingediend. In het eindrapport wordt vermeld dat Opdrachtgever de auteursrechthebbende is" Artikel 3.4 wordt geschrapt en vervangen door: "<OPTIONEEL> Indien de volledige Diensten niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn zijn verricht op een wijze die aan de Overeenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,1 % van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10% daarvan. Indien nakoming anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden, is de boete onmiddellijk in haar geheel verschuldigd. De boete komt Opdrachtgever toe, onverminderd alle andere rechten of vorderingen, daaronder mede begrepen: - zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Diensten; - zijn recht op schadevergoeding. De boete wordt verrekend met de door Opdrachtgever verschuldigde betalingen, ongeacht of de vordering tot betaling daarvan op een derde is overgegaan." Het artikel is optioneel. Per Nadere overeenkomst wordt bepaald of dit artikel van toepassing wordt verklaard. De Nadere overeenkomst is hierop aangepast en v1.1 is bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd. De tekst is rood weergegeven.

VRAAG 25	
Nadere overeenkomst Artikel 4.1	In dit artikel wordt aangegeven dat Diensten worden uitgevoerd op nacalculatiebasis tegen de in de Offerte genoemde tarieven. Vervolgens wordt aangegeven dat 'dit bedrag' niet wordt overschreden. De essentie van nacalculatiebasis is toch dat er geen vaste prijs wordt afgesproken?
Antwoord	Dit is optioneel per Nadere overeenkomst te bepalen. Artikel 4.1 wordt geschrapt en vervangen door: "Opdrachtnemer verricht de op basis van deze Nadere overeenkomst te verrichten Diensten op nacalculatiebasis tegen de in de offerte genoemde tarieven. <OPTIONEEL> Opdrachtnemer brengt maximaal € <bedrag>,- exclusief btw (dit is € <bedrag>,- inclusief btw) in rekening. Opdrachtnemer staat ervoor in dat dit bedrag niet wordt overschreden en dat de overeengekomen Diensten voor dit maximale bedrag worden geleverd." De Nadere overeenkomst is hierop aangepast en v1.1 is bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd.

VRAAG 26	
Nadere overeenkomst Artikel 4.2	Met dit artikel wordt eigenlijk geregeld dat de facturatie pas na afronding en goedkeuring van de geleverde Diensten kan plaatsvinden. Daarmee wordt de facturatie volledig achteraf. Wat wordt gezien als een complexe of langlopende opdracht? Is dit artikel van toepassing op opdrachttype A?
Antwoord	Afhankelijk van de looptijd van de opdracht wordt telkens achteraf gefactureerd. Een opdracht met een looptijd van > 4 weken wordt gezien als langlopend en kan maandelijks worden gefactureerd. Een complexe opdracht zal als zodanig door Opdrachtgever worden aangegeven.

VRAAG 27	
Pagina 7, "intellectuele eigendomsrechten"	In de tekst staat het volgende: Zoals bepaald in de artikelen 23.1, 23.4 en 23.5 van de ARVODI-2025 worden de auteursrechten en databankrechten die kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de Diensten overgedragen aan Opdrachtgever. Dit artikel is wegens toepasselijke beroepsregelgeving niet uitvoerbaar. Op grond van toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving kunnen en mogen wij de IE rechten niet aan onze cliënten overdragen. Kunt u dit wijzigen naar voorgestelde teksten, zoals gevraagd bij artikel 23 van de ARVODI-2025?
Antwoord	Het artikel zegt alleen iets over de "resultaten" van de Diensten en niet over de IE-rechten of Databankrechten zelf. Het gaat om de output waar opdrachtgever over moet kunnen beschikken. Opdrachtgever moet beleid kunnen ontwikkelen n.a.v. de opgeleverde output. De rechten op hoe en op welke wijze deze output door Opdrachtnemer wordt gerealiseerd ("Back Office IP") blijft bij Opdrachtnemer.

VRAAG 28	
Bijlage B, artikel 3.4	In dit artikel wordt gesproken over een boete en vergoeden van schade. Onduidelijk is naar welke boete en schade verwezen wordt en of deze schade beperkt is tot hetgeen in ARVODI 2025 art.19.2 is opgenomen. Kunt u dit verder toelichten.
Antwoord	Deze bepaling is geschrapt. Voor het juiste optionele artikel aangaande de boete verwijs ik u naar het antwoord op vraag 24.

VRAAG 29	
Bijlage B, artikel 6.3	Artikel 6.3 regelt de mogelijkheid van een boete. Opdrachtnemer accepteert geen boetebepalingen. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor de boetebepaling in artikel 6.3 te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze bepaling buiten toepassing wordt verklaard?
Antwoord	Deze bepaling blijft gehandhaafd. Opdrachtgever wenst dat Opdrachtnemer actief de door haar verwerkte (persoons)gegevens worden verwijderd uit haar systemen. Een boetebepaling is hiertoe een prikkel. Aansprakelijkheid geldt pas als er schade wordt geleden en geeft Opdrachtnemer niet de prikkel om de door gebruikte gegevens te verwijderen.

VRAAG 30	
Bijlage B, artikel 6.3	Dit artikel bevat niet de gebruikelijke mogelijkheid om gegevens te bewaren op grond van wettelijke voorschriften, beroepsregels of intern beleid. Wij stellen voor de volgende uitzondering op te nemen: , voor zover praktisch mogelijk in het IT-systeem van Opdrachtnemer en met dien verstande dat Opdrachtnemer – voor zover op grond van de wet of beroeps- en gedragsregels vereist – het recht heeft om de gegevens en alle door haar opgestelde samenvattingen, analyses, notities of uittreksels die gebaseerd zijn op dergelijke gegevens of die bepaalde delen daarvan bevatten te behouden.

	Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw uitzondering, zie antwoord vraag 29

VRAAG 31	
Artikel 11.3	Wij kunnen niet instemmen met deze brede audit bevoegdheid. Kunt u akkoord gaan met onderstaande toevoeging aan artikel 11.3? "Audits zullen niet worden uitgevoerd door concurrenten van Opdrachtnemer en zullen beperkt zijn tot de vertrouwelijke informatie die ziet op uitvoering van de Diensten."
Antwoord	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw toevoeging. Opdrachtgever moet er vanuit kunnen gaan dat Opdrachtnemer de nodige beveiligingsmaatregelen heeft en up-to-date houdt om vertrouwelijke informatie te beschermen. Opdrachtgever mag daartoe een verklaring ontvangen van een bevoegd auditor. De auditor zal daartoe in overleg en na instemming van Opdrachtnemer worden aangewezen.

VRAAG 32	
Artikel 11.4	Opdrachtnemer is een lidfirma van een netwerk van gelieerde lidfirma's die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn. Gezien de wijze waarop Opdrachtnemer is georganiseerd is het voor Opdrachtnemer in het kader van dienstverlening noodzakelijk dat Opdrachtnemer informatie met andere lidfirma's binnen ons netwerk kan delen. Deze informatie wordt gedeeld voor, onder andere, interne (ondersteunende) doeleinden waaronder administratie en/of IT-ondersteuning, voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waaraan Opdrachtnemer onderworpen is en het voorkomen van belangenverstrengeling. Kunt u bevestigen dat met 'derden' zoals opgenomen in dit artikel niet onze lidfirma's worden bedoeld?
Antwoord	De juridische entiteit die de Overeenkomst van opdracht tekent blijft te allen tijde hoofdelijk aansprakelijk voor hetgeen aan mede lidfirma's uitvoeren ten behoeve van de Dienstverlening.

VRAAG 33	
Artikel 12.1	Kunt u akkoord gaan met onderstaande vervanging van artikel 12.1? "Opdrachtnemer mag de door Opdrachtgever verstrekte gegevens gebruiken voor benchmarking, analyse, onderzoek en ontwikkeling, thought leadership en aanverwante doeleinden, en om de dienstverlening te verbeteren, op voorwaarde dat het gebruik daarvan Opdrachtgever niet publiekelijk identificeert of naar Opdrachtgever verwijst. In alle gevallen zal Opdrachtnemer voldoen aan de toepasselijke wet en (beroeps)regelgeving."
Antwoord	Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over. Opdrachtgever bevestigt wel dat, in geval van een conflict van dwingende wettelijke en contractuele afspraken, de wettelijke verplichting voorgaat. Onder 'wettelijke verplichting' worden niet verstaan richtlijnen of adviezen van brancheorganisaties of anderszins, die geen kracht van wet hebben. Opdrachtgever kan uit uw voorstel niet herleiden of de beroepsregelgeving die u beschrijft, bij of krachtens de wet is vastgesteld. Dit is mogelijk niet, of slechts ten dele, het geval.

VRAAG 34	
Artikel 17	Wij geven geen kredietinstellingsgarantie af. Wij stellen voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	In artikel 4.3 van de Raamovereenkomst is reeds het volgende opgenomen: "Artikel 17 van de ARVODI-2025 (kredietinstellingsgarantie) is niet van toepassing." Dit is aldus akkoord.

VRAAG 35	
Artikel 19	Op grond van de wet is de Opdrachtnemer aansprakelijk voor de door haar ingeschakelde hulppersonen en onderaannemers. Ter bescherming van Opdrachtnemer 's hulppersonen en onderaannemers, verzoeken wij om aan artikel 19 het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal eventuele klachten, vorderings- en verhaalsrechten met betrekking tot de diensten of anderszins

	voortvloeiend uit deze Overeenkomst uitsluitend kenbaar maken en/of uitoefenen jegens Opdrachtnemer en niet jegens door Opdrachtnemer ingeschakelde hulppersonen en/of onderaannemers.”
Antwoord	Zie antwoord vraag 32. Opdrachtgever wenst een zelfstandig hulppersoon (6.171 BW) - die niet vereenzelvigd kan worden met Opdrachtnemer- ook direct te kunnen aanspreken.

VRAAG 36	
Artikel 19	Opdrachtnemer moet kunnen vertrouwen op de informatie die aan hem/haar wordt verstrekt. Het is aan Opdrachtgever om Opdrachtnemer te voorzien van informatie die juist, volledig en betrouwbaar is. Eventuele schade die voortvloeit uit het verstrekken van onjuiste of onvolledige bescheiden en/of informatie die Opdrachtgever dientengevolge lijdt dient door Opdrachtnemer vergoed te worden. Graag verzoeken wij u onderstaande bepaling toe te voegen aan artikel 19. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever of door Opdrachtgever ingeschakelde derden aan Opdrachtnemer onjuiste en/of onvolledige bescheiden en/of informatie heeft c.q. hebben verstrekt, tenzij Opdrachtgever kan aantonen dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten aan de zijde van Opdrachtgever of is veroorzaakt door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer.
Antwoord	Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over. De huidige bepaling is in de optiek van Opdrachtgever proportioneel en biedt een redelijke balans tussen de belangen van beide partijen.

VRAAG 37	
Artikel 19	Wij waarderen het dat u bereid bent om de aansprakelijkheid te beperken. De gehanteerde cap bevat een hogere aansprakelijkheid dan die wij gewend zijn overeen te komen met onze Opdrachtgevers. Gelet op voorgaande verzoeken wij u de tekst van artikel 19.2 ARVODI te vervangen door onderstaande. Kunt u hiermee akkoord gaan? Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, (...), waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal drie maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van EUR 5.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
Antwoord	Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over. De huidige bepaling is in de optiek van Opdrachtgever proportioneel en biedt een redelijke balans tussen de belangen van beide partijen.

VRAAG 38	
Artikel 23	Dit artikel is wegens toepasselijke beroepsregelgeving niet uitvoerbaar. Op grond van toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving kunnen en mogen wij de IE rechten niet aan onze cliënten overdragen. In dat kader stellen wij voor de tekst te wijzigen in onderstaande en de aanbestedende dienst een gebruiksrecht voor onbepaalde tijd ten aanzien van de Diensten. “In afwijking van artikel [23 ARVODI] geldt het volgende: “23.1 Opdrachtnemer behoudt alle rechten op de intellectuele eigendom die Opdrachtnemer gebruikt, heeft gebruikt, ontwikkelt, of, heeft ontwikkeld in de uitvoering van de Diensten, behalve wanneer derden (inclusief maar niet beperkt tot Opdrachtgever) rechthebbende zijn van dergelijke intellectuele eigendomsrechten. 23.2 Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever een niet exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd ten behoeve van de met de Overeenkomst uitgevoerde Diensten. Opdrachtnemer garandeert dat Opdrachtnemer dit gebruiksrecht kan verlenen. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden om dergelijke intellectuele eigendom te veelelvoudigen, te openbaren en/of te exploiteren. Opdrachtgever mag, anders dan om een deskundig oordeel over de Diensten te verkrijgen, intellectueel eigendom niet aan een derde beschikbaar stellen. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de Diensten te gebruiken voor eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de Opdracht”.

Antwoord	Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over. Opdrachtgever bevestigt wel dat, in geval van een conflict van dwingende wettelijke en contractuele afspraken, de wettelijke verplichting voorgaat. Onder 'wettelijke verplichting' worden niet verstaan richtlijnen of adviezen van brancheorganisaties of anderszins, die geen kracht van wet hebben. Opdrachtgever kan uit uw voorstel niet herleiden of de beroepsregelgeving die u beschrijft, bij of krachtens de wet is vastgesteld. Dit is mogelijk niet, of slechts ten dele, het geval.
----------	--

VRAAG 39	
Artikel 23	Op grond van toepasselijke beroepsregelgeving kan Opdrachtnemer het intellectueel eigendom niet overdragen. Derhalve stellen wij voor om artikelen 23.3, 23.4, 23.5 buiten toepassing te verklaren.
Antwoord	Zie antwoord vraag 27.

VRAAG 40	
Artikel 23.6	Wij kunnen niet instemmen met deze vrijwaring. Deze is nl. ongebruikelijk in onze branche. Kunt u ermee instemmen om de vrijwaring te laten vervallen?
Antwoord	Een vrijwaringsbepaling is een veel voorkomende contractuele clausule. Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over. De huidige bepaling is in de optiek van Opdrachtgever proportioneel en biedt een redelijke balans tussen de belangen van beide partijen.

VRAAG 41	
Artikel 24	Kunt u bevestigen dat met 'derden' zoals opgenomen in dit artikel niet onze lidfirma's worden bedoeld?
Antwoord	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 35.

VRAAG 42	
Artikel 26, lid 3,4 en 5	Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 26 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst: 'Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om, al dan niet via bevoegde instanties, toegang te verkrijgen tot de hiervoor genoemde arbeidsrechtelijke afspraken. Eventuele verschaffing van desgevraagde informatie door Opdrachtnemer zal op anonieme basis geschieden voor zover is toegestaan op grond van wet- en (beroeps)regelgeving.' Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Nee, Opdrachtgever acht het van belang dat Opdrachtnemer ten aanzien van zijn personeel de wet- en regelgeving en de CAO die op hem en zijn werknemers van toepassing is, naleeft. Dit wordt in dit artikel onderstreept. Dit artikel beoogt voorts te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van een door het bevoegd gezag vastgestelde schijnconstructie, aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het loon van werknemers van een onderaannemer.

VRAAG 43	
Artikel 6.1	In het belang van het uitvoeren van de werkzaamheden is het noodzakelijk om aan ons gelieerde entiteiten, zowel in Nederland als in het buitenland, bij de opdracht te betrekken. Bijvoorbeeld voor het leveren van administratieve en/of IT-ondersteuning en/of het inschakelen van kennis en expertise vanuit een andere jurisdictie. Niettemin zullen wij alleen jegens u verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Diensten en de overige verplichtingen uit de Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat met 'onderaannemers' zoals opgenomen in artikel 6 lid 1 niet de aan ons gelieerde entiteiten worden bedoeld en dat wij dus voor de inschakeling van gelieerde entiteiten niet uw voorafgaande toestemming behoeven?

Antwoord	Opdrachtgever stemt hiermee niet op voorhand in, omdat Opdrachtgever de specifieke omstandigheden niet kent. Het door u gebruikte 'gelieerde entiteiten' is bovendien geen eenduidig begrip.
----------	--

VRAAG 44	
additioneel art. 19	Indien en voor zover de resultaten van de Diensten worden gedeeld met derden kunnen wij geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van deze derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van die derden overeen te komen. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij immers ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om de volgende bepaling op te nemen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Een vrijwaringsbepaling is een veel voorkomende contractuele clausule. Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over. De huidige bepaling is in de optiek van Opdrachtgever proportioneel en biedt een redelijke balans tussen de belangen van beide partijen.

VRAAG 45	
Additioneel artikel	Omdat Opdrachtnemer deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels." Bent u bereid het tekstvoorstel in de Overeenkomst op te nemen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Deze bepaling nemen wij niet over. Wij kunnen niet voor specifieke beroepsgroepen een apart beëindigingsartikel opnemen. Opdrachtgever gaat er vanuit dat de vragensteller weet hoe er zaken worden gedaan met de Rijksoverheid.

VRAAG 46	
Additioneel artikel	Het is in onze branche gebruikelijk om afspraken te maken over de verspreidingskring van onze resultaten. Daarnaast is het noodzakelijk dat wij controle houden over de wijze waarop onze adviezen en rapporten worden gebruikt en gedeeld. Zonder een duidelijke verspreidingskring bestaat het risico

	dat derden, buiten de context en zonder onze toelichting, op onze bevindingen vertrouwen, hetgeen zowel de Opdrachtgever als Opdrachtnemer in een lastige positie kan brengen. Bent u bereid om het tekstvoorstel toe te voegen aan de overeenkomst: "Zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer is het Opdrachtgever niet toegestaan adviezen, memoranda en rapporten van Opdrachtnemer, dan wel delen daaruit of andere resultaten van de Diensten aan derden te openbaren, aan het rapport te refereren of uit het rapport te citeren. Het voorgaande geldt niet voor zover Opdrachtgever op grond van wet- of regelgeving, voorschriften of beroepsregels geen beperkingen op diens plicht tot bekendmaking mag toestaan." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Hier stemmen wij niet mee in. Opdrachtgever moet kunnen beschikken over de resultaten voortvloeiend uit de dienstverlening. Opdrachtgever adviseert de vragensteller het betreffende artikel 23.1 Arvodi-2025 aandachtig te lezen.

VRAAG 47	
Additioneel artikel	Indien de rapporten met onze naam en logo daarop openbaar worden gemaakt, zouden wij daarvan graag vooraf op de hoogte zijn zodat wij voorbereid zijn bij eventuele vragen van derden. Mede gelet op de onderworpenheid van overheidsinstellingen aan de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), stellen wij daarom voor om het volgende op te nemen als extra artikel: "Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer wenst te delen met een derde partij, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover van te voren informeren. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een verzoek tot publicatie van de resultaten van de Diensten ontvangt, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover terstond informeren, voor zover wettelijk toegestaan. Voorts zal Opdrachtgever Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van het ontvangen verzoek tot publicatie en zal Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake het verzoek tot publicatie aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever gaat niet voor specifieke beroepsgroepen aparte artikelen opnemen aangaande Woo-beleid.

VRAAG 48	
Artikel 11.1	Artikel 11.1 ARVODI-2025 somt drie wettelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Voor Opdrachtnemer is daarnaast een uitzondering noodzakelijk voor situaties waarin beroepsregels Opdrachtnemer tot openbaarmaking verplicht of als openbaarmaking noodzakelijk is voor Opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte. Tevens is aanvullend noodzakelijk dat informatie kan worden gedeeld met gelieerde entiteiten binnen dezelfde groep en met door Opdrachtnemer ingeschakelde adviseurs. Wij stellen daarom voor na "... tot het bekendmaken daarvan" de volgende tekst toe te voegen: "...of voor zover Opdrachtnemer (i) daartoe verplicht of gerechtigd is op grond van de op hem toepasselijke (beroeps)regels, (ii) openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van zijn gerechtvaardigde belangen in of buiten rechte of (iii) openbaarmaking noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst, waaronder mede begrepen verstrekking aan met Opdrachtnemer gelieerde entiteiten of door Opdrachtnemer ingeschakelde adviseurs." Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Wij handhaven het artikel.

VRAAG 49	
Artikel 16.1	Artikel 16.1 ARVODI-2025 bepaalt dat betaling pas plaatsvindt indien de Diensten en de factuur 'voldoen aan de Overeenkomst'. Wij kunnen ons voorstellen dat Opdrachtgever de deliverables/resultaten van de Diensten wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Om duidelijkheid te creëren over het acceptatieproces stellen wij voor om de voorgestelde passage als nadere afspraak in de Overeenkomst op te nemen (of art. 16.1 dienovereenkomstig aan te vullen): "Opdrachtgever zal de resultaten/deliverables beoordelen op de objectieve, materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na oplevering van de resultaten/deliverables, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen. Bij eventuele afkeuring motiveert Opdrachtgever concreet welke onderdelen niet aan de overeengekomen criteria voldoen; Opdrachtnemer krijgt vervolgens een redelijke termijn om herstelwerkzaamheden uit te voeren. Voor het overige zijn de wettelijke bepalingen inzake tekortkomingen en remedies van toepassing." Kunt u bevestigen dat dit tekstvoorstel voor u acceptabel is (en zo niet aangeven welke aanpassingen nodig zijn) en onder 'voldoen aan de Overeenkomst' in art. 16.1 tevens bovenstaande (definitie van) keuring/acceptatie wordt verstaan?
Antwoord	Wij handhaven het artikel.

VRAAG 50	
Artikel 19.2	Paragraaf 3.9.1.1 van de Gids Proportionaliteit (3e herziening, 2022) bepaalt dat bij het vastleggen van een aansprakelijkheidsbeperking ten minste acht moet worden geslagen op de daadwerkelijke risico's die de opdrachtgever loopt, en de in de betreffende branche gebruikelijke limieten, gelet op aard en omvang van de opdracht. Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van de opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige art. 19.2. Dit tekstvoorstel sluit aan bij de optionele bepaling die is opgenomen in de model Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2025: In afwijking van artikel 19.2 van de ARVODI-2025 is de in dat artikellid bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot directe schade tot maximaal drie (3) maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en drie (3) maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. "Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden." Bent u bereid om deze afwijking op art. 19.2 op te nemen in de overeenkomst dan wel art. 19.2 overeenkomstig aan te passen? In aanvulling daarop stellen we voor om indirecte schade uit te sluiten en het tweede tekstvoorstel aan art. 19.2 toe te voegen. Kan deze invulling van de optionele bepaling worden overgenomen? Zo nee, welke aanpassing wordt voorgesteld en waarom?
Antwoord	Wij handhaven het artikel.

VRAAG 51	
Artikel 20.2	Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met: “Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend.” Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet.
Antwoord	Wij handhaven het artikel.

VRAAG 52	
Artikel 23.1-23.3 and 23.8 en Bijlage B, artikel 3.4	De aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Anderzijds begrijpen wij dat Opdrachtgever niet afhankelijk wil zijn van Opdrachtnemer ten aanzien van de voor hem gemaakte werkproducten. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen voor die tevens strookt met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit: “Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden voor het doel waarvoor de resultaten van de Diensten zijn verstrekt. Bewerking van de resultaten van de Diensten en/of extern gebruik door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan.”
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde wijzigingen. Deze leggen te veel beperkingen op het gebruik van de rapporten door de Opdrachtgever. In de politiek bestuurlijke context waarin Opdrachtgever zich bevindt, daaronder mede begrepen het samenspel van wetgever en kabinet, zijn de door u voorgestelde bepalingen onaanvaardbaar.

CONCEPT RAAMOVEREENKOMST

VRAAG 53	
Bijlage A, artikel 1.3	Omdat in de Nota van Inlichtingen afwijkingen op de overeenkomst kunnen worden overeengekomen en de stukken behorende bij de aanbesteding ook worden genuanceerd, stellen wij voor de Nota van Inlichtingen expliciet toe te voegen bovenaan de rangorde opgenomen in artikel 1.3 van de Overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	In artikel 1.3 zijn de nota's van Inlichtingen als derde genoemd, dat is volgens Opdrachtgever een juiste positie. Het betreffen immers wijzigingen op het 1) Beschrijvend document en 2) de voorwaarden.

VRAAG 54	
Bijlage A, artikel 4.4	Dit artikel maakt melding van ARVODI 2018, kunt u de verwijzing aanpassen voor ARVODI 2025?
Antwoord	Ja, dit is aangepast. Zie de bijgevoegde aangepaste Raamovereenkomst v1.1.

VRAAG 55	
Bijlage A, artikel 9.1	Artikel 9.1 regelt de mogelijkheid van een boete. Opdrachtnemer accepteert geen boetebepalingen. Daarnaast is het overeenkomen van boetes niet noodzakelijk omdat in de wet een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de dienstverlener en de daaruit voortvloeiende plicht tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Op grond van het bovenstaande stellen wij voor artikel 9.1 te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat deze bepaling buiten toepassing wordt verklaard?
Antwoord	Opdrachtgever is niet akkoord met het schrappen van deze boetebepaling aangaande de geheimhouding.

VRAAG 56	
Extra bepaling	In de ARVODI 2025/overeenkomst ontbreekt een bepaling die voor ons van belang is. Deze ziet op de beroeps- en gedragsregels. Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen: 'Opdrachtnemer voert de Opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist.' Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord.