

Verslag beantwoording vragen m.b.t. tariefconsultatie Wmo Hulpmiddelen

<b>Vragen m.b.t. ons voorstel nieuwe categorie-indeling</b>	
<b>Vraag 1</b>	<b>Heeft u nog opmerkingen over de voorgestelde keuzes voor de te hanteren product categorieën?</b>
Antwoord	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In de betreffende kolommen hebben wij adviezen opgenomen. Wij hebben de tarieven ook bepaald op basis van de adviezen.</li> <li>• Voor een eenvoudige uitvoering en indiceren voor consulenten minder specifiek te maken adviseren wij u; <ul style="list-style-type: none"> <li>○ u geen aparte kindercategorieën op te nemen. Leeftijd en lichaamsafmetingen gaan niet gelijk op.</li> <li>○ Actief rolstoelen in één categorie te plaatsen</li> <li>○ Maatwerk inclusief te maken</li> <li>○ Vertaling eenvoudig / complex te vertalen naar met / zonder elektrische ondersteuning</li> <li>○ Ortheses apart in de koop te plaatsen</li> </ul> </li> <li>• Deze opmerkingen hebben wij opgenomen in kolom L van Bijlage A.</li> <li>• Sommige producten op offerte basis kunnen in één 'overige categorie' met één productcode. We hebben in het Excel overzicht een extra toegevoegde kolom met advies over de iWmo codes.</li> </ul>
<b>Vraag 2</b>	<b>Bij het product "Handmatig bewogen rolstoel (Kind) wordt gevraagd of het volstaat om één productcode (13X30) te hanteren, zodat de producten met code 11X33, 11X34, 11X35, 11X36 en 11X37 hier onder kunnen vallen. Kunt u aangeven wat uw visie/advies hierop is?</b>
Antwoord	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ons advies is om, gezien de geringe aantallen kindershulpmiddelen, deze in te delen onder de vergelijkbare categorieën voor volwassenen en hiervoor 1 tarief aan te houden. Het merk-type geeft voldoende inzicht om hierover te rapporteren.</li> <li>• Wij steunen dit voorstel om met één categorie kinderrolstoelen te werken (11X30). De aantallen verstrekkingen zijn in verhouding laag. De samenvoeging voorkomt dat de consulenten zeer specifiek moeten indiceren. Onze operatie kan breder selecteren naar behoefte. Er zullen minder verzoeken voor een categoriewissel ontstaan. Wij adviseren om onder code 11X38 alleen custom build vastframe rolstoelen te laten vallen (=individueel maatwerk en nauwelijks herverstreikbaar). Daarmee zouden in de praktijk vrijwel alle kinderrolstoelen in categorie 11X30 vallen. Dit levert een goed uitvoerbare situatie op.</li> <li>• Dit is een mogelijkheid. Een andere mogelijkheid is om de kindervoorzieningen helemaal bij de volwassen voorzieningen te trekken. Met de kantel kinderstoelen bij de kantel volwassen stoelen etc., zodat de prijzen elkaar niet teveel ontlopen.</li> <li>• Dat kan op deze categorieën, zie ook extra toegevoegde kolom.</li> </ul>
<b>Vraag 3</b>	<b>Met betrekking tot de hoofdgroep douche- en toiletvoorzieningen wordt in het document gevraagd of het wenselijk is om alle afzonderlijke producten in deze groep toe te voegen of dat het volstaat om één productcode (13X10) hiervoor te hanteren. Kunt u toelichten wat uw visie hierop is?</b>
Antwoord	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wij adviseren voor een categorie eenvoudige douche- toiletmiddelen (DT middelen) (BCP waarde &lt; € 600) op te nemen als koop met daaraan een vast kortingspercentage gekoppeld. Badliften en douchebrancard komen relatief weinig voor en kunnen op basis van offerte in de categorie overige woonvoorzieningen worden opgenomen. De categorie DT middelen zelfrijdend of zwenkwielen zijn eventueel samen te voegen naar 1 categorie en de in hoogte verstelbare of kantelbare vallen onder de complexe DT middelen als 1 categorie.</li> <li>• Wij zijn er voorstander van om voor alle koop woonvoorzieningen koop één productcode (13X10) te hanteren. Administratief biedt dit een groot voordeel.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dit volstaat wat ons betreft niet gezien de diversiteit van de middelen. We hebben voorkeur om hierbij een onderscheid tussen eenvoudig (koop) en complex (huur) te hanteren. Zie het overzicht.</li> </ul>
	<b>Vragen m.b.t. ons Programma van Eisen</b>
<b>Vraag 4</b>	<p><b>Wij hebben bij eis 1.4 het volgende gesteld:</b>  <i>Opdrachtnemer garandeert de nalevering van originele onderdelen of gelijkwaardige alternatieve onderdelen voor een periode van minimaal 7 jaar na levering van de goederen aan de cliënt.</i>  <b>Kunt u aangeven of dit een reële eis is en hoe hier praktisch invulling aan gegeven kan worden bij (een eventuele) beëindiging van de overeenkomst?</b></p>
Antwoord	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dit is gebruikelijk als eis. Alle leveranciers in de branche werken met overwegend dezelfde fabrikanten. De fabrikanten hebben dezelfde verplichting van de 7 jaar na uitfasering van het hulpmiddel. Indien na beëindiging de hulpmiddelen worden overgenomen van de latende leverancier, geldt nog steeds de aanspraak richting de fabrikant.</li> <li>Dit is geen reële eis, maar zien we vaker terug in aanbestedingen. Het contract dat u voor ogen heeft, kent een huurconstructie. Dit betekent voor opdrachtnemer dat de inzet van hulpmiddelen gedurende contract geborgd is. Wanneer onderdelen niet meer beschikbaar zijn, is het aan opdrachtnemer te zorgen voor adequate vervanging.</li> <li>Wij zijn niet de fabrikant van de originele onderdelen, dus een garantie kunnen wij slechts geven op basis van een inspanningsverplichting. In de praktijk komt het vrijwel niet voor dat reparaties niet meer mogelijk blijken doordat onderdelen niet meer beschikbaar zijn.</li> <li>Uw leveranciers zijn geen fabrikanten dus deze absolute garantie kunnen wij niet afgeven. Wel zal elke leverancier zich uiteraard maximaal hiervoor inzetten, waardoor dit in de praktijk zelden of nooit tot problemen leidt. In uitzonderingsgevallen wordt in overleg een passende oplossing gezocht.</li> </ul>
<b>Vraag 5</b>	<p><b>Beschikt u over een klantportaal voor de gemeente waardoor er inzicht is in:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de status van aanvragen en de verwachte en gerealiseerde levertijden,</li> <li>- de status van een levering of reparatie op eindgebruikersniveau,</li> <li>- welke middelen er bij welke eindgebruiker uitstaan?</li> </ul>
Antwoord	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ja</li> <li>Ja</li> <li>Bij de aanvang van de overeenkomst zullen wij beschikken over een klantportaal met deze functionaliteiten.</li> <li>Ons portaal voorziet in de gevraagde functionaliteiten.</li> </ul>
<b>Vraag 6</b>	<p><b>Met betrekking tot eis 2.9:</b>  <b>Is het ook mogelijk om een proefplaatsing van een elektrisch hulpmiddel aan te vragen voor bijvoorbeeld 2 weken zonder definitieve toekenning en zonder bijkomende kosten?</b></p>
Antwoord	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ja</li> <li>Ja, via ons portaal is dit voor de gemeente eenvoudig aan de vragen. Proefplaatsing is via iWMO niet mogelijk. Na succesvolle proefplaatsing verzoeken wij de gemeente een 301 bericht in te sturen. Bij geen succesvolle proefplaatsing, wordt het middel door ons opgehaald.</li> <li>Ja, dit is mogelijk. Graag zien wij wel dat deze aanvragen een incidenteel karakter hebben en alleen geplaatst worden als een proefplaatsing echt meerwaarde heeft.</li> <li>Dit is mogelijk met de kanttkening dat het middel, indien na de proefperiode akkoord bevonden, gefactureerd kan worden vanaf de eerste inzetdatum van de proefplaatsing. Indien het tot een opdracht leidt, wordt dit altijd een opdracht aan dezelfde leverancier. We gaan hierbij vanuit dat het aanvragen van een proefplaatsing een uitzondering betreft.</li> </ul>

<p><b>Vraag 7</b></p>	<p><b>Heeft u nog opmerkingen over het concept Programma van Eisen of de meegestuurde bijlagen?</b></p>
<p>Antwoord</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bijlage 2: regeling 2. Indien er verwijtbaar gedrag aan ten grondslag ligt, nemen wij aan dat dit ook onder regeling 1 valt. Daarnaast dient de eindgebruiker de aangifte te doen. De leverancier is daarmee afhankelijk van de eindgebruiker. Hoe borgt de gemeente dat de eindgebruiker aangifte doet?</li> </ul> <p>Bijlage 3 overstappen: Bij overstappen wisselt het hulpmiddel van eigenaar. Graag zien wij de hiervoor geldende overnameregeling in opgenomen, met daarbij aangekend dat bij een overstapper altijd het hulpmiddel wordt overgenomen om te voorkomen dat eindgebruikers dit als reden zien om jaarlijks een "nieuw" hulpmiddel te krijgen. Gebruikelijk is om hierin de overnamebepaling van het verhuisonderzoek te volgen</p> <p>PvE Eis 1.6 Deze regeling geeft een extra administratieve last. Graag zien wij deze vervallen.</p> <p>Eis 4.2 Uw eis om reparaties uit te voeren aan hulpmiddelen zien wij graag anders geformuleerd. Wij adviseren u om de term binnenshuis op te splitsen in beperkt afhankelijk maar de mobiliteit is in het geding of beperkt afhankelijk en de mobiliteit is niet in het geding. De doorlooptijd voor de reparatie kan dan zijn respectievelijk 24 uur of de eerst volgende werkdag. Zoals het er nu staat is er met name in de situatie van het wel veilig kunnen gebruiken van het hulpmiddel een verplichting om dit ook in de avonden/ weekenden en feestdagen uit te moeten voeren.</p> <p>Eis 6. Wij zien geen eis opgenomen met betrekking tot de mogelijkheid van jaarlijks kunnen indexeren (inclusief de methodiek). Graag zien wij deze opgenomen en bij voorkeur het VNG advies daarin (70% CPI en 30% OVA).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• We zien graag dat er termijn voor niet spoedeisende reparaties opgenomen wordt. Een termijn van 2 werkdagen is in de markt gebruikelijk en goed uitvoerbaar. Een kortere doorlooptijd of uitgedrukt in uren is met de huidige marktstandigheden niet realistisch. Door de eis te verruimen naar 2 werkdagen voor niet spoedeisende reparaties wordt de benodigde ruimte gecreëerd om in geval van calamiteiten en grote afhankelijkheid binnen 1, danwel 2 uur aanwezig te zijn.</li> <li>• Nee</li> <li>• PvE 1.7 U geeft aan dat de leverancier moet zorgdragen voor een cascoverzekering en dat u geen cascorisico wilt dragen. Indien wij het risico moeten dragen zouden wij er ook voor moeten kunnen kiezen om dat niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom de eis voor verzekering te laten vervallen.</li> </ul>