

Eerste Nota van Inlichtingen Aanbesteding e-HRM en salarisadministratie VfPf Kenmerk 517999 14-04-2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Planning	De uiterste datum voor inschrijving is momenteel vastgesteld op 20 mei aanstaande. Wij zijn voornemens in te schrijven, maar verzoeken via deze weg om een verlenging van de inschrijftermijn. Is de aanbestedende dienst bereid in te stemmen met het verplaatsen van de deadline met twee weken?	Nee, de deadline blijft staan.
2	Aanbestedingsleidraad 5.2	In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om een plan op te stellen waarin de tijdsinvestering van de opdrachtgever tijdens de implementatie wordt beschreven. Om een realistische inschatting te maken, zouden wij graag van de opdrachtgever vernemen hoeveel uren zij zelf bereid zijn te investeren in de implementatie?	VfPf ziet de noodzaak om samen met de opdrachtnemer tijd te investeren in de implementatiefase. Graag hoort opdrachtgever in hoeverre er ontzorgd kan worden
3	PvE HR55	In het PvE staat veel eisen genoemd met betrekking tot formatie / begroting. Kan inschrijver hier uit opmaken dat het gehele begrotingstraject via het e-HRM gebeurd en inschrijver hier geen gebruikt maakt van een aparte begrotingstool?	Geformuleerde eisen eisen met betrekking tot formatie / begroting worden gesteld aan de oplossing(en) die aangeboden worden door de inschrijver. Al dan niet met behulp van onderaannemer.
4	PvE	Kunt u toelichten waarom u het noodzakelijk acht dat een medewerker pas kan worden aangesteld wanneer er een formatieplaats beschikbaar is? In onze ervaring leidt deze inrichting vaak tot onnodige administratieve beperkingen en vertragingen in het wervingsproces. Leverancier biedt uitgebreide mogelijkheden voor formatieplanning, -monitoring en -bewaking op basis van begroting en realisatie, zónder dat deze planning als beperkende voorwaarde geldt voor indiensttreding. Is er ruimte om samen te onderzoeken of deze aanpak ook bij uw organisatie past?	Ja, VfPf staat daar op voorhand niet afwijzend tegenover. Nader onderzoek/afstemming zal na gunning, in de inventarisatie fase tijdens implementatie plaatsvinden
5	PvE K144	Kunt u aangeven met welke arbodienst er gekoppeld dient te worden	De partij die de arbodienstverlening gaat uitvoeren is nog niet bekend. U mag bij inschrijving uitgaan van standaard koppeling conform gesteld is in het PVE.
6	PvE K142	Kan inschrijver aangeven om welke informatie uitwisseling het hier gaat en met welk doel dit gebeurd?	Doel: Identiteit en toegangsbeheer. Nadere toelichting: https://learn.microsoft.com/nl-nl/entra/fundamentals/whatis

7	pVE SA63	In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de inschrijver de opdrachtgever de mogelijkheid biedt om proforma-berekeningen uit te voeren op basis van de actuele bij een medewerker vastgelegde persoons- en salarisgegevens. Ons voorstel is dat inschrijver deze proforma-berekeningen op verzoek van de opdrachtgever uitvoert. Is de opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	Akkoord, echter is het een sterke wens van VfPf dat dit in eigen beheer kan. Wanneer de tooling hier niet toe in staat is, wil VfPf vooraf weten wat hier de eventuele kosten van zijn. Hier kunt u het prijzenblad voor gebruiken.
8	PvE HRA23	Kunt u voorbeelden benoemen waarvoor u vrije velden wilt gebruiken?	VfPf heeft de behoefte om tijdens gebruik te kunnen beschikken over vrij te gebruiken registratie velden, zonder zich vooraf te beperken tot nut of noodzaak.
9	PvE HRA22	Kunt u een voorbeeld geven van een functie en bijbehorende regeling waar een functie gerelateerde regeling voor geldt?	Bij VfPf is een deel van de medewerkers ambulant; zij hebben de keuze tussen een mobiliteitsbudget of een leaseauto.
10	PvE A6	Kan opdrachtgever aangeven welke API koppelingen het hier betreft?	Conform geformuleerde eisen op vlak van koppelingen (K141-147)
11	PvE A1	In de aanbestedingsstukken wordt vermeld dat er 40 externe medewerkers zijn. Kunt u toelichten wat de aard van deze externe medewerkers is? Dienen zij binnen het systeem als een aparte werkgever 'Personeelsleden niet in loondienst', te worden vastgelegd?	Nee, dit betreft geen afzonderlijke werkgever. Deze medewerkers moeten als PNIL aangemerkt kunnen worden, zodat zij wel meetellen in de bezetting van de formatie maar niet in het aantal fte in loondienst.
12	Aanbestedingsleidraad 1.2	In de aanbestedingsstukken wordt een geraamde waarde van €225.000 exclusief btw genoemd. Kunt u bevestigen of dit bedrag een plafondbedrag betreft, of dat inschrijvingen boven dit bedrag mogelijk zijn?	Dit betreft geen plafondbedrag, dit betreft een indicatie op basis van 4 jaar
13	PvE A19	In het programma van eisen staat dat tijdens de implementatie in afstemming tussen opdrachtgever en inschrijver een DPIA wordt uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke primair verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de DPIA en dat de opdrachtnemer hierin een ondersteunende rol vervult?	Ja, wij kunnen bevestigen dat de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke primair verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de DPIA. De opdrachtnemer vervult hierin een ondersteunende rol, bijvoorbeeld door het aanleveren van relevante informatie over de verwerking en het systeem.

14	Aanbestedingleidraad 1.2	In de aanbestedingsstukken wordt een geraamde waarde van €225.000 exclusief btw genoemd voor de gehele looptijd inclusief verlengingen. Kunt u bevestigen of dit bedrag betrekking heeft op de totale looptijd van 4, 6 of 8 jaar, of betreft dit een jaarbedrag?	Zie antwoord vraag 12
15	Concept overeenkomst 6.7	Opdrachtnemer past de indexatie toe van DPI 69202A, deze wijkt af van de indexatie die is opgenomen in de concept overeenkomst. Is opdrachtgever bereid akkoord te gaan met indexatie op basis van DPI 69202A? Zo nee, kunnen jullie toelichten waarom?	Niet akkoord
16	Prijsblad	De verwijzingen en tellingen tussen de cellen in het prijsblad lijken niet correct: Cel E20 verwijst naar Cel E50, de opleidingskosten (D37:D39) worden niet meegenomen, klopt dit? Alleen de gele cellen mogen door inschrijven ingevuld worden, echter bevatten cel E78 en E80 geen formules. Hierdoor worden de bedragen uit de gele cellen D65 tm D77 en D79 nu niet meegenomen in het totaal, klopt dat?	Cel D20 verwijst naar E34 voor component A1 Cel E20 verwijst naar de subtotalen uit E40 & E50 Aangepaste prijzenblad vindt u op TenderNed
17	Aanbestedingsleidraad 1.2 De Overeenkomst	Opdrachtgever geeft aan in paragraaf 1.2 van de aanbestedingsleidraad dat de geraamde waarde van de opdracht € 225.000,- exclusief BTW, over de gehele looptijd inclusief verlengingen is. In paragraaf 5.7 (Gunningscriterium prijs) geeft Opdrachtgever aan bij de terugkerende kosten, dat uitgegaan moet worden van een contractduur van 4 jaar. Betekent dit dat de geraamde waarde van de opdracht € 225.000,- exclusief BTW, over de gehele looptijd is exclusief verlengingen?	Zie antwoord vraag 12
18	Aanbestedingsleidraad 3.2.3.2 Kwaliteitsborging	Opdrachtgever geeft als minimum eis aan dat Inschrijver op de datum van inschrijving beschikt over een geldig ISO/IEC 27001:2022 certificaat. Inschrijver is op dit moment bezig met de ISO 27001 procedure, waarbij de planning is dat per 01-07-2025 de certificering is afgerond. Aangezien de certificering betrekking heeft op de dienstverlening, en start per 01-01-2026, stelt Inschrijver de vraag of het voor Opdrachtgever akkoord om de tekst te wijzigen in "Als minimum eis geldt dat u op de ingangsdatum van het contract beschikt over een geldig ISO/IEC 27001:2022..."?	Niet akkoord. Het betref hier een geschiktheidseis en deze dient op het moment van inschrijving in het bezit te zijn. Hierbij is 'of gelijkwaardig' natuurlijk van toepassing. Er kan beroep worden gedaan op een derde. Zie hiervoor hoofdstuk 3.3 van de aanbestedingsleidraad.

19	Programma van Eisen A8 Algemeen	Opdrachtgever geeft aan dat indien het niet mogelijk is om tijdig, geheel en correct aan te passen conform wijzigingen in de CAO, dat Inschrijver verplicht is om aan Opdrachtgever een werkbaar (tijdelijke) work-around aan te bieden waarmee aan de wetgeving kan worden voldaan. Inschrijver weet op basis van ervaring dat het een periode kan duren voordat een CAO Algemeen Verbindend wordt verklaard. Inschrijver hanteert hierbij normaal gesproken dat de regelingen in de CAO worden uitgevoerd wanneer deze algemeen verbindend wordt verklaard. Dit wordt dan met terugwerkende kracht aangepast in de omgeving van de klant. Is het voor Opdrachtgever akkoord om de tekst achter "NB. indien" te laten vervallen of te vervangen voor "met terugwerkende kracht"?	Eis A8 heeft geen betrekking op de uitvoering van een CAO regeling/aanpassing waarin is opgenomen dat deze met terugwerkende kracht van toepassing is. VfPf verwacht dat inschrijver de algemeen verbindende CAO APG via het systeem kan ondersteunen. Indien moment van publiceren CAO APG en de daadwerkelijke uitvoering via het systeem en haar rekenregels onredelijk dicht op elkaar liggen, verwachten we van inschrijver een een werkbaar (tijdelijke) work-around waarmee aan de wetgeving kan worden voldaan. Hierin zit geen beperking in de wijze waarop.
20	Programma van Eisen K144 / K145	Opdrachtgever eist een koppeling met de Arbodienst (heen en terug). Kan opdrachtgever aangeven met welke Arbodienst gekoppeld dient te worden en welk systeem de Arbodienst gebruikt voor haar dienstverlening?	Zie 5 De partij die de arbodienstverlening gaat uitvoeren is nog niet bekend. U mag bij inschrijving uitgaan van standaard koppeling conform gesteld is in het PVE.
21	Bijlage F - Concept overeenkomst 4.1	Opdrachtgever geeft in paragraaf 4.1 aan dat de looptijd van de overeenkomst 4 jaar is met tweemaal een verlenging van één jaar. In de aanbestedingsleidraad geeft Opdrachtgever in paragraaf 1.2 aan dat de overeenkomst een optie tot verlenging kent van 2-maal 2 jaar. Zou Opdrachtgever willen aangeven of de overeenkomst voor 4 jaar is met 2-maal een verlenging van één jaar is of voor 4 jaar met 2-maal een verlenging van twee jaar is?	het gaat om een verlenging van twee maal, twee jaar
22	Bijlage F - Concept overeenkomst 6.7	In artikel 6.7 geeft Opdrachtgever aan het CBS Prijsindexcijfer CAO Lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, subcategorie M-N Zakelijke dienstverlening te hanteren. Inschrijver hanteert het CBS Consumentenprijsindex over de maand juli. Is Opdrachtgever bereid het CBS Prijsindexcijfer Consumentenprijsindex te hanteren?	Niet akkoord

23	1.2 De Overeenkomst	In onderdeel 1.2 geeft u aan dat de geraamde waarde € 225.000,- excl. BTW bedraagt voor de gehele looptijd (4 jaar + 2 x 2 jaar verlenging = 8 jaar). We vragen ons af hoe dit bedrag tot stand is gekomen want dit lijkt ons niet marktconform en dus te laag ook rekening houdend met de eenmalige implementatiekosten. Wat als de inschrijver met een hogere prijs inschrijft dan de geraamde waarde? Bent u bereid de geraamde waarde bij te stellen?	Zie antwoord vraag 12
24	1.3 Beschrijving Participatiefonds	Wie is uw huidige opdrachtnemer in dienstverlening en software leverancier? Wat is de status van uw huidige administratie zoals in juistheid, volledigheid en in gebruik zijnde HR functies en workflows?	Het huidige pakket dat wordt gebruikt is ADP Workforce icm een extern bureau dat de salarisadministratie verzorgt. De huidige administratie is volledig op orde, de workflows die zijn ingericht zijn voornamelijk ESS. In het nieuwe systeem willen we ook MSS gaan inrichten. Personeelsdossiers zijn nog niet opgenomen in het EHRM systeem.
25	3.2.3.1 Kerncompetenties	U geeft aan dat voor Kerncompetentie 1 we minimaal een waarde opdracht van € 135.000,- euro uitgevoerd moeten hebben. Is dat waarde opdracht € 135.000,- per jaar of is dit bedrag voor de gehele looptijd (in uw voorbeeld dus 8 jaar).	Dit is een opdracht conform de standaardlooptijd van 48 maanden (4 jaar) en is ook zo aangepast in de leidraad
26	3.2.3.2. Kwaliteitsborging	U geeft aan dat de nieuwe opdrachtnemer ISO 27001:2022 gecertificeerd moet zijn of dat er een vergelijkbare certificering moet hebben. De softwareleverancier heeft een ISO 27001:2022 en ISO 27002 certificering. De aanvullende SA dienstverlening heeft NEN 4400-1, Nirpa en Erkend leerbedrijf certificeringen. Is dit voldoende?	De opdrachtnemer dient te beschikken over een geldig ISO/IEC 27001:2022-certificaat, waarbij de te leveren dienst(verlening) en/of het product binnen de scope van dit certificaat valt. Aanvullende certificeringen zoals NEN 4400-1, NIRPA en Erkend Leerbedrijf worden niet als gelijkwaardig beschouwd. Indien (delen van) de dienstverlening door onderaannemers worden uitgevoerd, moet ook hiervoor worden aangetoond dat aan de eisen is voldaan. Zie hiervoor ook hoofdstuk 3.3 van de aanbestedingsleidraad, beroep op derden

27	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 15.3	In artikel 9.5 is reeds een auditbepaling opgenomen. Gelet op de omvang van de organisatie en de aard van de uitgevraagde dienst is het belangrijk voor inschrijver om het volgende af te spreken: Inschrijver verleent alle benodigde medewerking aan audits die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor, tenzij inschrijver door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat inschrijver de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van een audit worden gedragen door aanbestedende dienst, tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van inschrijver constateert die ten nadele zijn van aanbestedende dienst. Is dit akkoord?	Akkoord
28	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 15.2	Inschrijver rapporteert niet pro actief over beveiligingsmaatregelen. Uit veiligheidsoverwegingen kunnen ook niet alle ontwikkelingen worden gerapporteerd. In die zin is het voor aanbestedende dienst niet mogelijk om aanwijzingen te geven over de inhoud en frequenties van rapportages over beveiligingsmaatregelen. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. Artikel 15.2 legt geen verplichting op tot standaard of proactieve rapportage met een vaste frequentie, maar biedt juist de mogelijkheid om dit in overleg nader vorm te geven. De verwerkingsverantwoordelijke moet kunnen toetsen of passende beveiligingsmaatregelen zijn getroffen (artikel 28 en 32 AVG) en moet daartoe voldoende inzicht krijgen. Dat vereist ten minste dat er ruimte is voor gerichte en tijdige informatieverstrekking. De aanbestedende dienst verwacht dat de inschrijver, met inachtneming van vertrouwelijkheid en proportionaliteit – bereid is hierover afspraken te maken en hieraan uitvoering te geven conform de verwerkersovereenkomst.

29	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 14.2	1. Aanbestedende dienst verlangt dat gegevens ter beschikking worden gesteld op de wijze en in het format dat aanbestedende dienst wenst. Vaak zijn hier maar een paar (technische) mogelijkheden voor beschikbaar (zonder dat dit veel tijd of moeite kost). Kan inschrijver erop vertrouwen dat aanbestedende dienst voor een in de markt en branche gangbare manier van ter beschikking stellen kiest? 2. Inschrijver vertrouwt erop dat met het 'permanent verwijderen van persoonsgegevens van een gegevensdrager' niet een back up wordt bedoeld, die mogelijk cyclisch wordt geschoond. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	1. Ja, de aanbestedende dienst zal bij het verzoek tot terbeschikkingstelling van gegevens redelijkheid en proportionaliteit in acht nemen. Daarbij wordt zoveel mogelijk aangesloten bij gangbare en breed ondersteunde marktstandaarden en formaten, tenzij een specifiek format noodzakelijk is omwille van wet- of regelgeving of interne verwerkingsverantwoordelijkheden. Indien zich een situatie voordoet waarbij een gewenst format technische beperkingen oplevert, zal dit in overleg worden afgestemd. 2 Ja, dat klopt. Met “permanent verwijderen van persoonsgegevens van een gegevensdrager” wordt bedoeld dat persoonsgegevens niet meer toegankelijk of herleidbaar zijn, overeenkomstig de stand van de techniek en de AVG.
30	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 12.1	Uiteraard zal inschrijver zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging de aanbestedende dienst over een inbreuk te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Een iets langere termijn hoeft aanbestedende dienst niet te schaden aangezien zij de verplichting jegens betrokkenen en autoriteiten heeft om binnen 72 uur na (eigen) ontdekking te doen. Is aanbestedende dienst bereid om inschrijver eveneens een termijn van 72 uur te gunnen?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst is niet bereid om de in artikel 12.1 opgenomen termijn van maximaal 24 uur aan te passen. Op grond van artikel 33 AVG heeft de verwerkingsverantwoordelijke een meldplicht aan de toezichthouder binnen 72 uur na kennisname van een inbreuk, en niet pas na het moment dat de verwerker de inbreuk meldt. Het is daarom noodzakelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke ruim vóór het verstrijken van de wettelijke termijn op de hoogte is van het incident.

31	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 11.2	Inschrijver stelt voor om de woorden 'doch binnen 48 uur' te verwijderen. Aanbestedende dienst raakt hiermee niet in haar belangen geschaad. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. Het verwijderen van deze bepaling zou kunnen leiden tot vertraging of onduidelijkheid over de doorlooptijd, wat de verwerkingsverantwoordelijke belemmert in het nakomen van wettelijke verplichtingen. Daarom blijft de termijn gehandhaafd.
32	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 9.7	Inschrijver wenst aan deze bepaling de woorden 'naar redelijkheid' toe te voegen en de woorden '(maximaal 60 dagen)' te verwijderen, zodat er komt te staan: Indien Verwerkingsverantwoordelijke naar redelijkheid aanvullende of strengere beveiligingseisen stelt vanwege gewijzigde wetgeving of risico-inschattingen, zal Verwerker binnen een redelijke termijn voldoen aan deze nieuwe eisen, tenzij anders overeengekomen.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst is bereid om in overleg te treden over de termijn van uitvoering bij aanvullende eisen bij gunning.
33	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 9.5	Inschrijver wenst hierbij overeen te komen dat de kosten van de audit voor rekening komen van aanbestedende dienst, tenzij tijdens of na de audit één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van inschrijver zijn geconstateerd die nadelig zijn voor aanbestedende dienst. In dat geval draagt inschrijver de kosten van de audit. Is dit akkoord?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst merkt op dat in artikel 15.6 reeds is bepaald dat de kosten van audits die in opdracht van Opdrachtgever worden uitgevoerd, in beginsel door Opdrachtgever worden gedragen. Daarnaast biedt artikel 15.5 ruimte om, afhankelijk van de uitkomst van de audit, afspraken te maken over de (gedeelde) kosten. Om dubblures of tegenstrijdigheid te voorkomen, acht de aanbestedende dienst het niet nodig om in artikel 9.5 een afzonderlijke kostenregeling op te nemen. De bepalingen in artikel 15 zijn leidend voor de uitvoering en kostenverdeling van audits

34	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst	Wanneer inschrijver uitsluitend de tools aanbiedt aan aanbestedende dienst, waarmee deze zelfstandig en zonder verdere begeleiding van inschrijver de (salaris)administratie en de aangifte kan verzorgen, is inschrijver inderdaad aan te merken als verwerker. Maar wanneer inschrijver de (salaris)administratie verzorgt en daarbij als onafhankelijke expert verantwoordelijk is voor een juiste toepassing van wet- en regelgeving, het correct doorvoeren van cao-bepalingen en toepassen van fiscale regels, is inschrijver aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke, aangezien de dienstverlening dan niet primair is gericht op het verwerken van persoonsgegevens en inschrijver het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepaalt. Gelet op de aard en omvang van de uitgevraagde dienstverlening, gaat inschrijver ervan uit dat zij bij deze opdracht als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden aangemerkt. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst is derhalve niet verplicht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de verwerkersovereenkomst te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst is van mening dat inschrijver bij de uitvoering van de uitgevraagde dienstverlening optreedt als verwerker in de zin van artikel 4 sub 8 AVG. Hoewel inschrijver inhoudelijke expertise kan inbrengen bij de uitvoering van (salaris)administratie of aangiften, geschiedt de verwerking van persoonsgegevens binnen het kader van een opdracht die door de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke wordt bepaald. De doelen en het merendeel van de middelen van de verwerking zijn vastgesteld door de aanbestedende dienst, die eindverantwoordelijk blijft voor de gegevensverwerking. Indien in de uitvoering specifieke verwerkingen plaatsvinden waarbij inschrijver zelfstandig doelen en middelen bepaalt, kan in overleg per verwerking worden bezien of sprake is van een gezamenlijke of afzonderlijke verantwoordelijkheid. In dat geval kunnen nadere afspraken worden gemaakt buiten de standaard verwerkersovereenkomst om.
35	Bijlage I - PvE - A6	Heeft aanbestedende dienst specifieke systemen op het oog waarmee gekoppeld dient te worden? Zo ja, welke systemen?	Zie vraag 10 Conform geformuleerde eisen op vlak van koppelingen (K141-147)
36	Algemeen	Van welk pakket maakt aanbestedende dienst momenteel gebruik voor de HR- en Salarisadministratie?	Zie antwoord vraag 24

37	Bijlage I - PvE - HRA23	Kan aanbestedende dienst een concrete toelichting geven waarvoor deze velden voor worden gebruikt?	Zie vraag 8 VfPf heeft de behoefte om tijdens gebruik te kunnen beschikken over vrij te gebruiken registratie velden, zonder zich vooraf te beperken tot nut of noodzaak.
38	Bijlage I - PvE - P&S 105	De Europese Commissie heeft op 28 juni 2021 twee adequaatheidsbesluiten aangenomen voor het VK (1 voor de AVG en 1 voor de Richtlijn politie en justitie). Daarmee oordeelt de EC dat het niveau van bescherming van persoonsgegevens in het VK gelijkwaardig is aan dat in de EER. En hiermee is afgesproken dat het gegevensbeschermingssysteem van het VK gebaseerd blijft op dezelfde regels die van toepassing waren toen het VK nog een EU-lidstaat was. Dat betekent dat (persoons)gegevens vrij kunnen worden uitgewisseld met het VK. Er hoeven dus geen doorgifte-instrumenten te worden gebruikt zoals een modelcontract, die je normaal nodig zou hebben voor doorgifte naar een land buiten de EER. Is aanbestedende dienst bereid om de opmerkingen over Groot Brittannië in deze eis te laten vervallen?	Akkoord.
39	Bijlage I - PvE - P&S 103	Wanneer inschrijver uitsluitend de tools aanbiedt aan aanbestedende dienst, waarmee deze zelfstandig en zonder verdere begeleiding van inschrijver de (salaris)administratie en de aangifte kan verzorgen, is inschrijver inderdaad aan te merken als verwerker. Maar wanneer inschrijver de (salaris)administratie verzorgt en daarbij als onafhankelijke expert verantwoordelijk is voor een juiste toepassing van wet- en regelgeving, het correct doorvoeren van cao-bepalingen en toepassen van fiscale regels, is inschrijver aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke, aangezien de dienstverlening dan niet primair is gericht op het verwerken van persoonsgegevens en inschrijver het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepaalt. Gelet op de aard en omvang van de uitgevraagde dienstverlening, gaat inschrijver ervan uit dat zij bij deze opdracht als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden aangemerkt. Ziet aanbestedende dienst dit ook zo?	Zie antwoord vraag 34

40	Bijlage I - PvE - P&S 102	Het is niet gebruikelijk om ibb- en privacyafspraken in een SLA op te nemen, noch om daar KPI's op te stellen. Een door aanbestedende dienst op te stellen DPIA kan geen onderdeel uitmaken van de dienst, die vloeit voort uit de dienst. Eventueel te nemen maatregelen kunnen alleen worden doorgevoerd indien zij noodzakelijk en redelijk zijn, dit wordt in overleg afgewogen en beslist. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	De Opdrachtnemer doelt met deze eis op het opnemen van redelijke en noodzakelijke afspraken over bijvoorbeeld de communicatie & rapportage over Security incidenten en het periodiek maken van Back-ups of het beheer over toegangsrechten. Deze maatregelen zijn bedoeld om de risico's vanuit de DPIA te mitigeren.
41	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 18.3	De in dit artikel opgenomen rangorde wijkt af van die in de hoofd- of dienstenovereenkomst. Is aanbestedende dienst bereid om de rangorde in de verwerkersovereenkomst gelijk te trekken aan die in de hoofd- of dienstenovereenkomst?	Rangorde behoort gelijk te zijn en die van de Modelovk prevaleert. Zie vraag 45
42	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 16.4	De subcategorieën b. en c. vormen geen grond voor het wegnemen van de beperking van aansprakelijkheid. - Met betrekking tot sub b geldt: In de AVG is opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van verwerker en verwerkingsverantwoordelijke. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de verwerkingsverantwoordelijke als een boete voor de verwerker. Een boete die aan verwerkingsverantwoordelijke wordt opgelegd, zal daardoor niet verlegbaar zijn naar de verwerker. - Met betrekking tot sub b en c geldt: de beperking van aansprakelijkheid wordt overeengekomen voor de door inschrijver in opdracht van aanbestedende dienst te verrichten werkzaamheden. Het verwerken van persoonsgegevens is daar een voornaam onderdeel van: zonder de verwerking kan de dienstverlening van inschrijver niet plaatsvinden. Het zou dan ook niet passend zijn om voor het verwerkingsdeel van de dienstverlening de beperking niet te laten gelden. Is aanbestedende dienst bereid om grondslag b en c buiten toepassing te laten?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst merkt op dat in artikel 16.4 geen sub b of c zijn opgenomen. De aanbestedende dienst kan niet instemmen met het laten vervallen van deze uitzonderingen. Gezien de aard van de verwerking en het risico voor betrokkenen blijft deze bepaling ongewijzigd van kracht.

43	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 16.3	De subcategorieën b. en c. vormen geen grond voor het wegnemen van de beperking van aansprakelijkheid. - Met betrekking tot sub b geldt: In de AVG is opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van verwerker en verwerkingsverantwoordelijke. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de verwerkingsverantwoordelijke als een boete voor de verwerker. Een boete die aan verwerkingsverantwoordelijke wordt opgelegd, zal daardoor niet verlegbaar zijn naar de verwerker. - Met betrekking tot sub b en c geldt: de beperking van aansprakelijkheid wordt overeengekomen voor de door inschrijver in opdracht van aanbestedende dienst te verrichten werkzaamheden. Het verwerken van persoonsgegevens is daar een voornaam onderdeel van: zonder de verwerking kan de dienstverlening van inschrijver niet plaatsvinden. Het zou dan ook niet passend zijn om voor het verwerkingsdeel van de dienstverlening de beperking niet te laten gelden. Is aanbestedende dienst bereid om grondslag b en c buiten toepassing te laten?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst kan niet instemmen met het laten vervallen van deze uitzonderingen. Gezien de aard van de verwerking en het risico voor betrokkenen blijft deze bepaling ongewijzigd van kracht.
44	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 16.2	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om bij de subcategorieën b, c en d ook het woord 'toerekenba(a)r(e)' op te nemen. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. De uitzonderingen in artikel 16.2 betreffen situaties waarin sprake is van zodanig ernstige tekortkomingen (zoals opzet, grove nalatigheid of schending van fundamentele verplichtingen onder de AVG). Het toevoegen van het woord "toerekenbaar" zou de reikwijdte van deze uitzonderingen beperken en de verhaalsmogelijkheden bij schade onnodig compliceren, met name waar het gaat om kritieke onderdelen zoals beveiliging, geheimhouding en melding van datalekken.

45	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 16.1	Aangezien de verwerkersovereenkomst prevaleert boven de Nvl's wenst inschrijver hierbij op te nemen 'en de eventuele wijzigingen op dat artikel zoals volgt uit de Nvl'. Is dit akkoord?	Akkoord met aanpassen van de volgorde. Nvl prevaleert boven Verwerkersovereenkomst waardoor voglende volgorde ontstaat 1. De bepalingen van de Overeenkomst. 2. De Nota's van inlichtingen. 3. De verwerkersovereenkomst 4. Inhoud offerteaanvraag met bijlagen. 5. De Aanbieding (inschrijving) van de gegunde Opdrachtnemer. 6. De SLA van de gegunde Opdrachtnemer.
46	Bijlage H - Modelverwerkersovereenkomst, artikel 15.6	In praktische zin zal het veelal onmogelijk zijn om verbeteringsmaatregelen voor significante tekortkomingen binnen 30 dagen te implementeren. Inschrijver stelt dan ook voor om hiervoor een redelijke termijn in de plaats te stellen, zodat die per geval adequaat kan zijn. Is dit akkoord?	Niet akkoord. artikel 15.6 biedt genoeg ruimte
47	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 84.5	De afnemer van de IT-oplossing gaat automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn. Is dit akkoord?	Niet akkoord, wanneer er sprake is van automatische updates is dit artikel niet relevant en hoeft daarmee ook niet, niet van toepassing verklaard te worden
48	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 84.3	Van Nieuwe versies van de IT-oplossing wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatiedoeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken. Is dit akkoord?	Akkoord
49	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 80 en 81	Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderonderdelen en zijn niet van toepassing. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord?	Niet akkoord, wanneer niet van toepassing op deze overeenkomst, hoeven ze ook niet buiten toepassing verklaard te worden

50	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 77	Het is bij de IT-oplossing niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk, omdat het verrichten van onderhoud invloed heeft op alle gebruikers van van de IT-oplossing. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord?	Niet akkoord. (Kan in dit stadium niet voor alle potentiële inschrijvers te gelden)
51	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 76.1 en 76.2	In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden. Is dit akkoord?	Akkoord
52	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 73.3 en 75.3	Aanpassingen hebben invloed op alle klanten van Wederpartij. Het is daardoor niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen. Is dit akkoord?	Akkoord mits niet in strijd met PvE
53	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 73.2	Deze bepaling is niet van toepassing omdat aanbestedende dienst automatisch meegaat met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn. Is dit akkoord?	Wanneer er sprake is van automatische updates is dit akkoord, waarbij voorwaarde blijft dat aan het PvE voldaan blijft
54	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 68.9	Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan: "68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie." Is dit akkoord?	Artikelen worden niet aangepast Niet akkoord.

55	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 48 t/m 67	Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing. Is dit akkoord?	Niet akkoord, wanneer niet van toepassing hoeven artikelen niet verwijderd te worden
56	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 47	Voor SaaS is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Dit artikel is daarom niet van toepassing. Is dit akkoord?	akkoord escrow regeling is niet van toepassing
57	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 45	Bij de te gebruiken SaaS is het ongebruikelijk dat installatiekopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing. Is dit akkoord?	Akkoord
58	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 44 sub a	De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren. Is dit akkoord?	tegenstelling genoemd in artikel 44 van de ARBIT accepteren we downtime conform SLA en PvE
59	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 43.2	Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoelinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de apparatuur te (laten) gebruiken (door derden). Is dit akkoord?	akkoord
60	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 43.1	Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt hooguit een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	akkoord

61	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 38 t/m 41	Artikel 38 t/m 41 betreffen bijzondere bepalingen koop. Aangezien de licenties niet worden gekocht, maar Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt, en/of inschrijver zelf diensten op de software verricht, zijn deze bepalingen niet van toepassing. Is dit akkoord?	indien het om licentie met gebruiksrecht gaat, niet van toepassing.
62	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 30.6 t/m 30.9	Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. In plaats van deze artikelen geldt daarom nadrukkelijk dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) is uitgesloten. Is dit akkoord?	Niet akkoord
63	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 30.4	De tekst 'indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonst dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Is dit akkoord?	artikelen worden niet aangepast Niet akkoord
64	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 30.3	Aanvullend op deze bepaling geldt dat wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij of op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd, kan slechts tot ontbinding worden overgegaan indien en voor zover de van toepassing zijnde oorzaak leidt tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst. Is dit akkoord?	niet akkoord

65	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 30.2	Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden: "30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het vertsrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming." Is dit akkoord?	Akkoord
66	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 30.1	Aan deze bepaling worden de woorden 'in geval van een tekortkoming van de andere partij' toegevoegd, zodat er komt te staan: "30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst in geval van een tekortkoming van de andere partij buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is." Is dit akkoord?	Artikelen worden niet aangepast akkoord op het voorgestelde
67	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 29.3	Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van Wederpartij en daarom onmogelijk om de polis en de bewijzen van premiebetaling te delen of te cederen. Het is Wederpartij voorts niet toegestaan om eventuele eerdere claims onder dezelfde polis door te geven aan derden, zoals Opdrachtgever. De bepaling wordt daarom als volgt aangepast: "29.3 Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van verzekering aan Opdrachtgever." Is dit akkoord?	bewijs van verzekering is voldoende. Geen aanpassing van het artikel.

68	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 28.2	Aan dit artikel worden de woorden 'en voor zover' toegevoegd, zodat er komt te staan: "28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij." Is dit akkoord?	Artikelen worden niet aangepast. Niet akkoord
69	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 26.4 sub d	Artikel 26.4 sub d komt te vervallen. Ook met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens wordt aangesloten bij de overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid. Is dit akkoord?	niet akkoord
70	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 26.3	In plaats van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, komen partijen overeen dat de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt tot het bedrag van het honorarium dat in de twaalf (12) maanden voorafgaand aan het tijdstip van de aanspra(a)k(en) door opdrachtnemer aan opdrachtgever in rekening is gebracht voor de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen. Is dit akkoord?	vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis' betreft een maximum. Daarbij in wetgeving is bij schadevergoeding altijd sprake van redelijkheid van de te betalen vergoeding, los van bepalingen in overeenkomst.
71	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 26.2	Inschrijver wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat zij niet aansprakelijk is voor indirecte schade, gevolgschade, sanctieschade en/of winstderving. Is dit akkoord?	niet akkoord
72	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 26	Inschrijver wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat zij niet aansprakelijk is voor indirecte schade, gevolgschade, sanctieschade en/of winstderving. Is dit akkoord?	niet akkoord

73	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 19.9	De laatste zin van het artikel wordt vervangen door de volgende twee zinnen: "Voor zover partijen bij wet of bevel van een toezichthouder verplicht zijn tot het verschaffen van informatie, dragen zij ieder hun eigen kosten voor het doen van een melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Voor (overige) verzoeken tot informatie in het kader van dit artikel brengt Wederpartij haar gebruikelijke uurtarief in rekening bij Opdrachtgever." Is dit akkoord?	niet akkoord
74	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 19.2	Inschrijver mag om privacyredenen geen VOG's van haar medewerkers opslaan of bewaren. Ook is zij niet verplicht om voor alle medewerkers te controleren of een VOG is afgegeven. Verder is het aanbestedende dienst niet altijd toegestaan om de VOG's van medewerkers van opdrachtnemer in te zien. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten of in ieder geval zeer terughoudend met deze bepaling om te gaan. Bent u daartoe bereid?	niet akkoord
75	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 18.2	Inschrijver verzorgt de (salaris)administratie en is daarbij als onafhankelijke expert verantwoordelijk voor een juiste toepassing van wet- en regelgeving, het correct doorvoeren van cao-bepalingen en toepassen van fiscale regels. Inschrijver is daardoor geen verwerker die uitsluitend op (schriftelijke) instructie van aanbestedende dienst werkt. Ondanks dat inschrijver wel persoonsgegevens zal verwerken ten behoeve van aanbestedende dienst, is zij derhalve toch aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst in dit kader om deze bepaling buiten toepassing te laten. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	niet akkoord
76	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 17.5	De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dit akkoord?	niet akkoord

77	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 16	Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord?	niet akkoord
78	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 15.5	Bij voortdurend uitblijven van betaling zal er een moment moeten komen waarop opschorting of beëindiging door inschrijver gerechtvaardigd is. Inschrijver stelt voor dat dit na een zorgvuldige belangenafweging met voorafgaande kennisgeving is. Is aanbestedende dienst bereid om hierover een bepaling op te nemen?	Artikelen in de arbit worden niet aangepast Niet akkoord
79	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 15.4	Aan dit artikel wordt toegevoegd: "Indien Opdrachtgever ten onrechte gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid tot opschorting, is Opdrachtgever gehouden de vergoeding en rente zoals genoemd in artikel 15.2 aan Wederpartij te voldoen". Is dit akkoord?	niet akkoord
80	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 15.3	Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is. Is dit akkoord?	niet akkoord

81	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 15.1	Een betalingstermijn van 30 dagen is erg ruim en verlegt risico's van opdrachtgever naar opdrachtnemer. Inschrijver wenst daarom graag een betalingstermijn van 14 dagen overeen te komen. Inschrijver stelt daarnaast voor om de bepaling zodanig aan te passen dat de termijn van 14 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is daarbij niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt: "15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 14 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1" Is dit akkoord?	niet akkoord
82	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 14.3	Overeenkomstig artikel 6:92 BW kan niet zowel nakoming van het boetebeding als van de verbintenis worden gevorderd, treedt een boete in plaats van schadevergoeding en is een boete slechts verschuldigd als er sprake is van een tekortkoming. Is aanbestedende dienst in dit licht bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Indien dit niet het geval is, is aanbestedende dienst dan bereid om kortingen of boetes die verband houden met aansprakelijkheid of schade in mindering te brengen op een eventuele schadevergoeding?	niet akkoord, niet akkoord
83	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 12.3 en 12.5	Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van 'Wederpartij garandeert' tot en met 'in overleg met Opdrachtgever') en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA." Is dit akkoord?	Artikelen van de ARBIT worden niet aangepast, wel is Opdrachtgever bereid dit volgens SLA en PvE aan te pakken. Nvl prevaleert boven ARBIT in rangorde

84	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 11.1	Bij implementatie is het niet proportioneel noch gebruikelijk dat de leverancier alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Partijen stellen daarom een betaalschema op, waarbij Opdrachtgever een evenredig deel van de vergoeding voor acceptatie verschuldigd wordt. Is dit akkoord?	-25% bij ondertekening van de Overeenkomst - 25% bij oplevering voor de Acceptatie - 25% bij livegang - 25% bij decharge door Opdrachtgever Dit zal in de overeenkomst overgenomen worden
85	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.6	Aan dit artikel worden de woorden 'naar redelijkheid' toegevoegd, zodat er komt te staan: "8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten naar redelijkheid alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade." Is dit akkoord?	Niet relevant want geen maatwerk software dus aanpassing is niet akkoord.
86	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.5	Inschrijver kan de in deze bepaling opgenomen vrijwaring uit verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Een vrijwaring zorgt er immers voor dat de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet langer geldt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom de vrijwaring uit de bepaling te verwijderen of daaraan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid en de voorwaarde van toerekenbaarheid te koppelen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Dit is niet akkoord

87	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.4	Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord?	Dit is akkoord
88	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.3	Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord
89	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.2	Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing. Is dit akkoord?	Dit is akkoord
90	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 8.1	In afwijking van dit artikel berusten de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie bij (b) Wederpartij of een derde. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	Dit is akkoord
91	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 7	Artikel 7 ziet toe op risico en eigendom van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Op het moment dat er geen producten worden geleverd, is dit artikel vanzelfsprekend niet van toepassing zijn
92	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 6	Artikel 6 ziet toe op Aflevering van Producten (zaken) en is derhalve niet op de overeenkomst en diensten van toepassing. Dit artikel wordt derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Op het moment dat er geen producten worden geleverd, is dit artikel vanzelfsprekend niet van toepassing zijn

93	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 5.3 en 5.4	Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door: "5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISO 27001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt. 5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever." Is dit akkoord?	Aanpassing van artikel 5.3 is niet akkoord Aanpassing van artikel 5.4 is akkoord Artikelen van de ARBIT worden nimmer aangepast. De Nota van Inlichtingen zijn leidend ten opzichte van ARBIT.
94	Bijlage G - ARBIT 2022, artikel 9.1	Niet elke storing kan worden aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van de leverancier hoeven te liggen. Graag zien wij de definitie 'Gebrek' aangepast naar: "1.9 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Bent u tot deze aanpassing bereid?	De vraag van de inschrijver betreft Artikel 1.9 en niet 9.1 van Bijlage G. De dienst betreft een SaaS dus de prestatie betreft niet alleen programmatuur maar ook bijvoorbeeld hosting. Daarmee is aanpassing van artikel 1.9 niet akkoord. Artikelen van de ARBIT worden niet aangepast. De Nota van Inlichtingen zijn leidend ten opzichte van ARBIT.

95	Bijlage G - ARBIT 2022	Aanbestedende dienst verklaart de ARBIT van toepassing op de overeenkomst. In de ARBIT staan de minimumvoorwaarden waaronder de Rijksoverheid in het algemeen IT leveringen en IT diensten contracteert. In deze uitvraag gaat het echter niet alleen om een IT-dienst, maar vooral ook op de salarisdienstverlening die op die IT-dienst wordt gevoerd. Voor de salarisdienstverlening kunnen aanvullende voorwaarden gelden, zoals voor het herstel van gebreken. Waar de IT een standaard SaaS-oplossing betreft, hoeft de salarisdienstverlening dit nadrukkelijk niet te zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de voorwaarden van inschrijver van toepassing te verklaren op de overeenkomst. Inschrijver is bereid om ze met haar inschrijving mee te zenden en in rangorde onder de ARBIT te plaatsen. Is dit akkoord?	niet akkoord
96	Bijlage F - Concept Modelovereenkomst, artikel 8.3	De bepaling die is opgenomen in artikel 8.3 is inschrijver niet helder. Indien hier wordt bedoeld dat enige kosten pas kunnen worden gefactureerd na oplevering en goedkering van de inproductiename, betekent dit dat inschrijver de implementatie voorfinanciert. Hierbij komt het gehele financiële risico voor inschrijver. Dat is niet passend bij de uitvraag. Of bedoelt aanbestedende dienst met 'kosten voor facturatie m.b.t. de implementatie' de implementatiekosten, waarvan het moment van facturatie dan nog in gezamenlijk overleg worden bepaald? In dat geval wenst inschrijver van te voren een verdeling overeen te komen, waarbij een deel bij de start van de implementatie wordt voldaan. Is dit akkoord?	zie vraag 84
97	Bijlage F - Concept Modelovereenkomst, artikel 2.3.3	In artikel 2.3.3 is opgenomen dat de opdrachtnemer voorwaarden dient na te komen van de overeenkomsten die de opdrachtgever met derden heeft gesloten. Inschrijver kan dit - zonder bekend te zijn met die voorwaarden- niet toezeggen. Is aanbestedende dienst bereid dit deel van de bepaling buiten toepassing te laten?	Artikel zal uitovereenkomst gehaald worden

98	Bijlage F - Concept Modelovereenkomst, artikel 2.2	Bij contractstukken is het gebruikelijk dat dynamische, specifieke en recente documenten vóór statische, algemene en oudere documenten gaan. Een logische rangorde is dan ook: 1) Overeenkomst 2) Inschrijving Opdrachtnemer (inclusief SLA, prijzenblad, referenties, en UEA) 3) Nota's van Inlichtingen 4) Aanbestedingsstukken 5) De geldende voorwaarden Kan aanbestedende dienst instemmen met een wijziging naar bovengenoemde rangorde?	niet akkoord
99	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.5	Wanneer inschrijver uitsluitend de tools aanbiedt aan aanbestedende dienst, waarmee deze zelfstandig en zonder verdere begeleiding van inschrijver de (salaris)administratie en de aangifte kan verzorgen, is inschrijver inderdaad aan te merken als verwerker. Maar wanneer inschrijver de (salaris)administratie verzorgt en daarbij als onafhankelijke expert verantwoordelijk is voor een juiste toepassing van wet- en regelgeving, het correct doorvoeren van cao-bepalingen en toepassen van fiscale regels, is inschrijver aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke, aangezien de dienstverlening dan niet primair is gericht op het verwerken van persoonsgegevens en inschrijver het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepaalt. Gelet op de aard en omvang van de uitgevraagde dienstverlening, gaat inschrijver ervan uit dat zij bij deze opdracht als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden aangemerkt. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst is derhalve niet verplicht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de verwerkersovereenkomst te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	niet akkoord

100	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4	Bij contractstukken is het gebruikelijk dat dynamische, specifieke en recente documenten vóór statische, algemene en oudere documenten gaan. Een logische rangorde is dan ook: 1) Overeenkomst 2) Inschrijving Opdrachtnemer (inclusief SLA, prijzenblad, referenties, en UEA) 3) Nota's van Inlichtingen 4) Aanbestedingsstukken 5) De geldende voorwaarden Kan aanbestedende dienst instemmen met een wijziging naar bovengenoemde rangorde?	niet akkoord
101	Aanbestedingsleidraad Paragraaf 1.1.2	In de paragraaf over het beoogde resultaat is opgenomen dat de salarisadministratie wordt geoutsourced en dat dit twee gebruikers betreft. Impliceert aanbestedende dienst hiermee dat inschrijver twee gebruikers / medewerkers overneemt? Indien dit het geval is:	Het is niet de bedoeling dat Inschrijver twee gebruikers/medewerkers overneemt.
102	Aanbestedingsleidraad Paragraaf 1.1.2	Is aanbestedende dienst bereid om meer informatie hierover te verstrekken, zoals de leeftijden en anciënniteit van de medewerkers zodat inschrijver daarmee in haar aanbod rekening kan houden?	nvt zie antwoord 101 hierboven
103	Aanbestedingsleidraad Paragraaf 1.1.2	Kan inschrijver erop vertrouwen dat aanbestedende dienst de noodzakelijke processen hiervoor reeds heeft ingericht en met succes heeft doorlopen (denk hierbij aan instemming van de OR en eventueel van vakbonden en toezichthouders) en zo nodig de Wet Overgang Onderneming heeft gevolgd?	nvt zie antwoord 101