

Nota van Inlichtingen bij Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Bouwteam Communicatieplatform' van de gemeente De Ronde Venen

Gepubliceerd onder nummer: DRV 2025 PRJ-2500008

Datum: 28 mei 2025

Samenvatting wijziging in aanbestedingsdocumenten:

1. Het op 15 mei 2025 gepubliceerde 'Aanbestedingsdocument Communicatieplatform DRV NvI 20250515' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van het Aanbestedingsdocument is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 28 mei 2025 gepubliceerd onder naam: Aanbestedingsdocument Communicatieplatform DRV NvI 20250528.
2. De op 18 april 2025 gepubliceerde 'Bijlage B Referentieopdracht verklaring' komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage B is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 28 mei 2025 gepubliceerd onder naam: Bijlage B Referentieopdracht verklaring NvI 20250528.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
73	Vraag/antwoord 8.	Bent u bereid uw antwoord op vraag 8 te heroverwegen en de formulering "bij een gemeente" aan te passen naar "bij een decentrale overheidsorganisatie"? Indien u dit niet overweegt, verzoeken wij u te motiveren waarom u deze beperking desondanks als proportioneel beschouwt. Wij wijzen u er hierbij op dat in de Gids Proportionaliteit, paragraaf 3.5.3.1, is opgenomen dat referentie-eisen niet onnodig beperkend mogen zijn en dat inschrijvers de mogelijkheid moeten krijgen om gelijkwaardige ervaring aan te tonen. Een beperking tot uitsluitend gemeenten kan geschikte marktpartijen uitsluiten en lijkt ons in strijd met het gelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel.	Akkoord met de voorgestelde wijziging. Onder decentrale overheidsorganisatie verstaan wij provincies, gemeenten, waterschappen en de gemeenschappelijke regelingen. De decentrale overheid omvat publiekrechtelijke overheidslichamen met een zelfstandige boekhouding. In internationale afspraken wordt het begrip Sector lokale overheid gehanteerd. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument Communicatieplatform DRV NvI 20250528 en Bijlage B 'Referentieopdracht verklaring NvI 20250528'.

74	TECHNISCHE- EN BEROEPSBEKWAAMHEID	Naar mening van Inschrijver kent de huidige beschrijving van kerncompententie 1 een uitsluitend karakter door dit expliciet op een gemeente of aan een gemeente gelieerde organisatie te koppelen. Inschrijver kan prima aan deze kerncompetentie voldoen wanneer Opdrachtgever een breder spectrum hanteert en ook andere overheidsorganisaties of commerciële organisaties accepteert die voldoen aan de genoemde punten. Is Opdrachtgever hier toe bereid?	Zie antwoord vraag 73.
75	Concept Verwerkersovereenkomst 5.1	Inschrijver verzoekt hier om "uiterlijk binnen 24 uur" aan te passen naar "uiterlijk binnen 48 uur". 24 uur is onredelijk kort, gelet op het onderzoek dat dient te worden gedaan bij ontdekking van een datalek. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, de gemeente kan hier niet mee instemmen. Het gaat hier over het melden binnen 24 uur. Onderzoek kan langer duren.
76	Concept Verwerkersovereenkomst 4.3	Nu de Europese Commissie op 4 juni 2021 een uitvoeringsbesluit (EU 2021/914) heeft genomen over gegevens doorgifte naar derde landen vraagt Opdrachtnemer of haar aanname juist is dat gegevensdoorgifte buiten de EER niet als bezwaarlijk door Opdrachtgever wordt gezien wanneer a)de Europese Commissie een adequaatheidsbesluit heeft genomen voor het land waar de gegevens worden verwerkt; en b) wordt voldaan aan de Standaardcontractbepalingen (inclusief de vereiste passende waarborgen) voor de doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen?	Akkoord met voorwaarde om vooraf aan te melden met mogelijkheid aanvullende voorwaarden vanuit de gemeente te stellen.

77	Concept Verwerkersovereenkomst 4.2	Inschrijver heeft heel veel klanten. Als elke klant op elk moment aan Inschrijver zou kunnen verzoeken om een audit/controle te laten uitvoeren, dan zou dit Inschrijver onredelijk veel tijd kosten. Is Opdrachtgever bereid om aansluiting te zoeken bij de ISO 270001 certificering van Inschrijver en slechts een audit uit te (laten) voeren als er een gegronde reden bestaat op grond waarvan Opdrachtgever veronderstelt dat Opdrachtnemer haar verplichtingen onder de Verwerkingsovereenkomst niet (volledig) nakomt?	Onder de volgende voorwaarden akkoord; het is enkel en alleen aan Opdrachtgever om te bepalen of er sprake is van een gegronde reden voor de audit. Deze reden kan los staan van de verplichtingen vanuit de Verwerkersovereenkomst.
----	------------------------------------	--	---

78	Concept Verwerkersovereenkomst Algemeen	Hoewel Opdrachtgever aangeeft dat een eventueel te sluiten verwerkersovereenkomst – indien van toepassing – na gunning gezamenlijk zal worden afgestemd, wenst Inschrijver daarop vooruitlopend reeds een aantal zaken/vragen bij Opdrachtgever ter overweging in te brengen, daar deze vragenrondes daar formeel immers voor zijn bedoeld. Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Inschrijver dient zich als aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk te houden aan de Telecommunicatiewet waarin precies staat omschreven voor welke doeleinden Inschrijver persoonsgegevens mag verwerken, zoals het overbrengen van communicatie, facturatie en netwerkbeheer. Inschrijver heeft de feitelijke zeggenschap over de manier waarop deze verwerkingen gestandaardiseerd plaatsvinden ten behoeve van de dienstverlening. Inschrijver bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Inschrijver bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Inschrijver is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG en Telecommunicatiewet oplegt. Hiervoor is een verwerkersovereenkomst niet passend. Deze conclusie	Wij zijn het oneens met de zienswijze; - een inschrijver kan zowel een verwerker als een verwerkingsverantwoordelijke zijn, afhankelijk van de situatie. Als een inschrijver persoonsgegevens verwerkt in opdracht van een klant, bijvoorbeeld voor de levering van een dienst, dan is die inschrijver een verwerker. Als een inschrijver persoonsgegevens verwerkt voor eigen doeleinden dan is die inschrijver een verwerkingsverantwoordelijke. Hier is de eerste situatie van toepassing.
----	---	---	--

		wordt gedeeld door de European Data Protection Board in overweging 30 van de Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG (7 juli 2021). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?	
--	--	---	--

79	Conceptovereenkomst Artikel 13	Onbeperkte aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen zijn voor Inschrijver niet acceptabel, daar de bedrijfseconomische risico's die daarmee gepaard zijn voor Inschrijver te groot zijn. Inschrijver wenst daarom dit artikel zo aan te passen, dat indirecte- en gevolgschade – schadesoorten welke te ver verwijderd zijn van de schadeveroorzakende gebeurtenis – van worden uitgesloten van de schadesoorten die voor vergoeding in aanmerking komen en een definitie op te nemen van de schadesoorten die wel voor vergoeding in aanmerking komen. Daarnaast wenst Inschrijver de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis en per jaar in een redelijke verhouding te brengen tot de opdrachtwaarde van de onderhavige Overeenkomst, in lijn met wat de Gids Proportionaliteit ook voorschrijft. Inschrijver stelt daartoe voor om artikel 13 uit de conceptovereenkomst buiten toepassing te verklaren en aansluiting te vinden bij artikel 13 van de GIBIT. Ten aanzien van artikel 13 GIBIT heeft Inschrijver hierna een aantal vragen geformuleerd in lijn met de hierboven uiteengezette overwegingen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. De GIBIT 2023 zijn immers niet van toepassing op Fase 1 van het Bouwteam. Artikel 13 van de (concept-) 'Bouwteamovereenkomst (FASE 1) Uitvoering van Communicatieplatform voor de gemeente De Ronde Venen' daarentegen wel. Van 'onbeperkte aansprakelijkheids- en vrijwaringsverplichtingen' is ook geen sprake in artikel 13 voornoemd. En verder maakt het Burgerlijk Wetboek (BW) (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Als vanzelfsprekend is het bepaalde in artikel 6: 98 BW wel van toepassing op de opdracht: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend."
----	-----------------------------------	--	---

80	Conceptovereenkomst Artikel 2 lid 2	In de NVI's kunnen ook aanpassingen en aanvullingen worden overeengekomen ten aanzien van de Aanbestedingsdocumenten. Inschrijver verzoekt daarom om de NVI's hoger in rangorde te plaatsen dan de Aanbestedingsdocumenten, is dat akkoord?	Artikel 2 lid 2 alinea 2 van de Conceptbouwteamovereenkomst luidt (reeds) als volgt: <i>'Indien voornoemde contractdocumenten onderling tegenstrijdig zijn, geldt, tenzij een andere bedoeling uit deze Overeenkomst voortvloeit, de volgende rangorde:</i> 1. deze Overeenkomst; 2. de Nota van inlichtingen (bijlage 2); 3. het Aanbestedingsdocument (bijlage 1); 4. de VNG model Algemene Inkoopvoorwaarden (bijlage 4); 5. de Aanbieding (bijlage 3).' De gevraagde aanpassing is dan ook niet nodig.
81	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Hoofdstuk III Art.31 t/m 36	Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Zie bijvoorbeeld de uitgangspunten: 'Locatieonafhankelijkheid' en 'Standaard-oplossingen en standaarden' in het Aanbestedingsdocument. En ook pagina 40 van het Aanbestedingsdocument: "Alle componenten van de ICT-oplossing dienen off-premise (SAAS) geleverd te worden." Daarmee is wel degelijk sprake van 'Dienstverlening op Afstand'.

82	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.24.12	Inschrijver verzoekt dit artikel 24.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaat u daarmee akkoord?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Vragensteller lijkt immers de eerste zin van artikel 24.12 GIBIT 2023 niet juist te lezen: "Opdrachtgever kan de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten ook ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van de Aanbestedingswet de overeenkomst zal vernietigen." De rechter ontbindt (dus) aanbestedingsrechtelijk niet.
83	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.24.11 sub ix.	Inschrijver wenst bij dit artikel - in lijn met artikel 2.87a Aw 2012 - de volgende toevoeging op te nemen: "Opdrachtgever zal niet overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst indien Leverancier toereikend bewijs aanlevert waaruit blijkt dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, als bedoeld in artikel 2.87a Aw 2012." Gaat u daarmee akkoord?	Ja, daar gaan wij, naar analogie met het aanbestedingsrecht, mee akkoord. Dat is wel zo redelijk.
84	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.24.11 sub v. en vi.	Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap en beslag op een (aanzienlijk) deel van het vermogen geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij er sprake is van verzuim. Wijziging in zeggenschap en beslag hoeven immers geenszins invloed te hebben op het (ongewijzigd) nakomen van de verplichtingen onder de Overeenkomst door Opdrachtnemer. Beslag is bovendien eenvoudig en met weinig formaliteiten te leggen. Stemt Opdrachtgever ermee in om dit artikel zodanig aan te passen?	Nee, niet helemaal. Wij zijn immers van mening, dat de deelzin van artikel 24.11 sub v GIBIT 2023 "die maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt", in combinatie met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waar een gemeente aan gebonden is, voldoende 'bescherming' biedt voor Leverancier.

			Voor artikel 24.11 sub vi GIBIT 2023 zijn wij echter wel bereid dit te koppelen aan verzuim van/door Leverancier. Artikel 24.11 sub vi GIBIT 2023 komt dan ook als volgt te luiden: "op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd (anders dan door Opdrachtgever) waardoor Leverancier in verzuim is gekomen bij de nakoming van de Overeenkomst."
85	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.24.9 jo 24.10	Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Dat is (juist) niet de bedoeling bij/van een fatale termijn. En (dus) ook niet van het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek (BW).
86	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.24.4	Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.	Ja, daar kunnen wij mee instemmen.

87	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.20	Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: "Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zijn bijvoorbeeld van mening, dat artikel 20 GIBIT 2023 een duidelijke, redelijke en praktische bepaling is. En wij denken voorts, dat vragensteller met 'artikel 17 uit de GIBIT te vervangen', artikel 17 van de 'GIBIT 2016' of 'GIBIT 2020' op het oog heeft. Bij ons gaat het echter (inmiddels) om artikel 20 'GIBIT 2023' en van vervangen is bij ons ook geen sprake.
88	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.19.3	Inschrijver wenst de volgende toevoeging op te nemen ten aanzien van dit artikel: "De beperkingen ten aanzien van aansprakelijkheid zoals tussen Partijen overeengekomen in de Overeenkomst, zijn van overeenkomstige toepassing op dit artikel 19.3." Is dat akkoord?	Nee, dat is niet akkoord. En dat hoeft ook niet. Wij menen immers dat de deelzin in artikel 19.3 GIBIT 2023 "met dien verstande dat de vergoeding de overeengekomen beperking van aansprakelijkheid niet mag overstijgen" reeds voldoende duidelijk is, en voldoende bescherming biedt voor Leverancier.

89	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.18.4	Inschrijver wenst dit artikellid buiten toepassing te verklaren. Bij elke aanbesteding wordt de uiteindelijke inschrijving van Inschrijver afgestemd op de specifieke aanbestedingsstukken. In andere aanbestedingstrajecten, met andere aanbestedende diensten (waaronder mogelijk andere gemeenten of aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden) kunnen voor Inschrijver mogelijk andere voorwaarden acceptabel zijn, of niet. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij hebben daartoe onze redenen. Zie bijvoorbeeld pag. 24 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." Wij zeggen echter wel toe, dat wij nimmer bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie openbaar zullen maken.
90	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.16.5 sub iii)	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.3 en 13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij verwijzen (immers) ter zake naar de Toelichting per artikel (pag. 23) op de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20)." Het in de vraag genoemde 'artikel 13.3 en 13.4'

			heeft overigens betrekking op een eerdere versie van de GIBIT (2020).
--	--	--	---

91	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.16.1	Vervolg vragen tav artikel 16 GIBIT Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 16 van de GIBIT2023, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers geheel afgewezen. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoorden te herzien. Op dit moment is de schade die voor vergoeding in aanmerking komt onbeperkt gedefinieerd. Daarbij komt dat de totale aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 16.3 wordt beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tot vier maal de Jaarvergoeding per per jaar. Het is een gebruikelijke praktijk in commerciële overeenkomsten dat partijen, in lijn met de proportionaliteit en de aard van de risico's, aansprakelijkheid beperken, zodat dit recht doet aan de werkelijke risico's. Daarmee in lijn bepaalt voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Graag lichten wij dit hieronder toe: Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt: 1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende	Nee, daartoe zijn wij, bij gebreke van nut en noodzaak, niet bereid. Wij zijn immers van mening, dat de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding (pagina 15 Aanbestedingsdocument: "De richtprijs voor de uitvoering van opdracht (FASE 2) is € 150.000,- per jaar."), redelijke, marktconforme en verzekerbare bepalingen zijn. Van een door vragensteller gesuggereerde onbeperkte aansprakelijkheid is zodoende ook geen sprake. Verder kunnen wij het in de vraag genoemde "De Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers geheel afgewezen." niet plaatsen. Wij hebben immers niet eerder GIBIT-vragen beantwoord. Van een heroverweging van 'de gegeven antwoorden' kan dan ook geen sprake zijn. 'Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit' is ook niet in het geding. En tenslotte maakt het Burgerlijk Wetboek (BW) (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Als vanzelfsprekend is het bepaalde in artikel 6: 98 BW wel van toepassing op de opdracht: "Voor
----	--	--	--

	dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Inschrijver kan instemmen met het genoemde maximum in artikel 16.3. Het genoemde maximum in artikel 16.4 is echter disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico voor Inschrijver. Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, verstrekkende financiële gevolgen voor Inschrijver betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de	vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend."
--	---	---

		diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel niet groot is. Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen dat in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en dat recht doet aan de belangen van alle betrokken partijen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip "schade" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten? Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 1x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 2x de jaarlijkse contractwaarde per jaar. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	
--	--	--	--

92	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art. 12	Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?	Dat is niet akkoord. Wij zijn immers van mening, dat de in artikel 12.1 GIBIT 2023 genoemde garanties van een professioneel en zorgvuldig handelende Leverancier gevraagd kunnen worden. Verder staat in artikel 12.1 GIBIT 2023 niet, dat de Dienst nooit onderbroken kan worden. Wij zijn tenslotte (inderdaad) van mening, en bevestigen, dat het bepaalde in artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW) van toepassing kan zijn op een garantie (-verbintenis).
93	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.9.5	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?	Wij zijn het er, als vanzelfsprekend, mee eens, dat de in artikel 9.5 GIBIT 2023 genoemde 'Gebreken' moeten zijn toe te rekenen aan Leverancier in de zin van het bepaalde in de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW).
94	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.9.2	Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 9.2 GIBIT 2023 gaat immers over het verloop van een acceptatieprocedure (zie artikel 1.2 GIBIT 2023: "de testprocedure waarmee kan worden aangetoond dat de ICT Prestatie geen Gebrek(en) bevat."). Wij zien daar geen (mogelijkheid tot)

			'wederkerigheid' in, aangezien de ICT Prestatie van Leverancier komt (zie artikel 1.18 GIBIT 2023: "alle door Leverancier op grond van de Overeenkomst te leveren goederen, waaronder Producten, Gebruiksrechten en diensten.").
95	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art. 5.6	"Inschrijver kan de eigendom van zaken pas over laten gaan, indien ook Opdrachtgever aan haar (betalings) verplichtingen heeft voldaan en niet al bij levering. Inschrijver stelt daarom voor de eerste zin van dit artikel als volgt aan te passen: " Voor zover de Overeenkomst strekt tot eigendomsoverdracht, vindt deze overdracht plaats bij Acceptatie door Opdrachtgever en na ontvangst van betaling van de factuur bij levering." Is deze aanpassing akkoord voor Opdrachtgever?	Nee, die is nog niet akkoord. We zullen immers (pas) tijdens Fase 1 van het bouwteam ook een voor beide partijen redelijk, en bij de uitvoeringsopdracht passend, betalingsschema voor de Uitvoeringsovereenkomst in Fase 2 overeenkomen.
96	Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Art.4.2 sub i)	Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, er bestaat immers geen nut, noch een noodzaak om het bepaalde in artikel 4.2 sub i GIBIT 2023 aan te (moeten) passen. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepaling niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. Of waarom dat onredelijk zou zijn. In het betreffende specifieke overeengekomen geval is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek.