

vragen					
nr.	Document	Paragraaf	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1	Selectieleidraad	3.1.3	12	Reikwijdte van de eis ten aanzien van het gehele gebouw: In Bijlage 3, kerncompetentie 1, wordt gevraagd naar ervaring met het renoveren, uitbreiden en/of transformeren van een gebouw tot een Energieneutraal (ENG) gebouw. Wij constateren dat de onderhavige uitvraag betrekking heeft op de uitbreiding van de Westvleugel van de OBS Juliana van Stolberg, waarbij de bestaande bouw niet integraal wordt gerenoveerd. Kunt u bevestigen dat de eis omtrent het realiseren van een "ENG-gebouw" in de referentie betrekking mag hebben op het deel van het gebouw of de uitbreiding waarvoor de energieprestatie is gerealiseerd – en dat dus geen sprake hoeft te zijn van een volledige gebouwtransformatie?	Dat is correct. Het uitgevraagde perceel betreft de toevoeging van een verdieping op de westvleugel en een aantal werkzaamheden in de noordvleugel (met name constructief). Hoewel de bestaande school momenteel integraal verduurzaamd wordt, worden hieraan echter geen kwaliteitseisen gesteld behorend bij deze aanbesteding. Wanneer u een referentie heeft dat een uitbreiding betreft, waarbij het bestaande gebouw ongemoeid is gebleven, geldt de gestelde eis enkel voor het aangebouwde/getransformeerde bouwdeel.
2	Selectieleidraad	3.1.3	12	Toepassing van het ENG-criterium in referentieprojecten: In paragraaf 3.1.3 en Bijlage 3 van de Selectieleidraad wordt bij kerncompetentie 1 gevraagd om een referentieproject "waarbij de realisatie van het ENG-niveau is uitgevoerd volgens EP-berekening". Wij onderschrijven volledig het belang van energiezuinig en duurzaam bouwen en streven ernaar dit in alle projecten te realiseren. Wij willen echter graag verifiëren hoe strikt dit criterium wordt toegepast bij de beoordeling van de referentieprojecten. Kunt u bevestigen dat het aspect "ENG-niveau" bedoeld is om inzicht te krijgen in de ervaring van de gegadigde met duurzame, energiezuinige en integrale bouwprojecten – en dat ook referentieprojecten waarin aantoonbaar vergelijkbare duurzaamheidsmaatregelen zijn toegepast (maar waarvoor geen formele EP-berekening of prestatieverklaring beschikbaar is) als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd, mits dit inhoudelijk goed wordt onderbouwd? Toelichting: Wij zijn van mening dat het succesvol realiseren van dit type schoolprojecten niet alleen afhankelijk is van technische parameters, maar vooral van goed project- en omgevingsmanagement – met name rondom veiligheid, planning en communicatie met de school en omwonenden. Vanuit onze ervaring met dergelijke projecten zijn wij ervan overtuigd dat wij de gevraagde kwaliteit en het beoogde ENG-niveau kunnen realiseren.	Het gestelde criterium omtrent het ENG-niveau volgens EP-berekening is primair bedoeld om inzicht te verkrijgen in de ervaring van de Gegadigde met duurzame, energiezuinige en/of integraal ontworpen (ver-)bouwprojecten. Referentieprojecten waarvoor geen formele EP-berekening of prestatieverklaring beschikbaar is, kunnen als gelijkwaardig worden beschouwd door de Aanbestedende Dienst, mits de Gegadigde overtuigend en aantoonbaar kan onderbouwen dat in het desbetreffende project vergelijkbare duurzaamheidsmaatregelen zijn toegepast of een gelijkwaardig energieniveau is gerealiseerd. Bij de beoordeling ligt de nadruk op de mate waarin het referentieproject inhoudelijk vergelijkbaar is aan de gevraagde kerncompetentie en de ervaring van de Gegadigde met het realiseren van projecten van vergelijkbare complexiteit, duurzaamheid ambitie en/of integrale projectaanpak. Kerncompetentie 1 vraagt inderdaad om technische en energetische parameters. Kerncompetentie 2 omvat de specifieke project- en omgevingsmanagement dat benodigd is voor dit project.

3	Selectieleidraad	3.1.3.1	12	Toepassing van puntenschaal en weging per kerncompetentie: In paragraaf 3.1.3.1 van de Selectieleidraad wordt aangegeven dat per kerncompetentie maximaal 40, 20 of 30 punten kunnen worden behaald. In dezelfde paragraaf wordt tevens een algemene puntenschaal genoemd (0 – 40 punten) met de kwalificaties uitstekend / goed / voldoende / onvoldoende / zeer slecht. Wij verzoeken om verduidelijking van de wijze waarop deze twee onderdelen zich tot elkaar verhouden. Dient dit zo te worden gelezen dat de beoordeling per kerncompetentie plaatsvindt op basis van de schaal (uitstekend = 40, goed = 30 enz.) en dat dit vervolgens wordt vermenigvuldigd met de zwaarte (40, 30 of 20 punten)? Of moet het zo worden geïnterpreteerd dat bijvoorbeeld bij kerncompetentie 3, waarvoor maximaal 30 punten kunnen worden behaald, de score "goed" overeenkomt met het maximum (= 30 punten)?	Per kerncompetentie zijn het maximaal aantal punten gesteld die vanwege het aantal onderdelen zijn benoemd per kerncompetentie en navenant worden gekwantificeerd. Niet bij iedere kerncompetentie kunnen 40 punten worden behaald. Dat staat inderdaad niet volledig uitgelegd op bladzijde 13 paragraaf 3.1.3.1. De beoordelingen worden als volgt vastgesteld en hebben per kerncompetentie een andere puntentelling maar zijn altijd deelbaar door 4 en zodoende kwantificeerbaar: -Zeer slecht (0 punten) : bijlage 3 is niet correct ingevuld, noodzakelijk informatie zoals beschrijving ontbreekt. Opgegeven referentieproject en informatie is geheel irrelevant. -Onvoldoende (1/8 van de punten) : Document is correct en volledig ingevuld. Gevraagde informatie voldoet niet aan gestelde criteria en tekstuele toelichting geeft onvoldoende informatie over de relevantie tot criteria. -Voldoende (1/2 van de punten) : Document is correct en volledig ingevuld. Gegeven informatie voldoet aan gestelde criteria aan tekstuele toelichting toont relevantie tot gestelde criteria aan. Gegeven informatie voegt echter geen meerwaarde toe ten opzichte van gestelde criteria. Meerwaarde wordt vastgesteld o.b.v. gestelde criteria. -Goed (3/4 van de punten) : Gegeven informatie voldoet aan gestelde criteria en tekstuele toelichting toont relevantie tot gestelde criteria aan. Gegeven informatie voegt meerwaarde toe ten opzichte van gestelde criteria, beoordeling van meerwaarde gebeurt o.b.v. gestelde pré's of andere aantoonbaar kwalitatief onderscheidend vermogen ten opzichte van gestelde criteria. -Uitstekend (100% van de punten): inschrijver voldoet aan criteria van beoordeling 'goed'. Daarnaast heeft inschrijver aantoonbaar onderscheidend vermogen ten opzichte van andere inschrijvers. Beoordeling van onderscheidend vermogen gebeurt zoveel mogelijk o.b.v. een kwantitatieve beoordeling. Deze beoordeling kan per kerncompetentie aan slechts één inschrijver toebedeeld worden. Inschrijvers worden beoordeeld ten opzichte van andere inschrijvers (cf. de relatieve beoordelingsmethodiek).
4	Selectieleidraad	3.2	15	Bewijslast realisatie gebouw tot ENG-niveau: In paragraaf 3.2 van de Selectieleidraad (Checklist Selectiefase) wordt gevraagd om een "kopie bewijslast realisatie gebouw tot ENG-niveau" bij de aanmelding. Gezien het feit dat dit document niet altijd beschikbaar is bij afgeronde projecten – bijvoorbeeld wanneer de energieprestatie integraal is gerealiseerd zonder afzonderlijke EP-berekening of prestatieverklaring – verzoeken wij om verduidelijking. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de bewijslast voor het realiseren van een ENG-niveau niet verplicht als afzonderlijk document hoeft te worden overgelegd, zolang de referentie inhoudelijk voldoende aantoont dat het project op vergelijkbaar energieneutraal niveau is gerealiseerd en dit overtuigend wordt toegelicht in Bijlage 3?	Dat is akkoord. Voor zover de referentie afdoende overtuigend aantoont dat het project inhoudelijk op een vergelijkbaar energieneutraal niveau is gerealiseerd, en dat is onderbouwd in bijlage 3, hoeft geen afzonderlijk bewijsdocument te worden overgelegd ter onderbouwing van het gerealiseerde ENG-niveau.

5	Selectieleidraad	2.4	9	De exacte doorlooptijd van de scope is op basis van het selectiedossier nog niet vast te stellen. Volgens de planning op pagina 9 van de aanbestedingsleidraad zijn er in totaal 9 (28-04 – 08-05) + 26 werkdagen (06-07 – 10-08) beschikbaar, waarvan drie weken bouwvak (NB 27-04 als feestdag niet meegeteld). De beschikbare tijd lijkt niet toereikend voor het realiseren van een volledig nieuwe verdieping op de Westvleugel én constructieve werkzaamheden aan de Noordvleugel. Daarnaast lijkt ook de verwachte voorbereidingstijd tot aan deze vakantie te kort om eventuele versnellingsmaatregelen in de voorbereiding mee te nemen. Kunt u aangeven hoe u tot deze doorlooptijd bent gekomen en heroverwegen dat er werkzaamheden plaats kunnen vinden buiten de schoolvakanties?	Wij zijn ons bewust van de complexe aard van deze uitvraag. Het voorgestelde tijdsplan is opgesteld vanuit de noodzaak dat de school gedurende de uitvoeringsperiode operationeel blijft. Tijdelijke huisvesting, binnen een wenselijke afstand van de school, is niet realiseerbaar gebleken. Om de continuïteit en de veiligheid van het onderwijs te waarborgen, dienen omvangrijke hijswerkzaamheden uitsluitend buiten de reguliere schooluren plaats te vinden, te weten tijdens de schoolvakanties van regio Noord. Uiterlijk aan het einde van de zomervakantie dient de constructie, inclusief het HSB-casco, te zijn gerealiseerd. Aansluitend kan de afbouwfase aanvangen, waarbij slechts beperkte hijswerkzaamheden, in overleg met de school, mogelijk zijn. De Aanbestedende Dienst is ontvankelijk voor alternatieve oplossingen, mits deze binnen het gestelde veiligheidskader passen en beperkte overlast veroorzaken aan het geven van onderwijs.
6	Selectieleidraad	3.1.3	12 en 13	In 3.1.3 wordt per kerncompetentie een aantal te behalen punten benoemd (1: 40, 2: 20 en 3:30) op basis waarvan gescoord wordt. Vervolgens wordt in 3.1.3.1 aangegeven dat er alleen sprake is van een beoordeling indien er meer dan vijf gegadigden voldoen aan het hiervoor bepaalde, waarbij bij iedere competentie tussen de 0 en 40 punten behaald kunnen. Hier worden echter geen objectieve criteria benoemd wanneer sprake is van meerwaarde ten opzichte van het criterium. Kunt u de beoordelingssystematiek en de bijbehorende puntentelling per kerncompetentie verduidelijken?	Niet bij iedere kerncompetentie kunnen de maximale 40 punten worden behaald. Dat staat inderdaad niet volledig omschreven op bladzijde 13 paragraaf 3.1.3.1. De beoordelingen worden vastgesteld conform antwoord op vraag 3 en hebben per kerncompetentie een andere puntentelling maar is altijd deelbaar door 4 en zodoende kwantificeerbaar. Wanneer er meer dan vijf Gegadigden zijn en deze een gedeelte of meerdere gedeelte, eerste vijf hoogste, scores hebben, zal er een loting plaats vinden door een onafhankelijke notaris (aangesteld door de Aanbestedende Dienst).
7	Selectieleidraad	3.1.3	12	De gevraagde kerncompetenties zijn zeer specifiek omschreven, waarbij veel verschillende kenmerken in één competentie worden uitgevraagd. Hierdoor lijkt sprake van een situatie waarin slechts zeer weinig projecten kunnen voldoen aan de kerncompetenties. Wij verzoeken u daarom: Voor kerncompetentie 1: te kiezen voor een algemenere omschrijving, zodat het criterium minder discriminerend is: "Ervaring met het renoveren, uitbreiden en/of transformeren van een gebouw (niet zijnde woningbouw) met een omvang van minstens 500 m2 BVO tot een Energieneutraal (ENG) gebouw" vervangen door ofwel "Ervaring met het verduurzamen van een utiliteitsgebouw met een omvang van minstens 500 m2 BVO middels renovatie, uitbreiding en/of transformatie.", ofwel "Ervaring met het realiseren van een Energieneutraal (ENG) gebouw (nieuwbouw of transformatie), waarbij Gegadigde verantwoordelijk was voor coördinatie van bouwkundige, elektrotechnische en werktuigbouwkundige installaties." Hierbij verwijzen we nadrukkelijk naar de toelichting op het formuleren van gunnings- en selectiecriteria in de Gids Proportionaliteit (par. 3.5.2.2 en verder).	Een kerncompetentie mag aangetoond worden aan de hand van verschillende referentieprojecten (maximaal 3 per kerncompetentie). Graag een duidelijke toelichting geven per referentie, met tekstuele demarcatie per project, in de maximaal gestelde 300 woorden.

8	Selectieidraad	3.1.3	12	De gevraagde kerncompetenties zijn zeer specifiek omschreven, waarbij veel verschillende kenmerken in één competentie worden uitgevraagd. Hierdoor lijkt sprake van een situatie waarin slechts zeer weinig projecten kunnen voldoen aan de kerncompetenties. Wij verzoeken u daarom: Voor kerncompetentie 2: deze te beperken tot enkel de essentiële punten van de opdracht ofwel deze te splitsen, waarbij voor ieder onderdeel van de kerncompetentie een referentieproject aangeleverd kan worden: 2a: op een beperkte bouwplaats 2b: In een dichtbebouwd gebied 2c: met een korte bouwperiode Hierbij verwijzen we nadrukkelijk naar de toelichting op het formuleren van gunnings- en selectiecriteria in de Gids Proportionaliteit (par. 3.5.2.2 en verder).	Een kerncompetentie mag aangetoond worden aan de hand van verschillende referentieprojecten (maximaal 3 per kerncompetentie). Graag een duidelijke toelichting geven per referentie, met tekstuele demarcatie per project, in de maximaal gestelde 300 woorden.