

Algemene informatie

Aanbesteding: 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische
Adviesproducten 2025
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 46329

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 42
Onderwerp: Deelname

Vraag:

Is het mogelijk in geval van een consortium, dat één van de consortiumpartijen afziet van een nadere opdracht, om uitsluiting van een vervolgoopdracht te voorkomen? Waarbij het consortium uiteraard wel de volledigheid van de nadere opdracht invult, bijvoorbeeld met zelf in te schakelen flexibele schil of derden?

Antwoord:

Nee. Dat is niet de bedoeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr. 43
Onderwerp: Leidraad paragraaf 4.2 eis 6

Vraag:

U vraagt hier naar de competentie voor het opstellen van een vraagspecificatie geschikt voor een UAV-GC contract. U combineert deze

eis echter met een omzeteis en het hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de uitvoering van de coördinatie. Deze stapeling van eisen is niet toegestaan. We verzoeken u om de eis te beperken tot alleen de ervaring met het maken van de vraagspecificatie voor een UAV-GC contract en de andere aspecten, waaronder de omzeteis te laten vervallen.

Antwoord:

De coördinatie ziet hier op het verzorgen tot en met de integrale vraagspecificatie en is dus geen extra eis. De omzet eis blijft onveranderd. Bij deze eis is rekening gehouden met de eisen uit de Gids Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Leidraad paragraaf 4.2 eis 5

Vraag:

U vraagt om een referentie met betrekking tot renovatie en/of kantoren. Dit zijn geen zaken die gecombineerd uitgevraagd kunnen worden, aangezien renovatie een competentie is en kantoren een gebouwsoort. Kunt u deze stapeling van eisen corrigeren?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 13.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Leidraad paragraaf 4.2 eis 5

Vraag:

U vraagt om een referentie uit de haalbaarheidsfase. Bij veel opgaven is in deze fase nog niet duidelijk of renovatie het meest geeignende scenario is. Wij verzoeken u om de stapeling van eisen te wijzigen en alleen te vragen naar een referentie voor de competentie van een haalbaarheidstudie oid.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 13

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Leidraad paragraaf 4.2 eis 5

Vraag:

U vraagt om een referentie waarin minimaal de disciplines Architectuur, bouwkunde, bouwfysica, brandveiligheid en E&W installaties van toepassing zijn. In onze adviespraktijk is dit voor ieder project van toepassing en zijn wij zelf integraal verantwoordelijk voor al deze aspecten, met eigen experts. Kunt u bevestigen dat deze situatie voldoet aan de gestelde eisen.

Antwoord:

Indien de opdracht integraal inclusief alle disciplines aan u is verstrekt

voldoet dat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Leidraad paragraaf 4.2 eis 5

Vraag:

Bij de N.B. stelt u dat het niet voldoende is als de advieswerkzaamheden vrijwel volledig uitbesteed zijn aan 1 onderaannemer. U bent hier eisen op een onrechtmatige manier aan het stapelen. Indien u de competentie projectmanagement (coördinatie) belangrijk vindt, dan moet u hier een criterium voor formuleren en dit niet combineren met eventuele andere competenties die van belang zijn.

Antwoord:

Bij de kerncompetentie moet zijn aangetoond dat gegadigde ervaring heeft met het aannemen van een integrale adviesopdracht (inclusief alle disciplines). Indien dat is aangetoond conform de leidraad volstaat dat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Leidraad paragraaf 4.2 eis 5

Vraag:

De opdrachtwaarde dient minimaal 150K te bedragen. Dit is voor een adviesopdracht een fors bedrag, wat niet gebruikelijk is voor de meeste gangbare huisvestingsadviesopgaven, bijvoorbeeld gemeentehuizen en dergelijke, waar alle door u genoemde competenties wel bij van toepassing zijn. Wij verzoeken u te onderbouwen waarom dit minimum bedrag passend is voor uw vraagstelling en stellen voor dat dit bedrag verlaagd wordt.

Antwoord:

Het Rijksvastgoedbedrijf zet dergelijke opdrachten, met een mogelijk aanzienlijk hogere opdrachtwaarde onder de raamovereenkomst als deelopdrachten op de markt. Gegadigde moet aantonen dit aan te kunnen, daarbij is rekening gehouden met de eisen uit de Gids Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

De maximale tarieven liggen lager dan die uit de vorige raamovereenkomst. Dat druist in tegen de marktontwikkelingen waarin er veel vraag is naar adviesdiensten en het aanbod beperkt is.

Het verschil met de vorige raamovereenkomst wordt ondermeer veroorzaakt doordat de tarieven nu inclusief bijkomende kosten zijn terwijl die voorheen nog exclusief waren.

Ter vergelijking:

- max tarief architectuur was in 2022: EUR 150
- met 2x indexering in 4 jaar tijd van resp. 9,7% en 4,2% wordt dat 171,46
- max tarief architectuur in 2025 is: EUR 160

- minus een (regulier) percentage van 5% voor bijkomende kosten wordt dat
EUR 152,38

Het max tarief voor architectuur is tussen 2022 en 2025 dus met EUR 19,08
gedaald

Bent u bereid de max tarieven te verhogen zodat die in lijn liggen met de
ontwikkelingen sinds 2022. Wij stellen voor:

- max tarieven 2022 geïndexeerd met resp 9,7% en 4,2%

- exclusief bijkomende kosten

Antwoord:

Bij het vaststellen van de tarieven is uitvoerig onderzoek gedaan op
conformiteit. Het voorstel wordt niet overgenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Eis 6

Vraag:

Onder Aspecten, 4e bullet staat een eis die gekopieerd lijkt uit de Aspecten
vanuit Eis 5. Wij vragen ons af of deze eis wel van toepassing is, aangezien
Eis 6 juist over de contractfase gaat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 43.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Technische bekwaamheid: Eis 5; het uitvoeren en coördineren van een omvangrijk, integrale adviesopdracht is als volgt:

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat het referentieproject een waarde van € 150.000 moet hebben. De uitvraag is gerelateerd aan de DNR en aan de STB-lijst. Wanneer je een traditionele adviesopdracht per fase uitsplitst, vormt het maken een programma van eisen ongeveer 3%-5% van de totale advieskosten. Binnen een Europese aanbesteding mag een opdrachtgever als referentie niet meer dan 60% van de geplande advieswerkzaamheden uitvragen. Wanneer wij deze getallen doorzetten naar uw uitvraag betekent dit dat u voornemens bent een adviesopdracht van € 3.000.000-€ 5.000.000 (als totale opdracht) in de markt te zetten. Grof doorerekend betekent dat een gebouw per opgave per deelopdracht binnen de raamovereenkomst van € 30.000.000. Kortom iedere opdracht die wij ontvangen van het RvB heeft als intentie om een PvE te schrijven voor een gebouw met een bouwsom van minimaal € 30.000.000. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Deelopdrachten onder de ROK kunnen deze omvang hebben. Gegadigde moet aantonen dit aan te kunnen, daarbij is rekening gehouden met de eisen uit de Gids Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Eis 5 uitvoeren en coördineren omvangrijke integrale adviesopdracht

Vraag:

Kunt u bevestigen of het bedrag van € 150.000 van toepassing is op STB-fasen 01-03 in overeenstemming met de DNR?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 13.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Kunt u inzicht geven in de werking van het roulatiesysteem zoals benoemd bij artikel 5.4 van de raamovereenkomst? Hoe bepaalt u welke partij welke opdracht krijgt?

Antwoord:

Op basis van een zo goed mogelijke gelijke financiële verdeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:
G2. Wat beschouwd RVB als 'spoedopdracht'?

Antwoord:
Opdrachten waarbij het RvB aangeeft dat deze urgent zijn en met voorrang moet worden opgepakt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Beoordelingsmethodiek (7.2)

Vraag:
U beschrijft in de leidraad dat de kwalitatieve documenten eerst door elk van de beoordelaars individueel worden bestudeerd, alvorens in een consensusoverleg de kwalitatieve score wordt bepaald. Waarom kiest u ervoor om de beoordelaars niet eerst een individuele score vast te laten stellen per kwaliteitsdocument en deze scores daarna als input te laten dienen voor het consensusoverleg? Deze werkwijze resulteert in een meer transparante onderbouwing van de scores richting de markt.

Antwoord:
Dit is de werkwijze van hoe het RvB beoordeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Vraag 23 NvI 2

Vraag:

OG geeft aan dat we over stedenbouw en landschapsarchitectuur moeten beschikken. Maar hier worden geen referenties voor opgevraagd. Hoe moeten partijen aantonen deze (specialistische) disciplines in huis te hebben?

Antwoord:

Dit kunt u uitwerken bij gunningscriteria.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

U kiest ervoor voor deze raamovereenkomst een initiële looptijd van 2 jaar te hanteren, met daarna steeds een optie tot verlening van 1 jaar. U heeft in de inlichtingen uitgesproken in principe voornemens te zijn de maximale

looptijd van het contract te handhaven (6 jaar). Op basis van het beoogde langdurige partnership verzoeken u de termijn aan te passen naar een initiële looptijd van 4 jaar, met daarna een tweetal verlengingsopties van 1 jaar (4+1+1). Dit geeft marktpartijen zekerheid en vertrouwen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, dit wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.3. Stap 5, Kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn van de 'afstemming' tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever?

Antwoord:

Dit is afstemming die noodzakelijk is om tot opdrachtverstrekking te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.3. Is het mogelijk dat bij een Nadere Opdracht de Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk de scope afbakening doen?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.3. Hoe gaat Opdrachtgever er voor zorgen dat de scope per opdracht duidelijk afgebakend is?

Antwoord:

Door gebruik te maken van de modeldocumenten bij de ROK.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Raamovereenkomst

Vraag:
Artikel 5.3. Hoe gedetailleerd stelt Opdrachtgever de raming voor een opdracht op, waarop de urenopgave per functiegroep wordt vastgesteld?

Antwoord:
Op uur niveau.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Raamovereenkomst

Vraag:
Artikel 5.4 - Ons inziens is het transparanter als de financiële verdeling gebeurt op basis van daadwerkelijke omzet (incl. evt. meerwerk) per Raamcontractant. Indien een uitvraag bij een Opdrachtnemer niet leidt tot een Nadere Overeenkomst, kan Opdrachtgever daar (indien gewenst) een 'past performance' consequentie aan verbinden. Verzoek Artikel 5.4 hierop aan te passen.

Antwoord:
Artikel 5.4 wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.4 - Indien het betreffende bedrag wel wordt opgeteld bij zowel de ON waarmee niet tot een overeenkomst wordt gekomen, alsook met de ON waarmee wel tot een Nadere Overeenkomst wordt gekomen wordt het bedrag dan dus meermaals meegerekend bij de financiële verdeling. Daarmee zou de financiële verdeling tussen de Opdrachtnemers scheef gaan lopen met de daadwerkelijke omvang (financiële waarde) van de ROK. Hoe kijkt OG hier naar?

Antwoord:

Artikel 5.4 wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.4 - Indien de uitvraag daarna bij een andere Opdrachtnemer uitgevraagd wordt, komt het bedrag bij die partij dan niet bij de financiële verdeling?

Antwoord:

Dit bedrag wordt ook bij deze partij opgeteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.4. - Waarom wordt de raming van een uitvraag die niet tot een Nadere Overeenkomst leidt opgeteld bij de financiële verdeling van de partij waaraan de uitvraag is gedaan?

Antwoord:

Om cherry picking te voorkomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 5.4, hoe geeft Opdrachtgever periodiek inzicht in de financiële stand van zaken mbt verdeling Nadere Overeenkomsten tussen de Opdrachtnemers op basis van het roulatiesysteem? Met andere woorden: hoe borgt u dat contractanten een ongeveer gelijkwaardige omzetverdeling toebedeeld krijgen door middel van het roulatiesysteem en hoe rapporteert u hierover op contractmanagement niveau?

Antwoord:

Hier worden nadere afspraken met de raamcontractanten over gemaakt na gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
69

Onderwerp:
ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 20 3.1 ABAA DNR 2011; Wanneer het niet aan ons toe te rekenen is dat het werk onderbroken is en weer opgestart dient te worden, is het redelijk ons te vergoeden voor de door de onderbreking veroorzaakte kosten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De ABAA DNR wordt hier niet op aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 16; De aansprakelijkheid van de adviseur verjaart na vijf jaren en het vorderingsrecht uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur verjaart door verloop van vijf jaren. Dit betekent dat er geen vervaltermijnen gelden, maar in plaats daarvan worden verjaringstermijnen gehanteerd. Deze kunnen, in tegenstelling tot vervaltermijnen, worden gestuit. Dit brengt voor beide partijen een grotere rechtsonzekerheid met zich mee. Bent u bereid om, in het kader van de rechtszekerheid, deze bepaling te laten vervallen en in plaats daarvan het volgende overeen te komen: 'De aansprakelijkheid van adviseur vervalt door verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk.'?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
71

Onderwerp:
ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 15; In afwijking van Artikel 15, lid 1 en lid 2 van de DNR 2011 is de door de adviseur te vergoeden schade beperkt tot een bedrag gelijk aan het totaal van de advieskosten van de adviseur binnen het project. Kunt u bevestigen dat met 'het project' een nadere opdracht bedoeld wordt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
72

Onderwerp:
ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 14.5 ABAA DNR 2011; Het laten vervallen van artikel 14 lid 5 DNR 2011 in combinatie met de aanvulling op artikel 13 lid 2 ABAA DNR 2011 is voor adviseur onredelijk bezwarend. Door deze aanpassing wordt adviseur ook geheel verantwoordelijk voor hulppersonen/ onderaannemers die hij door opdrachtgever verplicht wordt om in te schakelen. Wij zien uw afwijzende reactie op vraag 3, maar verzoeken u toch artikel 14 lid 5 DNR 2011 te handhaven.

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

73

Onderwerp:

ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 13 lid 1; In afwijking van artikel 13 lid 2.1 van de DNR is bepaald dat er een verruimde aansprakelijkheid geldt met betrekking tot een andere, door de Opdrachtgever voorgeschreven, persoon, een en ander met uitsluiting van artikel 14 lid 5 van de DNR (waarin juist een beperking van de aansprakelijkheid wordt aangegeven). Wij verzoeken u dit artikel niet te wijzigen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

75

Onderwerp:

ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 11 lid 6; De termijnen in het overeengekomen tijdschema zijn fatale

termijnen. Fatale termijnen zijn niet verzekeraar, want bij het verstrijken hiervan zijn wij direct in verzuim, zonder dat wij de mogelijkheid hebben gehad om alsnog aan onze verplichtingen te voldoen. Wij zien in uw antwoord op vraag 4 een afwijzende reactie, maar willen u vragen deze te heroverwegen. Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraarheid van het project, deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

76

Onderwerp:

ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 11 lid 3.1; Wij geven geen verzekeringspolissen uit. Is het overleggen van een verzekeringscertificaat afdoende?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
77

Onderwerp:
ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 11 lid 1b; Uit artikel 11 lid 1b.1 ABAA DNR 2011 volgt dat de adviseur c.q. de werkgever van het onder zijn gezag en/of aanwijzingen werkende personen, indien de opdrachtgever dat eist, voor de hierboven bedoelde personen een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) laat opstellen en verplicht is deze verklaring(en) binnen twee weken na verzoek van de opdrachtgever aan deze voor te leggen. Omdat het aanvragen en verkrijgen van deze verklaringen enige tijd vergt, houden we hier graag rekening mee. Zal opdrachtgever deze verklaringen ook gaan eisen? En is zij dan ook bereid de kosten van het aanvragen van een VOG voor rekening te nemen?

Antwoord:

Het is mogelijk dat wij dergelijke verklaringen eisen, dit is afhankelijk van de deelopdracht. Er wordt gewerkt met een all-in uurtarief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
78

Onderwerp:
ABAA DNR 2011

Vraag:

Artikel 5; In artikel 5 ABAA DNR 2011 staat dat de adviseur voor onderdelen van zijn opdracht derden buiten zijn bureau kan inschakelen, mits daarvoor vooraf schriftelijke toestemming is verkregen van de projectbevoegde. Kunt u bevestigen dat deze schriftelijke toestemming alleen mag worden onthouden op grond van zwaarwegende bedrijfsbelangen die van dien aard zijn dat redelijkerwijs toestemming niet kan worden

verlangd?

Antwoord:

Hier zal naar redelijkheid en billijkheid worden gehandeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op:

2 mei 2025

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.3 Kwaliteitscriteria - G3 en G4

Vraag:

Bij bewijsstukken geeft u aan "Maximaal 2 pagina's A4, plus 2 pagina's A4 ondersteunende bijlagen in een leesbaar lettertype. De bijlagen moeten ondersteunend zijn aan de tekst."

Moeten de ondersteunend bijlagen als zodanig los te onderscheiden zijn of mogen ze geïntegreerd worden in de beschrijving tot een totaal van maximaal 4 pagina's A4?

Antwoord:

Geïntegreerd is toegestaan mits dit binnen de maximale hoeveelheid pagina's blijft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 5.3 Kwaliteitscriteria - G1 en G2

Vraag:

Bij bewijsstukken geeft u aan "Maximaal 3 pagina's A4, plus 2 pagina's A4 ondersteunende bijlagen in een leesbaar lettertype. De bijlagen moeten ondersteunend zijn aan de tekst."

Moeten de ondersteunend bijlagen als zodanig los te onderscheiden zijn of mogen ze geïntegreerd worden in de beschrijving tot een totaal van maximaal 5 pagina's A4?

Antwoord:

Geïntegreerd is toegestaan mits dit binnen de maximale hoeveelheid pagina's blijft.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Wat is uw definitie van een (deel)opdracht? Wat is uw definitie van een nadere opdracht?

Antwoord:

Beide hebben dezelfde definitie en zijn de opdrachten die worden verstrekt onder de raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 46329 | Raamovereenkomst Technische en
Architectonische Adviesproducten 2025

Beantwoord op: 2 mei 2025