

Nota van Inlichtingen 1

Europese Aanbesteding Vernieuwing Offender Management System

Kenmerk TN536557, datum 16 oktober 2025

Mededelingen

1				Houd rekening met het tijdig aanvragen van de bewijsstukken, ook voor eventuele derde(n) en/of leden in het kader van een Samenwerkingsverband. Zie ook paragraaf 8.9 van het Selectieleidraad.	
2				De volgende (aangepaste) documenten zijn in TenderNed toegevoegd en komen in plaats van / aanvullend op de voorgaande betreffende exemplaren: - Selectieleidraad Vernieuwing OMS_v2 - Bijlage A bij Referentiearchitectuur Aansluitprincipes gegevensdiensten DJI v1.1 (def) De aangepaste documenten dient u wederom van TenderNed te downloaden. Let goed op, bij het doen van een Verzoek tot Deelname wordt uitgegaan van de meest recente Selectieleidraad en/of bijlagen.	

Vragen en antwoorden

Algemeen					
Nr	Hoofdstuk	Paragraaf	Pagina nr	Vraag	Antwoord
1	N.v.t.	N.v.t.		Gelden er (GEO politieke) criteria waardoor DJI een voorkeur heeft voor bijvoorbeeld EU COTS partijen?	Alle criteria die gelden zijn beschreven in de Selectieleidraad en alle bijbehorende Bijlagen. DJI handelt verder conform de beginselen van het Europees aanbesteden, waaronder non-discriminatie en gelijke behandeling. Er wordt geen onderscheid naar nationaliteit gemaakt en elke partij maakt evenveel kans. Wel is het sanctiepakket Rusland (zie paragraaf 8.11.2 van de Selectieleidraad) van toepassing.

Selectieleidraad					
Nr	Hoofdstuk	Paragraaf	Pagina nr	Vraag	Antwoord
2	1	1.2	7	Kan U iets meer vertellen over de rollen en verantwoordelijkheden tussen DJI, JIO en de opdrachtnemer?	Meer over de rollen en verantwoordelijkheden tussen DJI, JIO en Leverancier wordt gedeeld in de Dialoog- en Gunningsfase. Paragraaf 4.1 geeft enige informatie over de verschillende verantwoordelijkheden. Voor de duidelijkheid merken we op dat voor Beheer en Onderhoud het functioneel beheer bij DJI ligt, het applicatiebeheer bij Leverancier en het technisch beheer (inclusief hosting) bij JIO.
3	4	4.1	12	U stelt: De opdracht omvat: ... 3. Het gefaseerd Configureren en Integreeren van de COTS-oplossing voor DJI. Wij nemen aan dat dit inclusief alle interactie met de gebruikersorganisatie is om tot de optimale configuratie van het platform te komen. Is dat correct?	DJI zal het project zo inrichten dat de meeste gebruikersinteractie plaatsvindt door het projectteam van DJI. In het DJI-projectteam zitten vertegenwoordigers vanuit de gebruikersorganisatie. Zij hebben de verantwoordelijkheid afstemming te zoeken met de gebruikersorganisatie en namens hen beslissingen te nemen. Primair contactpersoon voor input vanuit de gebruikersorganisatie is dan ook de Product Owner van DJI. Wij sluiten niet uit dat aanvullende interactie tussen personen van de gebruikersorganisatie zinvol en/of noodzakelijk is. Echter, we willen communicatie en besluitvorming maximaal kanaliseren via gebruikersvertgenwoordigers in het DJI-projectteam en via de Product Owner van DJI.
4	4	4.1	13	U stelt: De opdracht omvat: ... 3. Het ondersteunen van DJI bij de Implementatie van de Geconfigureerde COTS-oplossing bij gebruikers van DIZ en de Inrichtingen. We nemen aan dat dit ook de ondersteuning van de gebruikersorganisaties bij identificatie en doorvoering van eventuele aanpassingen in werkwijze, processen en procedures bevat, die noodzakelijk zijn ten gevolge van de introductie van de nieuwe standaardoplossing/templates. Is dat correct?	In beginsel beschouwt DJI de implementatie bij DIZ en bij de PI's als een eigen DJI project, waarbij de Leverancier ondersteunend is. Inventarisatie en doorvoering van aanpassingen van de werkprocessen is dus geen verantwoordelijkheid van de Leverancier.
5	4	4.1	13	U stelt: Buiten scope: Het trainen van de eindgebruikers bij DIZ en de Inrichtingen. Gebruikerstraining en ondersteuning bij ingebruikname van een het platform is een cruciale factor voor een succesvolle adoptie en ingebruikname. Is DJI bereid om het trainen in ieder geval in nauwe samenwerking met de te selecteren partner in te vullen in plaats van dit (op train de trainer na) buiten scope te plaatsen?	Zie ook het antwoord op vraag 4. DJI staat open om te leren van ervaringen van Leverancier om te komen tot een succesvolle adoptie en ingebruikname. Ideeën hiervoor kunt u delen tijdens de Dialoog.
6	4	4.1	13	Leverancier voorziet in een ontwikkel- en testomgeving op haar locatie. In deze omgevingen vindt de continue doorontwikkeling van de COTS-software én eventuele DJI-specifieke maatwerk en koppelingen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de ontwikkel-/testomgevingen van leverancier zich buiten de EER mogen bevinden? En dat personeel van COTS-leverancier zich in niet EER-landen kunnen bevinden, maar wel degelijk toegang mogen hebben tot de ontwikkel- en testomgeving? Zijn er "niet-EER landen" die expliciet uitgesloten moeten worden?	De ontwikkel- en testomgevingen mogen zich buiten de EER bevinden. Medewerkers van Leverancier in niet-EER-landen mogen toegang hebben tot de ontwikkel- en testomgeving.
7	4	4.1	13	In de Selectieleidraad (4.1, blz 13) staat dat Opdrachtgever voorziet in een acceptatie- en productieomgeving. Echter in Bijlage 4 - Marktconsultatie (deel "Vernieuwing Offender Management Systeemernieuwing, in 4.2.1. blz 13) staat "Opdrachtgever voorziet in een test, acceptatie en productieomgeving". Het verschil zit in de "test-omgeving" op locatie DJI/JIO. Gaat Opdrachtgever voorzien in een testomgeving op haar infrastructuur/locatie t.b.v. Opdrachtnemer? Zo nee, kan Opdrachtnemer de geconfigureerde COTS-software eerst zelf (systeem-/integratie-)testen in de acceptatieomgeving van DJI, alvorens de acceptatietesten door DJI in de acceptatieomgeving plaatsvinden?	De Selectieleidraad prevaleert boven eerder gepubliceerde documenten. DJI / JIO zal voorzien in een acceptatieomgeving waar de COTS-oplossing binnen de DJI infrastructuur en werkplekomgeving geïntegreerd en getest kan worden.
8	4	4.1	13	Opdrachtgever voorziet in een acceptatie- en productieomgeving op haar locatie in Nederland. Gaat Opdrachtgever voorzien in remote toegang voor Opdrachtnemer tot de DJI acceptatie-/productieomgeving? Zo nee, gaat Opdrachtgever voorzien in werkplekken op locaties van DJI ten behoeve van Opdrachtnemer? Wij denken hierbij aan werkplekken ten behoeve van installatie/configuraties voor testen, ondersteuning bij acceptatietesten, opleiding/trainingen, maar vooral ook aan maintenance & support werkzaamheden (bijv. bij 24*7 incidenten) tijdens de operationele (in gebruik) fase.	Remote toegang tot vertrouwde zones in het datacenter-netwerk vanaf een niet-JenV locatie is niet beschikbaar voor niet-JenV-medewerkers. Bij remote toegang, op verzoek van DJI, voor het leveren van ondersteuning door de Leverancier, voeren medewerkers van Leverancier hun werkzaamheden altijd uit onder supervisie van een JIO-medewerker op een Rijksoverheidslocatie.
9	4	4.1	13	Bij vergelijkbare aanbestedingen zien we meestal dat de hosting van de oplossing en de datamigratie binnen de scope van de opdrachtgever vallen. Kunt u uitleggen waarom dat hier niet het geval is? En kan u uitleggen wat u in dat opzicht van de leverancier nodig heeft.	DJI heeft ervoor gekozen om hosting onder te brengen bij JIO. Door de gekozen architectuur waarbij huidige systemen vervangen worden door nieuwe systemen (zoals Tulp GW wordt vervangen door het OMS), is datamigratie van bijvoorbeeld Tulp GW niet nodig. Het OMS zal aansluiten op gegevensdiensten. Dit zoals is beschreven in de Referentiearchitectuur: hieruit blijkt dat het OMS tevens onderdeel zal worden van de gegevensdiensten, naast het bestaande uit te faseren Tulp GW.
10	4	4.1	13	Tabel 1. In de tabel over scopegebieden (tabel 1) staat dat C, D en E optioneel zijn en dat "andere functionaliteiten" aanvullend zijn. Er wordt gesteld dat "verdere besluitvorming" bepalend zal zijn voor de evolutie van de projectscope. Kan U toelichten wat het besluitvormingsproces inhoudt, en welke meetbare criteria zullen worden gebruikt om de scopes uit te breiden voor de aanbieder ?	Op dit moment kunnen we geen meetbare criteria hiervoor geven. DJI wil de vrijheid behouden om gaandeweg op basis van kwalitatieve en financiële criteria te besluiten welke oplossing op dat moment het beste past.
11	4	4.1	13	Verandermanagement en communicatie zijn kritische successfactoren voor het project. Wat verwacht U van de aanbieder op dit gebied ?	In beginsel beschouwt DJI het verandermanagement en communicatie als een eigen verantwoordelijkheid waarbij de Leverancier ondersteunend kan zijn. DJI staat open om te leren van de ervaringen van Leverancier. Ideeën hiervoor kunt u delen tijdens de Dialoog.
12	4	4.4	15	De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) een-of meermaals door Opdrachtgever worden verlengd, met een nader te bepalen periode, zolang de maximale contractperiode van twintig (20) jaar niet wordt overschreden. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.	Vragen, opmerkingen en zienswijzen ten aanzien van contractuele voorwaarden en de ARBIT 2022 maken onderdeel uit van de Dialoog en zullen gedurende die fase behandeld worden.

13	4	4.6	15	Budget in de tijd. De geschatte waarde van het contract is in grote lijnen bepaald (tussen € 75 en € 175 miljoen over 20 jaar). Houdt dit budget ook rekening met mogelijke beleidswijzigingen en compliance vereisten?	Ja, hier is rekening mee gehouden.
14	4	4.8	16	In 4.8 van de Selectieleidraad wordt gesteld dat de ARBIT 2022 en de modelovereenkomst ARBIT 2022 de basis vormen voor het wettelijk kader. Voorts wordt aangegeven dat 'noodzakelijke aanvullingen' mogelijk zijn. In hoofdstuk 9 van de Selectieleidraad op blz. 41 onder Dialoogthema: Samenwerking en Besturing wordt aangegeven dat de Dienstverleningsovereenkomst (juridisch) behandeld wordt. Wij zijn een leverancier van OMS-oplossing (COTS) en zijn nog niet volledig bekend met de EU-Tender regels en de ARBIT in het bijzonder. Vandaar onze vragen, in de hoop dat u deze per vraag wilt beantwoorden: a) In hoeverre zullen partijen tijdens de fase van de concurrentiegerichte dialoog kunnen onderhandelen over de specifieke, gerichte wijzigingen die nodig zijn om het ARBIT-kader af te stemmen op de commerciële realiteit en het risicoprofiel van de Leverancier, met name met betrekking tot intellectuele eigendom, aansprakelijkheidsbeperkingen, vrijwaringen en garanties? b) In hoeverre is het ARBIT-kader in het algemeen onderhandelbaar, met name in het licht van de aanbestedingsprocedure voor de 'concurrentiegerichte dialoog'? c) Kunnen de leveringsvoorwaarden van een leverancier (COTS-software) volledig of grotendeels worden geïntegreerd in een dergelijk ARBIT-kader? d) Door het indienen van ons 'Aanvraag tot deelname' en het daarmee maken van een juridisch bindende toezegging aan het procedurele kader van de aanbesteding (conform Deel 1 Algemene goedkeuringsverklaring in Deelnameformulier B en overeenkomstverklaring), gaan wij er dan mee akkoord om een concurrerende dialoog aan te gaan waarbij ARBIT 2022 het verplichte startpunt voor de onderhandelingen is, en zijn wij op enigerlei wijze juridisch verplicht om de inhoudelijke voorwaarden van ARBIT 2022 te accepteren indien door ons voorgestelde 'noodzakelijke aanvullingen' tijdens die dialoog worden afgewezen?	a) De contractuele voorwaarden is een specifiek thema binnen de concurrentiegerichte dialoog met als doel hier overeenstemming over te bereiken. Het betreft hier geen individuele onderhandelingen, echter op basis van de Dialoog kan DJI voorwaarden aanpassen en/of verduidelijken. b) Zie sub a. c) Dit is niet gebruikelijk alhoewel uw bevindingen gedurende de concurrentiegerichte dialoog ingebracht kunnen worden als suggesties. d) Het is aan Geselecteerd Gegadigde om op basis van de Dialoog en de definitieve Aanbestedingsdocumenten wel/geen Inschrijving in te dienen. Uiteraard is Aanbestedende dienst alles aan gelegen om een Inschrijving van Geselecteerd Gegadigde te ontvangen.
15	4	4.8	16	Zal er met betrekking tot ARBIT in een vervolgfase de mogelijkheid zijn om de voorwaarden te bespreken? Of moeten we onze vragen nu reeds stellen? We hebben specifieke vragen met betrekking tot de artikelen 1.25, 4.2, 4.3, 5.1, 5.4, 8.1, 8.5, 8.7, 12.3, 14, 15.5, 19.6, 26.2, 26.3, 26.4, 29.1, 52, 73.2, 79.	Zie het antwoord op vraag 12.
16	5	5.3	18	Kunt u aangeven of er een norm of percentage geldt voor de uitgaven aan 'Inkoop met Impact', of wordt dit in de dialoof fase ingevuld?	Ja, hiervoor geldt zowel een norm als een percentage. In de Blauwdruk zal hier inzage in gegeven worden zodat dit, indien nodig, onderdeel kan zijn van gesprek gedurende de Dialoog.
17	5	5.4	19	U stelt: Indien er sprake is van Inschrijving als Samenwerkingsverband, heeft DJI de voorkeur dat het hoofdaannemerschap door het Samenwerkingsverband belegd wordt bij de leverancier van de COTS-oplossing. Neemt u deze voorkeur mee in uw beoordeling van de inschrijvingen en zo ja hoe beoogt u dat te zullen doen?	Nee, de keuze hierin zoals uitgewerkt in de Verzoeken tot Deelname wordt op geen enkele wijze meegewogen in de beoordeling.
18	5	5.4	19	In paragraaf 5.4 stelt u: Aanbestedende dienst wenst uit oogpunt van beheersbaarheid (onder andere helder en eenvoudig uit te voeren contractmanagement) één hoofdaannemer/Samenwerkingsverband te contracteren voor zowel de levering als de Configuratie, Integratie en Realisatie van een OMS." Klopt onze aanname dat u slechts 1 contract wenst af te sluiten met de hoofdaannemer/het samenwerkingsverband in plaats van één contract met de Implementatiepartner en een contract met de COTS leverancier zoals beschreven in het voorgenomen regiemodel zoals beschreven in Hoofdstuk 4.1 van de tijdens de markttoets gedeelde documentatie? Refereren naar 5.4 gaat over de samenvoeging.	Paragraaf 5.4 betreft de motivering voor samenvoeging en het niet verdelen van de Opdacht in percelen. Hier wordt beschreven waarom DJI ervoor heeft gekozen om de Opdracht als één geheel in de markt te zetten. Ten aanzien van uw vraag over de vorm/structuur van de Overeenkomst, merkt DJI op dat dit mede op basis van de ontvangen vormen van Verzoek tot Deelnames en op basis van de Dialoog vormgegeven zal worden.
19	5	5.4	19	Indien onze aanname in de vorige vraag correct is, kunt u aangeven waarom u tot deze gewijzigde invulling van het regiemodel bent gekomen, ondanks dat u tijdens het afsluitende verslag van de markttoets nog stelde: "To effectively manage the complexity of multiple parties involved in the project, DJI aims to establish clear contractual agreements with both the COTS supplier and the partner for realization and implementation."	Zie het antwoord op vraag 18.
20	6	6.1	21	U beschrijft in 6.1. de verschillende inschrijvingsvormen. De 3rde en 4de variant is "Samenwerkingsverband". Wij nemen aan dat u hiermee bedoelt, wat ook wel een "combinatie" wordt genoemd, de inschrijvingsvorm waarin, zoals u zelf ook verwoordt in Bijlage 3 par. 1.2: "De leden van het Samenwerkingsverband gaan door het invullen en ondertekenen van het Deelnameformulier akkoord met de aanvaarding van de gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid". Is deze aanname correct? Als deze aanname correct is, hoe moeten we in dit licht het volgende interpreteren: (par. 5.4) "Indien er sprake is van Inschrijving als Samenwerkingsverband, heeft DJI de voorkeur dat het hoofdaannemerschap door het Samenwerkingsverband belegd wordt bij de leverancier van de COTS-oplossing"? In een samenwerkingsverband zijn de partijen toch ieder al "hoofdaannemer", in de zin dat iedere partij hier gezamenlijk en hoofdelijk aansprakelijk is?	Abusievelijk is hier opgenomen Samenwerkingsverband, echter dient het hier te gaan om een hoofd-onderaannemerschap: 'Indien er sprake is van Inschrijving als hoofd-/onderaannemerschap, heeft DJI de voorkeur dat het hoofdaannemerschap belegd wordt bij de leverancier van de COTS-oplossing'. Zie voor een aanpassing hiervan Selectieleidraad Vernieuwing OMS_v2.
21	6	6.1	21	Zie het 1e kader. Zie de zin "U kunt slechts één Verzoek tot deelname indienen: óf zelfstandig, óf als onderdeel van een Samenwerkingsverband, óf als onderaannemer.". Om deze zin goed te begrijpen, verzoeken wij om volgende subvragen bevestigen? 1e) Een Verzoek tot deelname kan alleen door een Zelfstandige of door een Samenwerkingsverband ingediend worden. M.a.w. een onderaannemer dient geen Verzoek tot Deelname in. Is dit juist? 2e) Een onderneming die zich als Zelfstandige of in Samenwerkingsverband aanmeldt, kan geen onderaannemer of derde (zie 1.3 van Bijlage 3) bij een ander Verzoek tot Deelname zijn. Is dit juist? 3e) Een onderneming die zich als onderaannemer of derde (zie 1.3 van Bijlage 3) voorstaat, mag slechts bij één Verzoek tot Deelname voorkomen. Is dit juist?	1e: Een onderaannemer dient niet zelf een Verzoek tot deelname in. Een Verzoek tot deelname kan gedaan worden als zelfstandig inschrijver, als Samenwerkingsverband of als hoofdaannemer waarbij gebruik wordt gemaakt of samen wordt ingeschreven met een onderaannemer. 2e: Uw veronderstelling is correct. 3e: Uw veronderstelling is correct.
22	6	6.1	21	Kan U bevestigen dat een moederbedrijf en haar dochterondernemingen (of gelieerde entiteiten onder gemeenschappelijk moederbedrijf) afzonderlijke voorstellen voor dit verzoek mogen indienen? We willen de integriteit van het concurrentieproces waarborgen en elke perceptie van gecoördineerde of heimelijke biedingen vermijden.	Zie hiervoor dezelfde paragraaf (6.1) waar staat: Indien blijkt dat verschillende marktpartijen die een Verzoek tot deelname indienen én Geselecteerd worden onder één en dezelfde 'moeder' vallen, dienen zij – op verzoek van de Aanbestedende dienst – onomstotelijk aan te tonen dat zij ieder als Gegadigde onafhankelijk van de andere Gegadigde (waaronder Gegadigden die deel uitmaken van hetzelfde concern) handelen, inschrijven en daarbij vertrouwelijkheid in acht hebben genomen. Kan dit niet door één of meerdere van de betreffende Gegadigden worden aangetoond, dan leidt dit tot uitsluiting van alle tot het betreffende concern behorende Gegadigden.
23	6	6.2	21	In het kader wordt verwezen naar eCertis. eCertis geeft echter alleen richtlijnen voor landen in Europa. Wij zijn een leverancier van een OMS-oplossing gevestigd in Canada, en kunnen niet in de exacte documenten voorzien, te weten: Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel, Gedragsverklaring Aanbesteden en Verklaring Belastingdienst betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen) voorzien. Vragen: Kunt u aangeven welke specifieke (Canadese) documenten u van een Canadees bedrijf verwacht? Of kunnen wij volstaan met ons inziens vergelijkbare documenten? Zou bijvoorbeeld een Declaration of Honour (zelf verklaring) voor de Gedragsverklaring Aanbesteden ook gelden?	Zie bijlage 2 - Checklist Verzoek tot deelname waar op pagina 4 staat: Alleen indien in het vestigingsland van Gegadigde hiertoe geen documenten beschikbaar zijn, kunnen deze vervangen worden door een verklaring onder ede of door een plechtige verklaring. Gegadigde legt deze verklaring af ten overstaan van een bevoegde rechterlijke of administratieve instantie, een notaris of een bevoegde beroepsorganisatie van het vestigingsland en dient deze getekende verklaring als bewijslast in.
24	6	6.3.3	23	Onze interpretatie is dat de terugkijkperiode gemeten wordt ten opzichte van de datum van indiening van het Verzoek tot Deelname. Is deze interpretatie juist?	Uw veronderstelling is correct.
25	3	3.1	10	In de Selectieleidraad paragraaf 3.1 wordt aangegeven dat het vernieuwde OMS moet voldoen aan de Nederlandse wettelijke kaders en richtlijnen voor informatiebeveiliging en weerbaarheid, waaronder BIO2. In Bijlage 7 – Referentiearchitectuur paragraaf 8.1 "Beveiligingseisen voor de oplossing" wordt echter nog gesproken over "compliance BIO BBN3", en in paragraaf 8.3 van diezelfde bijlage staat vermeld dat "de opvolger van de BIO is afgerond en binnenkort zal worden gepubliceerd als BIO 2.0 (2024/2025)" en dat "vanaf het voorjaar 2025 DJI gebruik zal gaan maken van een nieuw ISMS". Overigens is het concept van BBN niveaus in BIO2 komen te vervallen. Wij nemen aan dat de term BIO als BIO2 gelezen moet worden, dat BIO2 het vigerende en van toepassing zijnde normenkader voor informatiebeveiliging vormt en dat verwijzingen naar BBN3 en BIO 2.0 (2024/2025) niet van toepassing zijn. Is onze aanname juist?	Na goedkeuring in het OBDO (Overheidsbreed Overleg Digitale Overheid) d.d. 23 september 2025, is de BIO2 het vigerend informatiebeveiligingskader voor DJI (als 'verplichtende zelfregulering'). Voor BIO moet inderdaad BIO2 worden gelezen. Verwijzingen naar BBN3 en BIO 2.0 (2024/25) zijn niet meer van toepassing en komen te vervallen. Evenzo blijft het rubriceringsniveau 'Dep-V' (Departementaal vertrouwelijk) geldend voor de te verwerken gegevens in het OMS.

26	6	6.3.3	23	Wij hebben een aantal referenties die we wensen te gebruiken om aan de <u>selectie eisen</u> te voldoen. Echter deze referenties voldoen net niet aan de volledige definities. Wij verzoeken de volgende aanpassingen op kerncompetentie 1: 1. Mogen wij het aantal "10 inrichtingen", net zoals bij KC 2 interpreteren als "meerdere locaties/afdelingen"? 2. Mogen wij de terugkijktijd van "10 jaar" naar "15 jaar" lezen? Tevens verzoeken wij om de terugkijktijd bij selectiecriteria 1 ook van 10 jaar in 15 jaar te veranderen. Is dit akkoord?	DJI gaat niet akkoord met uw verzoeken. 1e) DJI ziet onvoldoende mogelijkheid om af te wijken op dit punt aangezien aanpassing leidt tot een te grote afwijking ten opzichte van de huidige situatie waardoor het daarmee niet voldoende vergelijkbaar is voor DJI. 2e) De standaard Aanbestedingsrechtelijke terugkijktijd is drie jaar. Hier kan enkel gemotiveerd vanaf geweken worden. DJI heeft reeds gemotiveerd afgeweken door de termijn aan te passen van 3 jaar naar 10 jaar. Vanuit dit oogpunt ziet zij onvoldoende ruimte om dit te motiveren naar een aanpassing van de terugkijktijd naar 15 jaar. Tot slot ziet zij via de referenties graag een Succesvolle Realisatie, Implementatie, Beheer en Onderhoud van een OMS binnen de afgelopen 10 jaar terug.
27	6	6.3.3	23	De referenties van Kern Competentie 1 en Kern Competentie 2 moeten van een handtekening door de referent worden voorzien. Onze referenten zijn buitenlandse referenties en wensen de teksten in het Engels te ondertekenen. Opdrachtgever wenst een Nederlandse referentie te beoordelen. Wij nemen aan dat de referenties bij 'Verzoek tot Deelname' in het Nederlands zijn, en dat referent ondertekende exemplaren (bij Verificatie) een Nederlandstalige of Engelstalige versie betreffen. Is deze aanname juist?	Wij verwachten eveneens een Nederlandstalige ondertekende versie. Wij adviseren u dan ook om door referent zowel een Engelstalige als Nederlandstalige versie van Formulier C - Referentieformulier te laten ondertekenen.
28	6	6.3.3	23 en 24	In de toelichting op Kerncompetenties 1 en 2 staat dat "... het OMS dat u aan DJI gaat aanbieden een standaardoplossing is die eerder succesvol geïmplementeerd en Geconfigureerd is... en die actief beheerd wordt...". Dit geeft aan dat het OMS van deze aanbesteding, dezelfde oplossing moet zijn die eerder elders succesvol is geïmplementeerd en geconfigureerd. Onder het onderdeel 'Informatie' wordt echter gesteld dat 'de referenties in wezen overeenkomen met het OMS in de onderhavige aanbesteding'. Dit lijkt een bredere interpretatie te zijn, waardoor referentiesystemen mogelijk kunnen worden voorgesteld die alleen qua functionaliteit vergelijkbaar zijn, in plaats van een bewezen, actief beheerd daderbeheersysteem. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke van deze definities zal worden gebruikt bij de beoordeling van de kerncompetenties? Kan U bovendien bevestigen of een kwalificerende referentie specifiek een compleet Offender Management Systeem moet zijn (d.w.z. een systeem dat is ontworpen, geïmplementeerd en actief wordt gebruikt).	DJI zal de definities hanteren zoals gesteld bij de toelichting van de kerncompetentie.
29	6	6.3.3	23	Kan U verduidelijken of dezelfde referentie kan worden gebruikt om zowel Kerncompetentie 1 als Kerncompetentie 2 aan te tonen? Zou het de evaluatie niet versterken en meer zekerheid bieden over de breedte en de bewezen bekwaamheid als elke kerncompetentie zou worden aangetoond door middel van een afzonderlijk referentieproject? Dezelfde vraag voor referenties in de selectiecriteria.	U mag per kerncompetentie maximaal één (1) referentie indienen, dit betekent in totaal maximaal twee (2) referenties. Er mag dus dezelfde referentie aangeleverd worden voor zowel kerncompetentie 1 als 2.
30	6	6.3.4	25	Met betrekking tot ISO 27001 verzoeken wij u te bevestigen of naleving van niet-certificeerbare, maar gelijkwaardige standaarden zoals NIST SP 800-53, kan worden aanvaard als gelijkwaardig bewijs voor het aantonen van een vergelijkbaar niveau van informatiebeveiligingsbeheer en -governance.	Ja, gelijkwaardige standaarden kunnen worden aanvaard als gelijkwaardig bewijs voor het aantonen van een vergelijkbaar niveau van informatiebeveiligingsbeheer en -governance.
31	7	7.1.1	26	Heeft de aanbestedende dienst bij het beoordelen of een referentie als 'succesvol gerealiseerd en geïmplementeerd' wordt beschouwd, de intentie om rechtstreeks contact op te nemen met de aangegeven contactpersonen? Een dergelijk contact kan waardevolle inzichten opleveren in de kwaliteit van de levering, de voortdurende ondersteuning en het praktische succes van de oplossing in de praktijk.	Zie paragraaf 6.3 waar staat: 'De aangeleverde gegevens dienen op eerste verzoek van de Aanbestedende dienst te kunnen worden geleverd. Gegadigde en de referent verlenen hiertoe alle medewerking. Het IUC DJI behoudt zich het recht voor de juistheid van de door Gegadigde verstrekte referenties te toetsen door navraag of onderzoek te doen bij de betreffende referent.'
32	7	7.1 & 7.3	26	Er is geen template verstrekt voor de beantwoording van de Selectie Criteria. Wij gaan ervan uit dat we een eigen format toepassen, maar dat we de beantwoording in één document opleveren. Is dit juist?	Uw veronderstelling is correct. U dient hierbij wel rekening te houden met de geschetste formaten zoals deze bij elk selectiecriteria is uitgewerkt / opgenomen.
33	7	7.2	29	U beschrijft de normering per waarderingsniveau (Heel goed, goed, voldoende, etc.) en onder de tabel beschrijft u de aspecten waarop beoordeeld wordt. Het is echter niet duidelijk hoe u onderscheid maakt tussen de verschillende waarderingsniveaus. Kunt u specificeren wat u per waarderingsniveau verwacht om daaraan te voldoen?	De waardering wordt toegekend <u>naar de mate uw antwoord voldoet aan</u> volledigheid, relevantie en toepasbaarheid, onderbouwing en flexibiliteit. Kortom, sluit uw antwoord heel goed, goed, voldoende, zwak of onvoldoende aan op basis van voornoemde punten?
34	7	7.2	29	Wat is de basis voor de toekenning van de punten bij de selectiecriteria? Zijn er parameters vastgesteld om punten van 0 tot Max toe te kennen?	Zie het antwoord op vraag 33.
35	7	7.3	29	Zie 2e bullit van 7.3. Dienen de referentie beschrijvingen van selectie criteria 1 en 2 ook door de referent van een handtekening te worden voorzien? Zo ja, volgen we hierbij dezelfde werkwijze (taal en opleveren handtekening) als bij de referenties van kerncompetentie 1 en 2?	Nee, deze hoeven niet van een handtekening te worden voorzien. DJI behoudt zich het recht voor om de referent actief te verifiëren en contacteren.
36	8	8.1.4	32	Kunt u toelichten of het uiteindelijke wegingspercentage kwaliteit/prijs voorafgaand aan de dialoog wordt bepaald, of pas op het moment van de gunning?	Het beoogde wegingspercentage kwaliteit/prijs wordt in de Blauwdruk gedeeld. In de Aanbestedingsdocumenten wordt de definitieve versie inclusief uitwerking opgenomen.
37	8	8.3	33	Is dit de enige vraagronde van de aanbestedingsprocedure of zal er een mogelijkheid zijn om meer vragen te stellen in de fase van de competitieve dialoog, indien geselecteerd?	In de planning voor de Dialoog- en Gunningsfase zal er wederom de gelegenheid worden geboden om vragen te stellen.
38	8	8.6.3	34	Staat u toe dat we, waar om een handtekening wordt gevraagd, ondertekenen met een digitale handtekening (middels Acrobat of DocuSign o.i.d.)?	Dit is toegestaan.
39	8	8.6.4	35	Gegeven het internationale aanbod van OMS COTS leveranciers koos u er tijdens de markttoets voor om als voertaal zowel Nederlands als Engels te accepteren. Bent u bereid om in ieder geval tijdens de dialoog fase het gebruik van de Engelse taal te accepteren? Te meer vanwege uw voorkeur om de COTS leverancier als hoofdaannemer in een eventueel samenwerkingsverband te zien optreden.	DJI neemt uw vraag mee als overweging ten behoeve van de wijze van invulling van de Dialoog.
40	8	8.7.3	36	U stelt: Dit beoordelingssteam bestaat uit vertegenwoordigers met verschillende expertises. Welke Expertises zijn dat? Dit is relevant om te kunnen bepalen waar we in de uitwerking dieper en minder diep op in zullen gaan.	De volgende rollen zijn vertegenwoordigd in het beoordelingssteam: Architect, IV-Coördinator, Informatiemanager, Business Analyst en Adviseur Sourcing en Softwareontwikkeling.
41	8	8.9	37	Verificatie bewijsstuk 3. Kunt u bevestigen dat hier '... het laatst afgesloten boekjaar' gelezen mag worden?	Dit is akkoord er vanuitgaande dat het meest recente afgesloten boekjaar 2024 betreft (en dus niet ouder).
42	8	8.9	36	De nummering van Bewijsstukken in 8.9 komt niet helemaal overeen met de nummering in Bijlage 2 Checklist. Bewijsstuk 5 (Verklaring beschikking middelen derden) en Bewijsstuk 6 (Holdingverklaring) lijken niet voor te komen in de Selectieleidraad. Onze vragen zijn: 1) Dienen we Bewijsstuk 5 en 6 op te leveren? 2) Zo ja, komen hier aanvullende templates voor beschikbaar? 3) Dienen we een Eigen Verklaring op te leveren?	In paragraaf 8.9 staan de bewijsmiddelen opgenoemd die ingediend moeten worden bij verificatie. Deze zijn terug te vinden - en gelijk aan - pagina 3 van Bijlage 2 - Checklist. In de tabel op pagina 3 staan de voorwaarden hiervoor en wanneer deze van toepassing zijn.

Vragen Bijlagen					
Nr	Bijlage	Hfdstk, prgt of ref.	Pag nr	Vraag	Antwoord
43	Bijlage 2 Checklist Verzoek tot deelname	GVA buitenlandse onderneming	4	Wij nemen aan dat wij een met de GVA vergelijkbare verklaring van een buitenlandse partner in het Engels aanleveren? Is deze aanname correct? Zo nee, hoe adviseert u dat wij dit officiële ondertekende document aanleveren?	Het aanleveren van dit bewijsstuk in de Engelste taal is toegestaan.
44	Bijlage 3 Uitleg deelnamevoor men en	1.2 - 1.3	2 en 3	Wordt de mate van detail in de omschrijving van de werkzaamheden van de samenwerkingspartners inhoudelijk beoordeeld, of is dit enkel bedoeld voor administratieve vastlegging	Dit dient ter verduidelijking van de wijze van Inschrijving en ten behoeve van administratieve vastlegging.
45	Bijlage 5 Procesmodel DJI OMS	4.1.1	54	Uit wat bestaan de biometrische kenmerken uitgevoerd door de BAD-meester? Spreken we over een integratie met een AFIS of ABIS systeem?	Het verifiëren van de identiteit van een Justitiabele vormt geen onderdeel van de processen die binnen de scope liggen van deze aanbesteding / Opdracht.

46	Bijlage 5 Procesmodel DJI OMS	4.1.2	54	Bestaan de nodige services in CDD+ om een dossier te (her)activeren en gestructureerde data op te halen?	Het activeren van een nieuw penitentiare dossier gebeurt in het CDD+ (archiefsysteem van het primaire proces). Dit naar aanleiding van de ontvangst van de zogenaamde registratiekaart van de Justitiabele. De registratiekaart wordt aangemaakt bij inschrijving van de Justitiabele na fysieke binnenkomst in de PI. Dit gebeurt nu door uitwisseling van een zogenaamd deponeerbericht, dat is voorzien van de registratiekaart (PDF) en metadata om het te kunnen duiden (o.a. naam archief, naam proces, naam documenttype, naam document, creatidatum, e.d.). Het heractiveren van een dossier, in geval van recidive, verloopt op vergelijkbare wijze. Voor het ophalen van de inhoud van een dossier in het CDD+, worden nu opvraagberichten uitgewisseld. Het resultaatbericht dat ontvangen wordt door DJI, bevat metadata van de documenten in het betreffende dossier. Hiermee kan voor de gebruiker een overzicht worden opgebouwd van de documenten in het dossier. Vervolgens kunnen de individuele documenten als PDF worden opgehaald in het CDD+, zodat deze kunnen worden geraadpleegd door een medewerker (eventueel met gebruik van een (PDF-)viewer). Berichten worden via API-verkeer afgehandeld.
47	Bijlage 5 Procesmodel DJI OMS	4.1.5	56	Kan er bij de inschrijving ook een data flow zijn naar P&I ingeval van een 'no namer'? Of moeten deze eerst aangemaakt worden in P&I en wordt een dummy entiteit vanuit P&I gebruikt om de inschrijving af te ronden?	Nee, systemen van DJI of van partijen die in opdracht en onder verantwoordelijkheid van DJI werken met Justitiabelen, zijn bij de uitwisseling van gegevens met andere DJI-systemen, verplicht het unieke administratienummer te hanteren. Dit geldt ook voor 'no namers'.
48	Bijlage 7 OMS referentiearc	n.v.t.	n.v.t.	Bijlage A, B en C ontbreken in het document. Het aantal pagina's in de voettekst geeft 48 aan, maar er zijn maar 45 pagina's in het document.	Hoewel de inhoudsopgave abusievelijk melding maakt van bijlage A, B en C, is er sprake van slechts één bijlage: 'Aansluitprincipes Gegevensdiensten'. Zie 'bijlage A bij Referentiearchitectuur Aansluitprincipes gegevensdiensten DJI' zoals toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
49	Bijlage 7 OMS referentiearc	7.4	39	Uit wat bestaan de 'voorwaarden van uitvoering van een aanvullende risicoafweging' voor een mogelijke SaaS oplevering?	Zie paragraaf 7.4 van bijlage 7 'Referentiearchitectuur' waar staat: 'Een on-premise hosting van de OMS oplossing heeft de voorkeur van DJI vanuit risico optiek'. Een risicoafweging als gevolg van de mogelijkheden die het 'cloud afwegingskader JenV (v1.2)' biedt, is dus niet aan de orde.
50	Bijlage 7 OMS referentiearc hitectuur	3.2	10	Wat is de samenwerking tussen CDD+ en Join ? Blijft CDD+ alle primaire processen ondersteunen in toekomstig model?	JOIN wordt gebruikt als zaakstelsel voor het proces Beklag, Beroep, Schorsing en Grieven (BBSG) en voor het opbouwen van een werkdossier voor dit proces. De documenten voortkomend uit JOIN worden, inclusief metadata, automatisch aangeboden ter archivering aan het CDD+. Dit gebeurt met een zogenaamd deponeerbericht. CDD+ blijft het archiefsysteem voor alle primaire processen.
51	Bijlage 7 OMS referentiearc hitectuur	4.2	16	Wordt de uitvoeringsopdracht digitaal ontvangen en heeft deze dezelfde meta-data als de service 'product en diensten' ? Heeft de capaciteits-API dezelfde meta-data als de service 'product en diensten'?	Voor het OMS levert de Gegevensdienst Detentie de uitvoeringsopdracht. Door de beoogde interface tussen de Gegevensdienst Detentie en het OMS, komt de uitvoeringsopdracht beschikbaar voor het OMS. De API's van de verschillende gegevensdiensten zijn nog in ontwikkeling en zodoende niet deelbaar. De API's van de gegevensdiensten zullen ter zijner tijd worden opgenomen in een API Catalog.
52	Bijlage 7 OMS referentiearc hitectuur	n.v.t.	n.v.t.	Kunnen we ervan uitgegaan dat hardware niet in de aanbesteding zit? Kan dat worden bevestigd?	Ja, hardware ten behoeve van hosting is geen onderdeel van de aanbesteding.
53	Bijlage 8 Belangenvers trengeling	1.1	2	Wij nemen aan dat het hebben meegewerkt aan de marktconsultatie niet leidt tot vervalsing van de mededinging, en evenmin tot een vermoeden van vervalsing van de mededinging. Graag uw bevestiging.	Partijen die hebben deelgenomen aan de Markttoets hebben niet méér informatie ontvangen dan partijen die kennis kunnen nemen van deze informatie in deze Selectiefase. Er is daarom geen sprake van vervalsing van mededinging als partijen hebben deelgenomen aan de Markttoets.

Vragen ARBIT 2022

Nr	Document	Artikel	Pag nr	Vraag	Antwoord
54	ARBIT 2022	Art. 11		Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om de acceptatieperiode te verkorten naar zeven (7) dagen ten aanzien van de op te leveren integraties. Dit verzoek is ingegeven vanuit de praktische overweging dat de beschikbaarheid van personeel essentieel is voor het tijdig en adequaat faciliteren van de integraties. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 12.
55	ARBIT 2022	Art. 12.3 & 12.7		Gegadigde (onderaannemer ten aanzien van de integraties) stelt dat het afgeven van garanties met betrekking tot de integraties afhankelijk is van de omgeving en omstandigheden die door de aanbestedende dienst worden beheerd en ingericht. Wijzigingen binnen de technische of functionele omgeving van de aanbestedende dienst kunnen leiden tot regressie of andere verstoringen van de integraties. Dergelijke wijzigingen en de daaruit voortvloeiende gevolgen vallen buiten de invloedssfeer en controle van de onderaannemer die verantwoordelijk is voor de integraties. Gegadigde kan derhalve geen garanties verstrekken noch aansprakelijkheid aanvaarden voor gebreken of storingen die het gevolg zijn van omstandigheden of wijzigingen buiten haar invloedssfeer. Graag uw akkoord op het gestelde.	Zie het antwoord op vraag 12.
56	ARBIT 2022	Art. 15		Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om toestemming te verlenen voor directe facturatie door een onderaannemer aan de aanbestedende dienst, aangezien dit de transparantie en controleerbaarheid binnen de uitvoeringsketen bevordert. Graag uw akkoord?	Zie het antwoord op vraag 12.
57	ARBIT 2022	Art. 26.2		Gegadigde constateert dat artikel 26.2 van de ARBIT een beperking van aansprakelijkheid per gebeurtenis bevat, maar geen maximum kent voor meerdere gebeurtenissen gezamenlijk. Hierdoor ontstaat een potentieel onbeperkte aansprakelijkheid, hetgeen voor marktpartijen niet verzekeraar is en leidt tot een disproportioneel financieel risico. Op grond van de Gids Proportionaliteit (paragraaf 3.9.1.1, voorschrift 3.9D, punt 2) dient de aanbestedende dienst rekening te houden met: (i) de risico's die zij daadwerkelijk loopt, én (ii) de in de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperkingen voor opdrachten van deze aard en omvang. Graag vernemen wij of de aanbestedende dienst bereid is de aansprakelijkheid te beperken. Indien dit een onderwerp is dat later in de dialoofase wordt besproken, verzoeken wij u dit te bevestigen en alvast een indicatie of alternatief voorstel te geven dat recht doet aan de positie van beide partijen.	Zie het antwoord op vraag 12.
58	ARBIT 2022	Art. 26.4 c en d		Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche. Gegadigde verzoekt deze bepalingen buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Zie het antwoord op vraag 12.