



Bijlage 4B: Beoordelingswijze criteria Perceel II

SGC 1 Interne kwaliteitsborging bij het uitvoeren van Assessments.

Defensie verwacht van de Inschrijver dat zij zelfvoorzienend zijn inzake de af te nemen psychologische assessments qua inhoud en type metingen. Een eigen inbreng is hier toegestaan mits voldaan aan het Programma van Eisen.

Vraag: Inschrijver wordt gevraagd een plan van aanpak uit te werken waarin zij aantonen "hoe" zij deze opdracht vorm willen gaan geven en waarom dit succesvol wordt.

Opdrachtgever verwacht van Inschrijver dat er is nagedacht over de implementatie, zelfvoorziening, psychologische assessment que inhoud en metingen in lijn met de uitvraag.

Doelstelling: Inzicht krijgen hoe Inschrijver zich voorbereid om gereed te zijn en om inzicht te krijgen, of dit succesvol kan worden, en in de meerwaarde die Inschrijver kan hebben voor Defensie.

In uw uitwerking dienen de volgende aspecten minimaal te zijn uitgewerkt (niet uitputtend):

- Assessmentproces van ontvangst aanvraag t/m uitvoering Assessment
- Assessmentproces rondom oplevering rapport;
- Inzet en rol van accountteam bij inschrijver;
- Risico-inventarisatie overzicht (dwz: de belangrijkste risico's benoemen vanuit de invalshoeken kans en impact. Daarbij aansluitend de meest bijpassende mitigerende borgingsmaatregelen)

Het format waarin u dit uitwerkt is ter vrije keus. Het totaal mag echter niet meer zijn dan 3 A4 pagina's, lettertype Arial 10, regelafstand 1.0.

De beoordelingswijze vindt u op pagina 4.

SGC 2 Inwerktraject voor nieuwe psychologen t.b.v. werkwijze binnen opdrachtnemer.

Defensie hecht grote waarde aan de kwaliteit van de psychologen die Inschrijver inzet voor de uitvoering van deze Opdracht. Gezien de uitvraag in dit perceel en de achtergrond van de sollicitanten in dit perceel, wordt er een hoge mate van stevigheid en ervaringsniveau van de psychologen verwacht.

Vraag: Inschrijver wordt gevraagd een plan uit te werken voor de selectie van (nieuwe) psychologen en hoe vervolgens het inwerktraject van deze (nieuwe) psychologen eruit ziet.

Opdrachtgever verwacht van Inschrijver dat er is nagedacht over de aanpak voor de inzet van (nieuwe) psychologen t.b.v. werkwijze binnen Opdrachtnemer

Doelstelling: Inzicht krijgen of Inschrijver in staat is het inwerktraject zo vorm te geven dat nieuwe psychologen succesvol kunnen worden ingezet t.b.v. werkwijze binnen Opdrachtnemer.

In uw uitwerking dienen de volgende aspecten minimaal te zijn uitgewerkt (niet uitputtend):

- Werkwijze selectie van psychologen ten behoeve van de vaste pool (o.a. ervaringsniveau, diversiteit en continuïteit);
- Welke tools worden inzet voor borging en ontwikkeling van het kennisniveau en de vaardigheden van de psychologen (o.a. training, opleiding, intervisie en coaching);
- Risico-inventarisatie overzicht (dwz: de belangrijkste risico's benoemen vanuit de invalshoeken kans en impact. Daarbij aansluitend de meest bijpassende mitigerende borgingsmaatregelen)

Het format waarin u dit uitwerkt is ter vrije keus. Het totaal mag echter niet meer zijn dan 2 A4 pagina's, lettertype Arial 10, regelafstand 1.0.

De beoordelingswijze vindt u op pagina 4.

SGC 3 Case: Voorbeeldrapport o.b.v. video- en audiofragment en testresultaten

Defensie hecht waarde aan de opbouw en de inhoud van het Assessmentrapport van een Ontwikkel- en een Selectie assessment. Inschrijver vindt in de bijlage een 6-tal Casus documenten waarvan een video- en audiofragment en testresultaten. Al deze documenten horen bij deze casus. In bijlage 13 vindt u het competentiewoordenboek.

Vraag: Het is aan de Inschrijver om de input te beoordelen en uit te werken in een voorbeeldrapportage. Deze rapportage is een representatief voorbeeld van het format wat Inschrijver gebruikt na mogelijke gunning.

Doelstelling: Inzicht krijgen of Inschrijver in staat is de juiste conclusies te trekken en de bijbehorende motivatie uit te werken op basis van het video- en audio fragment en de testresultaten. Alsmede of uitwerking qua inhoud en vorm voldoende toepasbaar en bruikbaar is voor de doelgroep.

Uitwerking Case I Ontwikkelassessment: Op basis van de casus wordt van Inschrijver daarom verwacht dat zij een voorbeeld aandragen van hoe een Assessmentsrapport t.b.v. een Ontwikkelassessment is opgebouwd en hoe deze uitwerking er volgens uitziet.

Uitwerking Case II Selectie-assessment: Op basis van de casus wordt van Inschrijver daarom verwacht dat zij een voorbeeld aandragen van hoe een Assessmentsrapport t.b.v. een Selectie-assessment is opgebouwd en hoe deze uitwerking er volgens uitziet.

Bij de uitwerking dienen in ieder geval de volgende aspecten te worden meegenomen:

- Opbouw van het rapport;
- Managementsamenvatting;
- De onderzoeksvraag (lees achtergrond);
- Gemeten competenties;
- Analyse waarin de gemeten competenties cq beoordelingsaspecten naar voren komen;
- Bijbehorend ontwikkeladvies.

Het format waarin u dit uitwerkt is ter vrije keus. Het totaal mag echter niet meer zijn dan 8 pagina's inclusief de analyse, waarvan de analyse zelf maximaal 1,5 A4 mag bedragen, lettertype Arial 10, regelafstand 1.0.

De beoordelingswijze vindt u op pagina 4.

SGC 4 Continu verbeteren dienstverlening.

Defensie hecht grote waarde aan een Inschrijver die initiatieven cq maatregelen neemt om de dienstverlening op het gebied van o.a. Assessments en AI gedurende de uitvoering van de Opdracht continu te verbeteren. Van de Inschrijver wordt verwacht dat er een wederzijdse kennisdeling ontstaat.

Vraag: Inschrijver wordt gevraagd uit te werken hoe Inschrijver op dit gebied denkt van toegevoegde waarde te zijn voor Defensie?

Doelstelling: Inzicht krijgen in hoeverre Inschrijver in staat is om Defensie toekomstbestendig binnen dit vakgebied te ondersteunen vanuit de breedte van dit perceel.

Bij de uitwerking dienen in ieder geval de volgende aspecten te worden meegenomen:

- Stimulerend verhoging van het dienstverleningsniveau (o.a. lerend vermogen, feedbackproces, innoverend vermogen, onderzoek);
- Kennisdeling en samenwerking op onderzoeksgebied (o.a. (on)gevraagd advies, kennissessies, onderzoeksresultaten);
- Communicatiemodel met Defensie.

Het format waarin u dit uitwerkt is ter vrije keus. Het totaal mag echter niet meer zijn dan 1,5 A4 pagina, lettertype Arial 10, regelafstand 1.0.

De beoordelingswijze vindt u op pagina 4.

SGC 5 Invulling beoordelingsaspecten leiderschap en gedrevenheid.

Defensie hecht waarde aan hoe Inschrijver invulling geeft aan de beoordelingsaspecten leiderschap en gedrevenheid.

Uitvraag: Beschrijf op basis van welke werkwijze er een onderbouwde uitspraak gedaan kan worden over de beoordelingsaspecten leiderschap en gedrevenheid.

Doelstelling: inzicht te verkrijgen of op basis van de uitwerking inderdaad een onderbouwde uitspraak gedaan kan worden over de gevraagde aspecten leiderschap en gedrevenheid

Bij de uitwerking dienen in ieder geval de volgende aspecten te worden meegenomen:

- Onderbouwing van de keuze voor deze werkwijzen;
 - Ervaringen van Inschrijver met de werkwijze.
- Praktische toepasbaarheid van de resultaten.
 - De wijze waarop de resultaten zullen worden gebruikt om leiderschap en gedrevenheid te verbeteren;
 - De wijze waarop de resultaten zullen worden gecommuniceerd aan de betrokkenen.

Het format waarin u dit uitwerkt is ter vrije keus. Het totaal mag echter niet meer zijn dan 1 A4 pagina, lettertype Arial 10, regelafstand 1.0.

De beoordelingswijze vindt u op pagina 4.

Beoordelingswijze:

Bij de beoordeling wordt getoetst op de volgende punten:

- Mate waarin uit de uitwerking blijkt dat Inschrijver de gevraagde dienstverlening begrijpt en doorgrondt.
- Is de beantwoording compleet, dan wel volledig
- Mate waarin de voorgestane werkwijzen als realistisch worden beschouwd en haalbaar worden geacht
- De mate waarin u in staat bent te onderbouwen waarom de voorgestelde werkwijze succesvol toepasbaar zijn of gaan werken.
- De mate waarin u uw aanpak in staat bent concreet, helder en to-the-point over het voetlicht te brengen.
- De mate van pro activiteit en initiatief
- Mate waarin de uitwerking meerwaarde biedt.

Beoordelingstabel:

De beoordeling van de uitwerking op de kwaliteitscriteria vindt plaats door het toekennen van een score per uitwerking per sub-gunningscriterium, welke score wordt gegeven door het Beoordelingsteam. De scorereeks staat genoemd in onderstaande scoretabel.

Tussenliggende scores worden niet toegekend.

Score	Toelichting	SGC 1 punten	SGC 2 punten	SGC 3 punten	SGC 4 punten	SGC 5 punten
Onvoldoende	Onvoldoende, sluit niet aan bij de vraag/situatie. In de beantwoording van de vraag is niet ingegaan op de genoemde alle gevraagde aspecten, het is niet helder en duidelijk, er is niet in detail getreden, er is geen realistisch beeld geschetst. Er is twijfel of de Inschrijver begrijpt wat er wordt gevraagd.	k.o.	k.o.	k.o.	k.o.	k.o.
Matig	Matig, sluit onvoldoende aan bij de vraag/situatie. In de beantwoording van de vraag is niet op alle aspecten ingegaan, het proces waarom het zou werken is onvoldoende onderbouwd en er is niet in voldoende in detail getreden en/of er is geen realistisch beeld geschetst. Of er is geen sprake van pro activiteit of initiatief.	0	0	k.o.	0	0
Voldoende	Voldoende, past bij de gewenste situatie, maar biedt geen directe meerwaarde. In de beantwoording wordt ingegaan op de vraag, maar niet in de gewenste mate van detail, niet altijd concreet en/of niet alle aspecten zijn benoemd. De onderbouwing is wat mager en/of de beantwoording is niet altijd toepasbaar.	5	6	10	5	6

Score	Toelichting	SGC 1 punten	SGC 2 punten	SGC 3 punten	SGC 4 punten	SGC 5 punten
Goed	Goed, sluit goed aan bij de gewenste situatie. In de beantwoording wordt ingegaan op de vraag en in de gewenste mate van detail. Alle aspecten worden benoemd. De keuzes worden goed onderbouwd. Er is sprake van initiatief en de uitwerking is realistisch en haalbaar. Daarbij is de uitwerking concreet en helder.	8	10	20	8	10
Uitstekend	Uitstekend, sluit volledig aan bij de gewenste situatie, alle aspecten en details worden genoemd. De beantwoording biedt duidelijk meerwaarde en wordt overtuigend onderbouwd middels concrete praktijkvoorbeelden waar de Defensie een voordeel aan heeft.	10	15	30	10	15

Beoordelingsprocedure

De beoordeling van de uitwerking van het criterium kwaliteit in de inschrijvingen wordt beoordeeld door een beoordelingscommissie, bestaande uit ter zake deskundige functionarissen. De namen en/of de functies van de leden van het beoordelingsteam worden niet vooraf bekend gemaakt, dit om enige vorm van externe beïnvloeding op de beoordeling te voorkomen en de mededinging te verstoren.

Ieder lid van het beoordelingsteam Kwaliteit doet een individuele beoordeling per inschrijving op basis van bovengenoemde beoordelingstabel. Na de individuele beoordeling vindt een plenaire sessie plaats met alle beoordelaars waarin de scoreresultaten worden geëvalueerd. De uiteindelijke score per subcriterium vindt plaats volgens het consensusmodel, waarbij het beoordelingsteam met één stem spreekt en dus tot één gezamenlijk oordeel komt.

Het beoordelingsteam Kwaliteit neemt niet eerder kennis van het Prijzenblad dan na dat de beoordeling op Kwaliteit is afgerond.