

Nota van Inlichtingen 2 Assessment Rijk

Betreft	Nota van inlichtingen 2	Datum	17-06-2025
Van	Rijkswaterstaat	Referentie	31207998
Project	Assessments Rijk		

Deze 2^e Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het Beschrijvend Document Assessment Rijk d.d. 8 mei 2025 met zaaknummer 31207998.

Bijlagen:

1. Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI.
2. Gewijzigde Bijlage 10 Concept Raamovereenkomst.
3. Bijlage 11 RWS-Vertrouwelijkheid_van_info_A4_2018-09

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Reëel geraamde waarde Perceel II	U stelt dat e-assessments worden afgenomen middels een jaarlijkse afkoopsom voor ongelimiteerde aantallen. Echter maken wij wel per afname kosten en kunnen wij zo niet met zekerheid stellen dat het ons omzet gaat opleveren. Is het mogelijk dit te wijzigen naar een stuksprijs?	Neen, Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. Aanbesteder vraagt een onlineapplicatie en zijn er voor de Opdrachtnemer geen werkzaamheden meer aan verbonden. In de tabel van paragraaf 1.9.2 hebben wij de historische afname per assessment van de afgelopen drie opgenomen. Hiermee heeft u een indicatie van de afgenomen assessments.
2.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Algemeen	■■■■■ Inschrijver kan haar assessmentplatform integreren met het ATS/ HR systeem van de organisatie. Is dit een wens en zo ja welk platform of systeem gebruikt de organisatie nu?	Er hoeft geen koppeling gemaakt te worden met systemen van Aanbesteder.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 1, eis A- 3	In de markt zijn ervoor zover wij kunnen nagaan geen partijen die voor alle gevraagde instrumenten voldoende of goed beoordeling hebben gekregen voor criteriumvaliditeit. De reden hiervoor is dat het voor aanbieders van assessmentinstrumenten zeer complex is om voldoende en kwalitatieve data te verzamelen om criteriumvaliditeit mee aan te tonen. Ons advies is om de eis van een goed of voldoende voor criteriumvaliditeit te laten vallen. Bent u bereid om dit aan te passen?	Hoewel Aanbesteder veel waarde hecht aan de validiteit van Assessmentinstrumenten is zij zich bewust van het feit dat het complex is om het gevraagde beoordelingsniveau voor Criteriumvaliditeit aantoonbaar te maken. Aanbesteder stemt in met het verzoek om een voldoende of goed beoordeling voor Criteriumvaliditeit te laten vallen als onderdeel van eis A-3. Deze eis wordt aangepast in de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2^e NvI.
4.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Beschrijven d document 1.5.2 blz. 10	Hoeveel HR-adviseurs van Opdrachtgever moeten er getraind worden?	Onze inschatting is dat er circa 20 - 30 HR-adviseurs zijn, verdeeld over 3 Deelnemers, die getraind moeten worden.
5.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Beschrijven d document 1.9.2 blz. 13	De historische aantallen e-assessments zijn alleen gebaseerd op RWS en SVB en hierin zijn O&P Rijk en Dienst ICT uitvoering niet meegenomen. Kunt u deze gegevens aanvullen, dan wel kunt u ook voor deze onderdelen een realistische verwachting aangeven van aantal e-assessments op jaarbasis? Welke specifieke type e-assessments zijn ingezet in 2024/2025 en in welke context (selectie dan wel ontwikkeling/loopbaanontwikkeling)?	O&P Rijk neemt niet deel aan perceel II. DICTU neemt niet deel aan de huidige ROK. Derhalve zijn er geen historische gegevens bekend. Voor de DICTU verwachten wij circa 200 e-assessments op jaar basis. In de periode 2024/2025 zijn de volgende e-assessments uitgezet: Persoonlijkheid en drijfveren; capaciteitentest, ontwikkelpotentie. Deze assessments kunnen ook in combinatie afgenomen worden.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 4B. Beantwoording gunncrit Perceel II, SG 2 blz. 2	U vraagt om overkoepelende gebruiksstatistieken. Doelt u hiermee op gegevens over o.a. aantal ingezette testen, voortgang etc, of gaat het hier om statistieken over bijvoorbeeld gemiddelde behaalde scores op bepaalde factoren of schalen van gemaakte testen en vragenlijsten?	Hiermee bedoelen wij inderdaad onder andere gegevens over het aantal ingezette testen, voortgang, et cetera.
7.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 3, eis DP-12.	Kan u uitleggen hoe deze eis ook van toepassing is op online assessments? Doorgaans trainen wij eindgebruikers (interne HR-professionals) in het terugkoppelen van resultaten en beantwoorden van vragen over de automatisch gegenereerde rapporten.	Eis DP-12 is wel van toepassing op perceel II. Incidenteel zal Opdrachtgever de inhoud van een individuele rapportage willen bespreken met Opdrachtnemer. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2^e NvI , is deze eis nu genummerd als eis DP-5.
8.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 3, eis DP-11.	Kan u uitleggen hoe deze eis ook van toepassing is op online assessments? Doorgaans trainen wij eindgebruikers (interne HR-professionals) in het terugkoppelen van resultaten en beantwoorden van vragen over de automatisch gegenereerde rapporten.	Eis DP-11 is niet van toepassing op perceel II. De Kandidaat dient zich met vragen over de inhoud van de rapportage te wenden tot Opdrachtgever en niet tot Opdrachtnemer. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2^e NvI , is deze eis nu genummerd als eis TRA-17.
9.	Inschrijffase		Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 3, eis DP-8.	Kan u uitleggen hoe deze eis ook van toepassing is op online assessments?	Eis DP-8 is niet van toepassing op perceel II. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2^e NvI , is deze eis gewijzigd en nu genummerd als eis TRA-16.
10.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 3, eis DP-7.	Kan u uitleggen hoe deze eis ook van toepassing is op online assessments?	Eis DP-7 is niet van toepassing op perceel II. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2^e NvI , is deze eis nu genummerd als eis TRA-15.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 3, eis DP-6.	Kan u uitleggen hoe deze eis ook van toepassing is op online assessments?	Eis DP-6 is niet van toepassing op perceel II. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is deze eis nu genummerd als eis TRA-14.
12.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 3, eis DP-5.	Kan u uitleggen hoe deze eis ook van toepassing is op online assessments?	Eis DP-5 is niet van toepassing op perceel II. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is deze eis nu genummerd als eis TRA-13.
13.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 3, eis DP-3.	Kan u toelichten hoe dit van toepassing is op online assessments? Doorgaans werken eindgebruikers direct in ons platform waarbij kandidaten zelf worden aangemaakt en uitgenodigd, zonder onze tussenkomst. Ziet u een dergelijke werkwijze voor zich, of verwacht u dat wij kandidaten voor u aanmaken en uitnodigen in het online platform?	Eis DP-3 is niet van toepassing op perceel II. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is deze eis nu genummerd als eis TRA-12.
14.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 2, eis A- 13.	Kan u toelichten welk maatwerk u verwacht bij online assessments?	Door de modulaire opbouw dient het e-assessment 'op maat' gemaakt te kunnen worden door bepaalde elementen in de standaardconfiguratie aan of uit te zetten. Maatwerk ten behoeve van e-assessments houdt in dat er een aantal standaard keuzemogelijkheden is, waarbij maatwerkaanpassingen binnen de standaard configuratie kunnen worden gedaan. <u>Deze handeling dient Opdrachtgever nadrukkelijk zelf te kunnen doen en dient niet te worden gedaan door Opdrachtnemer dan wel een derde.</u> In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is deze eis nu genummerd als eis A-12.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 2, eis A-7.	Kan u uitleggen hoe deze eis ook van toepassing is op online assessments?	Deze eis komt te vervallen. Zie de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI.
16.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 6, eis AI-1.	Zijn persoonsgegevens van kandidaten voor functies, tussenresultaten en de uitslagen van assessments, geclassificeerd als "RWS Bedrijfsvertrouwelijk of zwaarder"? Wat is de door RWS formeel gehanteerde classificatie van bovenstaande persoonsgegevens?	- Als er gewone persoonsgegevens verwerkt worden dan moeten deze als 'bedrijfsvertrouwelijk' behandeld worden - Worden er bijzondere persoonsgegevens verwerkt dan moeten deze als 'departementaal vertrouwelijk' behandeld worden (zie Bijlage 11 RWS-Vertrouwelijkheid_van_info_A4_2018-09).
17.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz. 5, eis AV-10.	In het Programma van Eisen wordt als eis gesteld (AV-10): "Opdrachtnemer zal haar informatievoorziening, de voorzieningen voor het ontvangen van opdrachten en inclusief het communiceren van informatie, voldoen en blijven voldoen aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid 2019 (BIO-2019)." De BIO-norm is van en voor de Overheid; particuliere partijen kennen die norm formeel niet en voldoen daar derhalve niet aantoonbaar aan. Is het aantoonbaar voldoen aan de ISO-27001-norm en, zonodig, de 9001-norm afdoende voor het voldoen aan de gestelde eis? Per slot van rekening is BIO een afgeleide van ISO-27001.	Aanbesteder gaat ermee akkoord indien u voldoet aan de norm ISO 27001. Zie in dit verband eis A-17 van de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
18.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 2 Programma van Eisen blz 5, eis AV-2.	In het Programma van Eisen wordt gesteld (AV-2): "in het kader van de AVG beschouwt Opdrachtgever Opdrachtnemer als Verwerkingsverantwoordelijke." Het is echter Opdrachtgever die, conform art. 4 lid 7 AVG, doel en middelen bepaalt en daarmee de rol van Verwerkingsverantwoordelijke vervult, terwijl Opdrachtnemer dan logischerwijs Verwerker is. De hele geest van het Programma van Eisen straalt dat uit. Waarom is Opdrachtnemer geen Verwerker in het licht van de AVG? Kunt u vanuit AVG-oogpunt redenen voor deze benadering aangeven? Welke consequenties heeft het doorvoeren van de rollen op deze manier voor aansturing van Opdrachtnemer en voor aansprakelijkheid naar derden en kandidaten? Noot: door het vervullen van de rol van Verwerkersverantwoordelijke is Opdrachtnemer, (op grond van de definitie daarvan en van de bijbehorende verplichtingen als in art. 24 AVG voor een Verantwoordelijke), t.a.v. de overige eisen van het Programma "zelfstandiger" dan dat Opdrachtgever wellicht zou willen (bijvoorbeeld bij het interpreteren van de eisen AV-3, AV-5, AV-7, AV-9) in het format voor verwerkersovereenkomsten met O&P Rijk (Organisatie en Personeel) wordt Opdrachtnemer juist wel gezien als Verwerker, wat o.i. juist is.	Aanbesteder is van mening dat het Assessmentbureau Verwerkingsverantwoordelijk is en geen Verwerker. De Deelnemers geven weliswaar opdracht voor een assessment, maar dit betekent niet dat het Assessmentbureau enkel 'in opdracht' van Deelnemers werkt. Het Assessmentbureau neemt zelfstandig professionele beslissingen over de verwerking van persoonsgegevens en doet dat niet op duidelijk omschreven instructies van Aanbesteder c.q. Deelnemers. Een Assessmentbureau: • Bepaalt zelf hoe het de assessments uitvoert, welke testen worden gebruikt, hoe de resultaten worden geïnterpreteerd, en hoe deze worden gerapporteerd. • Stelt een eigen rapport op met een oordeel of advies, en kiest zelf welke gegevens het daarvoor gebruikt en hoe die verwerkt worden. • Heeft vaak een eigen professionele verantwoordelijkheid, zoals psychologische beroepsnormen. De doeleinden en middelen worden dus (grotendeels) door het Assessmentbureau bepaald. U bent daarmee Verwerkingsverantwoordelijke.
19.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 3a Prijsinvalformulier	Het formulier voor perceel 2 lijkt te ontbreken, zou deze toegevoegd kunnen worden?	Voor perceel II is er geen Prijsinvalformulier. Inschrijvers op perceel II dienen hun aangeboden tarief te vermelden in bijlage 3 Inschrijvingsbiljet Perceel I en II. Zie pagina 3 van deze bijlage voor de opgave van het tarief voor perceel II.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
20.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Reël geraamde waarde Perceel II	U stelt dat e-assessments worden afgenomen middels een jaarlijkse afkoopsom voor ongelimiteerde aantallen. Echter maken wij wel per afname kosten, dus brengt dit risico's met zich mee. Kunt u kijken naar een andere vergoedingsstructuur? Bijvoorbeeld a) stukprijs, b) vast bedrag + kleinere vergoeding per assessment, c) anders	Zie de beantwoording bij vraag 1 van deze NvI.
21.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Reël geraamde waarde Perceel II	U stelt dat e-assessments worden afgenomen middels een jaarlijkse afkoopsom voor ongelimiteerde aantallen. Echter maken wij wel per afname kosten, dus brengt dit risico's met zich mee. Kunt u kijken naar een andere vergoedingsstructuur?	Zie de beantwoording bij vraag 1 van deze NvI.
22.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, A-5 pag. 1	In de gestelde eis wordt aangegeven dat opdrachtnemer zich gedurende de looptijd van de raamovereenkomst dient te conformeren aan wijzigingen in het Functiegebouw Rijk en de bijbehorende competenties, zonder dat hiervoor aanvullende kosten in rekening mogen worden gebracht. Wij merken op dat dergelijke wijzigingen niet voorspelbaar zijn en dat de impact op de werkzaamheden en rapportages aanzienlijk kan zijn. Dit maakt het lastig om een realistische en marktconforme prijsstelling te hanteren. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis aan te passen of te verduidelijken, zodanig dat wijzigingen in het Functiegebouw Rijk weliswaar worden doorgevoerd, maar dat hiervoor – indien sprake is van substantiële inspanning – marktconforme kosten in rekening mogen worden gebracht?	Aanbesteder is niet bereid deze eis aan te passen. Op basis van onze ervaring wordt dit niet zo vaak aangepast en is er geen sprake van een substantiële inspanning van Opdrachtnemer nodig in perceel II.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, A-7, pag. 2	In eis A-7 wordt gesteld dat opdrachtnemer verschillende instrumenten inzet om inclusief te werven en selecteren, waaronder het gebruik van diverse wervingskanalen en inclusieve vacatureteksten. Wij vragen ons af in hoeverre deze eis van toepassing is op deze aanbesteding, aangezien het hier primair lijkt te gaan om de selectie van kandidaten en niet om de werving. Kunt u toelichten hoe deze eis moet worden geïnterpreteerd binnen de context van deze opdracht?	Zie de beantwoording van vraag 15 van deze NvI.
24.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, A-8 pag. 2	In de gestelde eis wordt gevraagd om na gunning het interactieve format 'Plan van aanpak Charter Diversiteit' (bijlage 9) in te vullen. Onze organisatie beschikt over een eigen, jaarlijks geëvalueerd diversiteits- en inclusiebeleid dat aantoonbaar bijdraagt aan een inclusieve werkomgeving. Wij kunnen dit beleid en de bijbehorende evaluaties desgewenst aanleveren. Is de aanbestedende dienst bereid om het bestaande beleid als gelijkwaardig te accepteren in plaats van het invullen van het format uit bijlage 9?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is deze eis nu genummerd als eis A-7.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, A-9 pag. 2	In eis A9 wordt gesteld dat assessments aangepast moeten kunnen worden aan kandidaten met een mentale of fysieke beperking, onder andere qua inhoud, complexiteit en duur. Wij merken op dat dit mogelijk conflicteert met eis DP4, waarin wordt gesteld dat alle kandidaten op gelijke wijze behandeld dienen te worden. Aanpassingen in testduur kunnen bijvoorbeeld de betrouwbaarheid en vergelijkbaarheid van de resultaten beïnvloeden, wat impact heeft op de fairness van de selectieprocedure. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te heroverwegen of te herformuleren, bijvoorbeeld door de meting gelijk te houden en bij de interpretatie van de resultatenrekening te houden met eventuele beperkingen, of door alternatieve, passende instrumenten in te zetten indien standaardinstrumenten niet geschikt zijn?	Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, in geval van kandidaten met een mentale of fysieke beperkingen, de assessment zodanig aan te passen zonder dat de gevolgen met zich meebrengt zoals u die hier beschrijft. Zie in dit verband ook eis EA-2 uit het Programma van eisen. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is eis A-9 nu genummerd als eis A-8.
26.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, A-14, pag. 2	In de gestelde eis wordt aangegeven dat maatwerk bij unieke of complexe functies niet separaat gefactureerd mag worden, maar verdisconteerd dient te zijn in de geoffreerde prijzen. Kunt u aangeven in hoeverre en met welke frequentie dergelijk maatwerk wordt verwacht binnen Perceel 2? Zonder inzicht in de aard en omvang van dit maatwerk is het lastig om een reële inschatting van de benodigde inspanning en bijbehorende kosten te maken. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis nader te specificeren of aan te passen, zodat marktconforme prijsstelling mogelijk blijft?	Aanbesteder verondersteld dat u hier onbedoeld refereert aan eis A-14. Op basis van uw beschrijving verondersteld de Aanbesteder dat u hier eis A-13 bedoeld. Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar de beantwoording van vraag 14 van deze nota. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is eis A-13 nu genummerd als eis A-12.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
27.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, DP-4, pag. 3	In eis DP-4 wordt gesteld dat alle kandidaten op dezelfde wijze behandeld dienen te worden. Tegelijkertijd stelt eis A-9 dat assessments aangepast kunnen worden aan kandidaten met een mentale of fysieke beperking, onder andere qua inhoud, complexiteit en duur. Deze twee eisen lijken in de praktijk moeilijk te verenigen, aangezien aanpassingen in testduur of inhoud de vergelijkbaarheid van resultaten kunnen beïnvloeden. Is de aanbestedende dienst bereid om deze eisen op elkaar af te stemmen of één van beide te herformuleren, zodat duidelijk is hoe omgegaan wordt met het spanningsveld tussen gelijke behandeling en noodzakelijke aanpassingen voor toegankelijkheid?	Zie beantwoording van vraag 25 in deze NvI. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is eis A-9 nu genummerd als eis A-8 en eis DP-4 nu als eis DP-3.
28.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, DP-8, pag. 3	In eis DP-8 wordt gesteld dat na het assessment een mondelinge toelichting aan de kandidaat volgt en een schriftelijke maatwerkrapportage wordt opgesteld, afgestemd op de vraag van de kandidaat. Kunt u bevestigen of deze eis ook van toepassing is op Perceel 2? Indien dit het geval is, hoe verhoudt deze eis zich tot de aard van e-assessments?	Zie de beantwoording bij vraag 9 van deze NvI.
29.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, DP-9, pag. 4	In eis DP-9 wordt gesteld dat de rapportage na goedkeuring door de kandidaat per e-mail (of via een portal) wordt verzonden naar de casus specifiek bevoegde functionaris bij de opdrachtgever. Bent u zich ervan bewust dat het versturen van rapportages per e-mail mogelijk niet in lijn is met geldende normen voor informatiebeveiliging en gegevensbescherming, zeker gezien de aard van de informatie? Is de aanbestedende dienst bereid deze eis aan te passen of te verduidelijken?	Indien Inschrijver/Opdrachtnemer de rapportage per mail verstuurt, moet dat wel via een beveiligde omgeving gebeuren, bijvoorbeeld door gebruik te maken van end-to-end encryptie. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is eis DP-9 nu genummerd als eis DP-4.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, C-1, pag. 4	In eis C-5 wordt gesproken over periodieke evaluatiegesprekken op tactisch/strategisch niveau. Kunt u toelichten of deze gesprekken plaatsvinden met de drie betrokken organisaties gezamenlijk, of dat deze gesprekken afzonderlijk per organisatie worden gevoerd? Deze toelichting is van belang voor het kunnen inschatten van de benodigde inzet en voorbereiding.	Voor beide percelen worden de tactische en strategische gesprekken gezamenlijk met de Deelnemers gevoerd.
31.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, AV-1 en AV-2, pag.5	In de bepalingen AV-1 en AV-2 wordt gesteld dat opdrachtnemer te allen tijde moet handelen conform de AVG en dat opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke wordt beschouwd. Kunt u toelichten in hoeverre en op welke wijze deze bepalingen van toepassing zijn op de inzet van AI binnen e-assessments?	Ook bij e-assessments moet er aan de beginselen van de AVG worden voldaan (art. 5 AVG). Als er door Inschrijver AI gevoelige of bijzondere persoonsgegevens verwerkt worden of wanneer er automatische besluitvorming d.m.v. AI plaatsvindt, moet een AIIA (AI Impact Assessment) uitgevoerd worden.
32.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, AV-2, pag.5	In eis AV-2 wordt gesteld dat de opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke wordt beschouwd. Wij vermoeden dat deze bepaling met name van toepassing is op Perceel 1. Kunt u toelichten of en hoe deze bepaling ook van toepassing is op Perceel 2?	Zie in dit verband ook de beantwoording van vraag 18 en 31. Het hangt af van de situatie, als een Inschrijver gebruik maakt van E-assessment software die mogelijk door een andere organisatie ontwikkeld is, zijn zij veelal verwerkingsverantwoordelijk en is de softwareleverancier verwerker. In dat geval moet er een verwerkersovereenkomst afgesloten worden. Een en ander is afhankelijk van welke afspraken er zijn gemaakt tussen Inschrijver en de ontwikkelaar van de e-assessment. Als de software door of voor Inschrijver is ontwikkeld blijft Inschrijver verwerkingsverantwoordelijk.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
33.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, AV-12, pag. 6	In eis AV-12 wordt gesteld dat de verwerking en eventuele overdracht van persoonsgegevens binnen de EER moet plaatsvinden. Wij zien in de markt dat sommige leveranciers gebruikmaken van Amerikaanse hostingpartijen. Lezen wij het juist dat dit op basis van deze eis niet is toegestaan, ook niet wanneer aanvullende waarborgen zoals Standard Contractual Clauses (SCC's) worden toegepast? En betekent dit dat hosting bij voorkeur plaatsvindt bij een Europese — en bij voorkeur Nederlandse — partij?	De Amerikaanse hostingbedrijven hosten de gegevens veelal binnen de EER. Als er toch doorgifte naar de VS plaatsvindt, dan is dat mogelijk als de organisatie onder het Data Privacy Framework valt of wanneer er SCC's (en in voorkomende gevallen BCR's) zijn. Het heeft de voorkeur om de gegevens binnen de EER te hosten.
34.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, TRF-1, pag. 10	In eis TRF-1 wordt een duidelijke regeling opgenomen voor de jaarlijkse indexering van tarieven in Perceel 1. Wij constateren dat een vergelijkbare bepaling ontbreekt voor Perceel 2. Kunt u bevestigen of indexering van toepassing is op Perceel 2, en zo ja, onder welke voorwaarden? Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten waarom er voor Perceel 2 geen indexeringsmogelijkheid is opgenomen, terwijl ook daar sprake is van meerjarige dienstverlening met kostenontwikkeling?	Voor perceel II is er geen indexering van toepassing. Aanbesteder is van mening dat een indexering beperkte invloed heeft op de dienstverlening waardoor er van Inschrijver verwacht wordt dat deze hiermee rekening houdt in de inschrijving.
35.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE, EA-12, pag. 11	In eis EA-12 wordt gesteld dat de kosten voor het trainen van HR-adviseurs zijn inbegrepen in de geoffreerde prijzen. Kunt u toelichten hoe vaak deze trainingen worden verwacht gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Onze inschatting is dat er totaal circa 20 - 30 HR-adviseurs, verdeeld over 3 Deelnemers, die getraind moeten worden. Per Deelnemer is de frequentie minimaal 1 keer per jaar.
36.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Prijzenblad Perceel 2	Wij constateren dat in de aanbestedingsdocumenten geen prijzenblad is opgenomen voor perceel 2. Kunt u bevestigen of dit correct is, en zo nee, kunt u alsnog het bijbehorende prijzenblad voor perceel 2 beschikbaar stellen?	Zie de beantwoording bij vraag 19.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 4B	In het kader van Subgunningscriterium 2 wordt gevraagd om "1 voorbeeldrapportage" die bestaat uit een rapport voor de kandidaat en de eventuele versie(s) die de opdrachtgever ontvangt (zoals een recruiter- of managementversie). Kunt u bevestigen of het is toegestaan om twee afzonderlijke rapportages aan te leveren — één voor de kandidaat en één voor de opdrachtgever — of wordt slechts één gecombineerd document verwacht waarin beide perspectieven zijn verwerkt?	Aanbesteder wenst één gecombineerd document, waarin beide perspectieven zijn verwerkt.
38.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscaan	6.3.2 Beoordeling van het subgunningscriterium: Prijs	In de "Voorbeeldberekening toekenning punten" geeft u een rekenvoorbeeld met Inschrijver A en Inschrijver B die hebben ingeschreven met een tarief van €500 en €800. Met een arbeidsintensieve opdracht van deze omvang én de terecht stevige kwaliteitseisen die u aan de dienstverlening stelt, zijn hoge vaste kosten (voor o.a. projectleiding, projectondersteuning, test-accommodatie, automatisering, databeveiliging, ISO, AVG) en variabele kosten (o.a. NIP psychologen, acteurs, psychometrische testen) gemoeid. U heeft baat bij een scherp tarief én bij een leverancier die continuïteit kan waarborgen. Voor een continuïteit en een gezonde bedrijfsvoering zijn verantwoorde en reële tarieven voorwaardelijk. De tarieven uit uw rekenvoorbeeld zijn door de toegenomen kosten voor arbeid (als gevolg van inflatie, wet DBA, krapte arbeidsmarkt) verre van realistisch. Op basis van de informatie uit het beschrijvend document maken we op dat het huidige tarief aanzienlijk hoger ligt dan de tarieven uit uw voorbeeld (maar naar onze mening laag is, gegeven vanwege wensen, eisen en genoemde ontwikkelingen). Kunt u aangeven met welke bedoeling u voor de tarieven uit het rekenvoorbeeld heeft gekozen?	De voorbeeldberekening betreft een voorbeeld met fictieve bedragen. Deze fictieve bedragen zijn in geen enkel opzicht een indicatie voor de door Inschrijvers te hanteren tarieven. Het rekenvoorbeeld geeft slechts inzicht in de te hanteren formule bij de toekenning van de punten. De Aanbesteder verwacht dat Inschrijvers bij hun Inschrijving marktconforme tarieven hanteren.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Bijlage 4A, subgunnings criterium 2	U geeft aan dat rapportages geschikt moeten zijn voor 'diverse doelgroepen zoals neurodiverse en laaggeletterde gebruikers'. Kunt u aangeven op welke manier u bepaalt of rapporten inderdaad geschikt zijn voor 'diverse doelgroepen zoals neurodiverse en laaggeletterde gebruikers'?	Niet iedereen is taalvaardig. De Rijksoverheid biedt veel informatie aan op taalniveau B1. Een grote meerderheid van de mensen begrijpt teksten op dit niveau. Maar voor 20% van de Nederlandse bevolking is taalniveau B1 te moeilijk. Denk aan de 2,5 miljoen mensen die laaggeletterd zijn. Daarom is het goed om ook informatie op een eenvoudiger taalniveau (A2) aan te bieden. Of in een andere vorm dan tekst, bijvoorbeeld in beeld of een simpele informatievevideo. Uit een onderzoek naar verschillende taalniveaus (uitgevoerd door Kantar in opdracht van Dienst Publiek en Communicatie) blijkt dat goede lezers een lager taalniveau ook prima vinden. Zij lezen teksten op A2-niveau even makkelijk en begrijpen ze even goed als teksten op B1-niveau. Ze voelen zich ook serieus genomen bij het lezen van deze tekst. Dit pleit voor het gebruik van eenvoudige taal. Lees meer over hoe je je tekst zo begrijpelijk mogelijk maakt op de pagina tips voor inclusief taalgebruik. https://www.communicatierijk.nl/vakkennis/inclusieve-communicatie/tips-voor-inclusieve-communicatie/tips-voor-inclusief-taalgebruik

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Bijlage 4A, subgunnings criterium 2	U geeft aan dat de rapportages ook geschikt moeten zijn voor diverse doelgroepen zoals neurodiverse en laaggeletterde gebruikers. Bedoelt u met 'gebruikers' kandidaten of opdrachtgevers? Of allebei? Kunt u verder aangeven hoeveel rapportages op dit moment ongeveer geschikt moeten zijn voor laaggeletterde gebruikers?	Met gebruikers worden hier de kandidaten bedoeld. Wij hebben geen data beschikbaar over het aantal rapportages in dit verband. Graag verwijzen naar het gegeven antwoord op vraag 39.
41.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Programma van eisen, eis TRF-1	U geeft aan dat indexering voor de Raamovereenkomst is gemaximeerd op +/- 5,00%. Wat is de reden van deze toevoeging? Een indexcijfer hoger van 5% wijst op uitzonderlijke en niet te voorziene marktomstandigheden en een forse (loon- en inkoop) kostenstijging met bijbehorende risico's voor aanbieder. Een maximering vinden wij dan ook niet gerechtvaardigd. Wilt u de maximering van de indexering verwijderen?	Aanbesteder gaat akkoord met uw voorstel. Zie de gewijzigde eis TRF-1 in de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2^e NvI .
42.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Programma van eisen, eis F-1 en beschrijvend document, paragraaf 1.5.1	U geeft aan dat de geoffreerde prijzen all-in zijn en dat alle kosten hierin verwerkt moeten zijn. Daarnaast geeft u aan dat circa 10 maatwerkvraagstukken binnen de geoffreerde tarieven moeten passen. De ervaring leert dat deze opdracht vanwege de vele Deelnemende organisaties (Deelnemers) veel projectleiders- en projectmedewerkers uren vraagt (voor beide ruim 1 fte), zowel bij de reguliere als bij de maatwerkaanvragen. Wilt u daarom een extra post voor projectleiding toevoegen aan het prijsblad?	Aanbesteder gaat er niet mee akkoord hiervoor een aparte post op te nemen voor projectleiding. De inschatting is dat het aantal maatwerkvraagstukken afnemend is en dat de benodigde inzet van de zijde Opdrachtnemer niet van dien aard is. Het is aan Inschrijvers om te bepalen hoe zij deze werkzaamheden (maatwerk) in hun tarief verdisconteren.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
43.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscaan	Beschrijven d document, paragraaf 6.2.1, 6.3.1 en Bijlage 4A	Op een aantal plekken in de documenten komen we andere cijfers tegen die u toekent aan de kwalitatieve gunningscriteria voor perceel 1. In paragraaf 6.2.1: SGC 1 25 punten, SGC 2 35 punten en SGC 3 10 punten. In paragraaf 6.3.1: SGC 1 30 punten, SGC 2 30 punten en SGC 3 10 punten. In Bijlage 4A: SGC 1 30 punten, SGC 2 25 punten en SGC 3 15 punten. Kunt u aangeven welke punten voor welke SGC's de juiste zijn?	Uitsluitend de opgenomen weging in de tabel van paragraaf 6.2.1 van het Beschrijvend document is de juiste weging: - SGC 1 25 punten; - SGC 2 35 punten; - SGC 3 10 punten. De toegekende de cijfers 2, 4, 6, 8 of 10 worden gewaardeerd met de volgende scores: SGC 1 Interne kwaliteitsborging en innovatie - Cijfer 10 = 25 punten (dit is het maximaal aantal te behalen punten Par. 6.2.1) - Cijfer 8= 20 punten - Cijfer 6= 15 punten - Cijfer 4= 10 punten - Cijfer 2= 5 punten SGC 2 Kwaliteit Presentatie resultaten - Cijfer 10 = 35 punten (dit is het maximaal aantal te behalen punten Par. 6.2.1) - Cijfer 8= 28 punten - Cijfer 6= 21 punten - Cijfer 4= 14 punten - Cijfer 2= 7 punten SGC 3 Diversiteit en Inclusie - Cijfer 10 = 10 punten (dit is het maximaal aantal te behalen punten Par. 6.2.1) - Cijfer 8= 8 punten - Cijfer 6= 6 punten - Cijfer 4= 4 punten - Cijfer 2= 2 punten

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Programma van Eisen, eis A-7	Eis A-7 gaat in op de instrumenten en werkwijze om inclusief te werven en selecteren (zoals wervingsteksten, vacatureteksten, brieven en cv's, diverse samenstelling selectiecommissie). Kunt u toelichten in welke gevallen dit de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer is? Zou het kunnen zijn dat deze eis niet van toepassing is op onderhavige dienstverlening en abusievelijk in dit Programma van Eisen is terechtgekomen?	Zie de beantwoording van vraag 15 van deze NvI.
45.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Bijlage 4A	Klopt onze aanname dat de voorbeeldrapporten niet meetellen in het maximum van 2 pagina's waaruit het antwoord op subgunningscriterium 2 van perceel 1 mag bestaan?	Uw aanname is juist.
46.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Beschrijven d document	U wilt zeker weten dat aanbieders in staat zijn piekbelasting op te vangen, wat ze moeten aantonen met Kerncompetentie 1: Inschrijver heeft in de afgelopen 3 jaar aantoonbaar ervaring met het gelijktijdig uitvoeren van 60 verschillende Traditionele Assessments binnen een tijdspanne van 6 weken. Kan het zijn dat u hier 'binnen een tijdspanne van 2 weken' bedoelt? Uw prognose voor 2026 is 1440 traditionele assessments. Verdeeld over 48 werkbare weken, komt dit overeen met 30 assessments per week, waarbij het overigens gaat om een gemiddelde. Dat aantal houdt nog geen rekening met pieken in de vraag.	Aanbesteder bedoelt hier 6 weken.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Beschrijven d document	Voor het aantonen van Kerncompetentie 1 vraagt u: Inschrijver heeft in de afgelopen 3 jaar aantoonbaar ervaring met het gelijktijdig uitvoeren van 60 verschillende Traditionele Assessments binnen een tijdspanne van 6 weken. Kunt u, ten eerste, specificeren wat u bedoelt met 'gelijktijdig'? Ten tweede: kunt u specificeren wat u bedoelt met 'verschillende Traditionele Assessments'? Bedoelt u dat onder die 60 assessments in ieder geval de typen assessments vallen die u noemt in paragraaf 1.5.1 van het Beschrijvend document? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Met gelijktijdig bedoelt Aanbesteder dat de Assessments binnen de genoemde zes weken zijn uitgevoerd. Met verschillende Traditionele Assessments bedoelt Aanbesteder de Selectie Assessment, Potentieel Assessment en Ontwikkel Assessment.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
48.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Beschrijven d document	In Kerncompetentie I en II vraagt u opdrachtnemers om aan te tonen dat zij ervaring hebben met en dus in staat zijn om een groot volume aan traditionele assessments (minimaal 900 per jaar) uit te voeren én hierbij piekbelasting op te vangen (60 traditionele assessments binnen 6 weken). De inzet van zzp'ers (assessmentpsychologen én acteurs voor rollenspel) als flexibele schil is voor (grote) assessmentdienstverleners altijd gebruikelijk geweest, zeker bij omvangrijke opdrachten en om pieken te kunnen opvangen. Uit uitgebreid juridisch en fiscaal onderzoek naar de implicaties van de wet DBA en VBAR blijkt dat de inzet van zzp'ers bij assessments (bij grootschalige projecten met specificaties zoals in onderhavige aanbesteding) buitengewoon problematisch is. Dat betekent dat de nu gevraagde kerncompetenties niet zullen aantonen of aanbieders daadwerkelijk in staat zullen zijn de gewenste dienstverlening te leveren conform de geldende wet- en regelgeving. Die gaan immers over eerdere opdrachten. Daardoor kunt u door de huidige formulering van de kerncompetenties niet zeker zijn of de inschrijver ook onder de huidige wettelijke omstandigheden continuïteit in de dienstverlening kan bieden. Om dit risico te ondervangen, adviseren we u om aan de kerncompetenties toe te voegen dat opdrachtnemers de gevraagde aantallen assessments hebben uitgevoerd met medewerkers in loondienst. Kunt u daarmee instemmen en de formulering van de twee kerncompetenties daarop aanpassen?	Wij passen de kerncompetenties hier niet op aan. De kerncompetenties betreffen ervaringen van gegadigden uit het verleden. Wij onderschrijven te allen tijde het zich houden aan wet- en regelgeving, maar wij gaan niet over de interne organisatie van Inschrijvers.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
49.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Programma van Eisen, eis TRA 9 en TRA 10	De annuleringsregeling die u voorstelt is niet marktconform. Kunt u instemmen met de volgende marktconforme annuleringsregeling: - Kosteloos annuleren tot 5 werkdagen voorafgaand aan het assessment. - Bij annulering tussen 4-3 werkdagen voorafgaand aan het assessment 50%. - Bij annulering tussen 2-1 werkdagen voorafgaand aan het assessment 75%. - Bij annulering op de dag van het assessment of een no-show 100%.	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.
50.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Beschrijven d document, paragraaf 1.12.1	Assessmentdienstverleners hebben, in tegenstelling tot veel andere adviesdiensten, hoge inkoopkosten (portals, testen, ontwikkelkosten, uitzendpersoneel, locatie). Uit ervaring weten we dat deze inkoopkosten ongeveer 20% van de opdrachtwaarde zijn, en dat de brutomarge dus ongeveer 80% is. Om de social return verplichting aan te laten sluiten bij de daadwerkelijke financiële ruimte van opdrachtnemers in een opdracht als deze, vinden we het fair dat de social return verplichting van inschrijvers van toepassing is op de brutomarge en niet op de opdrachtwaarde. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtnemer mag bij het invullen van de social return waarde ook de realisatie van haar onderaannemers opvoeren als social return waarde, in het kader van deze opdracht.
51.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Beschrijven d document, paragraaf 1.8	U geeft aan dat potentieel-, ontwikkel- en loopbaanassessments uiterlijk binnen 14 werkdagen na aanmelding moeten zijn afgerond. Dit kan uiteraard alleen als de agenda van de deelnemer dit toelaat. Kunt u dit bevestigen en aan de eis toevoegen dat de termijn onder voorbehoud is van de agenda van de deelnemer?	De KPI's zijn in eerste aanleg bedoeld als sturingsmechanismen. Redelijkheid en billijkheid biedt hier ruimte in gevallen waar het niet aan Opdrachtnemer ligt.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Beschrijven d document, paragraaf 1.8	U geeft aan dat een selectieassessment uiterlijk binnen 7 werkdagen na aanmelding afgerond moet zijn. Om kandidaten voldoende voorbereidingstijd te geven (wat u ook eist in eis DP-6), zodat ze bijvoorbeeld kunnen oefenen met een capaciteitentest, vinden wij het belangrijk om minimaal 5 werkdagen aan te houden tussen het moment van inplannen van een assessment en het moment van uitvoeren ervan. Tussen het moment van uitvoeren en de afronding houden we ook 5 werkdagen aan. In die periode schrijft de adviseur een persoonlijk maatwerkrapport, heeft de deelnemer de kans om dit tot zich nemen en eventuele vragen aan de adviseur te stellen voordat diegene toestemming geeft om het rapport te delen met de opdrachtgever. Vanuit de AVG is voorgeschreven dat op het geven van toestemming geen enkele manier druk mag zitten. Wij verzoeken u dan ook de termijn van 7 werkdagen te verruimen naar 10 werkdagen en bovendien toe te voegen dat die termijn onder voorbehoud is van de agenda van de deelnemer. Kunt u daarmee instemmen?	Aanbesteder stemt niet in met uw voorstel. Hier bedoelen wij dat de rapportage binnen 7 werkdagen aan de kandidaat moet zijn opgeleverd. Zie ook het Toetsplan, KPI 1b.
53.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	PvE, A-3, pag. 1	In de gestelde eis wordt specifiek gevraagd naar instrumenten die op het gebied van betrouwbaarheid en begrips- en criteriumvaliditeit als 'voldoende' of 'goed' zijn beoordeeld volgens COTAN of een vergelijkbare onafhankelijke partij. Wij merken op dat COTAN bij veel instrumenten aangeeft dat aanvullend onderzoek naar criteriumvaliditeit nodig is, terwijl normering en betrouwbaarheid doorgaans beter onderbouwd zijn. Waarom is ervoor gekozen om uitsluitend criteriumvaliditeit expliciet te benoemen in de eis, en niet ook normering en betrouwbaarheid, terwijl deze eveneens cruciaal zijn voor een verantwoorde inzet van selectie-instrumenten? Is de aanbestedende dienst bereid de eis aan te passen of te verduidelijken zodat ook deze aspecten worden meegewogen?	Zie de beantwoording van vraag 3.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
54.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Beschrijven d document, 1.9.1.1.	In de prognose aantallen alle deelnemers missen we de prognose van SVB, kunt u die toevoegen en ook duidelijk maken welk type assessment ze vragen en onderscheidt in schaal tot en maat 12 en hoger dan 13?	In het totaaloverzicht van alle Deelnemers moeten inderdaad de 50 Traditionele Assessment van SVB worden opgeteld. Het is echter niet mogelijk een verdere onderverdeling te maken naar type assessments. Zie onderaan deze NvI de gewijzigde tabel <u>Prognose aantallen alle Deelnemers</u> zoals bedoeld in paragraaf 1.9.1.1 op pagina 12 van het Beschrijvend document.
55.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Bijlage 4A	Wij verwachten meer ruimte nodig te hebben om volledig en goed antwoord te kunnen geven op uw vraag, ook gezien het aantal sub-vragen in de vraag. Gaat u daarom akkoord met vier pagina's in plaats van drie voor subgunningscriterium 1?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.
56.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 4B	Inschrijver zou graag 4 pagina's indienen voor perceel 2 subgunningscriterium 1 i.p.v. 3 A4. Het beschrijven van risico's en beheersmaatregelen vraagt veel ruimte. Kunt u daar mee instemmen?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.

57.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	NVI 1, vraag 2	Vervolg vraag Nota van Inlichtingen vraag 2 – verzoek tot vervallen eis A-3. In de vorige aanbesteding (2021) hanteerde u bij eis A-3 de volgende formulering: "Alle door Opdrachtnemer in te zetten tests en vragenlijsten dienen valide en betrouwbaar te zijn. In te zetten instrumenten dienen wetenschappelijk onderbouwd te zijn. Indien Opdrachtgever hiertoe verzoekt, dient Opdrachtnemer deze onderbouwing c.q. bewijsstukken aan te leveren na Inschrijving." Wij verzoeken u met klem deze eerdere formulering opnieuw te hanteren, en eis A-3 in haar geheel te laten vervallen. De huidige eis achten wij om twee redenen in strijd met de Aanbestedingswet. 1. De bewijslast is disproportioneel (artikel 1.10 Aw 2012). De eis verlangt dat bij inschrijving al aantoonbaar is dat alle instrumenten voldoen aan de COTAN-richtlijnen — via COTAN of een verklaring van een onafhankelijke psychodiagnosticus. In theorie lijkt dat werkbaar, maar in de praktijk is het onhaalbaar. Het opstellen van verklaringen kost maanden voorbereiding, vergelijkbaar met een COTAN-traject, en is binnen de inschrijftermijn niet te realiseren. Bovendien bestaat er in de markt geen gangbare werkwijze voor het laten opstellen van zulke verklaringen. De eis veronderstelt dus een uitvoeringspraktijk die er niet is. Dat maakt haar onevenredig zwaar en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. 2. De eis belemmert gelijke toegang tot de opdracht (artikel 1.8 Aw 2012). Feitelijk wordt de markttoegang beperkt tot partijen die uitsluitend werken met bestaande instrumenten waarvoor al eerder formele toetsingsdocumenten zijn opgesteld. Inschrijvers met een breed, zorgvuldig opgebouwd instrumentarium — waarin bijvoorbeeld ook innovatieve onderdelen zitten — sluit u buiten. Niet omdat hun instrumenten minder betrouwbaar zijn, maar omdat voorafgaand bewijs ontbreekt. De kans is groot dat vrijwel alle partijen hierdoor moeten afzien van inschrijving, óf hun aanbod moeten inperken, en dit schaadt de kwaliteit van de inschrijving.	Hoewel Aanbesteder veel waarde hecht aan de validiteit van Assessmentinstrumenten is zij zich bewust van het feit dat het complex is om het gevraagde beoordelingsniveau voor Criteriumvaliditeit aantoonbaar te maken. Aanbesteder stemt daarom niet in met uw verzoek om de volledige eis A-3 te laten vervallen. Aanbesteder verlicht de eis door een voldoende of goed beoordeling voor Criteriumvaliditeit te laten vallen als onderdeel van eis A-3. Zie ook de beantwoording van vraag 3. Aanbesteder is zich bewust van het feit dat de COTAN op dit moment geen nieuwe beoordelingen uitvoert. Derhalve biedt Aanbesteder Inschrijvers de mogelijkheid een vergelijkbare beoordeling op basis van de COTAN-normering in te dienen. Het volstaat om een oordeel van een onafhankelijke partij aan te reiken waaruit blijkt dat de in te zetten instrumenten Betrouwbaar en Valide zijn (met als ondergrens de uitgangspunten die COTAN hanteert voor personeelsselectie). Met een onafhankelijke partij wordt bedoeld een persoon met een formele, afgeronde, opleiding in Psychodiagnostiek. Deze persoon moet verbonden zijn aan een Universiteit of is zelfstandig consultant of is zelfstandig testexpert. De persoon die het oordeel afgeeft is nadrukkelijk onafhankelijk en is niet verbonden aan de inschrijver of diens onderaannemer(s) en/of toeleveranciers. Met deze eis beoogt Aanbesteder in geen enkel opzicht de markttoegang te beperken. Aanbesteder deelt uw mening niet dat het
-----	---------------	--	----------------	---	---

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					opstellen van een verklaring zoals wij die vragen, maanden voorbereiding kost. Volgens bij Aanbesteder bekende informatie duurt het opstellen van een dergelijke verklaring slechts enkele dagen.
58.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Beschrijven d document, 6.2.1	Kunt u een minimale score van nul opnemen voor het subgunningscriterium prijs? Deze kan namelijk negatief worden. Een rekenvoorbeeld: Stel Inschrijver A biedt een vaste aanneemsom van € 40.000, - en Inschrijver B heeft met € 15.000, - hiervoor het laagste tarief aangeboden, dan krijgt Inschrijver A conform de formule: $30 + (30 * (1 - (40.000 / 15.000))) = -20$ punten. Inschrijver B krijgt het maximaal aantal punten (30) omdat hij het laagste tarief heeft ingediend.	In geval van een negatieve score, krijgt de betreffende Inschrijver nul (0) punten toegekend.
59.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Beschrijven d document, 6.2.1	Voor perceel I is het prijsdeel opgedeeld in 6 Sub-gunningscriteria waarbij er een maximale score is te behalen. Verzoek om als minimale score nul op te nemen, die kan namelijk negatief zijn. Inschrijver heeft het volgende rekenvoorbeeld, op basis van pagina 37, doorgerekend: Stel Inschrijver A heeft voor Prijs deel II een tarief van € 1.000, - ingediend voor Selectie Assessment en Inschrijver B heeft met € 250, - hiervoor het laagste tarief aangeboden, dan krijgt Inschrijver A conform de formule: $7,5 + (7,5 * (1 - (1.000 / 250))) = -15,00$ punten. Inschrijver B krijgt het maximaal aantal punten (7,50) omdat hij het laagste tarief heeft ingediend voor dit onderdeel. Bent u het met ons eens dat een score van nul de minimaal te halen score is per sub gunningscriteria prijs?	Zie de beantwoording bij vraag 58.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Beschrijven d document, 1.9.1.1.	Daar staat de totale geprognostiseerde omvang van Perceel I. Er wordt geen onderscheidt gemaakt tussen Prijs deel I: Tarief tot en met schaal 12 en Prijs deel II: Tarief vanaf schaal 13 en hoger. Kunt u dat verschil wel aanbrengen? Dit heeft u immers nodig voor het bepalen van de aanneemsom in cel D27 van Bijlage 3A en heeft Inschrijver nodig voor het bepalen van de verschillende tarieven. Wat ons betreft mag u dat verschil ook achterwege laten.	Onze inschatting is dat Prijsdeel II ongeveer 30% van het totaal. Voor de beoordeling van de aanneemsom is het verschil in aantallen tussen prijs deel I en II niet relevant. Aanbesteder wenst hierin geen wijziging aan te brengen.
61.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Bijlage 3A	In cel A27 staat "Totale aanneemsom". De waarde die in cel B27 verschijnt is een optelling van de door inschrijver ingevulde tarieven per assessmenttype en loopbaanscan in de cellen C13, C14, C15, C21, C22 en C23. Het bedrag in Cel D27 is geen totale aanneemsom. Kunt u de berekening aanpassen zodat het wel de aanneemsom is?	U dient het bedrag uit cel B27 over te nemen in uw Inschrijfbiljet (bijlage 3) voor uw Inschrijving op Perceel I.
62.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Bijlage 10, Concept raamovereenkomst, Optionele artikelen	Hoe gaat u om met verschil van inzicht tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer over het al dan niet opnemen van een optionele artikel? Er zijn meer dan 30 mogelijke verschillen van inzicht.	Gaarne verwijzen wij naar de nieuw toegevoegde Gewijzigde Bijlage 10 Concept Raamovereenkomst
63.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Bijlage 10, Concept raamovereenkomst, Optionele artikelen	In de raamovereenkomst komt meer dan 30 keer het woord OPTIONEEL voor. Kunt u de opties verwijderen die niet van toepassing zijn op deze opdracht?	Zie de beantwoording van vraag 62.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
64.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	Beschrijven d document, 5.3.2.2.1	Mag inschrijver de aanbestedende dienst(en) opvoeren als referentieopdracht?	Het is toegestaan de Aanbesteder als referentie op te geven, mits aan alle voorwaarden van de betreffende kerncompetentie wordt voldaan.
65.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Bijlage 2, programma van eisen, eis DP5	Dit is afhankelijk van hoe snel de deelnemer zich inschrijft. Ons systeem stelt de opdrachtgever in staat een termijn vast te stellen waarbinnen de kandidaat een datum kan kiezen. Zodra deelnemer een datum heeft gekozen, krijgt opdrachtgever tijd, datum etc. binnen 2 werkdagen. Is dat akkoord?	De eis blijft gehandhaafd.
66.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Beschrijven d document, 1.5.3	Wat maakt dat niet alle type assessments gevraagd worden voor de diverse onderdelen (i.c. geen potentieel assessments of loopbaanassessments voor SVB bv.)	Dit heeft te maken met de verschillende behoeften van de Deelnemers.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
67.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Beschrijven d document, 1.5.1.	Waar kunnen we aan denken als het gaat over maatwerkprojecten? En hoeveel deelnemers worden in deze maatwerkprojecten verwacht? En kan het voorkomen dat deze maatwerkprojecten parallel aan elkaar lopen (en dus extra inzet capaciteit vereisen)?	Het gaat bijvoorbeeld om de volgende maatwerk projecten: • Weginspecteurs (zorgt voor optimale verkeersdoorstroming, heeft een rol bij ongevallen en wegafzettingen). Ongeveer 50 assessments per jaar. • Wegverkeersleider (op de weg en op het water, werkt in een verkeerscentrale en begeleidt het verkeer). Ongeveer 20 assessments per jaar • Officieren van Dienst (weg en water, leidt teams op weg en water, samen met externe contractpartners zoals aannemers, bergers, etc.) Ongeveer 10 per jaar. • Crisismanagers (is een rol binnen een functie, is in de lead bij crisis die potentieel schadelijk kunnen zijn voor de organisatie) Ongeveer 10 per jaar. Het kan voorkomen dat maatwerk assessments voor verschillende maatwerk projecten naast elkaar lopen, maar alle assessments zijn verdeeld over een heel jaar, dus nooit in grote aantallen tegelijkertijd. Het kenmerk van maatwerk assessments is dat de volgende onderdelen standaard hier deel van uitmaken: Een live rollenspel of vergelijkbaar, waarin o.a. wordt getoetst: stressbestendigheid, omgaan met calamiteiten en incidenten, werken onder druk.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Beschrijvend document, 1.8, pagina 11	U vraagt een doorlooptijd van 7 dagen na aanmelding dat het selectieassessment afgerond moet zijn. Echter zijn wij afhankelijk van het moment waarop een kandidaat zich inschrijft voor het assessment. Als de kandidaat dat niet doet, kan het assessment ook niet tijdig afgerond worden. Gaat u akkoord met de aanpassing van de doorlooptijd naar 7 dagen na inschrijving van de kandidaat?	De eis blijft gehandhaafd.
69.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Bijlage 2, programma van eisen, eis A7	Deze eis past niet bij de opdracht en lijkt een kopie te zijn uit andere aanbestedingen. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	De eis komt te vervallen.
70.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Prijzenblad	U maakt in het prijzenblad onderscheid in onder en boven schaal 12. Kunt u daar de aantallen van afgelopen 3 jaren bij aangeven? Qua beoordeling lijken onder en boven schaal 12 gelijk te zijn, zou hier dan ook een puntenverdeling op basis van aantallen op zijn plaats zijn?	Zie de beantwoording van vraag 60.
71.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Programma van eisen: DP-3	Programma van eisen: DP-3: Indien deze situatie zich voordoet heeft inschrijver hier extra en niet goed planbare projectmanagement kosten aan. Nu kunnen wij deze verdisconteren in de assessments echter worden deze dan onevenredig duur. Opdrachtnemer stelt voor om hier een aparte kostenpost van te maken in bijvoorbeeld het prijzenblad. o Kunt u zich vinden in bovengenoemde redentatie? o Hoe vaak komen deze incidentele gebeurtenissen gemiddeld voor?	Aanbesteder kan zich niet vinden in uw redentatie. Aanbesteder biedt in deze juist meer ruimte aan Opdrachtnemer om deze assessments in te plannen en af te nemen. Door bundeling kan Opdrachtnemer efficiënter te werk gaan. Op basis van historische informatie is de inschatting van Aanbesteder dat deze incidentele aanvragen 2 tot 3 keer per jaar kunnen voorkomen.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Social return	Programma van eisen, SR-3: "Indien de Social Return-waarde meer dan €100.000 bedraagt, dan is het realiseren van minimaal één plaatsing van een kandidaat uit één van de Social Return doelgroepen verplicht. Dit dient binnen de eigen organisatie van de Opdrachtnemer of bij hun ketenpartners te worden vervuld." I.c.m. SR-4 & SR-5 en gezien de scope van de te sluiten raamovereenkomst: Bent u bereid SR-3 als eis weg te nemen?	Aanbesteder is niet bereid eis SR-3 te laten vervallen. Deze eis moet juist worden gezien in samenhang met de overige eisen inzake Social Return 'De Groeituin'.
73.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Eisen: C-4 / C-5:	Programma van eisen: C-4 / C-5: Voor Inschrijver is het niet helemaal helder of alle evaluatiegesprekken per deelnemer afzonderlijk zijn of gezamenlijk met alle deelnemers of welke combinatie is gewenst?	Zie de beantwoording van vraag 30.
74.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Maatwerk	Programma van eisen: Eis A-13: "Het unieke karakter, de complexiteit, dan wel het belang van een functie kan in incidentele situaties leiden tot een vraag naar maatwerk. De kosten hiervoor komen niet voor separate facturatie in aanmerking maar zijn verdisconteert in de geoffreerde prijzen." Voor inschrijver is nu onvoldoende duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en wij kunnen dientengevolge niet zomaar akkoord gaan. Kunt u een voorbeeld geven binnen de aflopende, huidige raamovereenkomst van een dergelijke maatwerkvraag?	Zie beantwoording vraag 67.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
75.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Bijlage 8	Bijlage 8, Pagina 8: KPI-2B. U geeft aan dat de responsondergrens 20% is onder de kandidaten en dat deze KPI geheel bij inschrijver ligt. Inschrijver ziet dit evenwel als een metric met een gezamenlijk belang voor opdrachtgever en opdrachtnemer. Bent u bereid om het verbeterplan aan te passen in: "Indien de 20% niet wordt gehaald treden partijen in overleg om een gezamenlijk verbeterplan op te stellen. De uitvoer hiervan ligt in handen van Inschrijver."?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.
76.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Perceelverdeling	Wat is de reden dat u deze aanbesteding in twee percelen heeft verdeeld? In de ontwikkeling van de assessments over de voorbije jaren is een splitsing tussen e-assessments en traditionele assessments wat ouderwets, omdat beide assessments vaak in hetzelfde proces worden ingezet.	Op de eerste plaats betreft de opdracht twee aparte soorten van Dienstverlening en wenst Aanbesteder hiermee de opdracht niet onnodig groot te maken. De markt wordt hiermee niet verengd en staat het marktpartijen vrij om op één of beide percelen in te schrijven en ook de mogelijkheid beide percelen te winnen. Daarnaast hebben niet alle Deelnemers dezelfde behoefte, hetgeen ook blijkt uit de Deelnemers per perceel.
77.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Assessment aantallen	Is er sprake van een seizoenspatroon in de aantallen? En zo ja kunt u deze concreet beschrijven?	Er is geen significant verschil per kwartaal waarneembaar in de afgelopen vier jaar.
78.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Charter Diversiteit	T.a.v. Eis A-8: het is niet meer mogelijk het Charter Diversiteit te ondertekenen. Hoe ziet u dit in het licht van deze eis?	Zie de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI . Hierin is eis A-8 gewijzigd en nu genummerd als eis A-7.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Assessment aantallen	Kunt u aangeven wat de reden is voor de verhoogde afname (in ieder geval in prijs) over de jaren 2022-2024 zoals beschreven in het Beschrijvend Document? En wat is de reden dat de aantallen van met name Potentieel Assessments de komende jaren waarschijnlijk toenemen?	De verhoging zit in de aantallen en de doorgevoerde indexering. Aanbesteder verwacht een stijging van met name Potentieel assessment vanwege de te verwachten organisatiewijzigingen op basis van de aangekondigde budgettaire taakstelling.
80.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Referentie	Bij 5.3.2.1 Kerncompetentie 2 vraagt u om aantoonbare ervaring met het uitvoeren van 900 traditionele assessments per jaar. In het bijgevoegde format (Bijlage 5A) lijkt het erop dat dit aantal voor slechts één opdrachtgever moet worden aangetoond. Een eis van 900 assessments per opdrachtgever per jaar is uitzonderlijk hoog en sluit in de praktijk veel gekwalificeerde en ervaren partijen uit. Zou u bereid zijn deze eis te heroverwegen, bijvoorbeeld door het aantal bij te stellen naar 400 assessments per jaar voor één opdrachtgever, of door toe te staan dat meerdere opdrachtgevers gezamenlijk dit aantal mogen vertegenwoordigen?	In antwoord op uw vraag verwijst Aanbesteder u naar het bepaalde in paragraaf 5.3.2.2.1 Algemene eisen aan de referenties perceel I en II, van het Beschrijvend document.
81.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Verlenging	U geeft in het beschrijvend document bij 1.10.1 aan dat er de eenzijdige mogelijkheid bestaat tot verlenging. Zou u dit willen wijzigen in 'bij wederzijdse instemming?' Deze formulering creëert meer gelijkwaardigheid in de samenwerking en geeft bovendien grip aan beide zijden op eventuele niet voorziene risico's.	De Raamovereenkomst kan alleen onder gelijkblijvende voorwaarden verlengd worden. Dit is een recht dat Aanbesteder toekomt. Hiermee is er geen sprake van ongelijkwaardigheid in de samenwerking.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
82.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	eis TRA-4	U vraagt in eis TRA-4 om een telefonische afspraak om het rapport toe te lichten en eventuele vragen n.a.v. het rapport te beantwoorden. Tijdens dit gesprek wordt ook de toestemming om het rapport te versturen besproken en vraagt inschrijver de deelnemer om een schriftelijke bevestiging dat het rapport mag worden gedeeld met opdrachtgever. Gaat u akkoord met een werkwijze: A) waarbij wij de toestemmingsflow digitaal laten verlopen via onze assessmentportal? Ná ontvangst van de rapportage kan de kandidaat in de portal aangegeven of hij/zij akkoord gaat met het delen met de opdrachtgever. B) Een mondelinge toelichting van de rapportage. Uit ervaring blijkt dat zowel kandidaten als rapportontvangers van een opdrachtgever zeer zelden een mondelinge bespreking van de rapportage wensen. Dit mede omdat onze rapporten helder zijn, én er een aan het einde van de assessmentdag altijd een toelichting van de resultaten wordt gegeven aan de kandidaat. Kan u ermee akkoord gaan dat een mondelinge toelichting op de rapportage enkel plaatsvindt op verzoek van de kandidaat en/of rapportontvanger?	Aanbesteder gaat akkoord met de werkwijze zoals door u beschreven bij punt A ten aanzien van de toestemming van de kandidaat. Aanbesteder gaat niet akkoord met de werkwijze zoals door u beschreven bij punt B.
83.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Eis DP-6	Bij eis DP-6 spreekt u over het geven van voldoende voorbereidingstijd aan kandidaten. Wegens onze beroepscode (NIP) geven wij kandidaten graag voldoende voorbereidingstijd namelijk 4 werkdagen. In het beschrijvend document geeft u aan de assessments binnen 7 dagen afgerond te willen hebben. Kan u ermee akkoord gaan dat wij kandidaten – afhankelijk van hen agenda- binnen 7 dagen inplannen? Kan u zich in deze termijn vinden?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	In te zetten instrumenten	Bij Eis A-3 vraagt u of alle in te zetten instrumenten op het gebied van Betrouwbaarheid en Begrips- en Criteriumvaliditeit, als 'voldoende' of 'goed' beoordeeld voor personeelsselectiebeslissingen, volgens de richtlijnen van COTAN of vergelijkbaar. Bij inschrijving overlegt inschrijver de COTAN-beoordeling of een oordeel van een onafhankelijke partij waaruit blijkt dat de in te zetten instrumenten Betrouwbaar en Valide zijn (met als ondergrens de uitgangspunten die COTAN hanteert voor personeelsselectie). In de vorige aanbesteding was de eis dusdanig anders, namelijk "Alle door Opdrachtnemer in te zetten tests en vragenlijsten dienen valide en betrouwbaar te zijn. In te zetten instrumenten dienen wetenschappelijk onderbouwd te zijn. Indien Opdrachtgever hiertoe verzoekt, dient Opdrachtnemer deze onderbouwing c.q. bewijsstukken aan te leveren na Inschrijving." Graag willen wij u verzoeken of u bereid bent om eis 3 te laten vervallen of dat u deze gelijk kan stellen aan de eis uit 2021.	Aanbesteder stemt niet in met uw verzoek om de volledige eis A-3 te laten vervallen of de eis gelijk te stellen aan de eis uit 2021. Aanbesteder verlicht de eis door een voldoende of goed beoordeling voor Criteriumvaliditeit te laten vallen als onderdeel van eis A-3. Zie in dit verband de beantwoording van vraag 3.
85.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Annuleringsvoorwaarde	De door u opgegeven annuleringsvoorwaarden in eis TRA-9 zijn niet marktconform. Kunt u akkoord gaan met de volgende annuleringsvoorwaarden: • Tot 5 werkdagen voorafgaand aan het assessment: kosteloos • 5 werkdagen of minder voorafgaand aan het assessment: 50% van het tarief • Op de dag van het assessment/no show: 100% van het tarief	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
86.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	huidige dienstverlening	Kijkend naar de huidige dienstverlening, kunt u aangeven waar u tevreden over bent en welke zaken eventueel verbeterd zouden kunnen worden?	De aanbesteding is onder andere gebaseerd op de ervaringen die wij hebben opgedaan in de afgelopen vier jaar en deze zijn vertaald in de aanbestedingsstukken.
87.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan	Bijlage 4A Beantwoording subgunningscriteria kwaliteit, Subgunning criterium 1	Inschrijvers hebben drie pagina's voor de beantwoording van het eerste subgunningscriterium. Gezien het aantal en de reikwijdte van de onderwerpen waar u het antwoord op beoordeelt, is dat erg weinig. Kunt u instemmen met het uitbreiden van het aantal pagina's van dit subgunningscriterium naar vijf?	Aanbesteder gaat hiermee niet akkoord.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n	Programma van Eisen, eis A-3	U geeft aan dat alle door Opdrachtnemer in te zetten instrumenten als 'voldoende' of 'goed' moeten zijn beoordeeld door de COTAN op het gebied van Betrouwbaarheid en Begrips- en Criteriumvaliditeit. Wij onderschrijven volledig het belang dat u hecht aan kwalitatief goede instrumenten die op relevante kwaliteitscriteria voor validiteit en betrouwbaarheid zijn beoordeeld door de COTAN (of aan de COTAN verwante organisaties). Het aantal instrumenten op de markt met een beoordeling door de COTAN op criteriumvaliditeit is zeer beperkt met als nadeel dat er erg weinig mogelijkheden zijn voor maatwerk en/of voor specifieke onderzoeksvragen. Dat komt doordat criteriumvaliditeit zeer lastig te onderzoeken is (grootschalig onderzoek met experimentele designs vereist) en vaak geeft de COTAN aan dat hiervoor extra onderzoek nodig is. Dat wil zeer beslist niet zeggen dat de test niet goed is, maar dat er (nog) onvoldoende bewijs voor validiteit op dit specifieke punt is. De COTAN geeft in zulke gevallen een formele beoordeling "onbeoordeeld" of "onvoldoende". Wij missen als vereiste een voldoende of goede COTAN-beoordeling op de normering. Dit is een zeer belangrijk criterium voor een kwalitatief goede test én is een goed te onderzoeken criterium. Bent u bereid de eis van een voldoende of goede COTAN beoordeling op criteriumvaliditeit te vervangen voor de eis van een voldoende of goede beoordeling van de normering?	Aanbesteder stemt niet in met uw verzoek. Voor de wijziging van deze eis verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 3.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
89.	Inschrijffase		Programma van Eisen A-3	In de markt zijn geen instrumenten beschikbaar die een voldoende of goed beoordeling hebben gekregen voor criteriumvaliditeit, omdat het voor aanbieders van instrumenten zeer complex is om voldoende kwalitatieve data te verzamelen om criteriumvaliditeit mee aan te tonen. Kun u de eis van een goed of voldoende voor criteriumvaliditeit laten vallen en akkoord gaan met een voldoende tot goed COTAN beoordeling op betrouwbaarheid en begripsvaliditeit?	Zie de beantwoording van vraag 3.
90.	Inschrijffase		Nota van Inlichtingen Planning	Oorspronkelijke tekst "In de planing staat: Beantwoording vragen Vr. 13 juni 2025, Publiceren Nota van Inlichtingen Di. 17 juni 2025 " Vraag of Voorstel tot wijziging Wat is het verschil tussen beantwoording vragen en publiceren nota van inlichtingen?	De in de planning opgenomen datum voor "Beantwoording vragen" is alleen voor de interne organisatie van Aanbesteder bedoeld. De Nota van Inlichtingen wordt conform planning op 17 juni gepubliceerd.
91.	Inschrijffase		Programma van Eisen AV-12	Oorspronkelijke tekst De verwerking en eventuele overdracht van persoonsgegevens moet binnen de EER plaatsvinden. Vraag of Voorstel tot wijziging Is het akkoord dat data uitsluitend binnen de EER wordt opgeslagen en indien doorgifte van deze data plaatsvindt passende maatregelen worden getroffen?	Zie de beantwoording van vraag 33.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92.	Inschrijffase		Programma van Eisen A-7 Algemene eisen	Oorspronkelijke tekst De opdrachtnemer garandeert verschillende instrumenten in te zetten om inclusief te werven en selecteren. Dit houdt bijvoorbeeld in dat: opdrachtnemer verschillende wervingskanalen gebruikt; inclusieve vacatureteksten van toepassing zijn; etc. Vraag of Voorstel tot wijziging Kunt u toelichting geven op deze eis? Inclusieve vacatureteksten, samenstelling van een diverse selectiecommissie lijkt ons relevant voor u als opdrachtgever, maar in het kader van de uitvraag niet voor ons als opdrachtnemer.	Zie de beantwoording van vraag 15 van deze NvI.
93.	Inschrijffase		Beschrijven d programma 9	Oorspronkelijke tekst inzet Situational Judgement Tests Vraag of Voorstel tot wijziging Omdat SJT's niet beoordeeld zijn door de COTAN kunnen deze niet ingezet worden. Bent u het daarmee eens?	Aanbesteder verwijst in antwoord op deze vraag naar de gewijzigde eis A-3 van de Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI .
94.	Inschrijffase		Beschrijven d document 9	Oorspronkelijke tekst inzet rollenspellen Vraag of Voorstel tot wijziging Wij gaan ervan uit dat u met rollenspellen doelt op live gespeelde rollenspellen (en niet op gamified testen, of situational judgement tests). Gaat u daarmee akkoord?	Uw interpretatie is juist voor wat betreft perceel I
95.	Inschrijffase		Referenties	Gelet op de wet DBA gaan we ervan uit dat de referenties met eigen personeel moet zijn uitgevoerd. Gaat u daarmee akkoord?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie ook de beantwoording van vraag 48.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
96.	Inschrijffase		Programma van Eisen	Gelet op de wet DBA gaan we ervan uit dat de assessments alleen met eigen personeel uitgevoerd mag worden en niet met freelancers/ingehuurd personeel. Gaat u daarmee akkoord?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie ook de beantwoording van vraag 48.
97.	Inschrijffase		Beschrijven d doc, 1.8 11	Oorspronkelijke tekst Doorlooptijd selectie-assessments, uiterlijk binnen 7 dagen na aanmelding afgerond. Vraag of Voorstel tot wijziging Kunt u zich vinden in: Doorlooptijd selectie-assessments, uiterlijk binnen 14 dagen afgerond. Dit in verband met het bieden van voldoende (minimaal 5 dagen) voorbereidingstijd aan kandidaten. Met een doorlooptijd van 7 dagen vanaf aanmelding is het niet altijd mogelijk om kandidaten voldoende voorbereidingstijd te gunnen. Kunt u tevens toevoegen dat de termijn ook afhankelijk is van de beschikbaarheid van de kandidaat?	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.
98.	Inschrijffase		Prijzenblad	Perceel 1 heeft betrekking op assessments vanaf schaal 12 en vanaf schaal 13. Tot welke schaal loopt deze aanbesteding?	Voor deze aanbesteding is geen maximum schaal benoemd. Op dit moment is er een lopend contract bij het ministerie van Binnenlandse zaken voor het uitvoeren van assessment voor de algemene bestuursdienst.
99.	Inschrijffase		Beschrijven d document 1.5.1 Maatwerk traditionele assessments	Kunt u een voorbeeld geven van een dergelijk maatwerktraject?	Zie de beantwoording van vraag 67.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE TRA-11 Specifieke eisen Traditioneel Assessment	Oorspronkelijke tekst In de 1e week na het aflopen van de kalendermaand verschaft Opdrachtnemer een factuurvoorstel aan de respectievelijke deelnemer over de voorgaande kalendermaand. Vraag of Voorstel tot wijziging Bedoeld u met deelnemer, één van de deelnemende opdrachtgevende organisaties? Wij stellen voor om geen verzamelfactuur te versturen (en dus ook geen factuurvoorstel), maar per assessment via e-facturatie te factureren.	Met Deelnemer bedoelen wij inderdaad de deelnemende organisaties. Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Aanbesteder verwacht per maand een verzamelfactuur over de afgelopen maand per Deelnemer te ontvangen.
101.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE TRA-4 Specifieke eisen Traditioneel Assessment	Oorspronkelijke tekst Opdrachtnemer maakt met de kandidaat een telefonische afspraak om het rapport toe te lichten en eventuele vragen n.a.v. het rapport te beantwoorden. Tijdens dit gesprek wordt ook toestemming gevraagd om het rapport te versturen besproken en vraagt Opdrachtnemer de Kandidaat om een schriftelijke bevestiging dat het rapport mag worden gedeeld met Opdrachtgever. Vraag of Voorstel tot wijziging Wij stellen voor om de toelichting op de assessmentresultaten op de dag van het assessment te laten plaatsvinden. Op verzoek van de kandidaat kan er een aanvullend telefonisch gesprek plaatsvinden voor extra toelichting. De toestemming vragen wij via onze assessmentportal, gelijktijdig met het ontvangen van het rapport door de Kandidaat. Kunt u hier akkoord mee gaan?	Aanbesteder gaat alleen akkoord met uw voorstel om de toestemming van de kandidaat via het assessmentportal te verkrijgen. Voor het overige gaan wij niet akkoord.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
102.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE DP-8 Eisen inzake Dienstverlening & Proces	Oorspronkelijke tekst Voor zover van toepassing gebruikt opdrachtnemer hiervoor de sjablonen van Opdrachtgever. Vraag of Voorstel tot wijziging Wij verzoeken u deze zin te schrappen m.b.t. sjablonen. Wij werken met een assessmentportal, en niet met sjablonen.	Eis DP-8 is conform uw voorstel aangepast. Zie in dit verband ook de beantwoording bij vraag 9 van deze NvI.
103.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE DP-5 Eisen inzake Dienstverlening & Proces	Oorspronkelijke tekst Binnen 2 werkdagen na ontvangst van de aanmelding door Opdrachtnemer wordt Opdrachtgever per email (of via een portal) door Opdrachtnemer geïnformeerd over de tijd en plaats van het(/de) af te nemen assessment(s) en over de rapportagedatum/-data Vraag of Voorstel tot wijziging Gaaf u akkoord met binnen 2 werkdagen geïnformeerd worden over de datum en locatie van het assessments. De rapportage volgt namelijk standaard maximaal 5 werkdagen na de assessmentdatum en hoeft niet expliciet genoemd te worden.	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel.
104.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE DP-2 Eisen inzake Dienstverlening & Proces	Oorspronkelijke tekst Opdrachtnemer beantwoordt vragen zo spoedig mogelijk, maar maximaal op de eerstvolgende werkdag te. Vraag of Voorstel tot wijziging Deze zin sluit af met 'te'. Voor de zekerheid de vraag of er een relevant deel van de zin is weggefallen.	Het woordje "te" hoort niet gelezen te worden. De volledige zin luidt: "Opdrachtnemer beantwoordt vragen zo spoedig mogelijk, maar maximaal op de eerstvolgende werkdag".

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
105.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE A-13 Algemene eisen	Oorspronkelijke tekst Het unieke karakter, de complexiteit, dan wel het belang van een functie kan in incidentele situaties leiden tot een vraag naar maatwerk. Vraag of Voorstel tot wijziging Kunt u een voorbeeld geven van dergelijk maatwerk, zodat wij een inschatting kunnen maken van mogelijke kosten en deze kunnen verdisconteren?	Zie de beantwoording van vraag 67.
106.	Inschrijffase		Beschrijven d document 3.5 Beoordeling sproces	Wie zit (welke rollen vervullen zij) in het beoordelingsteam?	Voor Perceel I bestaat het beoordelingsteam uit: 3 x Senior-adviseur HRM & O; 1x Coördinator Loopbaan & Talent Ontwikkeling. Voor perceel II bestaat het beoordelingsteam uit: 1x Senior recruiter; 1x Teamlead recruitment; 1x Strategisch Adviseur HR; 1x Lead HR Projects.
107.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE TRS-9 Annulering	Oorspronkelijke tekst Opdrachtgever heeft de mogelijkheid tot 2 werkdagen voorafgaand aan een Assessment kosteloos te annuleren. Indien binnen 2 werkdagen voorafgaand aan een Assessment wordt geannuleerd, is Opdrachtnemer gerechtigd om 25% van het respectievelijke tarief in rekening te brengen. Vraag of Voorstel tot wijziging Opdrachtgever heeft de mogelijkheid tot 5 werkdagen voorafgaand aan een Assessment kosteloos te annuleren. Indien binnen 5 werkdagen voorafgaand aan een Assessment wordt geannuleerd, is Opdrachtnemer gerechtigd om 50% van het respectievelijke tarief in rekening te brengen.	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
108.	Inschrijffase		Bijlage 2 PvE DP-9	Oorspronkelijke tekst Na goedkeuring wordt de rapportage per e-mail (of via een portal) naar de casus specifiek bevoegde functionaris bij Opdrachtgever verzonden. Vraag of Voorstel tot wijziging Een e-mail voldoet niet aan de veiligheidseisen. Wij stellen voor om alleen rapportages via een portal te verzenden.	Zie de beantwoording van vraag 29.
109.	Inschrijffase		Boete Conceptraa movereenko mst	Kunt u de boete laten vervallen?	Aanbesteder laat de boete niet vervallen. Deze boete is bedoeld als extra stok achter de deur voor het nakomen van de geheimhoudingsverplichting.
110.	Inschrijffase		Voorwaarde n	Kunt u akkoord gaan met een maximale aansprakelijkheid gelijk aan de opdrachtwaarde?	De aansprakelijkheid zoals opgenomen in de ARVODI 2025 blijft onveranderd.
111.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaansca n, Perceel II: E- Assessments	PvE-eis A-7	In PvE-eis A-7 wordt gesteld dat opdrachtnemer verschillende instrumenten inzet om inclusief te werven en selecteren, waaronder het werken met meerdere beoordelaars en een divers samengestelde selectiecommissie. Kunt u toelichten hoe deze eisen zich verhouden tot situaties waarin sprake is van een kleine organisatie (bijvoorbeeld minder dan 10 personen)? In hoeverre wordt in dat geval flexibiliteit geboden bij de toepassing van deze onderdelen?	Zie de beantwoording van vraag 15 van deze NvI.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
112.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	PvE-eis A-13	In PvE-eis A-13 wordt aangegeven dat incidenteel maatwerk vereist kan zijn, waarvan de kosten geacht worden te zijn verdisconteerd in de geoffreerde prijzen. Kunt u nader toelichten wat binnen deze aanbesteding wordt verstaan onder 'maatwerk' in deze context? Kunt u tevens een concreet voorbeeld geven van een situatie of functie waarin dit eerder is voorgekomen of die aanleiding heeft gegeven tot opname van deze bepaling?	Zie de beantwoording bij vraag 14.
113.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	PvE-eis DP-3	In PvE-eis DP-3 wordt aangegeven dat bij inzet van assessments voor 10 of meer kandidaten nadere afspraken worden gemaakt en termijnen gelden voor aanlevering van kandidatenlijsten. Kunt u bevestigen of deze bepaling van toepassing is op beide percelen, of dat dit primair geldt voor Perceel I (bijvoorbeeld vanwege het verwachte volume)? Wat is de aanleiding om deze eis eventueel perceel-overstijgend op te nemen?	Zie de beantwoording bij vraag 13.
114.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	PvE-eis DP-5	In PvE-eis DP-5 wordt gesteld dat Opdrachtgever binnen 2 werkdagen wordt geïnformeerd over tijd en plaats van het assessment en de rapportagedatum. Gezien het digitale karakter van Perceel II (e-assessments), lijkt de component 'tijd en plaats' hier mogelijk niet of minder van toepassing. Kunt u bevestigen of deze eis onverkort geldt voor beide percelen, of dat hiervoor een gedifferentieerde interpretatie per perceel wordt gehanteerd?	De eis DP-5 geldt niet voor perceel II. In de gepubliceerde Gewijzigde Bijlage 2 Programma van Eisen 2e NvI , is deze eis nu genummerd als eis TRA-13.
115.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	PvE-eis DP-12	In PvE-eis DP-12 wordt vermeld dat Opdrachtnemer standaard de mogelijkheid biedt om de resultaten van het assessment door te spreken met Opdrachtgever. Kunt u bevestigen of deze bepaling ook onverkort geldt voor Perceel II (e-assessments)? Indien ja, kunt u toelichten hoe u zich dit 'doorspreken' in de praktijk voorstelt in het geval van een e-assessment, waarbij resultaten doorgaans digitaal beschikbaar worden gesteld en het proces asynchroon verloopt?	Zie de beantwoording bij vraag 7 in deze NvI.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
116.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE-eis EA-2	In PvE-eis EA-2 wordt gesteld dat de portal aan de WCAG-normen voldoet en daarmee toegankelijk is voor kandidaten met fysieke of mentale beperkingen. Kunt u aangeven: - Aan welk WCAG-niveau (A, AA of AAA) de huidige portal voldoet en hoe dit aantoonbaar is gemaakt? - Wanneer de laatste externe toegankelijkheidsaudit is uitgevoerd en door welke partij? - Of er bekende beperkingen of uitzonderingen zijn ten aanzien van de WCAG-normen binnen de huidige portal?	De portal moet minimaal voldoen aan WCAG-niveau A en AA. Aanbesteder verstrekt in dit verband geen informatie over de huidige contractpartner.
117.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE-eis EA-3	In PvE-eis EA-3 wordt gesteld dat de capaciteitentest, persoonlijkheidstest, motivatie- en drijfverentest en ontwikkelcapaciteit ook los van elkaar inzetbaar zijn. Kunt u toelichten: - Hoe geborgd wordt dat de interpretatie van resultaten correct en valide blijft bij afzonderlijke inzet van deze onderdelen? - Of er beperkingen zijn aan welke onderdelen los inzetbaar zijn, of voorwaarden waaronder dit verantwoord is? - Hoe wordt voorkomen dat losse inzet leidt tot overinterpretatie of onjuiste conclusies bij de beoordeling van kandidaten?	Aanbesteder wenst met deze eis de mogelijkheid te behouden testen afzonderlijk van elkaar af te kunnen nemen. De wijze van borging en het voorkomen dat losse inzet leidt tot over interpretatie of onjuiste conclusies, komt ter verantwoordelijkheid van Aanbesteder. Er worden geen beperkingen opgelegd aan de onderdelen die los inzetbaar zijn.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
118.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	PvE-eis EA-12	In PvE-eis EA-12 wordt gesteld dat training van HR-adviseurs onderdeel is van het all-in tarief. Kunt u toelichten: - Hoeveel trainingsuren per HR-adviseur onder deze bepaling vallen; - Wat de inhoudelijke scope van de training is (bijv. toepassing, interpretatie, gesprekstechniek); - In welke vormen de training beschikbaar is (zoals e-learning, klassikaal, on demand) en welke standaard wordt gehanteerd? - Op welke wijze de effectiviteit van de training wordt geëvalueerd of gemonitord; - Of herhaling van de training (bijvoorbeeld bij personeelwissel of functiewijziging) inbegrepen is in het all-in tarief, en zo ja, onder welke voorwaarden.	Het is aan Opdrachtnemer om invulling te geven aan het aantal benodigde trainingsuren. De enige voorwaarde is dat de HR-adviseur de rapportages kunnen interpreteren c.q. uitleggen. Wat betreft de vorm mag de training in fysieke vorm en of online (hybride) zijn. In ieder geval geen e-learning.

119.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	subgunnings criterium 1	In het kader van subgunningscriterium 1 (Gebruikerservaring Kandidaten en HR-adviseurs) vernemen wij graag welke onderdelen van het huidige e-assessmentproces door: - Opdrachtgever als soepel en efficiënt worden ervaren, en op welke punten vertraging, ruis of onduidelijkheid is opgetreden in de afgelopen contractperiode. Zijn hieruit specifieke leerpunten naar voren gekomen? - Kunt u toelichten hoe de gebruiksvriendelijkheid van het huidige platform wordt ervaren door verschillende doelgroepen, zoals kandidaten met een mbo-achtergrond, senior managers, of kandidaten met fysieke of cognitieve beperkingen? Zijn er specifieke aandachtspunten of wensen voor deze groepen die wij in onze aanbieding moeten adresseren? - Kunt u toelichten in hoeverre het huidige e-assessmentplatform als gebruiksvriendelijk en technisch toegankelijk wordt ervaren? Zijn er in de afgelopen periode klachten of knelpunten gemeld met betrekking tot interface, mobiele bruikbaarheid, WCAG-conformiteit of laadsnelheid? In hoeverre is het platform meegegroeid met de behoeften van Opdrachtgever, en zijn er onderdelen die momenteel als verouderd of voor verbetering vatbaar worden beschouwd? - Kunt u een indicatie geven van de huidige tevredenheid van Opdrachtgever over het gebruik van het bestaande e-assessmentplatform, bij voorkeur op een schaal van 1 tot 10 (waarbij 10 als uitstekend wordt beschouwd)? Waar ligt volgens u de grootste ruimte voor verbetering? - Subgunningscriterium 1 vraagt om een beschrijving van risico's en bijbehorende beheersmaatregelen. Kunt u aangeven welke risico's (bijvoorbeeld technisch, organisatorisch of in de communicatie) zich daadwerkelijk hebben voorgedaan tijdens de huidige contractperiode? Zijn	Onze ervaringen met de huidige dienstverlening hebben wij vertaald in de gepubliceerde aanbestedingsdocumenten. Wij zien geen aanleiding om specifieke informatie over de huidige dienstverlener op deze wijze openbaar te maken.
------	---------------	----------------------------------	----------------------------	---	---

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				er voorbeelden van mitigerende maatregelen die destijds succesvol zijn ingezet?	
120.	Inschrijffase	Perceel I: Traditionele Assessments en Loopbaanscan, Perceel II: E-Assessments	Beschrijven d document, § 1.9.1.1	Het lijkt erop dat de prognose van het SVB niet is meegenomen in de tabel "prognose aantallen alle deelnemers". Kunt u dat herstellen?	Zie de beantwoording van vraag 54.
121.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Beschrijven d document, §1.9.2	In paragraaf 1.9.2 staan de historische cijfers voor Perceel II, kunt u een prognose geven zoals bij Perceel I ook is gebeurd?	Wij verwachten dat de prognose ongeveer gelijk blijft aan de historische gegevens.
122.	Inschrijffase	Perceel II: E-Assessments	Bijlage 2, programma van eisen, TRF-1	In Perceel I (eis TRF-1) kunnen de tarieven worden geïndexeerd, deze indexering ontbreekt voor Perceel II. Kunt u die toevoegen?	Zie de beantwoording bij vraag 41.

Ref. Nr.	Fase	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
123.	Inschrijffase	Perceel II: E- Assessments	subgunnings criterium 2	In het kader van subgunningscriterium 2 vernemen wij graag hoe Opdrachtgever de kwaliteit en toepasbaarheid van de huidige trainingen rondom het interpreteren en toepassen van assessmentrapportages heeft ervaren: - Hoe vaak worden de trainingen rondom rapportagegebruik herhaald of geactualiseerd? Vindt Opdrachtgever deze frequentie voldoende om up-to-date en effectief te blijven in de toepassing van de assessmentresultaten? - Hoe ervaart Opdrachtgever de begrijpelijkheid van de huidige kandidaatrapportages vanuit het perspectief van de kandidaat zelf? Zijn er in de afgelopen periode signalen geweest van misverstanden, vragen of klachten over de interpretatie van individuele resultaten? - Welke maatregelen neemt uw huidige leverancier om bias in rapportages en dataverzameling te voorkomen? Hoe wordt voor Opdrachtgever inzichtelijk gemaakt dat de rapportage bias-sensitief en objectief is opgesteld? - Welke vormen van overkoepelende gebruiksstatistieken, analyses of managementinformatie ontvangt Opdrachtgever momenteel ten aanzien van de ingezette assessments? In hoeverre ervaart u deze informatie als bruikbaar voor sturing op werving, selectie en ontwikkeling?	Zie beantwoording vraag 119.

Gewijzigde Prognose aantallen alle Deelnemers

Onderstaande tabel is een weergave van de geprognostiseerde raming van de totale aantallen Assessments van alle Deelnemers.

Traditionele Assessments	2026	2027	2028	2029
• Selectie Assessment	500	505	510	515
• Potentieel Assessment	380	410	440	470
• Ontwikkel Assessment	430	440	455	465
• Loopbaan Assessment	50	50	50	50
• Trad. Assessments SVB	50	50	50	50
Loopbaanscan	80	80	80	80
Maatwerk	10	10	10	10
Totaal ^[2]	1490	1535	1585	1630