



2^e Nota van inlichtingen

Behorende bij de Europese aanbesteding Accountantsdiensten

Datum	9 september 2025
Aantal vragen	7

Naar aanleiding van de boven omschreven aanbesteding zijn door potentiële aanbidders vragen gesteld. Deze vragen en onze antwoorden hierop treft u hieronder aan:

Nr.	Nummer antwoord in de 1 ^e Nota van Inlichtingen	Pa- gina	Vraag
1			Bij de voorbereidingen voor het invullen van het referentieformulier (bijlage 3) lopen wij ertegenaan dat het niet mogelijk lijkt om de gevraagde gegevens op dit formulier in te vullen. We hebben het format aangepast. Zie bijlage 3.1
2	36		In uw antwoord op vraag 36 geeft u aan dat een korte toelichting of bijlage om het controleteam aan u voor te stellen niet wordt beoordeeld. Uw antwoord op vraag 65 is dat cv's geen onderdeel van de beoordeling zijn. Is onze interpretatie juist dat u geen cv's en/of uitgebreide introductie van het controleteam wenst te ontvangen? Dit is juist
3	38		In de eerste Nota van Inlichtingen (vraag 38) is bevestigd dat het is toegestaan om extra functieniveaus toe te voegen aan het prijzenblad, bijvoorbeeld voor specifieke specialisten zoals IT-auditors of fiscalisten. Tegelijkertijd is aangegeven dat deze functies niet worden meegenomen in de berekening van het totaalbedrag. Vraag: Kunt u toelichten wat het doel is van het toevoegen van extra functieniveaus aan het prijzenblad, indien deze niet worden meegenomen in de beoordeling of berekening van het totaalbedrag? Wij geven nadrukkelijk de voorkeur aan een opzet waarbij deze extra functies wel worden meegenomen in de prijsbeoordeling, omdat zij een wezenlijk onderdeel vormen van onze dienstverlening en kostenstructuur. Kunt u hiermee akkoord gaan en het prijzenblad hierop aanpassen, bijvoorbeeld door de extra functieniveaus op te nemen onder het onderdeel "uurtarieven buiten controleopdracht, natuurlijke adviesfunctie", zodat zij op gelijke wijze worden beoordeeld? Er wordt gevraagd voor een all-in tarief voor de controle van de jaarrekening. En om een all-in tarief voor de natuurlijke adviesfunctie.



Nr.	Nummer antwoord in de 1e Nota van Inlichtingen	Pagina	Vraag
			De uren voor specifieke specialisten kunnen meegenomen worden in dit all-in tarief. Daarnaast vragen we voor een aantal functies de uurtarieven. De uitgevraagde functies nemen wij mee in de berekening van het totaalbedrag. De regel overige teamleden is verwijderd uit het prijzenblad. (zie bijlage 6.2 prijzenblad) Hiervoor zijn de regels extra functienamen in de plaats gekomen.
4	19		In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan dat de AVG een uitzondering heeft voor accountants. Kunt u volledigheidshalve bevestigen dat er dus geen Verwerkersovereenkomst of overeenkomst tussen gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken gesloten wordt tussen partijen?
			Dit is juist
5	23 (1)		In uw antwoord op vraag 23 geeft u aan dat u hier niet mee kunt instemmen en dat er geen sprake is van een onbeperkte aansprakelijkheid aangezien de aansprakelijkheidsbeperkingen van het BW gelden. In het Burgerlijk Wetboek zijn weliswaar beperkingen opgenomen, zoals bijvoorbeeld het beroep op eigen schuld (art. 6:101 BW) en de mogelijkheid tot matiging indien volledige schadevergoeding onaanvaardbaar is (art. 6:109 BW), echter zal een rechter bij professionele partijen die de mogelijkheid hebben gehad om te onderhandelen over de contractvoorwaarden zeer terughoudend zijn met deze matigingsbevoegdheid. In het Burgerlijk Wetboek wordt de aansprakelijkheid van de tekortkomende partij niet in hoogte beperkt. Met andere woorden geldt dus dat een tekortkomende partij alle daadwerkelijk geleden schade van zijn wederpartij moet vergoeden. Hiermee kunnen wij als zodanig niet instemmen. Zoals reeds aangegeven zijn wij enkel bereid om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor de eerste drie bullets van artikel 16.2 Algemene Inkoopvoorwaarden. Wij vragen u daarom uw antwoord op vraag 23 te heroverwegen en akkoord te gaan met het schrappen van de laatste twee bullets van artikel 16.2 Algemene Inkoopvoorwaarden.
			Niet akkoord om de vierde bullet van artikel 16.2 te laten vervallen. Wel akkoord om de laatste bullet van artikel 16.2 te laten vervallen. Zie ook het antwoord op vraag 6 in deze 2e Nvl.
6	23 (2)		In uw antwoord op vraag 23 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Echter heeft u in het antwoord op vraag 61 bevestigd dat de vrijwaringsplicht van Opdrachtnemer uit het addendum ook beperkt wordt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Wij kunnen daarom niet instemmen met de laatste bullet uit artikel 16.2 waarin opgenomen staat dat de aansprakelijkheidsbeperking juist komt te vervallen bij vrijwaringen die partijen elkaar hebben verleend. Deze twee bepalingen spreken elkaar dus tegen. Zoals eerder aangegeven kunnen wij niet instemmen met een



Nr.	Nummer ant- woord in de 1e Nota van In- lichtingen	Pa- gina	Vraag
			dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid voor vrijwaringen. Wij achten het daarom van belang dat de laatste bullet van artikel 16.2 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?
			Ja, daar kan de gemeente mee instemmen. Het antwoord op vraag 23 in de 1e NvI wordt herzien als volgt: "De laatste bullet van artikel 16.2 komt te vervallen."
7	63	27-28	In de oorspronkelijk gestelde vraag wordt gerefereerd aan de managementsamenvatting advies gegevensverwerking SROI. Deze managementsamenvatting stelt in randnummers 1.3.8 en 1.3.9 expliciet dat de grondslag gerechtvaardigd belang niet bruikbaar is voor gemeenten. Ook de AVG stelt in art. 6 dat gerechtvaardigd belang niet geldt voor overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken. Daarom herhalen we dat we al langer zien dat privacy en Social Return een problematische verhouding met elkaar hebben. Wij zijn evenwel bereid om samen met u naar oplossingen te zoeken voor het u voorzien van bewijsstukken, bijvoorbeeld in het geanonimiseerd rapporteren zoals in Social Return bij aanbestedingen van de Rijksoverheid gebruikelijk is. Bent u bereid om na gunning samen naar een oplossing te zoeken?
			De gemeente onderkent dat het verwerken van persoonsgegevens in het kader van Social Return zorgvuldig en volgens de AVG dient te gebeuren. Het uitgangspunt blijft dat bewijsvoering plaatsvindt via Wizzr. Na gunning is Patijnenburg, de organisatie die namens de gemeente de SROI monitort, bereid om met de opdrachtnemer in gesprek te gaan over de wijze waarop de benodigde bewijsstukken binnen Wizzr op een juiste manier en met inachtneming van de AVG kunnen worden aangeleverd.

Deze Nota van inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het beschrijvend document, kenmerk/nr. 25-0029056. Het beschrijvend document, aangevuld met de eerste Nota van inlichtingen, kenmerk 25-0120696 en deze Nota van inlichtingen is hiermee definitief.