

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Referentie sportgebouw	In de uitvraag wordt gevraagd om referentieprojecten van een sportgebouw. Sportgebouwen worden in de praktijk vaak als een complex met meerdere bouwdelen gerealiseerd (bijvoorbeeld sporthal, zwembad en ondersteunende functies). Soms betekent dit dat het stedenbouwkundig niet om één enkel gebouw gaat, maar om een samenhangend geheel van meerdere volumes. Is het toegestaan een referentieproject in te dienen waarbij de gevraagde functies als één integrale opgave zijn ontworpen en gerealiseerd, maar in meerdere bouwdelen zijn ondergebracht?	Ja dat is toegestaan op voorwaarde dat alle bouwdelen zijn ontworpen conform de gestelde criteria.
2	Selectieleidraad	Bij selectiecriteria 4 vraagt u om gebruik te maken van een van de eerdere ingediende projecten. Enerzijds is dat een stapeling van eisen en dat is niet conform de regels van aanbesteden, anderzijds moet het project opgeleverd zijn in de laatste 5 jaar, terwijl de kerncompetentie een periode van 7 jaar heeft t/m TO en de andere projecten vrij zijn. Die leeftijds eis is dus niet in te vullen met een van de eerdere referenties. Wij verzoeken die leeftijds eis los te laten in overeenstemming met de andere referenties.	7 jaar is akkoord (zie vraag 4)
3	Selectieleidraad	Bij selectiecriteria 2 vraagt u bij punt 2 2 sporthallen van elk > 2.000 m2 sportvloer. Hierover hebben wij twee vragen: 1. Wat verstaat u onder een sportvloer? Is dat enkel het vloerdeel in de zaal? 2. Is er geen fout in de vraagstelling van elk > 2.000 m2? Moet dat niet zijn elk > 1.000 m2? Complexen met 2 hallen van elk > 2.000 m2 sportvloer zijn er niet.	Sportvloer betreft het vloerdeel in de zaal. Het betreft inderdaad >1.000 m2 sportvloer per sporthal met een hoogte gelijk of hoger dan 7 meter netto.
4	Selectieleidraad	Bij selectiecriteria 1 t/m 3 staat geen termijn qua leeftijd van het project. Is die vrij? En moet het project opgeleverd zijn of zoals bij kerncompetentie 1 t/m TO?	De referentieopdrachten mogen niet ouder zijn dan 7 jaar. De termijn van 7 jaar wordt berekend vanaf het moment van oplevering van het referentieproject tot de datum van aanmelding. Gegadigde moet de VO, DO en TO fase hebben doorlopen en was hierbij verantwoordelijk voor het ontwerp.
5	Selectieleidraad, Selectiecriteria 4, pagina 37	Voor het referentieproject van selectiecriteria 4 wordt alleen een GPR gerelateerd berekening/ certificaal als bewijsmiddel voor duurzaamheid gevraagd. Er zijn echter nog andere manieren om duurzaamheid van een gebouw aan te tonen. We vragen om verruiming naar een breder spectrum aan duurzaamheids-bewijsmiddelen.	Het is ook toegestaan om naast GPR ook BREEAM, LEED, HQE performant of DGNB certificaten aan te leveren. De puntentoekenning is hierbij als volgt: 2 punten: GPR gem. $\geq 7,0$ en $< 7,5$, BREEAM Good, LEED Silver, HQE Très Performant, DGNB Silver 4 punten: GPR gem. $\geq 7,5$ en $< 8,0$, BREEAM Very Good, LEED Gold, HQE Excellent, DGNB Gold 7 punten: GPR gem. $\geq 8,0$ en $< 9,0$, BREEAM Excellent, LEED Platinum, HQE Exceptionnel, DGNB Platinum 10 punten: GPR gem. $\geq 9,0$ en $\leq 10,0$, BREEAM Outstanding
6	Selectieleidraad, Selectiecriteria 4, pagina 37	Mogen we verschillende referenties gebruiken voor de verschillende thema's van de GPR berekeningen?	Nee één referentie per selectiecriteria.
7	GPR	In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om een referentie waarin de GPR-methode is toegepast. Kunt u toelichten of ook referenties waarin aantoonbaar vergelijkbare duurzaamheidsmethodieken zijn toegepast (bijvoorbeeld BREEAM, DGNB, LEED of andere internationaal erkende systemen) als gelijkwaardig worden beschouwd, mits deze dezelfde duurzaamheidsaspecten integraal inzichtelijk maken? Wij vragen dit in het licht van het Europese karakter van de aanbesteding. Om een brede en non-discriminatoire toegang voor marktpartijen te waarborgen, zou het mogelijk verrijkend zijn om de eis open te stellen voor internationaal gangbare methodieken die vergelijkbare duurzaamheidscriteria en prestatie-indicatoren hanteren.	Zie beantwoording van vraag 5.
8	GPR certificaat	Dit betreft een Europese aanbesteding. Met het specifiek richten op een GPR certificaat wat alleen binnen Nederland toegepast wordt, sluit u buitenlandse referenties en dus partijen uit. Dat is niet toegestaan. Kunt u de duurzaamheidscompetentie uitbreiden en ook andere internationale duurzaamheidslabels (Breeam, Leed etc) toestaan om de gevraagde competentie aan te tonen?	Zie beantwoording van vraag 5.
9	Omvang project	Kunt u de omvang van het nieuwe Sportcomplex delen?	Circa 19.200 m2 bvo incl. parkeergarage.
10	Referentieprojecten	Is het toegestaan om beeldmateriaal toe te voegen aan de referentieprojecten? Bijvoorbeeld 2x A4 per referentie.	Ja, 1 A4 per referentie is toegestaan.
11	Selectiecriteria 4	Selectiecriteria 4 vraagt om een GPR Gebouw Certificaat. Is het ook mogelijk om bewijsmateriaal in te dienen op grond van BREEAM-scores in plaats van GPR?	Zie beantwoording van vraag 5.
12	Honorarium	Er wordt niet geschreven over het totale honorarium voor deze opdracht. Wordt dit in de gunningsfase vastgelegd? En zo nee, kan opdrachtgever dit honorarium alvast met de geïnteresseerden delen?	In de gunningsfase wordt de taakstelling voor de architect gedeeld.
13	Verzekering	Onze aansprakelijkheidsverzekering dekt 1.500.000,- per gebeurtenis en 3.000.000,- per jaar. Dit is de standaard hoogte voor een dergelijke verzekering voor architectenbureaus. Volstaat deze verzekering voor de opdracht?	Nee, de eis blijft minimaal 2.500.000 per gebeurtenis en 5.000.000 per jaar.
14	Selectiecriteria 2	De opgave betreft het ontwerp van een complex met zwembaden, sporthallen en fitness. Bij selectiecriteria 2 wilt u een partij selecteren met ervaring die hier het dichtst bij komt. De huidige verdeling van de punten per subcriteria heeft echter niet dit effect. Voorbeeld: Een gebouw met twee grote sporthallen en fitnessruimte scoort 8 punten een gebouw met 1 grote sporthal en fitnessruimte gestapeld boven een zwembad scoort 6 punten. Terwijl een zwembad hele specifieke bouwkundige kennis vereist en juist de combinatie van de drie functies beter aansluit bij de benodigde expertise voor deze opgave. De huidige puntenverdeling is 3,3,2,2 voor de subcriteria. Een puntenverdeling van 3,2,4,1 zou een meer proportionele afspiegeling van de opdracht en de beoogde expertise zijn. Kunt u de puntentelling aanpassen naar 3, 2, 4, 1 en daarmee het risico verkleinen dat de geen van de geselecteerde gegadigden kennis van het ontwerpen van zwembaden in combinatie met het ontwerpen van andere functies heeft.	De puntenverdeling blijft zoals beschreven. Het multifunctioneel complex betreft een gestapeld programma en kent een substantieel groot binnensportprogramma, twee zwembassins, parkeergarage en diverse andere functies.

15	Selectiecriteria 3	Bij selectiecriteria 3 zijn 10 punten te verdienen als een referentie wordt aangeleverd voor een ondergrondse parkeergarage met 151-200 parkeerplaatsen. Wij hebben een referentie van een ondergrondse parkeergarage met iets meer dan 200 parkeerplekken. Het betreft een afwijking van minder dan 10% en de referentie laat ervaring zien met de opgave van het ontwerpen van een ondergrondse parkeervoorziening in dezelfde orde van grootte. Wij gaan ervan uit dat een referentie met een ondergrondse parkeergarage met een groter aantal parkeerplaatsen, mits dit een afwijking van maximaal 10% betreft ook tien punten scoort. Klopt dit?	Ja >200 parkeerplaatsen levert ook 10 punten op.
16	Selectiecriteria 4	Bij selectiecriteria 4 wordt gevraagd om een GPR score opleverfase, echter buitenlandse projecten kennen geen GPR score. Het selectiecriteria heeft tot doel aan te tonen dat de gegadigde succesvol en aantoonbaar duurzaam heeft gebouwd. Kan hier, om geen buitenlandse, en andere Nederlandse duurzame projecten uit te sluiten, ook een certificaat van een vergelijkbaar internationaal Europees erkend duurzaamheidslabel uit de opleverfase zoals: BREEAM Post-construction stage, LEED (opleverfase), HQE Realisation of DGNB nutzungsphase, aangeleverd worden?	Zie beantwoording van vraag 5.
17	Selectiecriteria 4	Als toegekend wordt dat naast GPR opleverfase ook BREEAM Post-construction stage, LEED (opleverfase), HQE Realisation of DGNB nutzungsphase worden toegestaan om in te dienen voor selectiecriteria 4. Dan stellen wij de volgende puntentelling voor, zoals hieronder weergegeven. Zo kan er een eerlijke vergelijking worden gemaakt tussen de verschillende ingediende referenties. GPR 0-2 punt gem. - BREEAM pass → 2 punten GPR 2-4 punt gem. - BREEAM good → 4 punten GPR 4-6 punt gem. - BREEAM very good → 6 punten GPR 6-8 punt gem. - BREEAM excellent → 8 punten GPR 8-10 punt gem. - BREEAM outstanding → 10 punten LEED certified - HQE performant - DGNB bronze → 2,5 punten LEED silver - HQE très performant - DGNB silver → 5 punten LEED gold - HQE excellent - DGNB gold → 7,5 punten LEED platinum - HQE Exceptionnel - DGNB platinum → 10 punten Kunt u hierin meegaan?	Zie beantwoording van vraag 5.
18	Extra vragen ronde	Het kan zijn dat de antwoorden uit de nota van inlichtingen extra vragen oproepen. Kan een tweede ronde met vragen voor een tweede nota van inlichtingen worden ingelast?	Er wordt geen tweede ronde met vragen ingelast. Mogelijke onduidelijkheden/vragen zijn in deze ronde behandeld en de opdrachtgever ziet geen aanleiding om een extra ronde in te lassen.
19	Gunningscriteria (par 5.2)	Wat zal van de inschrijvers worden gevraagd ten behoeve van GC-K-1, GC-K-2 en GC-K-3, een visie of een schetsontwerp?	Een schetsontwerp waarin o.a. de functionaliteit, architectuur en beleving duidelijk kunnen worden beoordeeld. Daarnaast aspecten als duurzaamheid en samenwerking.
20	Selectiecommissie (par 4.1)	Uit welke disciplines bestaat de selectiecommissie? Of beter gezegd, welke achtergronden hebben de personen die deel uitmaken van de selectiecommissie?	Inkoop (proces), project en projectmanagement vastgoed (inhoudelijk en proces) en stedenbouwkundig.
21	Bijlage 4 Antwoordformulier Selectiecriteria	In het formulier wordt gevraagd een start- en einddatum op te geven. Waarvan moet de start- en einddatum worden opgegeven?	De start- en einddatum hebben betrekking op de uitvoeringsperiode van de opgegeven referentieopdracht. Deze informatie is nodig om te kunnen verifiëren of de referentie voldoet aan de gestelde eisen.
22	Uitgangspunten en kaders (par. 1.4.3)	Wij gaan er van uit dat het kavelpaspoort (mede) is opgesteld door (een), door de gemeente betrokken, externe architect(en). Welke architect(en) betreft het en heeft/hebben deze architect(en) namens de gemeente een rol in de Gunnings- en/of vervolgfase(n)? Indien dit niet het geval is, is het deze architect(en) toegestaan mee te dingen naar de opdracht middels een inschrijving in de selectiefase?	Het kavelpaspoort is onderdeel van het PvE. Het definitief passende kavelpaspoort wordt door de gemeente op dit moment zelfstandig afgerond. U refereert aan een 'architect' die nu in dienst van de gemeente betrokken zou zijn. Dat is niet het geval. Elk architectenbureau dat voldoet aan de eisen van de selectieleidraad kan een aanmelding doen.
23	Uitgangspunten en kaders (par. 1.4.3)	Wij gaan er van uit dat het stedenbouwkundig plan (mede) is opgesteld door (een), door de gemeente betrokken, externe architect(en). Welke architect(en) betreft het en heeft/hebben deze architect(en) namens de gemeente een rol in de Gunnings- en/of vervolgfase(n)? Indien dit niet het geval is, is het deze architect(en) toegestaan mee te dingen naar de opdracht middels een inschrijving in de selectiefase?	Zie vraag 22.
24	Uitgangspunten en kaders (par. 1.4.3)	Wij gaan er van uit dat het beeldkwaliteitsplan (mede) is opgesteld door (een), door de gemeente betrokken, externe architect(en). Welke architect(en) betreft het en heeft/hebben deze architect(en) namens de gemeente een rol in de Gunnings- en/of vervolgfase(n)? Indien dit niet het geval is, is het deze architect(en) toegestaan mee te dingen naar de opdracht middels een inschrijving in de selectiefase?	Zie vraag 22.
25	Planning (par. 2.3)	De huidige planning voorziet dat de Gunningsleidraad begin december wordt gepubliceerd met indiening op 3 februari. De Gunningsfase valt hiermee deels in de kerstperiode. Wij geven onze medewerkers gedurende de kerstperiode graag verlof en hebben ons hieraan reeds geëngageerd. Om desondanks een zorgvuldige inschrijving te kunnen opstellen, verzoeken wij u om de inleverdatum van 3 februari met 2 à 3 weken te verschuiven naar eind februari.	Wij overwegen om de gunningsfase later te laten starten en herzien daarbij ook de termijn. Uw verzoek om de inleverdatum te verschuiven naar eind februari wordt hierin meegenomen.
26	Omschrijving van de opdracht en percelen (par. 1.4.3 en 1.4.4)	In de selectieleidraad wordt aangegeven dat de architect verantwoordelijk is voor het ontwerp, maar dat de overige disciplines (constructie, installaties, bouwfysica, duurzaamheid, etc.) separaat worden aanbesteed en vervolgens aan het ontwerpteam worden toegevoegd. Kunt u bevestigen of de passage bovenaan pagina 10 ("de opdracht wordt niet in percelen aanbesteed") in dat geval niet van toepassing is op deze afzonderlijk aan te besteden disciplines? Daarnaast vernemen wij graag hoe de coördinatie en integratie tussen deze disciplines wordt georganiseerd, en in hoeverre de architect hierin een leidende of coördinerende rol krijgt. Wij constateren dat de opdracht niet in percelen wordt aanbesteed, maar de disciplines wel separaat worden ingekocht. Kunt u toelichten hoe deze werkwijze zich tot elkaar verhoudt?	De disciplines worden separaat ingekocht en dus niet in percelen. De architect heeft een leidende/coördinerende rol. In de gunningsfase wordt onder andere de overeenkomst in concept gedeeld met als onderdeel de beschrijving van de werkzaamheden.

27	Selectiecriteria 4 - GPR certificaat (par. 4.1)	<p>Voor dit selectiecriteria wordt gevraagd om een referentieproject met een GPR Gebouw Certificaat. GPR Gebouw Certificaat is niet de enige certificering om de duurzaamheid van gebouwen aan te tonen. Wij beschikken over projecten met een BREEAM-NL certificering (waaronder BREEAM Outstanding). Omdat BREEAM gedetailleerder is, internationaal erkend is, een bredere kijk op duurzaamheid heeft en vergelijkbare duurzaamheidsthema's beoordeelt als GPR, beschouwen wij BREEAM-NL minimaal gelijkwaardig aan GPR en vragen wij of u ook BREEAM wilt accepteren als gelijkwaardig bewijs.</p> <p>Wij stellen voor de volgende vaste omrekening te hanteren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - BREEAM Very Good = GPR 7,0 punten - BREEAM Excellent = GPR 8,0 punten - BREEAM Outstanding = GPR 9,5 punten 	Zie beantwoording van vraag 5.
28	Referentie sporthallen	<p>Er wordt gevraagd om een referentie van een sportgebouw met twee sporthallen van elk $\geq 2.000 \text{ m}^2$ BVO sportvloer en een hoogte van ≥ 7 meter, hiervoor zijn 3 punten te verdienen. Er zijn weinig gebouwen met twee sporthallen van elk $\geq 2.000 \text{ m}^2$ BVO. Het doel van deze puntentoekenning lijkt te gaan om de waardering van een referentie met daarin gecombineerd twee grote ruimtes voor sport.</p> <p>Kan dit criterium aangepast worden naar: "Een sportgebouw met twee grote ruimtes voor het beoefenen van sport, waarvan minimaal 1 sporthal $\geq 1.250 \text{ m}^2$ BVO en een hoogte van ≥ 7 meter en 1 ruimte voor het beoefenen van zwemsport $\geq 2.000 \text{ m}^2$ BVO en een hoogte van ≥ 7 meter.?"</p>	zie vraag 3.
29	Referentie zwembad	<p>U loopt het risico dat de gegadigden vooral referenties zonder zwembad indienen en dus geen kennis van het ontwerpen van openbare zwembaden hebben.</p> <p>Kunt u een apart selectiecriteria voor zwembadreferenties toevoegen?</p>	zie vraag 14.
30	Oppervlakte eis selectiecriteria 2	Betreffende selectiecriteria 2: Kunt u bevestigen dat in het geval van 2 sporthallen gaat om een totaalmetrage van meer dan 2000 m^2 BVO?	Zie vraag 3.
31	Selectiecriteria 4	<p>Het lijkt ons dat de insteek van selectiecriteria 4 is dat ervaring met het aantoonbaar duurzaam ontwerpen kan worden getoetst door u als opdrachtgever. Als architectenbureau hebben wij ruime ervaring met GPR en hebben zelfs bijgedragen aan de totstandkoming van de GPR-module sportgebouwen en zwembaden.</p> <p>Door de stapeling van minimumeisen voor dit criterium: de omvang van $>10.000 \text{ m}^2$, het gebruiken van een eerder ingezette referentie terwijl alleen voor dit criterium wordt gevraagd om een opgeleverd project en het hebben van een certificaat, geaccordeerde of een verklaring van een GPR-expert is het aantal projecten dat hieraan kan voldoen zeer beperkt.</p> <p>Er is bijvoorbeeld maar 1 sportgebouw of zwembad met een GPR-certificaat en het extern laten toetsen of accorderen van berekeningen wordt zelden gevraagd door opdrachtgevers.</p> <p>Hiermee lijkt het criterium in strijd met de uitgangspunten van de GidsProportionaliteit. Wij verzoeken u daarom het criterium te verruimen naar: een niet eerder of eerder gebruikt referentieproject waarvan minimaal het TO is afgerond, voorzien van een GPR-berekening o.g. met een minimale omvang van 5.000 m^2 voorzien van een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever.</p> <p>Graag maken we u erop attent dat alsnog laten toetsen van een GPR-berekening door een GPR-Expert aanzienlijke kosten met zich meebrengt wat in het kader van een selectie disproportioneel is.</p>	Zie beantwoording van vraag 5.
32	Selectiecriteria 4 - aantoonbaar duurzaam bouwen	<p>U omschrijft hier dat de gegadigde in staat is om succesvol en aantoonbaar duurzaam te bouwen waarbij een referentie moet worden gebruikt die gerealiseerd is als opdrachtgever, ontwikkelaar of hoofdaannemer.</p> <p>De procedure betreft het selecteren van een architect waarbij alle eerdere gebruikte referenties betrekking hebben op het ontwerp en niet bouwen. Mogen wij veronderstellen dat u hier bedoelt: het succesvol en aantoonbaar duurzaam ontwerpen en dat " gerealiseerd als opdrachtgever, ontwikkelaar of hoofdaannemer" niet van toepassing is?</p>	Dit is correct.
33	Selectiecriteria 2	Bij het tweede punt omschrijft u dat 3 punten worden toegekend voor een sportgebouw met twee sporthallen van elk 2.000 m^2 BVO sportvloer. In uw opgave is er sprake van 1 sporthal met een oppervlak van meer 2.000 m^2 BVO. Mogen wij, in het kader van proportionaliteit, ervan uitgaan dat hier u bedoelt 2 sporthallen met elk een sportvloer van $>1000 \text{ m}^2$ en dus minimaal 2.000 totaal?	Zie vraag 3.
34	3.4.2 Kerncompetentie	Op pagina 29 staat bij punt 4: "Een referentie mag niet afkomstig zijn van de eigen organisatie...". Mogen wij aannemen dat u hier verwijst naar de tevredenheidsverklaring?	Ja.
35	2.3 Planning gunningsfase/ doorkijk gunning	In de planning gaat u uit van een doorlooptijd van ca. 2 maanden voor de gunningsfase. Op basis van de gunningscriteria zoals omschreven in hoofdstuk 5 van de leidraad ontstaat de indruk dat in deze fase minimaal een schetsontwerp wordt verwacht. De gunningsfase valt in de kerstperiode, waarin zowel aan de kant van Gegadigden als de opdrachtgever minder beschikbaarheid is. Dit, in combinatie met de schaal van de opgave, lijkt ons niet haalbaar. Bent u bereid om de planning te herzien en de gunningsfase te verruimen?	Zie vraag 25.
36	Omschrijving van de opdracht	U omschrijft een aantal disciplines die separaat worden aanbesteedt. Deze opsomming komt niet overeen met de tabel die eronder staat. Kunt u dit toelichten en een duidelijke omschrijving geven van de omvang van de opdracht voor de architect?	In de gunningsfase wordt onder andere de overeenkomst in concept gedeeld, waarvan onder andere het BIM protocol en de werkzaamhedenlijst architect bijlage zijn. Voor de separaat in te kopen disciplines kunnen de disciplines zoals benoemd in de tabel aangehouden worden. Zie ook vraag 26.
37	Omschrijving van de opdracht	U geeft aan dat de opdrachtnemer rekening dient te houden met een aanvullende opdracht voor werkzaamheden aan de waterbehandelingsinstallatie van het buitenbad. Mogen wij ervan uitgaan dat dit betrekking heeft op de opdracht voor de adviseur waterbehandeling die separaat wordt aanbesteedt en niet voor de architect.	Deze passage kan vervallen en de volgende passage wordt opgenomen: Gedurende de looptijd van de overeenkomst behoudt Aanbestedende Dienst zich het recht voor de overeenkomst uit te breiden met de volgende diensten: Opdrachtnemer houdt rekening met een aanvullende opdracht voor ontwerpwerkzaamheden aan het aangrenzende terrein. Dit betreft een separaat ontwerptechnische uitwerking die mogelijk aanvullend wordt verzocht aan te bieden. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om de parkeergarage uit te breiden naar twee lagen.
38	Bijlage 2	In de conformiteitenlijst (deel I), deel III en deel V van bijlage 2 verwijst u naar documenten die (nog) niet beschikbaar zijn gesteld of deel uitmaken van de gunningsfase. We verzoeken u de verklaring aan te passen zodat deze betrekking heeft op de selectiefase dan wel de verklaring te laten vervallen als aanmeldingsvereiste.	Bijlage 2 is aangepast en toegevoegd bij de aanbestedingsstukken.

39	Selectieleidraad	Op de website van OLCO lezen wij dat OLCO door de gemeente Hilversum bij het project betrokken is (geweest) als opsteller van het programma van eisen, het leveren van exploitatie advies en het verzorgen van projectmanagement. Is OLCO namens de gemeente Hilversum betrokken gedurende de selectie- en/of gunningsfase? Indien dit het geval is, wat is de rol van OLCO gedurende het beoordelingsproces in de selectie- en/of gunningsfase?	Olco heeft de opdracht om de gemeente te ondersteunen en adviseren in de fase van inkoop voor het ontwerpsteam voor het project Sportcomplex.
40	selectiecriteria 2b	In de projectbeschrijving staat dat Sportpark Hilversum zes gekoppelde sporthallen zal hebben (met de mogelijkheid om een zevende toe te voegen). Meestal wordt dit bereikt door twee sporthallen van elk 1.000 m ² te combineren. Elke sporthal kan worden opgesplitst in drie afzonderlijk bruikbare gymnastiekzalen. Moeten we selectiecriteria 2b in deze context lezen als: een sportgebouw met twee sporthallen van elk >1.000 m ² die samen een grotere sporthal vormen van >2.000 m ² ?	Zie vraag 3.
41	selectiecriteria 3	Kan de reikwijdte van de maximale score voor selectiecriteria 3 gewijzigd worden van 151–200 parkeerplaatsen naar >151 parkeerplaatsen? Gezien het gelijke (of hogere) niveau van ontwerpcomplexiteit bij een ondergrondse parkeergarage met nog meer plaatsen.	Akkoord. Het criterium wordt zonder maximum gesteld aan het aantal parkeerplaatsen, dus >150.
42	selectiecriteria 4 GPR	De werkzaamheden en vaardigheden van een GPR-assessor zijn grotendeels hetzelfde voor een kleinere of grotere gebouw. Kun je overwegen om de minimale grootte van deze referentie te verlagen naar >8.500 m ² ?	De eisen blijven zoals beschreven.
43	Selectiecriteria 4	Het selectiecriteria vraag om een referentie van minimaal 10.000m ² BVO. Er zijn in de afgelopen 5 jaren niet veel sportgebouwen van deze afmeting gerealiseerd. Kan deze eis verlaagd worden naar > 8.000m ² ?	De eisen blijven zoals beschreven. Sportgebouw is niet vereist.
44	Selectiecriteria 3	Gezien het hoge grondwaterpeil in Nederland worden de meeste parkeergarages niet volledig ondergronds gebouwd. Kan deze eis veranderd worden naar een parkeergarage dat volledig onder een gebouw half-verdiept onder maaiveld gerealiseerd is?	De eisen blijven zoals beschreven.
45	Vragenronde 2 Nvl	Antwoorden op deze nota zal gezien de vragen tot verdere vragen leiden. Kan er een tweede vragenronde ingepland worden?	Zie vraag 18.
46	Bvo	Kunt u de omvang van de opgave in m ² bvo aangeven?	Zie vraag 9.
47	Selectiecriteria 2 – Ontwerpen Sportgebouw	In selectiecriteria 2 – Ontwerpen Sportgebouw (pagina 37 van 41) is opgenomen dat de score wordt toegekend op basis van één referentieproject. De maximale score van 10 punten wordt behaald indien het referentieproject voldoet aan de volgende cumulatieve eisen: <ul style="list-style-type: none"> •Eén sporthal van ≥ 1.000 m² BVO sportvloer en een hoogte van ≥ 7 meter (3 punten). •Twee sporthallen van elk ≥ 2.000 m² BVO sportvloer en een hoogte van ≥ 7 meter (3 punten); •Een zwembad met ≥ 200 m² wateroppervlak (2 punten); •Een fitnessruimte van ≥ 300 m² BVO (2 punten); <p>Bedoelt u hiermee dat om de volle punten te verdienen, een referentie minimaal 1 sporthal van ≥ 1.000 m² BVO, 2 sporthallen van ≥ 2.000 m² BVO, een zwembad met ≥ 200 m² wateroppervlak en een fitnessruimte van ≥ 300 m² BVO moet bevatten?</p> <p>Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst te overwegen de eis met betrekking tot de sporthallen te herzien of te nuanceren. Sportcomplexen die beschikken over drie sporthallen, waarvan twee sporthallen van elk ≥ 2.000 m² BVO in combinatie met de andere eisen zijn in Nederland en de omliggende landen uitzonderlijk schaars (dit geldt tevens voor sportcomplexen met twee sporthallen van elk ≥ 2.000 m² BVO in combinatie met de andere). Dit maakt de kans dat meerdere marktpartijen aan deze specifieke eis kunnen voldoen zeer beperkt, hetgeen niet alleen de mededinging belemmert, maar ook de keuzemogelijkheden voor u, als opdrachtgever, sterk reduceert.</p> <p>Voorts is de omvang van de sporthal niet per definitie bepalend voor de complexiteit van de ontwerpogave. Het ontwerpen van een sporthal met een oppervlakte van 1.350 m² of 2.000 m² vraagt vergelijkbare ontwerpvaardigheden op het gebied van ruimtelijke organisatie, constructie, daglichttoetreding, akoestiek, installaties en logistiek. De huidige omvangseis lijkt daarom niet proportioneel in verhouding tot het doel van het selectiecriteria, namelijk het inzicht verkrijgen in de ervaring met het ontwerpen van grootschalige en multifunctionele sportcomplexen.</p>	Zie vraag 3.
48	Selectiecriteria 3 – Omvang opgave ontwerpen ondergrondse parkeervoorziening	In selectiecriteria 3 – Omvang opgave ontwerpen ondergrondse parkeervoorziening (pagina 37) wordt vermeld dat een ondergrondse parkeervoorziening met 151–200 parkeerplaatsen de maximale score 10 punten oplevert. Wij verzoeken om verduidelijking of een referentieproject met meer dan 200 parkeerplaatsen eveneens de maximale score van 10 punten behaalt. Indien u het aantal parkeerplaatsen toch wil maximaliseren verzoeken we u om deze strikte eis te verruimen naar 151-300 parkeerplaatsen.	Zie vraag 41.
49	Bewijsstukken 3.2.2, 3.2.3, 3.4.3	In paragraaf 3.2.2, 3.2.3 en 3.4.3 van de Selectieleidraad worden respectievelijk de Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA), de Verklaring van de Belastingdienst en het uittreksel uit het Handelsregister (KvK) gevraagd. Wij verzoeken om bevestiging dat voor Belgische ondernemingen de volgende documenten als gelijkwaardig en daarmee geldig worden beschouwd: <ul style="list-style-type: none"> •Uittreksel uit de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) als equivalent van het KvK-uittreksel; •Uittreksel uit het strafregister voor rechtspersonen (model 595) als equivalent van de Gedragsverklaring Aanbesteden; •Attest van niet-schuldenaar bij de FOD Financiën en het RSZ-attest als equivalenten van de Verklaring van de Belastingdienst. <p>Kunt u bevestigen dat deze documenten worden geaccepteerd binnen deze aanbestedingsprocedure?</p>	Dat is akkoord.
50	Verzekeringseisen paragraaf 3.4.1 (Financiële en economische draagkracht)	In paragraaf 3.4.1 (Financiële en economische draagkracht) wordt uitsluitend verwezen naar een vereiste dekking voor de wettelijke aansprakelijkheid (bedrijfsaansprakelijkheid) van minimaal € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar. Kunt u aangeven of in het kader van deze aanbesteding óók een beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt verlangd? Indien dit het geval is, verzoeken wij tevens om duidelijkheid over de minimaal vereiste dekking en de eventuele aanvullende voorwaarden die hierop van toepassing zijn.	Dit volgt in de gunningsfase, maar er dient een beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten te worden. Ten bewijze van het bestaan van deze verzekering zal de verzekeringspolis overlegd moeten worden.

51	Kerncompetentie 1, pagina 29	Kunt u nader uitleggen wat het verschil is tussen "Een beschrijving van zijn rol, taken en verantwoordelijkheden" en "Een beschrijving van de invulling van zijn rol en taken"?	Met "een beschrijving van zijn rol, taken en verantwoordelijkheden" wordt bedoeld een omschrijving van de formele functie-inhoud: wat de persoon binnen de organisatie doet, welke taken hij uitvoert en waarvoor hij verantwoordelijk is. Met "een beschrijving van de invulling van zijn rol en taken" wordt daarentegen bedoeld hoe de persoon deze functie in de praktijk uitoefent: op welke manier hij zijn taken uitvoert, welke aanpak of werkstijl hij hanteert en hoe hij zijn rol concreet vormgeeft. Het eerste ziet op wat de functie inhoudt, het tweede op hoe de functie daadwerkelijk wordt ingevuld.
52	Selectiecriteria 1-3, pagina's 36+37	Kunnen we ervan uitgaan dat voor de leeftijd van de referentieprojecten voor selectiecriteria 1-3 dezelfde eisen gelden als voor selectie criterium : "Het referentieproject dient in de periode van 5 jaar voorafgaand aan de Aanmelding te zijn opgeleverd"?	Zie vraag 2 en 4.
53	selectie criterium 4, pagina 37	Volgens selectie leidraad mag geldt dat "uitsluitend een eerder ingediende referentie mag worden opgevoerd". Wat is de aanleiding van deze eis? Onder selectie criterium 2 wordt geen max. m2 van het gebouw gevraagd, selectie criterium 4 eist min. 10.000m2. Dit is overeenstemmend. We verzoeken u selectie criterium 4 los te koppelen van de selectie criterium 1 of 2.	De eis wordt niet aangepast.
54	selectie criterium 4, pagina 37	Volgens selectie leidraad dient voor het referentieproject van selectie criterium 4 aangetoond te worden "welke scores(maximaal 1 decimaal) zijn behaald op onderstaande GPR-thema's: Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit, Toekomstwaarde". Gaat het bij het aantonen alleen om de behaalde scores of wordt er ook een uitleg/ beschrijving verwacht hoe deze scores zijn behaald? (Materiaalkeuze, technische voorzieningen, etc.)	Behaalde scores is voldoende.
55	DNR	In de begrippenlijst wordt verwezen naar de DNR 2011 (herziening 2013), inclusief de aanvullende voorwaarden van de gemeente Hilversum op de DNR 2011, versie 2021. Wij gaan ervan uit dat deze voorwaarden van toepassing zijn op de aanbesteding.	De DNR 2011 (herziening 2013) is van toepassing incl. aanvullingen en afwijkingen daarop die als onderdeel van de gunningdocumenten zullen worden verstrekt.