



Nota van Inlichtingen 2

behorende tot de aanbesteding

“Fiscale Dienstverlening”.

I&A_2025_0146

Datum 14 november 2025 – Versie 1.0

Ref.nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
124.	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor fiscale dienstverlening paragraaf 3.3.3.	<p>Onze vraag ziet op de referenties voor technische en beroepsbekwaamheid. “De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht”. (Voorschrift 3.5F Gids Proportionaliteit). De competenties zijn aantoonbare ervaring met advisering op het gebied van: 1) doorontwikkeling horizontaal toezicht, 2) btw-compensatiefonds en vennootschapsbelasting, 3) vraagstukken m.b.t. fiscale wet- en regelgeving en 4) loonheffingen.</p> <p>Een veel gebruikte methode om kerncompetenties zichtbaar en meetbaar te maken vormen referenties. In de huidige aanbesteding wordt voor de kerncompetenties gevraagd naar een referentie bij een gemeente met 70.000 inwoners. Slechts 17% van de gemeenten in Nederland voldoet aan dit criterium. Dat wil zeggen dat opdrachtgevers met aantoonbare technische en beroepsbekwaamheid bij de 83% Nederlandse gemeenten met minder dan 70.000 inwoners niet in kan schrijven, terwijl deze naar onze mening zeker de vereiste technische- en beroepsbekwaamheid kunnen hebben opgedaan. De markt wordt daardoor naar onze mening te sterk verengd. In voorschrift 3.5F staat ‘Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan’.</p> <p>De eis van een gemeente met meer dan 70.000 inwoners vormt naar onze mening een verenging van de markt. Zijn jullie bereid om in de eis van bekwaamheid de omvang van het aantal inwoners te laten vervallen en toe te spitsen op inhoudelijke criteria van bekwaamheid?</p> <p>Naar onze mening kan aantoonbare ervaring in de eisen aan bekwaamheid bijvoorbeeld als volgt worden geformuleerd voor kerncompetentie 1, en hier kan dan de referentie op gevraagd worden: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met: - Uitvoering en advisering op het gebied van werkzaamheden in relatie tot doorontwikkeling Horizontaal Toezicht,</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft dat organisatorische complexiteit, de dynamiek en de hoeveelheid vragen en de omvang van de administratie bij deze schaalgrootte relevant is voor de uitvraag, zeker aangezien het bij deze opdracht om twee verschillende gemeenten gaat.</p>



		<ul style="list-style-type: none"> - Waarbij de gemeente is ondersteund bij het vaststellen van haar key risks; - Waarbij de gemeente is geadviseerd met betrekking tot het verbeteren van haar beheers- en controlemaatregelen; - Waarbij de gemeente is ondersteund bij de monitoring en - Waarbij de gemeente is begeleid bij het aangaan van een convenant (doorontwikkeld) Horizontaal Toezicht. - Bij tenminste één gemeentelijke opdrachtgever; - Voor de duur van minimaal 12 maanden gedurende een periode van 36 maanden; - Waarbij ten minste één fiscaal specialist werkzaam is geweest. 	
125.	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor fiscale dienstverlening paragraaf 3.3.3	<p>Onze vraag ziet op de referenties voor technische en beroepsbekwaamheid. "De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht". (Voorschrift 3.5F Gids Proportionaliteit). De competenties zijn aantoonbare ervaring met advisering op het gebied van: 1) doorontwikkeling horizontaal toezicht, 2) btw-compensatiefonds en vennootschapsbelasting, 3) vraagstukken m.b.t. fiscale wet- en regelgeving en 4) loonheffingen.</p> <p>Een veel gebruikte methode om kerncompetenties zichtbaar en meetbaar te maken vormen referenties. In de huidige aanbesteding wordt voor de kerncompetenties gevraagd naar een referentie bij een gemeente met 70.000 inwoners. Slechts 17% van de gemeenten in Nederland voldoet aan dit criterium. Dat wil zeggen dat opdrachtgevers met aantoonbare technische en beroepsbekwaamheid bij de 83% Nederlandse gemeenten met minder dan 70.000 inwoners niet in kan schrijven, terwijl deze naar onze mening zeker de vereiste technische- en beroepsbekwaamheid kunnen hebben opgedaan. De markt wordt daardoor naar onze mening te sterk verengd. In voorschrift 3.5F staat 'Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan'.</p> <p>De eis van een gemeente met meer dan 70.000 inwoners vormt naar onze mening een verenging van de markt. Zijn jullie bereid om in de eis van bekwaamheid de omvang van het aantal inwoners te laten vervallen en toe te spitsen op inhoudelijke criteria van bekwaamheid?</p> <p>Naar onze mening kan aantoonbare ervaring in de eisen aan bekwaamheid bijvoorbeeld als volgt worden geformuleerd voor kerncompetentie 2 en hier kan dan de referentie op gevraagd worden:</p> <p>Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uitvoering en advisering op gebied van het btw-compensatiefonds; - Uitvoering en advisering op het gebied van vennootschapsbelasting, waaronder het voorbereiden van de aangifte Vpb en het uitvoeren van de winsttoetsen, 	Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft dat organisatorische complexiteit, de dynamiek en de hoeveelheid vragen en omvang van de administratie bij deze schaalgrootte relevant is voor de uitvraag, zeker aangezien het bij deze opdracht om twee verschillende gemeenten gaat.



		<ul style="list-style-type: none"> - Advisering op het gebied van een actief grondbedrijf welk Vpb-plichtig is en fiscale advisering over nieuwe grondexploitaties (geopend in de afgelopen drie jaar) - Bij ten minste één gemeentelijke opdrachtgever; - Voor de duur van minimaal 12 maanden gedurende een periode van 36 maanden; - Waarbij tenminste één fiscaal specialist werkzaam is geweest. 	
126.	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor fiscale dienstverlening paragraaf 3.3.3	<p>Onze vraag ziet op de referenties voor technische en beroepsbekwaamheid. "De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht". (Voorschrift 3.5F Gids Proportionaliteit). De competenties zijn aantoonbare ervaring met advisering op het gebied van: 1) doorontwikkeling horizontaal toezicht, 2) btw-compensatiefonds en vennootschapsbelasting, 3) vraagstukken m.b.t. fiscale wet- en regelgeving en 4) loonheffingen.</p> <p>Een veel gebruikte methode om kerncompetenties zichtbaar en meetbaar te maken vormen referenties. In de huidige aanbesteding wordt voor de kerncompetenties gevraagd naar een referentie bij een gemeente met 70.000 inwoners. Slechts 17% van de gemeenten in Nederland voldoet aan dit criterium. Dat wil zeggen dat opdrachtgevers met aantoonbare technische en beroepsbekwaamheid bij de 83% Nederlandse gemeenten met minder dan 70.000 inwoners niet in kan schrijven, terwijl deze naar onze mening zeker de vereiste technische- en beroepsbekwaamheid kunnen hebben opgedaan. De markt wordt daardoor naar onze mening te sterk verengd. In voorschrift 3.5F staat 'Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan'.</p> <p>De eis van een gemeente met meer dan 70.000 inwoners vormt naar onze mening een verenging van de markt. Zijn jullie bereid om in de eis van bekwaamheid de omvang van het aantal inwoners te laten vervallen en toe te spitsen op inhoudelijke criteria van bekwaamheid?</p> <p>Naar onze mening kan aantoonbare ervaring in de eisen aan bekwaamheid bijvoorbeeld als volgt worden geformuleerd voor kerncompetentie 4 en hier kan dan de referentie op gevraagd worden: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uitvoering en advisering op het gebied van werkzaamheden in relatie tot loonheffingen, waaronder de WKR - Bij ten minste één gemeentelijke opdrachtgever; - Voor de duur van minimaal 12 maanden gedurende een periode van 36 maanden; - Waarbij tenminste één fiscaal specialist werkzaam is geweest. 	Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft dat organisatorische complexiteit, de dynamiek en de hoeveelheid vragen en omvang van de administratie bij deze schaalgrootte relevant is voor de uitvraag, zeker aangezien het bij deze opdracht om twee verschillende gemeenten gaat.



127.	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor fiscale dienstverlening paragraaf 3.3.3	<p>Onze vraag ziet op de referenties voor technische en beroepsbekwaamheid. "De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht". (Voorschrift 3.5F Gids Proportionaliteit). De competenties zijn aantoonbare ervaring met advisering op het gebied van: 1) doorontwikkeling horizontaal toezicht, 2) btw-compensatiefonds en vennootschapsbelasting, 3) vraagstukken m.b.t. fiscale wet- en regelgeving en 4) loonheffingen.</p> <p>Een veel gebruikte methode om kerncompetenties zichtbaar en meetbaar te maken vormen referenties. In de huidige aanbesteding wordt voor de kerncompetenties gevraagd naar een referentie bij een gemeente met 70.000 inwoners. Slechts 17% van de gemeenten in Nederland voldoet aan dit criterium. Dat wil zeggen dat opdrachtgevers met aantoonbare technische en beroepsbekwaamheid bij de 83% Nederlandse gemeenten met minder dan 70.000 inwoners niet in kan schrijven, terwijl deze naar onze mening zeker de vereiste technische- en beroepsbekwaamheid kunnen hebben opgedaan. De markt wordt daardoor naar onze mening te sterk verengd. In voorschrift 3.5F staat 'Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan'.</p> <p>De eis van een gemeente met meer dan 70.000 inwoners vormt naar onze mening een verenging van de markt. Zijn jullie bereid om in de eis van bekwaamheid de omvang van het aantal inwoners te laten vervallen en toe te spitsen op inhoudelijke criteria van bekwaamheid?</p> <p>Naar onze mening kan aantoonbare ervaring in de eisen aan bekwaamheid bijvoorbeeld als volgt worden geformuleerd voor kerncompetentie 3 en hier kan dan de referentie op gevraagd worden: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met:</p> <ul style="list-style-type: none">- Het behandelen van vraagstukken met betrekking tot fiscale wet- en regelgeving, waaronder bijvoorbeeld fiscale advisering over btw-aspecten bij subsidies, inrichting van fiscale processen of advisering over de fiscale inbrengwaarde van vaste activa in de onderneming, of reclameactiviteiten in de Vpb.- Bij ten minste één gemeentelijke opdrachtgever;- Voor de duur van minimaal 12 maanden gedurende een periode van 36 maanden;- Waarbij tenminste één fiscaal specialist werkzaam is geweest.	Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft dat organisatorische complexiteit, de dynamiek en de hoeveelheid vragen en omvang van de administratie bij deze schaalgrootte relevant is voor de uitvraag, zeker aangezien het bij deze opdracht om twee verschillende gemeenten gaat.
128.	Toelichting plan van aanpak	Wij geloven sterk in de waarde van een persoonlijke klik als basis voor een duurzame relatie. Daarom hechten wij groot belang aan een toelichting op onze aanpak en de expertise die wij inbrengen in onze dienstverlening. Staat de gemeente open voor een toelichtend gesprek?	Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft het standpunt zoals verwoord in vraag 92 van de eerste NvI.



		<p>Indien de gemeente geen toegevoegde waarde ziet in deze persoonlijke benadering, zullen wij ons helaas moeten terugtrekken uit deze aanbesteding. Wij waarderen alle mogelijkheden tot samenwerking en hopen op een positief antwoord.</p>	
129.	Vervolg vragen 120 - VPB	<p>Ad 1. Het tweede deel van de vraag is nog niet beantwoord. Is het de wens/bedoeling van de gemeente om de werkzaamheden voor de VPB op termijn zelfstandig te gaan uitvoeren, zonder inzet van de externe adviseur - die dan een review rol op zich neemt?</p> <p>Ad 4. In de offerteaanvraag worden voor de Vpb de volgende werkzaamheden opgenomen, die onderdeel uitmaken van de aanbesteding: Fiscale advisering door opdrachtnemer. Opstellen van VPB-aangiften. Uitvoeren van jaarlijkse winsttoetsen. In tegenstelling tot de BTW, BCF en LH is hierin expliciet niet opgenomen dat de werkzaamheden het doorontwikkelen TCF/DHT betreffen. Aangezien de Vpb werkzaamheden in sterke mate afhankelijk zijn van de kwaliteit van de interne processen, zijn hier naar onze mening aanvullende procesgerichte compliance-werkzaamheden zoals het opzetten en onderhouden van een adequaat TCF, structurele dossiervorming, transparante communicatie en aantoonbare kwaliteitsborging voor nodig. Om aan de eisen van DHT te kunnen voldoen dienen fiscale vraagstukken in de actualiteit te worden besproken, en moet de gemeente jaarlijks kunnen aantonen dat de aangifte "in control" tot stand is gekomen. Vallen bovenstaande werkzaamheden onder de werkzaamheden zoals opgenomen in de offert uitvraag?</p>	<p>Ad1. Dit is de bedoeling, echter ligt de prioriteit van kennisoverdracht bij BTW/BCF.</p> <p>Ad4. Het doel is dat wordt aangetoond dat de aangifte "in control" tot stand is gekomen. De werkzaamheden die hiertoe bijdragen is onderdeel van de scope.</p>



130.	Vraag 117 - Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 117 geeft u aan dat indien blijkt dat de fiscale adviseur persoonsgegevens verwerkt, er een Verwerkersovereenkomst zal worden afgesloten. Echter, het enkele feit dat er persoonsgegevens worden verwerkt door een fiscaal adviseur, wil niet zeggen dat wij daarmee als verwerker kwalificeren. Zoals reeds toegelicht is het van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke gegevens nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen Verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Wij vragen u daarom nogmaals om te bevestigen dat beide partijen zich kwalificeren als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken en dat daarom een Verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord, echter opdrachtgever herhaalt dat Eis 1.5 niet duidt dat er een verwerkingsovereenkomst dient te worden afgesloten, maar indien dit gedurende de samenwerking wijzigt, opdrachtnemer hieraan dient mee te werken.
131.	Vraag 116 - Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 116 geeft u aan dat het boetebeding als aanvullende sanctie fungeert. Wij achten het redelijk dat wij het boetebedrag in mindering kunnen brengen op eventuele schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Inhoudelijk blijft opdrachtgever van mening dat een schadevergoeding een ander doel heeft dan een boetebeding en het derhalve een gebruikelijke en juridisch verantwoorde systematiek betreft.
132.	Vraag 108 - Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 108 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel en dat er geen aanvullende overeenkomsten worden gesloten, tenzij sprake is van tijdelijke inhuur. Dit begrijpen wij. In artikel 19.2 van de ARVODI-2025 is echter bepaald dat de aansprakelijkheid beperkt is tot maximaal viermaal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar, of gedeelte daarvan, waarin de Overeenkomst van kracht is. U vraagt in dit geval fiscale dienstverlening uit, waarbij er diverse soorten werkzaamheden zullen worden verricht. Wij achten het daarom van belang dat er voor de opdrachtwaarde uit wordt gegaan van de opdrachtwaarde van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen en niet de gehele opdrachtwaarde. Kunt u bevestigen dat we 'opdrachtwaarde' uit artikel 19.2 ARVODI-2025 kunnen lezen als: de opdrachtwaarde die door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen?	Niet akkoord, het ziet toe op de opdracht in zijn geheel.



133.	Vraag 106 - Nota van Inlichtingen	<p>In uw antwoord op vraag 106 geeft u aan niet akkoord te gaan en dat artikel 19.3 sub d juist bedoeld is om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer niet uit te sluiten in situaties waarin diens handelen leidt tot schade of boetes voor de opdrachtgever. De laatste zin van sub d regelt echter dat aan u opgelegde boetes kunt verhalen op opdrachtnemer. Het verhalen van boetes is niet conform de werking van de AVG. Boetes kunnen conform artikel 83 AVG opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beboetbare) verplichting op grond van de AVG. Er is echter geen juridische grondslag op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Wij vragen u daarom de laatste zin uit artikel 19.3 sub d ARVODI-2025 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>In het verlengende van het antwoord op vraag 130 is het nu niet van toepassing. Echter, indien gedurende de werking van de raamovereenkomst alsnog een verwerkersovereenkomst afgesloten dient te worden, treden opdrachtnemer en opdrachtgever nader in overleg.</p>
134.	Bijlage 5 ARVODI 2025 artikel 19	<p>Graag benadrukt Contractant nogmaals dat het binnen onze branche niet gebruikelijk is om in te stemmen met potentiële aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade. Contractant kan daardoor niet voldoende overzien welke risico's in het kader van artikel 19 inzake aansprakelijkheid mogelijk worden gelopen. Bedrijfsschade is veelal indirect en kan omvangrijk zijn. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, gevolgschade en bedrijfsschade is derhalve naar onze mening niet proportioneel en kan leiden tot een wanverhouding met de contractwaarde. Dit geldt eveneens voor het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens of informatie door de aanbestedende dienst aan de Contractant, als het niet (tijdig) / deugdelijk presteren door de aanbestedende dienst.</p> <p>Contractant acht het dan ook noodzakelijk dat de volgende bepalingen worden toegevoegd aan de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 19 van de algemene inkoopvoorwaarden:</p> <p>“Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van de Gemeente die ontstaat doordat de Gemeente aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat de Gemeente deze niet tijdig heeft aangeleverd.”</p> <p>“Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor het niet, niet tijdig of niet deugdelijke presteren door de Gemeente.”</p> <p>“Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.”</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Niet akkoord: Op grond van de wet zijn partijen in beginsel aansprakelijk voor schade die zij zelf veroorzaken, ongeacht welk soort schade het betreft. In artikel 19 is reeds een beperking van de aansprakelijkheid opgenomen, zowel per schadeveroorzakende gebeurtenis als per contractjaar. Een verdere beperking is ongewenst temeer dat zou kunnen leiden tot een grote last op het gemeenschapsgeld.</p> <p>Uiteraard zal Opdrachtgever erop toe zien dat tijdig, juiste en volledige bescheiden worden aangeleverd, mocht die niet het geval zijn geweest dan wordt de eventueel daar door veroorzaakte schade niet aangemerkt als een</p>



			toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer in de zin van artikel 19
135.	NvI 1 Fiscale Dienstverlening versie 1.0 - vraag 39	Opdrachtnemer wil benadrukken dat haar verzoek tot opname van een extra artikel i.v.m. openbaarmaking en de Wet open overheid (Woo) in lijn is met wet- en regelgeving en over het algemeen door Nederlandse overheidsinstanties (waaronder diverse andere gemeenten en provincies) wordt geaccepteerd. Kan de Gemeente Amstelveen alsnog instemmen met het voorstel van Opdrachtnemer zoals opgenomen in vraagnummer 39? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, opdrachtgever ziet geen toegevoegde waarde tot toevoeging van een extra artikel nu beide partijen aangeven te handelen binnen de kaders en in lijn van de geldende wet- en regelgeving.
136.	NvI 1 Fiscale Dienstverlening versie 1.0 - vraag 41 (in combinatie met vraag 30)	In vraagnummer 41 heeft Opdrachtnemer aangegeven dat het haar wens is om een algemene vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer overeen te komen voor claims van derden, vanwege het feit dat dit gebruikelijk is in haar branche, Opdrachtnemer geen mogelijkheid heeft om de aansprakelijkheid jegens die derde(n) te beperken (daar de derde(n) niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend zijn) en de diensten die Opdrachtnemer verricht, uitsluitend zullen worden verricht ten behoeve van de Gemeente Amstelveen. Het past Opdrachtnemer dan ook niet om op dat vlak in het risico van de Gemeente Amstelveen te treden. Kan de Gemeente Amstelveen (alsnog) akkoord gaan met de door Opdrachtnemer voorgestelde algemene vrijwaring voor claims van derden, zoals neergelegd in vraagnummer 41?	Niet akkoord, naar mening van opdrachtgever is het door het de vraagstelling van vraag 30 en de instemming van opdrachtgever het voldoende ingekaderd.
137.	NvI 1 Fiscale Dienstverlening versie 1.0 - vragen 104, 42, 38	Meerdere inschrijvers hebben verzocht tot het opnemen van een IE-bepaling die recht doet aan de aard van de dienstverlening, de (advies)relatie tussen de Gemeente Amstelveen en Opdrachtnemer en de in dat kader op te leveren adviesproducten c.q. deliverables door Opdrachtnemer. Opdrachtnemer wil, in lijn met haar opmerkingen onder vraagnummers 42 en 38, nogmaals benadrukken dat zij alleen professionele verantwoordelijkheid kan nemen voor professionele adviezen en deliverables die door haar zijn opgesteld, en dat Opdrachtnemer die verantwoordelijkheid niet kan dragen als diezelfde professionele adviezen en deliverables die zij aan Opdrachtgever - en enkel en nadrukkelijk specifiek ten behoeve van Opdrachtgever alleen - heeft verstrekt, door Opdrachtgever inhoudelijk kunnen worden aangepast en/of kunnen worden verspreid aan partijen voor wie deze professionele adviezen en deliverables niet zijn bedoeld. Dit geldt ook (en vooral) als de Gemeente Amstelveen de professionele adviezen en deliverables van Opdrachtnemer zou willen (her)gebruiken in het kader van haar publieke taak zoals omschreven in vraagnummer 104. Opdrachtnemer verwijst in dit kader ook (nogmaals) naar haar oorspronkelijke voorstel voor het beperken van de verspreidingskring zoals in vraagnummer 38 gedaan. Wij verzoeken u met klem om in te stemmen met ons gehele voorstel omtrent IE zoals opgenomen in vraagnummer 42 en ons voorstel omtrent	Niet akkoord, naar mening van opdrachtgever kaders uw tekstvoorstellen het gebruik van de deliverables teveel in. Opdrachtgever is van mening dat met de vraag van 104, en de nuance in het antwoord op deze vraag, een goede balans wordt gecreëerd tussen de belangen van opdrachtnemer en opdrachtgever.



		beperking van de verspreidingkring als opgenomen in vraagnummer 38. Kunt u hier alsnog mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	
138.	NvI 1 Fiscale Dienstverlening versie 1.0 - vragen 77, 46, 24, 23	Opdrachtnemer verzoekt de Gemeente Amstelveen om haar standpunt omtrent de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in artikel 19 ARVODI-2025 te heroverwegen. Meerdere inschrijvers hebben aangegeven (zie de combinatie van de vraagnummers 77, 46, 24 en 23) dat de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 19.2 ARVODI-2025 niet in redelijke verhouding staat tot het honorarium dat gemoeid is met deze opdracht en stellen een alternatieve aansprakelijkheidsbepaling voor die in lijn is met wat gebruikelijk is in de branche waarin inschrijvers actief zijn. Zou u de aansprakelijkheidsbeperking zoals weergegeven in onze vraag c.q. voorstel in vraagnummer 46, inhoudende een beperking voor schade tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan betaalde vergoedingen in een periode van 12 maanden, alsnog willen accepteren? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, opdrachtgever blijft van mening dat de voorgestelde beperkingen te weinig waarborg bieden voor de belangen van opdrachtgever en houdt vast aan voor de overheid gebruikelijke ARVODI voorwaarden.
139.	NvI 1 Fiscale Dienstverlening versie 1.0 - vraag 57, 19 en 18	Meerdere inschrijvers doen verzoeken voor het opnemen van de noodzakelijke (wettelijke) uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. In vraagnummer 19 (in combinatie met vraagnummer 57) is aangegeven dat de uitzondering is beperkt tot situaties waarin personeel van Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een juridische procedure en de betreffende informatie aantoonbaar relevant is. Opdrachtnemer waardeert deze toezegging, maar zou graag tegelijkertijd haar oorspronkelijke verzoek omtrent het opnemen van de benodigde uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht als opgenomen in vraagnummer 57, willen verduidelijken (en Opdrachtgever willen verzoeken om ook daar alsnog mee in te stemmen). Wanneer Opdrachtnemer een bevel/opdracht krijgt van bijvoorbeeld een rechter (in een civiel- straf- of administratiefrechtelijke procedure (toezicht en onderzoek daaronder begrepen) of een toezichthouder (AFM), heeft Opdrachtnemer geen andere keuze dan de gevraagde informatie openbaar te maken, waar dit nu strijd zou kunnen opleveren met de geheimhoudingsplicht zoals opgenomen in de AROVDI-2025. Gaat u ermee akkoord dat de afspraken met betrekking tot geheimhouding aldus worden aangepast dat Opdrachtnemer niet gehouden is aan de geheimhoudingsplicht indien een rechtbank, het Openbaar Ministerie, overheidsinstanties of toezichthouders (voor de beroepsgroep) toegang vragen tot de informatie, mits Opdrachtnemer, voor zover wettelijk toegestaan en redelijkerwijs mogelijk, de Gemeente Amstelveen daarvan op de hoogte brengt, en dat de geheimhoudingsplicht ook niet geldt wanneer bekendmaking van vertrouwelijke informatie aan (juridische) adviseurs door Opdrachtnemer nodig is in verband met de verdediging van Opdrachtnemer' zijn belangen in en buiten rechte? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord
140.	NvI 1 Fiscale Dienstverlening versie 1.0 -	In de vraagnummers 111, 60 en 20 van de NvI geeft de Gemeente Amstelveen aan dat ze niet akkoord is met het opnemen van een tekstvoorstel dat inhoudt dat Opdrachtnemer de opdracht zal uitvoeren met inachtneming van de voor haar geldende wet- en (beroeps)regelgeving. De Gemeente Amstelveen acht dit niet noodzakelijk en geeft aan dat	Niet akkoord, opdrachtgever blijft van mening dat dit geen waarde toevoegt, aangezien wet- en (beroeps)regelgeving



	vraagnummers 111, 60 en 20	wet- en (beroeps)regelgeving te allen tijde zal prevaleren boven de contractuele bepalingen. Opdrachtnemer waardeert deze toezegging, maar zou graag zien dat dit alsnog schriftelijk wordt vastgelegd. Kunt u uw antwoord op vraagnummer 60 heroverwegen en alsnog instemmen met het daarin weergegeven tekstvoorstel? Zo nee, waarom niet?	altijd prevaleert boven het gestelde in een overeenkomst.
141.	Nota van inlichtingen 1	<p>U geeft in uw antwoord op vraag 13 aan dat het definitieve oordeel over het voldoen aan deze eis wordt gevormd op basis van de bij inschrijving ingediende bewijsstukken. Aangezien ISO 9001-certificering jaarlijks objectief wordt getoetst door een extern, geaccrediteerd certificeringsinstituut, zijn wij benieuwd op welke wijze u borgt dat uw beoordeling van deze bewijsstukken aansluit bij de objectieve toetsingskaders die door geaccrediteerde instellingen worden gehanteerd en hoe u in deze bepaalt of de desbetreffende organisatie aan dit criterium voldoet?</p> <p>De AFM toetst de kaders van de jaarrekeningcontrole en de WTA ziet ook op accountancydiensten. Op basis van de verplichte wettelijke scheiding tussen accountantscontrole en (fiscaal) advies bieden de kaders van de controlerend accountant geen waarborgen voor de kwaliteitsborging binnen het fiscaal advies. Wij vragen u in uw beantwoording daarom in het kader van een gelijke beoordeling hier ook expliciet aandacht aan te geven.</p>	<p>De kern van ISO9001:2015 is dat de opdrachtnemer (in deze context) diensten levert die consistent voldoen aan klant- en wettelijke eisen.</p> <p>Indien een organisatie beschikt over een kwaliteitssysteem met een kwaliteitshandboek en beleidsverklaring dat in ieder geval ook toeziet op fiscale advieswerkzaamheden, ondertekend door het bevoegd gezag (bijvoorbeeld het management), en kan aantonen dat er sprake is van continue kwaliteitsverbetering aan de hand van het kwaliteitssysteem, beschouwt opdrachtgever dit als gelijkwaardig. Aanvullend dient opdrachtnemer tijdens het jaarlijkse strategisch overleg, bewijs te overhandigen dat structurele verbetering aan de hand van het kwaliteitssysteem daadwerkelijk plaatsvindt.</p> <p>Aanvullend wijst opdrachtgever op jurisprudentie (ECLI:NL:RBDHA:2023:20566), waaruit blijkt dat een externe audit niet noodzakelijk is om gelijkwaardigheid aan ISO9001:2015 aan te tonen.</p>