

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** SoortenManagementPlan (SMP) Achterhoek  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Berkelland  
**Referentie:** CM/2025-06

### Toelichting:

Er is een nieuw prijzenblad geupload.

## Vraag en antwoord

| Ref.nr. | Onderwerp:                         |
|---------|------------------------------------|
| 1       | Kaartbeeld buurtschappen ontbreekt |

### Vraag:

In bijlage D1 wordt verwezen naar buurtschappen zoals Veldhoek en Loo die binnen het plangebied vallen, maar een kaartbeeld of concrete begrenzing van deze gebieden ontbreekt.

Vraag: Kunt u een kaartbeeld en/of nadere afbakening aanleveren van deze buurtschappen, zodat het plangebied volledig duidelijk is?

### Antwoord:

Vanuit Berkelland kiezen we ervoor om deze twee buurtschappen buiten het onderzoeksgebied te laten vallen. Het onderzoeksgebied voor Berkelland betreft daarmee de door de gemeenteraad vastgestelde komgrenzen voor de Wet Natuurbescherming (reeds opgegaan in de Omgevingswet).

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 1

### Percelen:

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 26 jun. 2025

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

Status goedkeuring PvA provincie Gelderland

**Vraag:**

Kunt u aangeven of het plan van aanpak (bijlage D1) al is voorgelegd aan de provincie Gelderland, en zo ja, of het plan reeds is goedgekeurd of dat dit nog moet plaatsvinden?

**Antwoord:**

Op 13 maart 2025 zijn vertegenwoordigers van de regio uitgenodigd door de provincie. Toen zijn door de provincie dilemma's opgevoerd over hun koers toentertijd. De koers in maart was minder onderzoek meer compensatie (in lijn met de generieke ontheffing voor woningbouwcorporaties). Wij waren en zijn terughoudend over deze koers. Daarom toetsten we toen met de provinciale projectleider of de Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden (een grotere onderzoeksinspanning) een route is. Hierop werd positief gereageerd. Dit is niet zwart op wit.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Plan van aanpak Berkelland

**Vraag:**

In hoofdstuk 1 van het plan van aanpak voor Berkelland (bijlage D1) staat dat dit op 3 juli 2024 is opgesteld. Vraag: Zijn er sinds deze datum wijzigingen of aanvullende voorwaarden vanuit gemeente of provincie waar bij uitvoering van de opdracht rekening mee gehouden moet worden?

**Antwoord:**

Ja, er zijn veranderingen geweest (zie ook vraag 6 en 22). In opdracht van de drie gemeenten heeft Bureau Natuurinclusief uitgezocht welke onderzoeksmethodes passend zijn. Dit was vanwege het uitblijven van een provinciale handreiking. Het advies van het bureau was ecologisch beargumenteerd afwijken van de Richtlijn (die door andere provincies is omarmd). De provincie heeft in de tussenliggende periode enkele keren haar zienswijze over de gewenste onderzoeksmethodiek veranderd. Wij kiezen er nu voor om de Richtlijn te volgen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

II.1.11.2 Procebegeleiding - onderdeel planning

**Vraag:**

Het onderdeel 'Planning' in uw offerteaanvraag (paragraaf II.1.11.2) geeft ons onvoldoende duidelijkheid vanwege ogenschijnlijke tegenstrijdigheden. Zo wordt in de tekst vermeld dat de opdracht uiterlijk op 31 december 2026 gereed moet zijn, terwijl de tabel de mogelijkheid toont om in Q2 van 2027 het SMP op te stellen en uit te voeren. Daarnaast is de planning in het Plan van Aanpak Berkelland inmiddels achterhaald.

Kunt u duidelijkheid geven over de planning, en in het bijzonder over de uiterste datum waarop het SMP gereed moet zijn voor indiening van de aanvraag voor de SMP-vergunning?

**Antwoord:**

Voor verschillen tussen de tekst en tabel is de tabel leidend. We zijn ons bewust van de onzekerheid rondom deze planning. Het blijft daarom bespreekbaar om de planning binnen de contractfase in samenspraak tussen opdrachtgever en opdrachtnemer aan te passen. Om de onzekerheid in planning te verminderen, passen wij de gunningscriteria aan en verwijderen we de wegingsfactor van de planning (conform verzoek vraag 31).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Paragraaf VII.2 Inhoudelijke eisen (aanvulling vorige vraag)

**Vraag:**

Staat u toe dat in het plan van aanpak gemotiveerd wordt afgeweken van de voorgeschreven richtlijn of het bestaande plan van aanpak, mits dit ecologisch onderbouwd is?

**Antwoord:**

Ja, mits dit in overeenstemming met het bevoegd gezag gebeurt (zie ook vraag 12). De keuze voor de Richtlijn betekende, op het moment van publicatie van deze aanbestedingsleidraad, een hogere onderzoeksinspanning dan de provincie vereiste.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 26 jun. 2025

**Ref.nr.**  
6

**Onderwerp:**  
Paragraaf VII.2 Inhoudelijke eisen

**Vraag:**

In paragraaf VII.2 van de offerteaanvraag staat dat de opdracht wordt uitgevoerd conform het plan van aanpak in de bijlagen én dat de ‘Richtlijn vleermuisonderzoek grote gebieden’ wordt gevolgd. Het plan van aanpak wijkt op onderdelen, met name ten aanzien van de onderzoeksintensiteit, af van deze richtlijn.

Vraag: Kunt u toelichten of de richtlijn leidend is boven het plan van aanpak, of dat van de inhoud van het plan van aanpak mag worden uitgegaan indien deze afwijkt van de richtlijn?

**Antwoord:**

Dat klopt (zie ook vraag 4 en 22). In opdracht van de drie gemeenten heeft Bureau Natuurinclusief uitgezocht welke onderzoeksmethodes passend zijn. Dit was vanwege het uitblijven van een provinciale handreiking. Het advies van het bureau was ecologisch beargumenteerd afwijken van de Richtlijn (die door andere provincies is omarmd). De provincie heeft in de tussenliggende periode enkele keren haar zienswijze over de gewenste onderzoeksmethodiek veranderd. Wij kiezen er nu voor om de Richtlijn te volgen, dit is volgens ons de juridisch veilige route.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 26 jun. 2025

**Ref.nr.**  
7

**Onderwerp:**  
Paragraaf II.1.10 Pre-SMP: onduidelijkheid over beschikbaarheid en inhoud

**Vraag:**

In uw offerteaanvraag geeft u in hoofdstuk II.1.10 aan dat, indien de provincie Gelderland een pre-SMP beschikbaar stelt, ook het opstellen van een pre-SMP onderdeel uitmaakt van de opdracht. Op dit moment beschikt de provincie echter nog niet over een dergelijke methodiek, noch is duidelijk wat deze aanpak inhoudelijk behelst.

Om die reden kunnen wij op dit onderdeel op dit moment geen aanbieding doen. Kunt u aangeven hoe hiermee omgegaan moet worden in de inschrijving?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de suggestie gedaan onder vraag 14 voor een gewijzigde systematiek voor het prijzenblad. Hiermee bieden wij u de ruimte om deze onzekerheid een plek te geven. Wij ontvangen tegelijkertijd signalen dat de provincie Gelderland reeds in gesprek is getreden met de provincie Utrecht voor een implementatie van de preSMP systematiek in Gelderland.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Paragraaf 3.2.

**Vraag:**

Er staat het volgende beschreven: "Deze opdracht betreft een overheidsopdracht en is een geclusterde opdracht. Er is een hoge mate van samenhang tussen de verschillende prestaties, omdat het de kwaliteit en efficiency ten goede komt voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer, als alle onderdelen van deze opdracht door één opdrachtnemer worden

uitgevoerd. Gebaseerd op een gedegen belangenafweging hebben de gemeenten ervoor gekozen deze opdracht als geclusterde opdracht per perceel in de markt te plaatsen."

Betekent dit dat er ook meer waarde wordt gehecht aan het inschrijven op meerdere percelen door 1 organisatie? Zo ja, hoe wordt in de beoordeling meegenomen?

**Antwoord:**

Er worden geen extra punten uitgedeeld aan organisaties die zich voor alle percelen inschrijven. De clustering van de opdracht moet zorgen dat inschrijven op meerdere percelen door herhaalbaarheid van werkzaamheden kan leiden tot een scherpere prijs. De prijs is een factor in de beoordeling. Dit gebeurt dus indirect.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Planning

**Vraag:**

U geeft in de tekst aan 31 december 2026 de opdracht gereed te willen hebben. De tabel matcht niet met de tekst. In de tabel staat de laatste kolom als Q2 2026. Daarnaast staat in de tabel dat de aanvraag ingediend wordt Q2 2027 terwijl in de tekst afronding van de opdracht december 2026 staat. Wij verzoeken u hier goed naar te kijken en aan te passen.

**Antwoord:**

Voor verschillen tussen de tekst en tabel is de tabel leidend. We zijn ons bewust van de onzekerheid rondom deze planning. Het blijft daarom bespreekbaar om de planning binnen de contractfase in samenspraak tussen

opdrachtgever en opdrachtnemer aan te passen. Om de onzekerheid in planning te verminderen, passen wij de gunningscriteria aan en verwijderen we de wegingsfactor van de planning (conform verzoek vraag 31).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**  
10

**Onderwerp:**

Pre-SMP

**Vraag:**

Op pagina 11 en 13 van de leidraad staat de optie Pre-SMP genoemd. Is het een optionele prijs die gegeven moet worden of moet er sowieso een prijs gegeven worden, maar is het een optie voor de gemeente om deze te gunnen? Sowieso zal deze apart benoemd moeten worden in het prijsformulier. Hetzelfde geldt voor de monitoring. Geldt deze ook als optioneel? Ook deze graag toevoegen aan het prijsformulier als optioneel.

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de suggestie gedaan onder vraag 14 voor een gewijzigde systematiek voor het prijzenblad. Hiermee bieden wij u de ruimte om deze onzekerheid een plek te geven. Wij ontvangen tegelijkertijd signalen dat de provincie Gelderland reeds in gesprek is getreden met de provincie Utrecht voor een implementatie van de preSMP systematiek in Gelderland.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Onderzoek

**Vraag:**

Op dit moment hanteert de Provincie nog het Grote Gebieden Protocol voor het uit te voeren vleermuisonderzoek. Wanneer voorafgaand aan het indienen van de aanbesteding van de Provincie akkoord gegeven wordt op een afwijkende onderzoeksmethode voor vleermuizen, mag deze dan in deze aanbesteding worden aangedragen?

**Antwoord:**

Ja, mits dit in overeenstemming met het bevoegd gezag gebeurt (zie ook vraag 6)

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
2e vragenronde

**Vraag:**

Wij zouden graag de optie open houden om op de antwoorden van de 1e vragenronde te kunnen reageren. Bij deze dan ook het verzoek de 2e vragenronde door te laten gaan.

**Antwoord:**

Akkoord. Wij zullen een 2e vragenronde houden. Hierin kunt u geen nieuwe vragen stellen, alleen vragen over de gegeven antwoorden in de 1e Nota van Inlichtingen. Uiterste datum tot het stellen van vragen is maandag 7 juli 2025 tot 23.59 uur. Uiterste datum dat wij de 2e NvI zullen publiceren is dinsdag 15 juli 2025

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
Begrenzing

**Vraag:**

Gemeente Montferland: u heeft de gehele buitenste grenzen aangegeven van uw gemeente. Echter moeten alleen de woonkernen onderzocht worden zoals in de leidraad beschreven staat. Wij verzoeken u dan ook duidelijk de begrenzing in een shape file aan te leveren.

**Antwoord:**

Als antwoord op vraag 20 leveren we shapefiles aan voor elke gemeente. Deze zitten nu als zip-file onder de tab documenten > nota van inlichtingen ingestoken. In de regel volgen deze de vastgestelde komgrenzen onder de

Wet Natuurbescherming (opgegaan in de Omgevingswet). Waar de grenzen verregaand afwijken van de contouren van bebouwing, kiezen we er in sommige gevallen voor om de contouren zoals vastgelegd in de Basisregistratie Topografie (BRT) te volgen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P4 Perceel 4: Montferland

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Prijzenblad

**Vraag:**

In het prijzenblad moeten uren en bedragen verdeeld worden over functies. Op zich is dit helder. Echter, is de praktijk weerbarstiger, omdat een veldwerker ook een medior ecoloog of junior ecoloog kan zijn. Een specialist kan ook een senior ecoloog zijn etc. Het is daarom ook lastig dit onderscheid te maken. De vraag is dan ook wat het doel hiervan exact is om dit onderscheid te maken. Als er meer inzicht gewenst wordt over de samenstelling van het team zou dit beter als losse eis gevraagd kunnen worden zodat dit wordt toegelicht in het plan van aanpak bijvoorbeeld. Ons inziens zou het wel nuttig zijn als in het prijzenblad onderscheid gemaakt wordt in de categorieën: Pre-SMP, onderzoek, SMP plan, Monitoringsplan, Vergunningsaanvraag. Op deze manier kan opdrachtgever ook zien waar eventuele verschillen zitten tussen inschrijvers. Wij vernemen graag uw reactie hierop.

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met dit voorstel. We hebben een gewijzigd tarievenblad aangeleverd. Deze biedt de mogelijkheid biedt prijzen uit te splitsen op activiteiten niveau. Deze vindt u onder de tab documenten > nota van inlichtingen. Hiermee ondervangen we ook de onzekerheid in de provincie Gelderland rondom het preSMP. Het eerdere tarievenblad komt hiermee te vervallen, u dient het nieuwe prijzenblad te gebruiken bij uw inschrijving.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst

**Vraag:**

In de concept overeenkomst missen facturatietermijnen. Ik wil het volgende voorstellen:

- a. 25% bij start opdracht;
- b. 40% na afronding nulmeting;
- c. 25% bij indienen SMP en Monitoringsplan;
- d. 10% bij ontvangen besluit.

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met deze facturatietermijnen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 26 jun. 2025

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
Artikel 16 algemene voorwaarden

**Vraag:**

Artikel 16 Algemene voorwaarden: hierin staat een boete genoemd als niet binnen de overeengekomen termijn de opdracht is uitgevoerd. Echter zijn er veel factoren waardoor de opdracht langer zou kunnen duren. Waaronder wijziging beleid Provincie, drukte bij Provincie waardoor dingen blijven liggen etc. Kan deze boete vervallen? Of aangepast worden zodat duidelijk is dat als aantoonbaar door onze schuld de termijn niet gehaald is de boete wordt opgelegd? Daarnaast moet de gemeente dit zelf aantoonbaar bewijzen.

**Antwoord:**

Wij erkennen dat deze zwart/witte constructie vanwege de onduidelijkheid mede door het bevoegd gezag onredelijke is. We komen met een aanpassing waarin een gemeente de gegunde partij slechts een boete kan opleggen wanneer het bewezen is dat de gegunde partij in gebreke is gebleven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 26 jun. 2025

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
Monitoring

**Vraag:**

1.11.5. Monitoring: Er kan alleen een aanbidding worden gedaan voor de monitoring van de populatie en nog niet van de monitoring van de maatregelen. Dit omdat nog niet duidelijk is waar, hoeveel en welke

maatregelen moeten worden uitgevoerd. Dit staat ook in de Plan van Aanpakken. Bent u zich hiervan bewust?

**Antwoord:**

De monitoring zoals opgenomen in deze leidraad richt zich inderdaad op de staat van instandhouding van de bestudeerde soorten. Dit is een optioneel component in deze aanbesteding. Als u er voor kiest om voor deze optie een aanbod te doen is het van belang dat u er rekening mee houdt dat het mogelijk is dat vanuit de 3-jaarlijkse monitoring bijsturing op de door de gemeente ingezette compensatiemaatregelen kan volgen.

Wij snappen dat de zin die verwijst naar jaarrapportages waar bij alle door de gemeente getroffen maatregelen wordt geschouwd niet in de opdracht zit.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Monitoring

**Vraag:**

paragraaf 1.11.5. Uitvoeren Pre-SMP en uitvoeren monitoring. U bedoelt hiermee monitoring voor het volledige SMP of alleen Pre-SMP?

**Antwoord:**

Het gaat om de monitoring van het hele SMP. Wij hebben gekozen dit onderdeel optioneel te maken, omdat niet iedere deelnemende gemeente zich op dit moment kan verbinden aan de omvang van een integrale opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**

Pre-SMP

**Vraag:**

Het is nog onduidelijk of Provincie Gelderland Pre-SMP toestaat of vereist, of een ander vergelijkbaar systeem gaat hanteren. Om die reden is het niet exact te bepalen wat de benodigde inzet is. Is het akkoord dat bij een prijsberekening er nu uitgegaan wordt van de standaard Pre-SMP methodiek zoals deze ontwikkeld is door Provincie Utrecht en gehanteerd wordt door vrijwel alle andere provincies in Nederland?

**Antwoord:**

Wij gaan akkoord met de suggestie gedaan onder vraag 14 voor een gewijzigde systematiek voor het prijzenblad. Hiermee bieden wij u de ruimte om deze onzekerheid een plek te geven. Wij ontvangen tegelijkertijd signalen dat de provincie Gelderland reeds in gesprek is getreden met de provincie Utrecht voor een implementatie van de preSMP systematiek in Gelderland.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst

P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Begrenzing plangebied

**Vraag:**

U heeft een omschrijving van de woonkernen + een kaartje bij sommige gemeentes opgenomen in de leidraad. Echter geeft dit niet voldoende inzicht in de daadwerkelijke begrenzing van de te onderzoeken gebieden. Alleen het stedelijk gebied moet namelijk worden onderzocht. Maar wilt u daarbij bijvoorbeeld industriegebieden meenemen? Wij verzoeken alle gemeenten duidelijk de begrenzing van het te onderzoeken gebied aan te leveren. Is het mogelijk een Shape-file van alle gemeentes te ontvangen met de begrenzingen van het plangebied?

**Antwoord:**

We leveren een shapefile aan voor elke gemeente. Deze zitten nu bij de bijlages onder de tab documenten > nota van inlichtingen ingestoken. In de regel volgen deze de vastgestelde komgrenzen onder de Wet Natuurbescherming (opgegaan in de Omgevingswet). Waar de grenzen verregaand afwijken van de contouren van bebouwing, kiezen we er in sommige gevallen voor om de contouren zoals vastgelegd in de Basisregistratie Topografie (BRT) te volgen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 27 jun. 2025

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Onderzoeksmethodiek

**Vraag:**

De provincie Gelderland komt binnenkort met een handreiking met onderzoeksmethodiek voor de nulmeting voor SMP projecten. Deze wordt vermoedelijk in juli 2025 bestuurlijk vastgesteld. We weten dat de methodiek in deze handreiking voor wat betreft vleermuisonderzoek grotendeels de Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden volgt, al zijn er enkele afwijkingen. Het voor de gemeenten Doetinchem, Berkelland en Oost-Gelre, door NatuurInclusief, opgestelde Plan van Aanpak Soortenmanagementplan wijkt hiervan af: minder onderzoeksronden en grotere clusters. Afwijken van de Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden en dus het (binnenkort vastgestelde) beleid van de provincie, in de vorm van de Gelderse Handreiking SMP, betekent dat de aanpak /onderzoeksmethodiek niet voldoet, waardoor de vergunbaarheid in het geding komt. Ook resulteert dit in inschrijvingen die sterk uiteenlopen qua onderzoekskosten. Moet de voorgestelde methodiek van NatuurInclusief gevolgd worden of de Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden /Gelderse handreiking SMP en hoe wordt gewaarborgd dat de inschrijvingen op een objectieve wijze met elkaar te vergelijken zijn op kwaliteit en prijs?

**Antwoord:**

Dat klopt (zie ook vraag 4 en 7). In opdracht van de drie gemeenten heeft Bureau Natuurinclusief uitgezocht welke onderzoeksmethodes passend zijn. Dit was vanwege het uitblijven van een provinciale handreiking. Het advies van het bureau was ecologisch beargumenteerd afwijken van de Richtlijn (die door andere provincies is omarmd). De provincie heeft in de tussenliggende periode enkele keren haar zienswijze over de gewenste onderzoeksmethodiek veranderd. Wij kiezen er nu voor om de Richtlijn te volgen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre

P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 26 jun. 2025

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
Onderzoeksmethodiek

**Vraag:**

Voor overige soortgroepen is de inschrijver vrij om een eigen methodiek aan te dragen of moet er bijvoorbeeld gewerkt worden conform het Gebiedenprotocol Gierzwaluw van SOVON voor het gierzwaluwonderzoek, het Kennisdocument Huismus voor het huismusonderzoek? Is het voor het eerlijk vergelijken van de inschrijvingen niet van belang dat de kaders voor het onderzoek vooraf door de opdrachtgever worden gesteld? De door NatuurInclusief voorgestelde onderzoeksinspanning voor gierzwaluw (2 onderzoeksronde) wijkt bijvoorbeeld af van het Gebiedenprotocol waarin 3 onderzoeksronde gevraagd worden.

**Antwoord:**

Ja mits ecologisch beargumenteerd en met een akkoord van de provincie. Wij zijn als opdrachtgever op zoek naar een constructie die zo min mogelijk het risico loopt om juridisch aanvechtbaar te zijn. Vanuit deze positie is ook gekozen om Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
Nulmeting

**Vraag:**

Inschrijvers hebben de mogelijkheid om per gemeente een aanbieding te doen. Echter wordt alsnog gevraagd dat het onderzoek voor de nulmeting in 2026 afgerond wordt. Voor gemeente Doetinchem betreft de oppervlakte bebouwde kom bijvoorbeeld 1.988 hectare. Een deelgebied voor het onderzoek mag volgens de provincie maximaal 20 hectare zijn. Dit betekent dat in één veldseizoen in Doetinchem ca. 100 deelgebieden onderzocht moeten worden. Uitgaande van de Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden zijn dit al 400 ochtendbezoeken tussen 15 mei en 15 juli (met min. 12 dagen tussen twee ronden). Daarnaast moet er ruimte gereserveerd worden voor uitvliegtellingen (binnen 24 en max. 48 uur na een reguliere ronde). Is het mogelijk om de nulmeting over meerdere (2 of 3) jaar te spreiden, in verband met de omvang van het onderzoek?

**Antwoord:**

Conform het verzoek in vraag 31 hebben we de planning van het onderzoek als wegingsfactor onder de gunningscriteria verwijderd. Het staat de inschrijver vrij om in de contractfase de planning met de opdrachtgever vorm te geven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**

Onderzoeksmethodiek

**Vraag:**

Voor de gemeenten Berkelland, Doetinchem en Oost-Gelre is een plan van aanpak geschreven. In de aanbestedingsleidraad staat dat deze ook 'toepasbaar' is voor de overige drie gemeenten. Geldt de gevraagde onderzoeksinspanning ook voor de overige drie gemeenten? Of is de

inschrijver voor deze overige gemeenten vrij om zelf een afwijkend voorstel te doen voor het veldonderzoek?

**Antwoord:**

Omwille de regionale samenwerking en een mogelijke toekomstige beheersfunctie van de SMP's moedigen wij een uniforme aanpak aan. Van de voorgestelde Onderzoeksmethodiek (oa. richtlijn grote gebieden) kan worden afgeweken. Dit zal echter moeten gebeuren in samenspraak met bevoegd gezag (de provincie Gelderland). Voor verdere toelichting zie vraag 11.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

Vergunningverlening

**Vraag:**

In de aanbestedingsleidraad staat dat de opdracht uiterlijk op 31 december 2026 gereed moet zijn. Betekent dit dat ook de vergunning verleend moet zijn of alleen ingediend zijn? Veel is op dit moment namelijk nog onzeker vanuit het bevoegd gezag, waardoor het behalen van deze planning onzeker is.

**Antwoord:**

Wij wensen een goed en efficiënt proces. Randvoorwaardelijk zijn er echter nog vragen. Dit brengt onzekerheid rondom deze planning. Het blijft daarom bespreekbaar om de planning binnen de contractfase in samenspraak tussen opdrachtgever en opdrachtnemer aan te passen. Om de onzekerheid in planning te verminderen, passen wij de gunningscriteria aan en verwijderen

we de wegingsfactor van de planning (conform verzoek vraag 31).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Monitoring

**Vraag:**

Van de inschrijver wordt gevraagd om in het plan van aanpak in hoofdlijnen een methodiek voor de monitoring op te nemen. Op welke wijze wordt de monitoringsaanpak tussen de verschillende inschrijvers met elkaar vergeleken zolang de eisen vanuit de provincie niet helder zijn? Een planning en aanpak voor de monitoring opstellen is in deze fase moeilijk in te schatten. Dit is afhankelijk van de resultaten van het nog uit te voeren veldonderzoek, de uitwerkingen in het SMP-rapport en de nog te ontvangen leidraad voor monitoring van de provincie.

**Antwoord:**

Wij verwachten dat de methodiek van monitoring een sterk verwantschap met de onderzoeksmethodiek voor de nulmeting zal vertonen. Wij weten dat de provinciale eisen op dit moment nog niet zijn gepubliceerd. Echter hebben we op het moment van schrijven slechts het signaal dat de door ons gekozen onderzoeksinspanning hoger ligt dan de inspanning die zij vragen aan bijvoorbeeld de woningbouwcorporaties. Wij verwachten dan ook dat de methodiek voor monitoring recht doet aan de rapportages in jaar 4, 7, en 10.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

te onderzoeken soorten

**Vraag:**

In de aanbestedingsleidraad staat op pagina 11 de lijst met soorten waarvoor vergunning aangevraagd moet worden. Hier staat ook de grote bosmuis in, een soort die niet gebouwgebonden is en bovendien nauwelijks binding heeft met de bebouwde kom. Wat is de reden dat deze soort is opgenomen en moet hier gericht veldonderzoek naar uitgevoerd worden tijdens de nulmeting?

**Antwoord:**

De grote bosmuis kan worden geschrapt als onderdeel van de opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
te onderzoeken soorten

**Vraag:**

In de aanbestedingsleidraad staat op pagina 11 de lijst met soorten waarvoor vergunning aangevraagd moet worden. Hierin staat ook de meervleermuis. De gewenste onderzoeksmethodiek moet landelijk erkend zijn, hiervoor wordt verwezen naar de Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden. In dit onderzoeksprotocol wordt geen extra onderzoeksinspanning gevraagd voor de meervleermuis. Wordt er voor meervleermuis een extra onderzoeksinspanning verwacht?

**Antwoord:**

Ja wij verwachten wel een extra onderzoeksinspanning voor de meervleermuis. Deze inspanning moet conform de meest recente inzichten m.b.t. onderzoekinspanning zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
te onderzoeken soorten

**Vraag:**

In de “Offerteaanvraag Soortenmanagementplan” is spreeuw als ‘extra’ soort opgenomen waarvoor de SMP-vergunning geldt. Volgens het Plan van Aanpak Soortenmanagementplan van NatuurInclusief is de spreeuw als SMP-soort opgenomen omdat de staat van instandhouding als broedvogel in Nederland als zeer ongunstig beoordeeld is (bron: Foppen R. & Vogel R. 2022. Staat van instandhouding van soorten van de Vogelrichtlijn zonder instandhoudingsdoelen in Natura 2000-gebieden. Sovon-rapport 2022/81.

Sovon Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen). Voor enkele gebouwbewonende vogelsoorten én eveneens categorie 2-soorten als boerenwaluw, huiswaluw, ringmus en torenvalk geldt, volgens hetzelfde document, dat de gunstige staat van instandhouding ook zeer ongunstig is. Deze soorten kan men zeker verwachten in de meer landelijk gelegen clusters als Loo (Berkelland), Olburgen (Bronckhorst) en Zwolle (Oost Gelre). Verder broedt een soort als scholekster (SvI: zeer ongunstig), waarvan het aantal broedsels in stedelijk gebied toeneemt en in het agrarisch gebied afneemt, in de Achterhoek op platte grintdaken van bedrijfspanden en sporthallen: deze soort kan men ook als gebouwbewonende soort beschouwen en diverse ingrepen waarvoor de SMP-vergunning geldt kunnen een negatieve impact hebben. Verder vraagt de provincie in een in april 2025 aan bureau gedeeld document ook gericht onderzoek naar zwarte roodstaart. Om een eenduidig beeld te krijgen voor welke 'extra' SMP-soorten gericht onderzoek noodzakelijk is, vragen wij een overzicht van de vogelsoorten waarvoor de provincie Gelderland een SMP-vergunning vereist. Zijn dit bijvoorbeeld alle gebouwbewonende categorie 2-soorten, waarvan de staat van instandhouding als broedvogel in Nederland als zeer ongunstig beoordeeld is? En zijn er ook soorten die onderzocht moeten worden die niet onder de SMP-vergunning vallen, maar wel beschreven moeten worden in het SMP (bijv. kauw, zwarte roodstaart)?

**Antwoord:**

De extra broedvogels die in het SMP kunnen worden opgenomen zijn spreeuw, huiswaluw, scholekster, zwarte roodstaart, boerenwaluw, en ringmus. Verzoek is om de veldbezoeken zoveel mogelijk te combineren. Wij laten aan u over om ons voor te spiegelen wat dit voor de prijs betekent. Wanneer de onderzoekskosten vanwege inclusie van eerder benoemde soorten niet in verhouding staan tot het bovenliggend doel (een gebiedsdekkende flora- en fauna vergunning) dan is dat ook relevant. Wij vragen u in het prijzenblad hier aandacht te schenken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre

P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
te onderzoeken soorten

**Vraag:**

In het Plan van Aanpak Soortenmanagementplan staat voor de spreekw aangegeven dat er geen losstaand veldonderzoek uitgevoerd gaat worden, maar dat onderzoek naar de spreekw tijdens het huismusonderzoek wordt uitgevoerd. Indien blijkt dat gericht onderzoek naar 'extra' SMP-soorten als huiszwaluw, ringmus en scholekster ook noodzakelijk wordt geacht: hoe verhoudt zich dit tot het aantal gerichte onderzoeken? Onderzoek naar deze 'extra' SMP-soorten moeten dan ook tijdens het huismusonderzoek (2 bezoeken in periode 1 april-15 mei) worden uitgevoerd? Of is hier losstaand veldonderzoek noodzakelijk: en hoeveel veldbezoeken en in welke periode? Of dient dit conform de SOVON richtlijnen te worden uitgevoerd?

**Antwoord:**

Wij staan open voor een zo efficiënt mogelijk invulling, zolang dit niet ten koste van (juridische en ecologische) effectiviteit gaat. Voor de rest zie antwoord voor vraag 29.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 27 jun. 2025

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
Planning

**Vraag:**

Onderdeel 3 Planning: Bij deze aanbestedingsprocedure is bepaald dat de prijs voor 30% en de kwaliteit voor 70% meetelt. Eén van de drie onderdelen van gunningscriterium Kwaliteit is planning, deze telt voor 20% mee. Zoals aangegeven dient het volledige onderzoek in 2026 uitgevoerd te worden conform de standaardmethodiek van BIJ12 (Kennisdocumenten) en Netwerk Groene Bureaus (Vleermuisprotocol). Deze planning is zodanig krap dat afwijking van de standaardmethodiek uit de beschikbare Kennisdocumenten van BIJ12, vleermuisprotocol 2021 én de richtlijnen voor onderzoek uit de binnenkort (juli '25?) beschikbare Handreiking SMP van provincie Gelderland onmogelijk is. Hierdoor zal de planning naar alle waarschijnlijkheid bij alle inschrijvingen vrijwel identiek (moeten) zijn, inclusief de mijlpalen. Ons voorstel is dan ook om alleen de onderdelen Plan van Aanpak en Visie te beoordelen.

**Antwoord:**

Dit is een acceptabel verzoek, zeker vanwege de onzekerheid in het onderzoekstraject. Wij stemmen hiermee in. Deze instemming heeft ook gevolgen voor andere vragen (9, 23 en 26).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

26 jun. 2025

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

N.a.v. vraag 11

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 11 wordt aangegeven dat van de voorgeschreven richtlijn mag worden afgeweken, mits in overleg met het bevoegd gezag. Wij maken ons zorgen over het 'level playing field'. Deze ruimte lijkt in de praktijk alleen toegankelijk voor partijen die over nauwe contacten met de

provincie beschikken. Dit leidt tot de mogelijkheid dat partijen met voorkennis een afwijkend en mogelijk goedkoper aanbod kunnen doen.

Vraag: Hoe wordt gewaarborgd dat alle inschrijvers gelijke toegang hebben tot het bevoegd gezag voor overleg over afwijkende methodes? En kan een overzicht worden gedeeld van welke methodieken al zijn afgestemd met de provincie?

**Antwoord:**

Toen we startte met de voorbereiding van de aanbesteding verwachtte we dat de Provincie een handreiking voor het SMP zou vaststellen. Dit is echter niet gebeurd. Wij stellen daarom voor dat u zich voor het onderzoek naar vleermuizen beperkt tot de Richtlijn. Dit geldt voor elk perceel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland

**Beantwoord op:**

15 jul. 2025

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

N.a.v. vraag 22

**Vraag:**

In antwoord op vraag 22 wordt erkend dat de provincie binnenkort een handreiking publiceert die afwijkt van het huidige plan van aanpak. Dit betekent dat niet alle partijen kunnen beschikken over actuele kaders.

Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevorderen dat de (concept)handreiking van de provincie alsnog beschikbaar wordt gesteld aan alle inschrijvers vóór de sluitingsdatum van de inschrijving, zodat er een eerlijke vergelijking mogelijk is?

**Antwoord:**

De Provincie heeft voor de zomer een concept handreiking in route naar PS gebracht. Deze was onaf, niet afgestemd met gemeenten of met vertegenwoordigers van de bouw- en installatiebranche. De handreiking is daarom terecht terug genomen. De status van een toekomstige handreiking is nu onzeker. Wij hebben als gemeenten de handreiking niet formeel in

concept mogen ontvangen. We kunnen dus helaas niks met u delen. Dit geldt voor elk perceel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland

**Beantwoord op:**

15 jul. 2025

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

N.a.v. vraag 15

**Vraag:**

In antwoord op vraag 15 is nu opgenomen dat de laatste 10% pas gefactureerd mag worden bij ontvangen besluit. Aangezien het verkrijgen van het besluit buiten de invloed van de opdrachtnemer ligt en de werkzaamheden al eerder zijn afgerond, ontstaat er onzekerheid over betaling.

Vraag: Bent u bereid de betaling van de laatste 10% te koppelen aan het indienen van het SMP en Monitoringsplan (zoals bij c), in plaats van aan een bestuurlijk besluit

**Antwoord:**

Akkoord de laatste 10% kan worden gefactureerd wanneer de werkzaamheden zijn afgerond. Dit geldt voor elk perceel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**  
35

**Onderwerp:**  
Toelichting op aanbiedingen

**Vraag:**

Zoals te merken valt in de vragen maar ook in de antwoorden op de vragen is dat er alsnog veel variatie mogelijk is in type SMP. Bijvoorbeeld welke soorten wel en welke niet of de methodes en dat er dus ook wisselende visies zijn. Is het mogelijk dat een zelfde systematiek gehanteerd wordt zoals een aantal andere gemeentes gedaan hebben bij aanbestedingen dat de gemeente de inschrijvers uitnodigt voor een fysieke toelichting op het project. Op deze manier kan in betrekkelijk korte tijd een beeld verkregen worden over de visie en kunnen er eventueel onderling nog vragen gesteld worden ter verduidelijking van het pva en de visie en kan er bovendien ook gekeken worden of gemeente en potentiële opdrachtnemer op 1 lijn zitten. Op die manier kan de gemeente ook zien of er genoeg ervaring is, maar ook of er een goede klik is met de partij. Er moet immers toch 1 of 2 jaar samengewerkt worden met de partij. Daarnaast gaat het natuurlijk ook over een plan wat voor 10 jaar een flinke impact kan hebben op bewoners en ondernemers.

**Antwoord:**

Wij zijn intern in overleg hoe het beheer van het SMP zal plaatsvinden. Vanwege de gelijksoortige opgave zijn wij in overleg hoe dit regionaal te borgen. Vanuit dat perspectief zien wij geen meerwaarde in een interview proces.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**  
36

**Onderwerp:**  
Kosten Pre-SMP

**Vraag:**

Voor het berekenen van de kosten voor het maken van een pre-SMPplan is het belangrijk om te weten om hoeveel maatregelen het gaat. De provincie heeft, zover wij weten, de compensatieopgave nog niet opgesteld. Wel heeft de provincie een compensatieopgave t.a.v. NvI gedeeld. Deze aantallen zijn lager dan dat geëist wordt bij het pre-SMP, maar geeft wel een indicatie. Is het mogelijk dat de compensatieopgaves i.h.k.v. NvI per gemeenten worden toegezonden?

**Antwoord:**

Deze zijn toegevoegd onder de tab documenten > nota van inlichtingen

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**  
37

**Onderwerp:**  
Vraag 28 NvI

**Vraag:**

Vraag 28 NvI: Begin 2025 is door het NGB een koloniekkaart van meervleermuizen gepubliceerd. Hierop wordt aangegeven in welke gebieden meervleermuizen aanwezig zijn met de functie mannenverblijf en/of kraamverblijf. Tevens zijn bij deze koloniekkaart nieuwe spelregels opgesteld t.o.v. onderzoek naar meervleermuis. Deze is tot op heden nog niet vertaald naar het Grote gebieden protocol. Voor de gemeenten die binnen de aangegeven gebieden voorkomen is dus extra inspanning voor deze soort nodig. Echter, is op dit moment niet bekend welke inspanning dat zou moeten zijn. Dit kan bestaan uit een paar extra rondes per deelgebied

(kostbaar), maar kan in theorie ook bestaan uit zenderonderzoek (zeer kostbaar). Omdat op dit moment de handreiking van de Provincie nog niet gepubliceerd is, is het nog gissen wat men verwacht als inspanning. Dit betekent dat er ook een groot verschil kan zitten in deze onderzoeksinspanning tussen de verschillende aanbieders. Is het mede om deze reden niet aan te bevelen om de inschrijftermijn met een maand te verlengen zodat er hoogstwaarschijnlijk duidelijkheid geboden is door de Provincie.

**Antwoord:**

De provincie zal niet binnen een maand met een handreiking komen. Voor ons als gemeenten is het nog onduidelijk hoe we in het volgende proces worden betrokken. Verder uitstellen is daarmee niet gewenst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Vraag 23 + 31 NvI

**Vraag:**

Vraag 23 + 31 NvI: In het antwoord op vraag 4 is aangegeven dat de tabel leidend is. Dus Q2 2027 het SMP indienen. Echter, uit het antwoord op deze vraag lijkt naar voren te komen dat de planning in de contractfase nog vorm gegeven kan worden. Gezien de vraag die daaraan vooraf gesteld is, namelijk of het veldwerk over 2 of 3 jaar uitgespreid mag worden, lijkt dit dus mogelijk te zijn. Is dat zo? Klopt het dus dat het geen probleem is dat het veldonderzoek over 2 tot 3, of zelfs 10 jaar uitgespreid wordt? Dit kan tot gevolg hebben dat een SMP pas over meerdere jaren geldig is en dat daardoor mogelijk problemen ontstaan met het Pre-SMP die in principe maar 2 jaar geldig is na afgifte Pre-SMP. Aangezien de planning blijkbaar geen

wegingsfactor meer is, betekent dit dan dat iemand die het onderzoek wel in 1 jaar afrondt geen voorkeur krijgt t.o.v. iemand die er 2 of 3 jaar over doet? Ons inziens zal dit toch wel degelijk meegewogen moeten worden in de beoordeling. Is het ook niet helder als de gemeente nu aangeeft dat het onderzoek bijvoorbeeld uitgevoerd moet worden in 2026 of bijvoorbeeld in 2026 en 2027?

**Antwoord:**

Via meerdere vragen zijn wij gewezen op de krapte van de gestelde termijn. Ook was één steller beslist in haar oordeel dat deze gestelde termijn en de overeenkomstigheden in de onderzoek inzet zou leiden tot één die bij alle inschrijvingen vrijwel identiek zouden zijn. Vanuit dit uitgangspunt was het logisch planning als gunningscriteria te laten vervallen. Vanuit uw oordeel stelt u dat dit niet het geval is, en dat u variatie in de planning (inclusief mijlpalen) voorziet. Hiermee is planning wel degelijk een relevant criterium. Bij deze herstellen we de toezegging gemaakt in vraag 23 en 31 dat de planning vervalt naar de originele gunningscriteria in de aanbestedingsleidraad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Vraag 21 NvI

**Vraag:**

Vraag 21 NvI: als de handreiking in juli 2025 bestuurlijk wordt vastgesteld, kan deze nog gehanteerd worden voor het maken van deze aanbesteding. Echter dit hangt uiteraard wel af van wanneer deze gepubliceerd wordt. Als deze bijvoorbeeld pas na 15 juli gepubliceerd wordt is het lastig of niet voldoende mogelijk om dit nog goed mee te kunnen nemen. Aangezien deze

handreiking cruciale informatie kan opleveren voor de onderzoeksinspanning en mogelijk ook voor het vervolg van het SMP, is het de vraag of het niet verstandig is om de inschrijfdatum te verplaatsen met 1 maand. Op deze manier kan iedereen op basis van de meest actuele informatie een betrouwbare aanbieding doen en hoeven er niet achteraf nog allerlei aanpassingen gedaan te worden. Voor de doorloop van het project heeft dit geen invloed aangezien het onderzoek toch pas voorjaar 2026 zal aanvangen.

**Antwoord:**

De provincie heeft onafhankelijk van gemeentelijke input een handreiking naar de Provinciale Staten in route gebracht. Deze is terug genomen. De informatie die wij nu hebben is dat een handreiking nu langer zal duren. Wij willen deze aanbesteding niet verder uitstellen. Zie ook vraag 37.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**  
40

**Onderwerp:**  
Vraag 19 NvI

**Vraag:**

Vraag 19 NvI; ons inziens is deze vraag niet beantwoord. Voor het formuleren van een prijs moet er van een bepaalde systematiek uitgegaan worden. Aangezien deze nu nog niet vast staat bij de Provincie Gelderland was onze vraag of wij voor nu uit mogen gaan van de systematiek die de Provincie Utrecht hanteert. Is dit akkoord? Als blijkt dat na uitbrengen van de aanbieding de systematiek van de Provincie toch afwijkt, kan dan na gunning deze worden aangepast en eventueel met meerwerk verrekend worden? Uiteraard mits de inspanning groter is.

**Antwoord:**

Excuses, voor de onduidelijkheid. Ja, het is akkoord dat u een aanbod doet op basis van de kosten voor de standaard methodiek voor een preSMP. Hierin mag u een prijs aanbieden op basis van het door de provincie Utrecht ontwikkelde model. Mocht er sprake zijn van meerwerk op basis van afwijkingen dan is het verrekenen van meerwerk akkoord. Het uitvoeren van een preSMP en het uitvoeren van de monitoring zijn beide optionele componenten in deze opdracht. Gemeenten kunnen per perceel in de contractfase kiezen deze componenten niet te gunnen als onderdeel van de opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Vraag 14 NvI

**Vraag:**

Vraag 14 van de NvI geeft aan dat er een nieuw prijzenblad is. Er is nu een indeling gemaakt op activiteiten. Echter, die activiteiten zijn wel nog onderverdeeld in functies. Van Projectleider tot veldwerker. De verdeling in activiteiten is een hele goede aanpassing. Echter zoals eerder aangegeven is de verdeling over functies niet altijd makkelijk te maken. Zo kan een veldwerker een medior of junior ecooloog zijn en kan een senior ecooloog een specialist zijn. Wat is het doel hiervan? Of kan er worden volstaan met alleen het totaalbedrag per onderdeel? Of wanneer er toch een opsplitsing noodzakelijk is, of dan de uitsplitsing van functies leeg gelaten kan worden en door de aanbieder zelf ingevuld kan worden.

**Antwoord:**

We hebben een nieuw prijzenblad toegevoegd. Het prijzenblad met de naam:

Bijlage C - Tarievenblad SMP Achterhoek (3).xlsx is nu leidend

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:**

15 jul. 2025

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

Vraag 4 NvI

**Vraag:**

Planning is geen wegingsfactor meer als gunningscriterium. Daarnaast lezen we ook dat het bespreekbaar is om de planning gedurende de uitvoering van de opdracht in samenspraak met u aan te passen. Begrijpen wij hieruit dat de geplande einddatum van het project daardoor ook oprekbaar is geworden?

**Antwoord:**

We verwijzen naar het antwoord op vraag 38. Echter in de contractfase is ruimte voor onderhandelen met de eigenaar van het perceel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem

P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**  
Planning

**Vraag:**

u geeft aan dat de tabel leidend is. Maar zoals in vraag 9 van de NvI is aangegeven klopt de laatste kolom niet. Daar staat nu 2026 en dat kan niet, omdat 2027 daarvoor staat. Moet die laatste kolom niet 2028 zijn?

**Antwoord:**

De laatste kolom moet als kop Q4 2027 hebben,

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland  
P2 Perceel 2: Bronckhorst  
P3 Perceel 3: Doetinchem  
P4 Perceel 4: Montferland  
P5 Perceel 5: Oost Gelre  
P6 Perceel 6: Oude IJsselstreek

**Beantwoord op:** 15 jul. 2025

**Ref.nr.**  
44

**Onderwerp:**  
Vraag 1 NvI

**Vraag:**

Vraag 1: U geeft aan dat voor Berkelland de twee buurtschappen (Veldhoek en Loo) buiten het SMP worden gehouden. In de shapefile staan deze inderdaad niet meer aangegeven. Ook het buurtschap De Leostichting staat niet meer op de kaart. Valt dit derde buurtschap ook buiten het SMP?

**Antwoord:**

De dichtheid van bebouwing in het buurtschap de Leostichting wijkt af van het (Berkellandse) deel van Veldhoek en Loo. Wij zouden daarom het cluster woningen in de Leostichting inclusief de onderwijsinstelling laten vallen onder het Berkellandse perceel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Perceel 1: Berkelland

**Beantwoord op:**

15 jul. 2025