

Nota van inlichtingen 2 – Rooster en formatieplanning – Stichting Carmelcollege

31-10-2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	7	2.4	<p>Artikel 2.4 vermeldt dat Opdrachtgever, gebaseerd op historische gegevens en toekomstige verwachtingen, de jaarlijkse waarde raamt tussen €165.000 en €207.000.</p> <p>Inschrijver merkt op dat de aanbesteding bepalingen bevat die leiden tot een aanzienlijke risicoverzwaren voor de inschrijver, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het verdisconteren van alle kosten in de licentieprijs, • het pas na 2,5 jaar mogen toepassen van indexering, • de afwijkende wijze van indexeren, • de administratieve lasten die uit de aanbesteding voortvloeien, • de onduidelijkheid over welke werkzaamheden exact binnen de vaste prijs vallen • de lange looptijd van de overeenkomst, en • de verplichting om gedurende die looptijd de prijs gelijk te houden. <p>Kan Opdrachtgever toelichten waarop deze raming concreet is gebaseerd, en welke historische gegevens, uitgangspunten en aannames hierbij zijn gehanteerd? Inschrijver verneemt graag meer inzicht in de samenstelling van dit bedrag, zodat beter kan worden beoordeeld of de raming realistisch en representatief is voor de omvang en aard van de opdracht.</p>	<p>De raming is gebaseerd op de cijfers die bij SCC bekend zijn. Zoals in paragraaf 2.4 genoemd, is dit slechts een raming waaraan geen rechten te ontnemen zijn. De raming is gebaseerd op alle facturen (met uitzondering van advieswerkzaamheden, scholing en inhuur) van de huidige leveranciers over de jaren 2022, 2023 en 2024. Het gemiddelde bedrag per jaar valt binnen deze geraamde waarde en is in de ogen van SCC daarom realistisch.</p> <p>De verwachting van SCC en doelstelling is dat wanneer SCC niet individueel per school, maar gebundeld inkoop, SCC een langdurige samenwerking aangaat en het aantal leveranciers terugdringt, de kosten verminderd worden ten opzichte van de huidige situatie. Voor alle helderheid, dit is de geraamde omvang exclusief de eenmalige kosten voor implementatie.</p> <p>SCC kan geen inzage geven in de exacte cijfers omdat hiermee concurrentiegevoelige informatie gedeeld zou worden. Verder wil SCC benadrukken dat het een raming is en geen maximale inschrijfprijs.</p>
Bijlage 1. Programma van Eisen				
2.	7	Eis 60	<p>In eis 60 staat dat de opdrachtnemer in staat is periodiek managementrapportages te genereren en exporteren (minimaal in Excel), met kengetallen, trends en/of afwijkingen op locatie-, instellings- en stichtingsniveau. De inschrijver kan alle benodigde en juiste kengetallen en rapportagegegevens aanleveren in een gestructureerd formaat (bijvoorbeeld via een exportbestand dat in Excel of andere analysetools kan worden ingelezen). De inschrijver gaat er echter van uit dat de opdrachtgever beschikt over een bestaande dashboarding- of rapportagetool (zoals Power BI, Tableau of een vergelijkbare omgeving) die geschikt is voor het samenvoegen, analyseren en visualiseren van deze gegevens, en dat de opdrachtgever zelf bepaalt welke trends, afwijkingen en analyses hierin worden weergegeven. De inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat van de opdrachtnemer niet wordt verwacht dat deze zelfstandig trendanalyses of dashboards ontwikkelt, maar uitsluitend de onderliggende managementinformatie in een bruikbaar exportformaat aanlevert.</p>	<p>Dit wordt hierbij bevestigd.</p>

Bijlage 2A. Overeenkomst				
3.	2	Artikel 2.4	<p>In artikel 2.4 is opgenomen dat de algemene voorwaarden van de opdrachtnemer niet van toepassing zijn op deze overeenkomst en nadrukkelijk van de hand worden gewezen.</p> <p>De inschrijver merkt op dat in deze overeenkomst en de AIV diverse bepalingen ontbreken die voor de levering van de diensten essentieel zijn, zoals afspraken over accounts, gebruiksregels, onderhoud, ondersteuning, licenties en aanverwante onderwerpen. De AIV en deze overeenkomst voorzien hierin niet volledig.</p> <p>De inschrijver stelt voor de algemene voorwaarden van de inschrijver aanvullend van toepassing te verklaren, voor zover de algemene voorwaarden van de inschrijver niet in strijd zijn met de overeenkomst en de AIV, zodat de ontbrekende bepalingen op deze wijze kunnen worden aangevuld. Deze voorwaarden kunnen worden opgenomen onder artikel 2.2 sub VIII van de overeenkomst.</p>	<p>SCC staat ervoor open om dit na gunning met de winnende inschrijver te bespreken en hier in alle redelijkheid en voor zover niet conflicterend met de eigen voorwaarden van SCC, aan tegemoet te komen.</p>
4.	3	Artikel 3	<p>Inschrijver merkt op dat artikel 3 bepaalt dat de overeenkomst door Opdrachtgever tot maximaal 16 jaar kan worden verlengd onder gelijkblijvende condities en voorwaarden. Het is echter niet realistisch om als inschrijver gedurende zo'n lange periode vast te blijven zitten aan dezelfde prijzen en afspraken, gezien marktontwikkelingen en technologische veranderingen.</p> <p>Kan dit artikel zo worden aangepast dat de intentie tot verlenging blijft bestaan, maar dat na afloop van de initiële periode eerst overleg plaatsvindt tussen partijen om redelijke aanpassingen in voorwaarden en tarieven te bespreken? Zo niet, dan ontvangen we graag een toelichting waarom deze keuze door Opdrachtgever wordt gemaakt.</p>	<p>De in artikel 4.2 opgenomen indexeringsmogelijkheid valt onder de gelijkblijvende condities en voorwaarden. De prijzen kunnen jaarlijks (voor het eerst op 1 januari 2027) geïndexeerd worden. Hiermee wordt de eerste indexatiemogelijkheid met een jaar vervroegd.</p> <p>SCC gaat akkoord om het artikel zo aan te passen dat er na afloop van de initiële periode overleg plaats vindt tussen partijen om redelijke en aantoonbare aanpassingen in voorwaarden en tarieven te bespreken. Opdrachtnemer neemt hiertoe minimaal 1 jaar voor het einde van de initiële looptijd het initiatief.</p>
5.	3	Artikel 3.4	<p>In artikel 3.4 is opgenomen dat de overeenkomst kan worden ontbonden indien het acceptatie(tests)protocol niet volledig is goedgekeurd door de projectleider van de opdrachtgever, waarbij tot aan de definitieve goedkeuring sprake is van een precontractuele fase met een ontbindende voorwaarde.</p> <p>De inschrijver merkt op dat deze bepaling in de huidige vorm niet werkbaar en niet acceptabel is zonder dat er sprake is van een duidelijk omschreven acceptatieprocedure, met vooraf overeengekomen specificaties, toetsingscriteria en termijnen waarbinnen de acceptatie plaatsvindt. Zonder deze duidelijkheid bestaat voor de opdrachtnemer een onaanvaardbaar risico op ontbinding zonder objectieve grond.</p> <p>De inschrijver stelt daarom voor om dit artikellid aan te passen door een transparante en wederzijds afgestemde acceptatieprocedure op te nemen, met heldere criteria en termijnen. Indien dit niet mogelijk is, verzoekt de inschrijver om dit artikellid te schrappen.</p>	<p>Niet akkoord met het schrappen van dit artikel.</p> <p>Het acceptatie(test)protocol is niet anders dan het controleren of de inrichting en functionaliteiten van de applicatie voldoen aan de gestelde eisen in de aanbestedingsdocumenten.</p>

6.	4	Artikel 4.6	<p>Indien Aanbestedende Dienst niet wenst in te stemmen met het laten vervallen van de boetebepaling bij vraag 34 , dan stelt Inschrijver voor de boete te verlagen naar een meer proportioneel bedrag van €5.000,- per week. Voordat de boete wordt verbeurd, zal te allen tijde eerst een ingebrekestelling worden verstuurd. Ook in het geval van een overeengekomen fatale termijn is het zeer redelijk en gangbaar dat er eerst nog een ingebrekestelling wordt verstuurd.</p> <p>Overigens wil Inschrijver de Aanbestedende Dienst erop wijzen dat haar insteek is om tussen partijen zo veel mogelijk in goed overleg tot een oplossing te komen.</p> <p>Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?</p>	Akkoord met de aanpassing van het bedrag naar € 5.000,- per week.
7.	4	Artikel 4.9	<p>In artikel 4.9 is opgenomen dat de facturatie van de implementatiekosten plaatsvindt op basis van een schema waarbij de betalingen zijn gekoppeld aan de succesvolle afronding van de acceptatietest en de oplevering van eventuele herstelpunten.</p> <p>De inschrijver merkt op dat deze bepaling in de huidige vorm niet werkbaar en niet acceptabel is zolang er geen duidelijk vastgelegde acceptatieprocedure bestaat met vooraf overeengekomen specificaties, toetsingscriteria en termijnen. Zonder deze duidelijkheid is onduidelijk wanneer sprake is van een “succesvolle afronding” van de acceptatietest en wanneer facturatie rechtmatig kan plaatsvinden.</p> <p>De inschrijver stelt daarom voor om dit artikellid te herzien en te koppelen aan een transparante en objectieve acceptatieprocedure met vooraf vastgestelde criteria en termijnen. Indien dit niet mogelijk is, verzoekt de inschrijver om dit artikellid te schrappen.</p>	<p>Niet akkoord met het schrappen van dit artikel.</p> <p>Zie antwoord op vraag 5.</p>
8.	5	Artikel 7.2	<p>In artikel 7.2 is bepaald dat de opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst geen onderaannemers mag vervangen of wijzigen zonder voorafgaande en schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.</p> <p>De inschrijver merkt op dat artikel 10.2 van de verwerkersovereenkomst hierover een meer werkbaar en gebruikelijke regeling bevat, waarbij de verwerker de onderwijsinstelling schriftelijk informeert over een voorgenomen toevoeging of wijziging van een subverwerker, en de onderwijsinstelling gedurende een termijn van zes weken de mogelijkheid heeft bezwaar te maken.</p> <p>De inschrijver stelt voor om voor consistentie en uitvoerbaarheid de werkwijze uit artikel 10.2 van de verwerkersovereenkomst ook in deze overeenkomst te hanteren. Dit biedt de opdrachtgever voldoende grip, terwijl het voor de opdrachtnemer werkbaar blijft binnen de dynamiek van software- en clouddiensten.</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>In het antwoord op vraag 36 van de eerste nota van inlichtingen is reeds een onderscheid gemaakt tussen “generieke” onderaannemers en “specifieke” onderaannemers. SCC is van mening dat hiermee voldoende tegemoet is gekomen aan het belang van de inschrijvers.</p> <p>SCC zal een wisseling van “specifieke” onderaannemers niet zonder steekhoudende argumenten weigeren. SCC wil hier over geïnformeerd worden en wil de mogelijkheid hebben om (in uitzonderlijke gevallen) een onderaannemer te weigeren.</p>

9.	6	Artikel 9.2	<p>In artikel 9.2 is bepaald welke situaties onder overmacht worden verstaan, waaronder oorlog, terroristische aanvallen, natuurrampen en stroomstoringen. De inschrijver merkt op dat in de huidige digitale context ook cyberaanvallen, ransomware incidenten en andere vormen van digitale verstoring buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer kunnen vallen en eveneens kunnen leiden tot tijdelijke onmogelijkheid van dienstverlening.</p> <p>De inschrijver stelt daarom voor om in artikel 9.2 expliciet cyberaanvallen en vergelijkbare digitale incidenten toe te voegen aan de opsomming van overmachtssituaties, zodat ook dergelijke gebeurtenissen als overmacht worden erkend.</p>	<p>Akkoord, ook cyberaanvallen, ransomware incidenten en andere vormen van digitale verstoringen buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer worden als overmacht erkend, mits er aantoonbaar voldoende beveiligingsmaatregelen zijn getroffen en er geen sprake is van nalatigheid. Voldoen aan de norm ISO 27001, of vergelijkbare maatregelen, geven aan dat er voldoende aan wordt gedaan om dit te voorkomen.</p>
Bijlage 4. Prijzenblad				
10.			<p>Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever alle kosten, inclusief die voor het gebruik van cloudinfrastructuur (zoals rekenkracht), verdisconteerd wil hebben in de licentieprijis. Inschrijver stelt voor om ter voorkoming van misbruik en buitensporig gebruik een redelijk maximum te hanteren voor het verbruik van rekenkracht in de cloud.</p> <p>Inschrijver stelt voor dit maximum vast te stellen op tweemaal het huidige gemiddelde gebruik, waarmee voldoende ruimte wordt geboden voor groei, maar excessief gebruik wordt voorkomen. Inschrijver verwacht dat met normaal en zelfs intensief gebruik gedurende de gehele looptijd dit maximum nooit zal worden bereikt.</p> <p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat het hanteren van een dergelijk maximum is toegestaan, zodat de licentieprijis op een realistisch niveau kan blijven?</p> <p>Indien Opdrachtgever geen plafond wil toestaan, begrijpt Inschrijver dat de licentieprijis substantieel hoger zal moeten worden vastgesteld om dit onbepaalde risico af te dekken.</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever verwacht dat het maximum voldoende is. De verwachting is niet dat SCC buitensporig gebruik gaat maken van de (extra) rekencapaciteit, niet anders dan wat gebruikelijk is in de onderwijsbranche bij vergelijkbare scholen. Om een gelijk speelveld te creëren voor alle mogelijke inschrijvers kan er hieraan geen maximum worden gekoppeld, waarmee achteraf extra facturatie zou worden toegestaan.</p>
Overige bijlagen				
11.		Bijlage 3 - Artikel 3.3	<p>In artikel 3.3 is bepaald dat de prijzen gedurende de looptijd van de overeenkomst vast zijn, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. In artikel 4.2 is specifiek geregeld dat de licentieprijzen jaarlijks geïndexeerd mogen worden op basis van de CBS 'Dienstprijzenindex' (DPI) vanaf 1 januari 2028. Over de prijzen van andere diensten wordt geen regeling genoemd.</p> <p>De inschrijver stelt voor om voor consistentie en uitvoerbaarheid de prijzen van diensten op dezelfde wijze te indexeren als de licentieprijzen, namelijk éénmaal per jaar op basis van de DPI, zodat prijsaanpassingen op een transparante en objectieve wijze kunnen plaatsvinden.</p> <p>De inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat dit voorstel kan worden overgenomen</p>	<p>De indexering ziet toe op de licentiekosten zoals door inschrijver in te vullen op het prijzenblad. Daar worden, met uitzondering van de bijscholingskosten, verder geen dienstverleningskosten gevraagd. De bijscholingskosten kunnen conform de index van artikel 4.2 van de overeenkomst en het antwoord op vraag 4 van deze NvI ook per 1 januari 2027 jaarlijks geïndexeerd worden.</p>
12.		Bijlage 3 -	<p>De inschrijver stelt voor om een aanvullend lid toe te voegen waarin wordt verduidelijkt dat in het geval de Overeenkomst wordt ontbonden of anderszins</p>	<p>Niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek houdt rekening met de mogelijkheid dat er geen ongedaan making mogelijk is. Dan zou er</p>

		Artikel 10	wordt beëindigd, geen sprake is van ongedaanmakingsverbintenissen als bedoeld in artikel 6:271 BW e.v. De aard van de dienstverlening en software maakt het immers onmogelijk om reeds geleverde diensten, prestaties of verleende gebruiksrechten "terug te draaien" of ongedaan te maken. Dit zou moeten gelden voor alle plekken in zowel de overeenkomst als de AIV waar de term 'ontbinden' wordt gebruikt.	mogelijkterwijs een vergoeding betaald moeten worden. Zie artikel 6:272 BW.
13.		Bijlage 3 - Artikel 11	Artikel 11 bepaalt dat de opdrachtnemer bij beëindiging van de Overeenkomst kosteloos alle noodzakelijke werkzaamheden verricht om de overgang naar een nieuwe opdrachtnemer of naar de opdrachtgever zelf te faciliteren. De inschrijver merkt op dat dit onredelijk is, omdat het voor de inschrijver niet mogelijk is om vooraf in te schatten wat de aard en omvang van deze ondersteuning zal zijn. Hierdoor kan ook geen reële prijsstelling worden bepaald waarin dergelijke werkzaamheden zijn verdisconteerd. De inschrijver stelt voor om in artikel 11 op te nemen dat de opdrachtnemer gehouden is om redelijke ondersteuning te bieden bij de overdracht, waarvoor redelijke kosten in rekening mogen worden gebracht.	Niet akkoord. Het voornaamste is een goede data overdracht en voor de noodzakelijke termijn inzage en toegang tot de applicatie.
14.		Bijlage 3 - Artikel 15	Artikel 15 van de AIV bevat bepalingen over de verwerking van persoonsgegevens. De inschrijver merkt op dat deze bepalingen niet voldoen aan de eisen van de AVG. Bovendien is er binnen deze aanbesteding reeds een separate verwerkersovereenkomst beschikbaar waarin de privacy- en beveiligingsafspraken op de juiste wijze zijn vastgelegd. Het opnemen van (gedeeltelijke) bepalingen over gegevensverwerking in zowel de AIV als in een afzonderlijke verwerkersovereenkomst kan leiden tot verwarring en tegenstrijdigheden bij de interpretatie van de verplichtingen van partijen. De inschrijver stelt voor om artikel 15 uit de AIV te schrappen, zodat uitsluitend de beschikbare verwerkersovereenkomst van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens.	Akkoord.
15.		Bijlage 3 - Artikel 20	Artikel 20 bevat diverse verplichtingen ten aanzien van de uitvoering van de diensten. De inschrijver merkt op dat het gebruik van het woord "garantie" in artikel 20.1 en excessief en niet passend is. Een garantie sluit een beroep op overmacht uit, wat gezien de aard van deze verplichtingen niet redelijk is. Inschrijver stelt voor het woord "garanderen" te vervangen door "zorgen voor", zodat sprake is van een inspanningsverplichting. Daarnaast stelt inschrijver voor om in het derde bulletpunt van artikel 20.1 op te nemen dat de diensten kunnen worden uitgevoerd door zorgvuldig geselecteerde onderaannemers, aangezien IT-diensten in de praktijk zelden volledig door één leverancier worden geleverd. Tot slot zijn de artikelen 20.2 en 20.3 onevenredig zwaar; onmiddellijke vervanging en het volledig voor rekening nemen van inwerktijd zijn niet werkbaar. De	Akkoord. Akkoord. Akkoord.

			<p>inschrijver stelt voor om hier een redelijke termijn en afstemming tussen partijen op te nemen.</p> <p>De inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat bovengenoemde aanpassingen mogelijk zijn.</p>	
16.		<p>Bijlage 6 Referentieverklaring - Kerncompetentie 1</p>	<p>Vraag over Kerncompetentie 1 In de eis staat dat de inschrijver ervaring moet hebben met het inrichten, implementeren en beheren van een rooster- en formatieplanningsapplicatie bij een VO-bestuur met minimaal 8 locaties en minimaal 5000 leerlingen.</p> <p>Wij merken op dat er in Nederland relatief weinig scholengroepen van deze omvang zijn. De inschrijver heeft dergelijke besturen wel in haar portefeuille, maar bij deze organisaties heeft de implementatie doorgaans gefaseerd plaatsgevonden, waarbij delen van het traject (zoals de implementatie van de roosterapplicatie) langer dan drie jaar geleden zijn uitgevoerd.</p> <p>Is het daarom toegestaan om:</p> <p>Optie 1: twee referenties aan te leveren, één voor de roosterapplicatie en één voor de formatieapplicatie (waarbij de roosterapplicatie al eerder bij hetzelfde bestuur of een ander bestuur is geïmplementeerd);</p> <p>Optie 2: één referentie aan te dragen waarbij beide applicaties tegelijkertijd zijn geïmplementeerd, maar waarbij (een deel van) de implementatie langer dan drie jaar geleden heeft plaatsgevonden?</p>	<p>Optie twee is akkoord. Optie één is niet akkoord.</p>
17.		<p>Bijlage 6 Referentieverklaring - Kerncompetentie 2</p>	<p>Vraag over Kerncompetentie 2</p> <p>In de eis staat dat de inschrijver ervaring moet hebben met het koppelen van een rooster- en formatieplanningsapplicatie met een leerlingadministratiesysteem bij een VO-bestuur met minimaal 8 locaties en minimaal 5000 leerlingen.</p> <p>Mag ter onderbouwing van deze kerncompetentie ook een referentie worden opgegeven waarbij uitsluitend de roosterapplicatie (en nog niet de formatieapplicatie) is geïmplementeerd, aangezien de koppeling met het leerlingadministratiesysteem uitsluitend relevant is voor het roostergedeelte van de software?</p>	<p>Akkoord.</p>
18.	3	<p>Bijlage 7 Demonstratie - Punt 9</p>	<p>In bijlage 7 Demonstratie Rooster- en formatieplanningsapplicatie wordt op pagina 3, punt 9 gesproken over een “gebruikerstest”. Er wordt op geen andere plek in deze bijlage gesproken over een gebruikerstest. Kan Inschrijver er vanuit gaan dat Aanbestedende Dienst hiermee de Demonstratie bedoelt?</p>	<p>Correct.</p>

Einde nota van inlichtingen: