

NOTA VAN INLICHTINGEN 1

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Digitaal Handhavingssysteem
Zaaknummer:	INCS856911
Datum:	10 oktober 2025

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen 1 zijn onderstaande documenten vervangen en/of toegevoegd: ▪ Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem v1.0 is komen te vervallen en vervangen door Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem v1.1.
---------------------	---

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Verwerkersovereenkomst	Wij zien dat u nog een verouderde versie van de verwerkersovereenkomst heeft meegezonden. Hier ontbreken diverse punten met betrekking tot de Wpg.	De voor opdrachtgever meest recente versie van de verwerkersovereenkomst gepubliceerd.
2	PvE ICT	ICT12 4 Kunt u per standaard aangeven welke u wenst te gebruiken?	Alle genoemde standaarden worden door de gemeente ondersteund.
3	PvE ICT	ICT 12 3 Wat is uw verwachting met onze applicatie in samenhang met Cognos?	De gemeente gebruikt Cognos voor (management)rapportages. De data uit het digitale handhavingssysteem dient beschikbaar te zijn voor rapportages, ook om deze te kunnen combineren met andere gemeentelijke data. Koppelen kan door gebruik te maken van een database koppeling of de data middels API's beschikbaar te maken.
4	PvE ICT	ICT 12 1 Is het niet verstandiger dit los te trekken van SSO?	Akkoord. De SSO dient gekoppeld te zijn met EntralD van de gemeente. Rollen en rechtenbeheer mag binnen de applicatie ingesteld worden.
5	PvE ICT	ICT 5.1 Uiteraard geven wij u toestemming tot het uitvoeren van PEN testen, echter wel vooraf aangekondigd in verband met alarmeringen. Er van uitgaande dat u hier mee akkoord gaat.	Uw vraag verwijst naar ICT-eis 7.5.1. Akkoord. De gemeente treedt altijd in overleg met opdrachtnemer over het uitvoeren van een pentest.
6	PvE ICT	ICT 7 4 Zie eerdere opmerking PvE EW4	Niet akkoord
7	PvE ICT	ICT6 1.1 1.2 1.3 Onrealistische eis voor MKB bedrijf in Nederland. Begrijpt u deze conclusie?	Wij nemen aan dat u eis ICT6.1.1, ICT6.2 en ICT6.3 bedoelt. Deze eisen ziet de gemeente niet als onhaalbaar of onredelijk en blijven derhalve staan.
8	PvE ICT	ICT 7 4 Zie onze omschrijving onder PvE 2.5 Wettelijk kader - EW4	Niet akkoord

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
9	2.11 Koppelingen	EK6 Zie eerdere vraag omtrent 2.4 EB14	De gemeente gaat ervan uit gaan dat er een koppeling gerealiseerd wordt en zal daarvoor de benodigde documentatie aanleveren.
10	2.11 Koppelingen	EK5 Op deze eis kunnen wij geen ja zeggen aangezien de toekomstige software nog onbekend is. We nemen aan dat de informatie hierover later gedeeld word om dit te kunnen bepalen.	UW aanname is correct.
11	2.10 Archiefbeheer	EA01 / WA01 Wij hebben geen API beschikbaar. Alles wordt geautomatiseerd gearcheveerd en opgeschoond. Functioneel beheer kan aangeven aan welke regels moeten worden voldaan. Voor Wpg staan de regels en termijnen vast. Wij gaan er van uit dat dit voldoende is?	De gemeente is verplicht te voldoen aan de archiefwet en moet derhalve informatie vernietigingen. Het is akkoord om deze functionaliteit in het digitaal handhavingssysteem te faciliteren.
12	2.8 Gegevensbescherming	EG29 Zou u kunnen aangeven waar en wanneer u dit nodig acht?	In (uitzonderlijke) voorkomende gevallen vraagt de gemeente de mogelijkheid te hebben op individuele basis registraties direct te kunnen anonimiseren. In een digitaal handhaving systeem word dit toegepast door alle direct en indirect identificerende gegevens volledig te verwijderen, waardoor herleiding naar personen onmogelijk wordt en de data niet meer onder de AVG valt.
13	2.8 Gegevensbescherming	EG14 Los van al onze beveiligingsoplossingen, protocollen en monitoring blijft deze eis ten alle tijde de verantwoordelijkheid van de instantie/gebruiker. We gaan er van uit dat u zich hier in kunt vinden.	Ja, we begrijpen dat de verantwoordelijkheid voor het naleven van de regels rondom persoonsgegevens en politiegegevens bij de instantie/gebruiker ligt. We zorgen ervoor dat we ons altijd aan de regels houden.
14	2.8 Gegevensbescherming	EG7 Kunt u ons vertellen hoe vaak situaties met betrekking tot Wpg 11 en 13 van toepassing zijn?	Het is voldoende dat de verwerking in overeenstemming is met de Wet politiegegevens

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
			(Wpg), zonder dat de specifieke grondslag per artikel expliciet wordt benoemd.
15	2.7 Autorisatie	EC6 Ons systeem bevat een zeer uitgebreid rollen en rechten systeem waarbij tal van mogelijkheden zijn in te stellen, met name op inzichtelijkheid en of registraties bewerkt kunnen worden of niet. Dit is echter niet volledig op veld niveau. Is dit afdoende?	Akkoord, op veldniveau kan vervallen.
16	2.6 Rapportage en data	El1 - El3 Deze genoemde eisen behoeven een aantal kleine aanpassingen aan onze kant. Kunnen wij er van uit gaan dat u er geen bezwaar tegen heeft dat dit op een later stadium, na overleg, wordt toegevoegd?	Akkoord wanneer inschrijver zich kan committeren aan oplevering per datum livegang.
17	2.5 Wettelijk kader	EW4 Wij werken volledig conform ISO normeringen 9001 en 27001, zonder daadwerkelijk certificaat, gezien dit ook geen verplichting is vanuit de overheid. Daarentegen bieden wij elk jaar een Wpg TPM van een onafhankelijke register IT auditor (RE). Deze toont met een redelijke mate van zekerheid dat het geleverde product, inclusief standaard contract en bijbehorende procedures, handleidingen, verwerkersovereenkomst en dienstverlening van de leverancier voldoet aan de vereisten van de Wpg. Inclusief passende technische en organisatorische beheersmaatregelen om veilig aan de vereisten van de Wpg als verwerker/gebruikersorganisatie te kunnen voldoen. Gezien bovenstaande, kunt u deze eis dan ook laten vervallen?	Niet akkoord

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
18	2.5 Wettelijk kader	EW2 Kunt u toelichten wat er hier bedoeld wordt?	Het handhavingssysteem legt vast welke wet- en regelgeving van toepassing is voor de verschillende handhavingprocedures.
19	2.4 Afhandeling en verwerking	EB14 U heeft het hier over een scanauto welke in de verdere documenten niet naar voren komt. Kunnen wij er van uit gaan dat deze documentatie beschikbaar wordt gesteld om te kunnen onderzoeken of we dit kunnen koppelen?	De gemeente gaat ervan uit gaan dat er een koppeling gerealiseerd wordt en zal daarvoor de benodigde documentatie aanleveren.
20	2.4 Afhandeling en verwerking	EB7 / EB8 Het CJIB heeft helaas geen mogelijkheden voor een rechtstreekse koppeling. Dit gaat via een export bestand in CJIB formaat welke in het BUBS portaal geupload dient te worden. Bedoelt u dit?	Ja, dit wordt inderdaad bedoeld. Het upload bestand is in CJIB-BUBS 2 formaat.
21	2 PvA	2.3 EF20 Kunt u uitleggen waarom in uw geval de bon geseponeerd dient te worden na het wegslepen?	De reden hiervoor is dat wij de overstap maken van het strafrecht naar het bestuursrecht. Hierdoor is het noodzakelijk dat wij een bon kunnen seponeren op basis van artikel R402c.
22	2 PvA	2.3 EF3 Wat betreft het wel of niet in het bezit zijn van een rijbewijs zouden wij graag met u willen overleggen. Dit valt op verschillende manieren te interpreteren, kunt u dit wellicht uitleggen?	Bij een staandehouding kan het van belang zijn of de aangehouden persoon in het bezit is van een rijbewijs. Over hoe dit te controleren kan overleg plaats vinden.
23	2 PvA	2.1 EA8 Fuzzy search is op bepaalde plekken niet toegestaan binnen het systeem. Kunt u aangeven waar u dit zou wensen?	Bij vrij invulbare velden in de mobiele applicatie. Denk aan auto aanvullen, auto correct.
24	1. Algemeen	1.1 Aantal handhavers 20 en inlog kantoor 35. Zijn de 20 handhavers reeds benoemd bij de 35 kantoor gebruikers of zijn het in totaal 55 gebruikers?	Totaal 35 mobiele gebruikers met licentie en 20 niet-mobiele gebruikers (Admins, Belastingen, Regie).

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
25	Bijlage 2. Conceptovereenkomst 13.10 Indexatie	In artikel 13.9 en 13.10 van de Conceptovereenkomst (Bijlage 2) is bepaald dat de eerste mogelijkheid tot indexatie pas per 1 januari 2028 geldt en dat de indexatie kan plaatsvinden op basis van CBS-reeks J62 of J6202. Voor ons als inschrijver betekent dit dat de tarieven gedurende de gehele initiële looptijd (tot eind 2027) volledig prijsvast zouden blijven, terwijl kosten (zoals lonen, cloudhosting en licenties) in de ICT-sector jaarlijks stijgen. Dit legt een onevenredig financieel risico bij de inschrijver en kan de markttoegang beperken. Daarnaast leidt de mogelijkheid om zowel J62 als J6202 toe te passen tot onduidelijkheid over welke index daadwerkelijk gehanteerd moet worden. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat gedurende de looptijd van de overeenkomst jaarlijkse indexatie plaatsvindt conform de CBS-reeks J62, waarbij het eerste indexatiemoment plaatsvindt per 1 januari 2027, gevolgd door jaarlijkse indexatie op 1 januari van de daaropvolgende jaren. Kunt u dit bevestigen?	Niet akkoord
26	Controlelijst 6.1.2 In te dienen stukken	In de controlelijst staat de tevredenheidsverklaring van de referent niet benoemd, terwijl deze wel omschreven staat in paragraaf 4.2.3. Wij zien graag uw bevestiging dat het indienen van Bijlage 8 afdoende is, danwel de tevredenheidsverklaring toegevoegd moet worden.	De tevredenheidsverklaring dient toegevoegd te worden.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
27	Controlelijst 6.1.2 In te dienen stukken	In de controlelijst staat achter Bijlage 8. Model Referentieopdrachten "indien van toepassing". In hoofdstuk 4 omschrijft u, dat deze verklaring een van de geschiktheidseisen is, en dat dit minimumeisen zijn. Bij niet voldoen volgt in beginsel terzijdelegging. Is onze aanname correct, dat Bijlage 8 altijd ingediend moet worden, en dat de toevoeging "indien van toepassing" hier abusievelijk is opgenomen?	Uw aanname is correct. De leidraad is hierop aangepast. Zie Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem v1.1.
28	Controlelijst 6.1.2 In te dienen stukken	Dienen wij het bewijs van inschrijving bij de Kamer van Koophandel al bij de inschrijving in te dienen, of pas op verzoek? Wij missen dit bewijsmiddel in de Controlelijst.	Deze dient u op verzoek aan te leveren.
29	Controlelijst 6.1.2 In te dienen stukken	In paragraaf 3.1 geeft u aan, dat een Model Concerngarantie toegezonden moet worden wanneer de gemeente hierom gevraagd heeft. In de controlelijst 6.1.2 In te dienen stukken, staat dat dit formulier bij de inschrijving ingediend moet worden. Is onze aanname correct, dat deze verklaring thuishoort onder 6.1.3 Toezenden na verzoek?	Uw aanname is correct. De leidraad is hierop aangepast. Zie Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem v1.1.
30	Leidraad 5.5.3 Tijdstip van demo's en interviews	In paragraaf 2.2 Aanbestedingsplanning geeft u aan, dat de demo en het interview plaatsvinden op 12 en 13 november 2025. In paragraaf 5.5.3 staan 12 en 14 november genoemd. Wij horen graag welke data correct zijn, zodat wij deze kunnen reserveren in de agenda's van de betrokkenen.	De demo en het interview worden gehouden op 12 en 13 november. De leidraad is hierop aangepast. Zie Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem v1.1.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
31	Leidraad 5.5.3 Beoordelingscijfer	In paragraaf 5.5.3 staat dat het beoordelingsteam één cijfer (10, 8, 6, 4 of 2) toekent voor SGC3 (Demo en interview). Dit subgunningscriterium bestaat echter uit twee onderdelen (demo en interview). Kunt u toelichten waarom hiervoor niet afzonderlijk cijfers worden toegekend, en hoe de beoordeling van demo en interview afzonderlijk wordt gewogen binnen het ene cijfer?	Dit is een bewuste keuze die voortkomt uit de integrale benadering van dit criterium. De demo en het interview zijn namelijk onlosmakelijk verbonden en vormen samen een totaalbeeld van de inschrijver en diens oplossing. Inschrijvers ontvangen een in consensus bepaald integraal cijfer voor dit onderdeel.
32	Leidraad 5.5.3 Beoordeling samenwerking	In paragraaf 5.5.3 wordt de sleutelfunctionaris omschreven als verantwoordelijk voor de samenwerking met de gemeente gedurende de looptijd van de opdracht. In de beoordelingscriteria voor het interview wordt samenwerking echter niet genoemd. Kunt u toelichten of en hoe de samenwerking gedurende de opdracht wordt meegenomen in de beoordeling van SGC3 (Demo en interview)?	Opdrachtgever beoordeelt de samenwerking aan de hand van de mate waarin de betrokken (sleutel)functionarissen begrijpen wat in de eigen inschrijving is beschreven en wat hij/zij vanuit zijn/haar functie kan bijdragen aan de realisatie van de opdracht. Ook wordt er beoordeeld in welke mate blijkt dat de (sleutel)- functionaris(sen) de gehele opdracht overzien, zich verantwoordelijk tonen, risico's kunnen inschatten en beheersplannen kunnen benoemen, aansluiten bij de vraag en de context van de gemeente en een verhelderende toelichting geven over de aanbidding.
33	Leidraad 5.5.3 Beoordeling ten opzichte van elkaar	In paragraaf 5.5.3 (Beoordeling van de Demo en interview) staat dat de gemeente de volledigheid en aansluiting van de demo beoordeelt en dat de demo ook ten opzichte van de andere inschrijvers kan worden beoordeeld. Kunt u toelichten op welke wijze deze relatieve beoordeling zich uit in de beoordelingscriteria en scorebepaling van SGC3?	Opdrachtgever beoordeelt de meerwaarde voor de gemeente van het gepresenteerde tijdens de demo ten opzichte van andere inschrijvers.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
34	Leidraad 5.5.3 Bevestiging tijdens demo	In paragraaf 5.5.3 wordt beschreven dat de gemeente tijdens de demo bevestigd wil zien dat de voorziening functioneel werkt, gebruiksvriendelijk en efficiënt is, goed toegankelijk is via mobiele apparaten en dat zowel visuele als systeemtechnische aspecten worden meegenomen. Kunt u toelichten hoe deze aspecten concreet terugkomen in de beoordelingscriteria en in de scorebepaling van SGC3 (Demo en interview, 40%)?	Inschrijvers ontvangen een in consensus bepaald integraal cijfer voor dit onderdeel.
35	Leidraad 5.5.3 Sleutelfunctionaris	In paragraaf 5.5.3 (Demo en interview) wordt gesteld dat er één sleutelfunctionaris aanwezig moet zijn, terwijl later in dezelfde paragraaf wordt gesproken over "(sleutel)functionaris(sen)" in meervoud. Daarnaast wordt de sleutelfunctionaris omschreven als verantwoordelijk voor zowel de implementatie/uitvoering als de samenwerking met de gemeente gedurende de looptijd. In de praktijk worden deze rollen vaak verdeeld, bijvoorbeeld over een projectmanager (implementatie/uitvoering) en een accountmanager (samenwerking/contractmanagement). Kunt u bevestigen dat deze verantwoordelijkheden over twee functionarissen mogen worden verdeeld, mits duidelijk geborgd is wie het primaire aanspreekpunt voor de gemeente is?	Akkoord

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
36	Leidraad 5.5.1 SGC1 Implementatie plan, pag 29 staat "stadspassysteem"	In paragraaf 5.5.1 SGC1 Implementatieplan staat in onderdeel J de term "stadspassysteem". Wij doen de aanname dat dit een verschrijving is, en dat hier hoort te staan "digitale handhavingssysteem".	Uw aanname is correct. De leidraad is hierop aangepast. Zie Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem v1.1.
37	Leidraad 5.5.1 D. Koppelingen en derde partijen	In paragraaf 5.5.1 SGC1, punt D (Koppelingen en derde partijen) wordt gevraagd om in het implementatieplan een overzicht te geven van de benodigde koppelingen en de vereiste medewerking van derden. Deze koppelingen zijn echter reeds opgenomen in het Programma van Eisen, paragraaf 2.11 (Koppelingen). Gezien de overlap verzoeken wij u dit onderdeel te laten vervallen, of te bevestigen dat een korte verwijzing naar het Programma van Eisen volstaat.	Niet akkoord
38	Leidraad 5.3 Opsomming onder loting	In paragraaf 5.3.1 (Gunnen op waarde) staat op pagina 25 dat bij een ex aequo-situatie de inschrijver met de hoogste kwaliteitsscore voorrang krijgt, en dat bij gelijke kwaliteitsscores een loting plaatsvindt. Aansluitend volgt een opsomming met punten als "De prijzen zijn exclusief BTW", "Inschrijven met € 0,00 is niet toegestaan" en "De gemeente accepteert geen manipulatieve inschrijvingen". Kunt u bevestigen of deze opsomming daadwerkelijk onderdeel uitmaakt van de procedure bij een loting, of dat deze tekst per abuis op deze plaats is opgenomen en eigenlijk elders thuishoort (bijvoorbeeld bij de algemene inschrijvingsvoorwaarden)?	De opsomming is abusievelijk opgenomen onder de procedure bij loting en wordt reeds benoemd in paragraaf 5.6 Prijs. De leidraad is hierop aangepast. Zie Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem v1.1.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
39	Leidraad 5.3 Gewicht demo vs. Interview	In paragraaf 5.5.3 (Demo en interview) wordt gesproken over de combinatie demo en interview; kunt u toelichten hoe de weging binnen de 40% is verdeeld tussen demo en interview?	Zie het antwoord op vraag nr. 31.
40	Leidraad 5.3 Gebruiksvriendelijkheid	In paragraaf 5.5.3 (Demo en interview) wordt gevraagd om demo's; kunt u aangeven of gebruiksvriendelijkheid tijdens de demo expliciet wordt beoordeeld, en zo ja, op welke wijze dit in de score wordt meegenomen?	Zie het antwoord op vraag nr. 34.
41	Leidraad 5.3 Rol van de demo's	In paragraaf 5.5.3 (Demo en interview) staat dat SG3 voor 40% meetelt; kunt u bevestigen of de demo hierin zelfstandig wordt beoordeeld of uitsluitend ter ondersteuning van het interview dient?	Zie het antwoord op vraag nr. 31.
42	Leidraad 4.2.3 Technische bekwaamheid	In de aanbestedingsleidraad (paragraaf 4.2.3, referentieopdrachten) wordt vermeld dat een tevredenheidsverklaring moet worden ingediend en dat deze vormvrij is. Kunt u bevestigen of deze tevredenheidsverklaring door de referent ondertekend dient te zijn, of dat ook een schriftelijke verklaring per e-mail of in een ander vormvrij format zonder handtekening volstaat?	Een schriftelijke verklaring per e-mail of in een ander vormvrij format zonder handtekening volstaat.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
43	Leidraad 4.2.3 Technische bekwaamheid	In 4.2.3 eist Gemeente Purmerend ervaring met het leveren van een digitaal handhavingssysteem bij een gemeentelijke organisatie of een samenwerkingsverband met een minimale omvang van 40 gebruikers. Inschrijver gaat ervan uit dat met 'gebruikers' mobiele gebruikers/licenties worden bedoeld, aangezien deze direct betrokken zijn bij de uitvoering van handhaving in het veld. Kan Gemeente Purmerend bevestigen dat dit inderdaad de juiste interpretatie is?	Totaal 35 mobiele gebruikers met licentie en 20 niet-mobiele gebruikers (Admins, Belastingen, Regie).
44	Leidraad 3.1 Eisen aan de inschrijving	In de aanbestedingsleidraad staat dat de gemeente bij ontbinding de opdracht kan gunnen aan de volgende in rangorde, mits de rangorde ongewijzigd is gebleven. Kunt u aangeven: 1. Voor welke termijn dit recht geldt; 2. Of dit neerkomt op een wachtkamerovereenkomst; 3. Of dit ook van toepassing is in de verlengingsperiode van de overeenkomst?	1. Dit geldt gedurende de looptijd van de overeenkomst. 2. Dit komt niet neer op een wachtkamerovereenkomst. De volgende in de rangorde is niet verplicht de opdracht te aanvaarden, waardoor er geen sprake van een wachtkamerovereenkomst. 3. Dit is van toepassing in de verlengingsperiode van de overeenkomst.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
45	Leidraad 1.2 Herzieningsclausule	In paragraaf Herzieningsclausules (Aanbestedingsleidraad Digitaal Handhavingssysteem, p. 6) wordt gesproken over de mogelijkheid voor de gemeente om gedurende de looptijd van de overeenkomst aanvullende leveringen en/of diensten onder te brengen in de overeenkomst, dan wel deze buiten de overeenkomst te laten uitvoeren. Hierbij worden voorbeelden genoemd zoals wijzigingen in handhavingsbeleid, ontwikkelingen in het applicatielandschap en ontwikkelingen in de IT-branchen. Kunt u toelichten of de levering van en/of integratie met een scanauto (bijvoorbeeld ten behoeve van parkeerhandhaving) onder deze herzieningsclausule kan vallen?	Dit is correct
46	Bijlage 1a - ICT15 - Support SLA	In eis 3 wordt de servicevenster van 08:00–17:00 uur gevraagd. Onze standaard support is werkdagelijks 08:30–17:00 uur. Kunt u aangeven of het standaard servicevenster acceptabel is?	Akkoord. Opdrachtgever treedt graag in overleg over ondersteuning buiten kantoortijden. Het staat u vrij dit op te nemen in uw inschrijving.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
47	Bijlage 1b - 2.11 Koppelingen	De eis EK5 stelt dat koppeling met toekomstige software voor weesfietsen/fietswrakken mogelijk moet zijn. Omdat dergelijke toekomstige koppelingen buiten de huidige scope van de opdracht kunnen vallen en extra werk en kosten met zich meebrengen, verzoekt inschrijver om verduidelijking. Kan de gemeente aangeven hoe deze eis zich verhoudt tot de scope van de opdracht, en bevestigen dat een dergelijke koppeling – indien relevant – in overleg en tegen meerprijs gerealiseerd kan worden?	De prijs voor het realiseren van een standaard koppeling dient door inschrijver ingevuld te worden in het Prijzenblad onder P4: Koppelingen. Indien er sprake is van meerwerk zal dit altijd in overleg bepaald moeten worden.
48	Bijlage 1b - 2.11 Koppelingen	De eis EK3 verlangt een directe koppeling met de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Inschrijver beschikt hier niet over, maar levert wel actuele straatdata. Kan de gemeente toelichten waarom een specifieke koppeling met de BAG noodzakelijk wordt geacht, en bevestigen of het leveren van actuele straatdata als een gelijkwaardig alternatief wordt geaccepteerd?	Niet akkoord met leveren van actuele straatdata. Voor een gemeente is de BAG de actuele bron van adresdata. In onze processen dienen wij daar gebruik van te maken.
49	Bijlage 1b - 2.10 Archiefbeheer	De eis EAO5 schrijft voor dat vernietiging via een script moet plaatsvinden. Inschrijver ondersteunt geen scripts, maar biedt wel geautomatiseerde vernietiging aan. De eis lijkt nu te dwingen tot een specifieke technische implementatie, terwijl het doel van de eis mogelijk ook op andere wijze kan worden bereikt. Kan de gemeente bevestigen dat het beoogde doel (zoals naleving van de Archiefwet) leidend is, en dat ook andere vormen van geautomatiseerde vernietiging worden geaccepteerd?	De gemeente bevestigt dat het beoogde doel leidend is en dat ook andere vormen van geautomatiseerde vernietiging worden geaccepteerd. De gemeente bedoelt met een script inderdaad dat vernietiging geautomatiseerd kan plaats vinden op basis van een selectie (bijvoorbeeld informatie ouder dan 5 jaar)

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
50	Bijlage 1b - 2.10 Archiefbeheer	De eis EA01 vraagt om een API voor het selecteren en vernietigen van vastgelegde informatie. Het is voor Inschrijver onduidelijk waarom hiervoor specifiek een API vereist is. Kan de gemeente toelichten waarom het noodzakelijk is dat deze functionaliteit via een API beschikbaar is, en niet via configuratie of handmatige functionaliteit binnen het systeem?	De gemeente is verplicht te voldoen aan de archiefwet en moet derhalve informatie vernietigingen. Het is akkoord om deze functionaliteit in het digitaal handhavingssysteem te faciliteren.
51	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG31 stelt de gemeente Purmerend dat de beschikbaarheid van loginformatie gegarandeerd moet zijn tot de bewaartermijn van de persoonsgegevens is verlopen, en dat de loginformatie daarna verwijderd dient te worden. In de optiek van Inschrijver wordt in de praktijk loginformatie doorgaans eerder opgeschoond. Bovendien schrijft het principe van doelbinding voor dat loggegevens in veel gevallen korter bewaard mogen worden dan de persoonsgegevens zelf. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken waarom loginformatie even lang bewaard moet worden als de persoonsgegevens én of het acceptabel is dat loggegevens een kortere bewaartermijn hebben dan de persoonsgegevens. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De bewaartermijn van log gegevens staat gelijk aan de bewaartermijn van persoonsgegevens, als deze gegevens in de loginformatie staan.
52	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG28 stelt de gemeente Purmerend dat export van persoonsgegevens op verzoek mogelijk moet zijn, inclusief metadata. In de optiek van Inschrijver is deze eis inhoudelijk sterk vergelijkbaar met eis EG23, waarin eveneens wordt gevraagd om export van persoonsgegevens en metadata. Het is voor Inschrijver onduidelijk waarom deze eis aanvullend of afzonderlijk is opgenomen.	Eis EG28 komt te vervallen;. In eis EG23 komt het stuk 'van één individu' te vervallen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		Daarnaast is het technisch mogelijk om export via scripting te realiseren, maar dit lijkt niet de insteek van de eis. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken wat het verschil is tussen eis EG23 en EG28, en waarom beide eisen noodzakelijk zijn. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	
53	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG24 stelt de gemeente Purmerend dat verwerking van persoonsgegevens en politiegegevens op basis van een goedgekeurd verzoek beperkt moet kunnen worden, eventueel via een lijst of register (blacklist) op individueel niveau, en dat daarbij onderscheid gemaakt kan worden op basis van verwerkingsdoelen. In de optiek van Inschrijver is deze eis onduidelijk geformuleerd. De begrippen "blacklist", "beperkingen" en "doelen voor gegevensverwerking" worden niet nader toegelicht, waardoor het risico bestaat op verschillende interpretaties en afwijkende verwachtingen over de gevraagde functionaliteit. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken wat zij concreet bedoelt met deze eis en hiervan enkele voorbeelden of use-cases te geven. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Eis EG24 komt te vervallen.
54	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG23 stelt de gemeente Purmerend dat persoonsgegevens en politiegegevens van één individu op geautomatiseerde wijze geëxporteerd moeten kunnen worden naar een algemeen bruikbaar en gestructureerd bestandsformaat, inclusief metadata. In de optiek van Inschrijver is het juridisch niet vanzelfsprekend dat dergelijke exportfunctionaliteit	In eis EG23 komt het stuk 'van één individu' te vervallen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		is toegestaan. Er bestaat een risico dat dit in strijd komt met privacywetgeving en het beginsel van doelbinding zoals opgenomen in de Wpg en AVG. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken waarom deze functionaliteit nodig is en hoe dit verzoek zich verhoudt tot de geldende wettelijke kaders. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	
55	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG16 stelt de gemeente Purmerend dat gegevensverwerkingen op basis van verschillende doelen logisch gescheiden moeten kunnen worden, bijvoorbeeld op het niveau van databases en/of interfaces. In de optiek van Inschrijver is onvoldoende duidelijk wat de gemeente precies bedoelt met "logisch scheiden" en in welke situaties of use-cases dit concreet toegepast moet worden. Zonder deze toelichting is niet goed te beoordelen welke architectuur of functionele invulling van de eis wordt verwacht. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken wat zij concreet bedoelt met "logisch scheiden" en om voorbeelden te geven van situaties waarin dit vereist is. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Met logisch gescheiden wordt de mogelijkheid om middels rollen en rechten functionaliteiten toe te kennen. Het stuk over scheiden van databases en interfaces is hiervoor niet noodzakelijk.
56	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG12 stelt de gemeente Purmerend dat het importeren en verwerken van persoonsgegevens of politiegegevens vanuit externe bronnen of input zodanig ingericht moet zijn dat alleen de noodzakelijke gegevens worden verwerkt (dataminimalisatie). In de optiek van Inschrijver is volledige	Akkoord

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		dataminimalisatie op het moment van gegevensopvraag technisch niet altijd mogelijk, omdat bij externe bevestigingen vaste datasets worden teruggeleverd, waarbij Inschrijver niet zelf kan bepalen welke velden wel of niet worden opgehaald. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te bevestigen dat dataminimalisatie in dit geval betekent dat alleen de daadwerkelijk gebruikte gegevens worden verwerkt, ook als een technische bevestiging meer velden retourneert dan nodig zijn. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	
57	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG7 stelt de gemeente Purmerend dat, wanneer sprake is van opsporing, zichtbaar moet zijn welke Wpg-verwerkingsgrondslag van toepassing is (artikel 8, 9, 11 of 13). In de optiek van Inschrijver wordt verwerking conform de Wpg reeds correct toegepast binnen de geldende juridische kaders. Het expliciet zichtbaar maken van de bijbehorende Wpg-grondslag per artikel heeft naar mening van Inschrijver beperkte toegevoegde waarde, mede omdat sommige grondslagen (zoals artikel 11 en 13) in de praktijk nauwelijks voorkomen. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken waarom zichtbaarheid per afzonderlijke grondslag noodzakelijk is, en of het ook volstaat dat de verwerking aantoonbaar conform de Wpg plaatsvindt zonder expliciete aanduiding van het betreffende artikel. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord, zelfde antwoord als bij Nvl 1-14 Ja, we begrijpen dat de verantwoordelijkheid voor het naleven van de regels rondom persoonsgegevens en politiegegevens bij de instantie/gebruiker ligt. We zorgen ervoor dat we ons altijd aan de regels houden.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
58	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG6 stelt de gemeente Purmerend dat binnen het handhavingssysteem labels “opsporing” of “toezicht” aan gegevens toegevoegd moeten kunnen worden. In de optiek van Inschrijver is het gebruik van deze exacte labels niet van toepassing, omdat Inschrijver hiervoor andere, gelijkwaardige aanduidingen hanteert binnen het systeem. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te bevestigen dat een functioneel gelijkwaardige aanduiding ook wordt geaccepteerd, in plaats van het gebruik van de termen “opsporing” of “toezicht” letterlijk. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord, de genoemde termen dienen als voorbeeld.
59	Bijlage 1b - 2.8 Gegevensbescherming	In eis EG5 stelt de gemeente Purmerend dat van het handhavingssysteem documentatie moet worden geleverd waarin alle door de opdrachtnemer genomen privacymaatregelen op een heldere manier worden beschreven. In de optiek van Inschrijver is het vastleggen van alle details van privacymaatregelen niet altijd wenselijk, omdat het delen van specifieke beveiligingsinformatie de veiligheid van het systeem kan ondermijnen. Daarnaast is onduidelijk of de gemeente uitsluitend schriftelijke documentatie accepteert, of dat ook andere vormen — zoals opnames of demonstraties — worden geaccepteerd. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken of een samenvattende documentatie volstaat en of alternatieve vormen van documentatie ook acceptabel zijn. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord met alternatieve vormen van documentatie.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
60	Bijlage 1b - 2.7 Autorisaties	In eis EC6 stelt de gemeente Purmerend dat rechten ingesteld moeten kunnen worden op functieniveau, schermniveau én veldniveau. In de optiek van Inschrijver is het vereisen van autorisaties op veldniveau niet marktconform. Inschrijver ondersteunt dit niveau van fijnmazigheid niet, mede omdat er doorgaans geen duidelijke use-cases voor bestaan en het beheer hierdoor onnodig complex wordt. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken waarom autorisaties op veldniveau noodzakelijk zijn, en of autorisatie op functie- en schermniveau niet volstaat. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord met autorisatiemogelijkheden op scherm- en/of functieniveau.
61	Bijlage 1b - 2.6 Rapportage en data	In eis EI5 stelt de gemeente Purmerend dat dagrapportages volledig via het handhavingssysteem gemaakt en verstuurd moeten kunnen worden, zowel op straat als op kantoor. In de optiek van Inschrijver is dit formeel uitvoerbaar, maar in de praktijk niet wenselijk. Op straat wordt gewerkt met handhelds, en dagrapportages bevatten doorgaans te veel data om comfortabel en werkbaar weer te geven op een klein scherm. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken of het ook volstaat dat dagrapportages in de backoffice worden samengesteld en verzonden, en dat op straat enkel beperkte invoer of inzage mogelijk is. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord. De dagrapportage dienen gemaakt te kunnen worden in de back-office applicatie.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
62	Bijlage 1b - 2.6 Rapportage en data	In eis EI3 stelt de gemeente Purmerend dat het systeem opvallende patronen moet signaleren, zoals veel meldingen op één plek of bij één persoon. In de optiek van Inschrijver is onvoldoende duidelijk op basis van welke regels of criteria patronen gesignaleerd dienen te worden. Bij patroonherkenning op persoonsniveau spelen bovendien juridische beperkingen, zoals doelbinding, een belangrijke rol. Daarnaast is het realiseren van een generieke automatische signaleringsfunctionaliteit complex en niet marktconform. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken welke vormen van patroonherkenning concreet worden verwacht, en hierbij rekening te houden met de geldende juridische beperkingen. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	De gemeente verwacht dat het systeem op hoofdlijnen trends en opvallende patronen kan signaleren, Bijvoorbeeld bij veel meldingen op een locatie. Herkenning op persoonsniveau word niet gevraagd. Uiteraard moet de oplossing voldoen aan geldende privacywetgeving.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
63	Bijlage 1b - 2.6 Rapportage en data	In eis EI1 stelt de gemeente Purmerend dat een reeks voorgedefinieerde rapportages beschikbaar moet zijn vanuit het handhavingssysteem, waaronder looproutes, geografische overzichten per postcodegebied, tijdsgebonden acties op waarschuwingen, evenementgerichte inzetcapaciteit en “goedmeldingen”. In de optiek van Inschrijver bevat deze eis rapportages die niet standaard vanuit het systeem worden geleverd, maar afhankelijk zijn van de wijze van gegevensvastlegging en vaak via een datawarehouse (DWH) worden ondersteund. Daarnaast is de term “goedmelding” niet gedefinieerd, wat kan leiden tot onduidelijkheid en verkeerde interpretatie. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken wat exact wordt bedoeld met “goedmelding” en welke rapportages concreet vanuit het handhavingssysteem worden verwacht. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Een goede melding bevat een precieze locatie, een duidelijke beschrijving van het probleem (wat, wanneer) en indien mogelijk een foto.
64	Bijlage 1b - 2.4 Afhandeling en verwerking (back-end)	In eis EB13 stelt de gemeente Purmerend dat documenten gekoppeld moeten kunnen worden aan feitcodes en automatisch meegestuurd moeten worden bij bonnenexport, bijvoorbeeld in het geval van gebiedsverboden. In de optiek van Inschrijver is deze eis inhoudelijk gelijk aan eis EB9. Het dubbel opnemen van een ogenschijnlijk identieke eis kan leiden tot verwarring over eventuele verschillen of aanvullende verwachtingen. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te bevestigen dat EB13 en EB9 identiek bedoeld zijn,	EB9 komt overeen met EB13, waardoor EB13 komt te vervallen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		zodat duidelijk is dat er geen aanvullende verplichting geldt. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	
65	Bijlage 1b - 2.4 Afhandeling en verwerking (back-end)	In eis EB10 stelt de gemeente Purmerend dat volledige bundeling van dossiers, waaronder foto's, opmerkingen en documenten, mogelijk moet zijn voor bezwaar of juridische afhandeling. In de optiek van Inschrijver is het onduidelijk wat de gemeente precies bedoelt met "volledige bundeling". Inschrijver kan dossiers samenstellen door registraties en documenten aan een zaak of dossier te relateren en te koppelen, maar het is niet duidelijk of dit voldoet aan de gestelde eis. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken of met "bundeling" ook bedoeld wordt: het koppelen van documenten aan een zaak of dossier. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Uw aanname is correct. Bundeling kan worden verstaan als het koppelen van documenten aan een zaak of dossier.
66	Bijlage 1b - 2.4 Afhandeling en verwerking (back-end)	In eis EB3 stelt de gemeente Purmerend dat het handhavingssysteem sancties automatisch seponereert en waarschuwingen automatisch verwijdert na een instelbare periode. In de optiek van Inschrijver is deze eis in bepaalde gevallen, zoals bij combibonnen, niet uitvoerbaar. Bij dit type bekeuringen is automatische seponering niet mogelijk, wat kan leiden tot fouten of ongewenste gevolgen in de verwerking. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken of het anonimiseren van combibonnen een acceptabel alternatief is, in plaats van automatische seponering. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	De gemeente vindt dit een acceptabel alternatief.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
67	Bijlage 1b - 2.3 Werken op straat (front-end)	In eis EF20 stelt de gemeente Purmerend dat bij het uitschrijven van een Mulder-bon R402C een optie beschikbaar moet zijn om aan te geven dat het voertuig is weggesleept. Indien dit het geval is, moet de bon zichtbaar blijven in de backoffice, maar direct worden geseponeerd. In de optiek van Inschrijver is directe automatische seponering op basis van alleen de aanduiding "weggesleept" in de praktijk niet uitvoerbaar. Seponering vindt pas plaats na verwerking van het officiële sleepformulier, waarmee de handhavingshandeling formeel wordt bevestigd. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken of het acceptabel is dat de bon pas wordt geseponeerd nadat het veld "weggesleept" is gemarkeerd en gekoppeld is aan een ingevuld en verwerkt sleepformulier, in plaats van directe automatische seponering. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord
68	Bijlage 1b - 2.3 Werken op straat (front-end)	In eis EF16 stelt de gemeente Purmerend dat observaties zonder sanctie, zoals gedragssignalen of wijkmeldingen, ook makkelijk vastgelegd moeten kunnen worden, inclusief foto, notitie of audio. In de optiek van Inschrijver is het vastleggen van audio niet marktconform. Deze functionaliteit wordt nauwelijks ondersteund, brengt hoge kosten met zich mee en leidt tot technische complicaties. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente de eis met betrekking tot audio te laten vervallen en deze te beperken tot het vastleggen van observaties met foto en notitie. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	De gemeente is akkoord om de eis m.b.t. audio te laten vervallen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
69	Bijlage 1b - 2.3 Werken op straat (front-end)	In eis EF3 stelt de gemeente Purmerend dat het handhavingssysteem NAW-gegevens uit de BRP via de brokersoftware van de gemeente ophaalt en automatisch verwerkt in een registratie. In de optiek van Inschrijver is deze eis onduidelijk, omdat niet wordt gespecificeerd welke brokersoftware de gemeente hiervoor gebruikt. Zonder deze informatie is het voor Inschrijver niet zeker of de voorgestelde oplossing goed kan aansluiten, aangezien koppelingen vaak afhankelijk zijn van het type broker. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken welke brokersoftware op dit moment in gebruik is, zodat inschrijvers de aansluiting en technische haalbaarheid goed kunnen beoordelen. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	De gegevens uit de BRP worden op dit moment voor afnemers ontsloten vanuit de gemeentelijke Centric omgevin (StuF). In de toekomst zal overgegaan worden op ontsluiten middels Rest API's volgens het Haal Centraal concept.
70	Bijlage 1b - 2.2 Handhavingsprocessen	In eis EH1 stelt de gemeente Purmerend dat het handhavingssysteem tenminste alle handhavingsprocessen van boa-domein 1 moet ondersteunen. In de optiek van Inschrijver is deze eis onvoldoende specifiek. Er bestaat het risico dat de gemeente processen tot domein 1 rekent die door leveranciers niet standaard worden ondersteund, waardoor bij de uitvoering verrassingen ontstaan of extra werk benodigd is. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken welke processen zij concreet rekent tot boa-domein 1, en hiervan een uitputtende opsomming te geven. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat er van uit dat inschrijver bekend is met de verschillende boa domeinen. Zie hiervoor Domein 1. openbare ruimte. https://wetten.overheid.nl/BWBR0041447/2024-11-26#Artikel1

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
71	Bijlage 1b - 2.1 Algemene functionaliteit	In eis EA13 stelt de gemeente Purmerend dat de gebruiker moet kunnen filteren op antwoorden van bepaalde vragen. In de optiek van Inschrijver is deze eis niet marktconform. Het ondersteunen van dergelijke filters legt onnodig zware druk op systemen, met name bij toepassingen waarbij grote hoeveelheden data verwerkt worden. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente deze eis te laten vervallen. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord
72	Bijlage 1b - 2.1 Algemene functionaliteit	In eis EA6 stelt de gemeente Purmerend dat het handhavingssysteem moet voorzien in een gebruikersinterface met een contextueel help-menu dat opvraagbaar is binnen elke stap van de structuur. In de optiek van Inschrijver is deze eis te strikt geformuleerd. Een goed ontworpen en gebruiksvriendelijke gebruikersinterface heeft vaak geen uitgebreide of contextuele help nodig bij elke stap. Het verplicht toevoegen van helpfunctionaliteit op alle plekken kan juist leiden tot visuele onrust en een minder efficiënte gebruikerservaring. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken of een intuïtieve gebruikersinterface met beperkte en gerichte toelichting ook volstaat, in plaats van een verplicht help-menu bij iedere stap. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	Akkoord
73	Bijlage 1a - ICT10 - OTAP-architectuur	In eis 4 stelt de gemeente Purmerend dat de opdrachtnemer gebruik maakt van representatieve testdata in de OTA-omgeving en dat hiervoor procedures worden geïmplementeerd. In de optiek van Inschrijver is het onduidelijk wie	Akkoord.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		verantwoordelijk is voor het creëren en beheren van deze representatieve testdata: de opdrachtnemer of de gemeente. De gemeente bepaalt immers zelf welke data wordt gebruikt, terwijl koppelingen niet altijd 1-op-1 te mocken zijn. Dit kan leiden tot onjuiste aannames en misverstanden over de representativiteit van testdata. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken of de opdrachtnemer testdata moet aanleveren of dat de gemeente hierin voorziet. Indien dit de verantwoordelijkheid van Inschrijver is, verzoekt Inschrijver de gemeente te accepteren dat de representativiteit van testdata deels afhankelijk is van de beschikbaarheid van data en koppelvlakken. Kan de gemeente hiermee instemmen of toelichten waarom niet?	
74	Bijlage 1a - ICTg - Functioneel beheer	In eis 3 eist de gemeente Purmerend dat de functioneel beheerder zelf stuur- en stamtabellen kan inrichten en beheren. In de optiek van Inschrijver is deze eis onvoldoende concreet, omdat de termen stuur- en stamtabellen multi-interpretabel zijn en daarmee ruimte laten voor uiteenlopende interpretaties. Hierdoor bestaat het risico op een foutieve inschrijving. Om die reden verzoekt Inschrijver de gemeente te verduidelijken wat precies onder stuur- en stamtabellen wordt verstaan, en hiervan enkele voorbeelden te geven. Kan de gemeente hiermee akkoord gaan?	De gemeente verwacht met (het onderhoud op) stuur- en stamtabellen een mate van flexibiliteit in de voorziening te bewerkstelligen. Hierbij moet gedacht worden aan (niet uitputtend): vastleggen van aanvullende vragenlijsten (te gebruiken per 1 of meer soorten registratie), inrichting parkeer(recht)gebieden, beheer tarieven betaald parkeren (informatief), instellen periodes voor anonimiseren en/of verwijderen per soort registratie.
75	Verstoringen bedrijfskritisch	In de uitvraag hanteert u vier prioriteiten met strakke oplostijden. Dit kunnen wij niet garanderen binnen onze operationele inrichting; wij werken intern met	Akkoord, mits dit geen afbreuk doet aan de gestelde beschikbaarheidseis van 99,8%.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		drie prioriteiten. Kunt u bevestigen dat categorie 3 en 4 samengevoegd mogen worden tot één laagste prioriteit, met onderstaande SLA-voorstel binnen ons servicewindow werkdagen 08:30–17:00 uur? – Categorie 1 (hoog): reactietijd ≤ 1 uur, oplostijd binnen 8 uur – Categorie 2 (middel): reactietijd ≤ 1 uur, oplostijd binnen 1 week – Categorie 3 (laag; samengevoegd 3+4): reactietijd ≤ 8 uur, oplostijd binnen 1 maand	