

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Planningsfunctionaliteit  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Apeldoorn, team Inkoop  
**Referentie:** 5826252

**Toelichting:**  
NvI1

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 1  
**Onderwerp:** Budgetplafond

**Vraag:**

Hoe hard is de eis van het budgetplafond van 250k in 10 jaar. Wij kunnen een zeer goede invulling geven aan de tender, maar dat kost meer dan het plafond.

**Antwoord:**

Het plafond wordt verhoogd naar €300.000.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.** 2  
**Onderwerp:** Looptijd van de overeenkomst

**Vraag:**

U geeft aan dat de looptijd initieel 2 jaar is met 8 keer een optie tot verlenging. Dit is ons inziens ongebruikelijk. Gangbaar is 3 of 4 jaar waardoor het voor ons als leverancier eenvoudiger is om uit de kosten te komen. Kan dit aangepast worden naar 3 of bij voorkeur 4 jaar?

**Antwoord:**

Nee, de keuze voor 2 jaar is door de gemeente heel bewust gedaan. De gemeente beoordeelt voor het einde van de initiële looptijd van de overeenkomst of de looptijd wordt verlengd. Dit gebeurt bij kwalitatief voldoende werk naar oordeel van de gemeente en het relevant zijn van de contractvoorwaarden. Dit is niet limitatief, er kunnen andere redenen zijn. In de SLA worden afspraken gemaakt over de service levels/prestaties. Dit hanteren we als objectieve toets. De SLA heeft een looptijd gelijk aan de overeenkomst, maar kan tussentijds herzien worden in onderling overleg, zie #6.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Perceelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

In het beschrijvend document wordt een budgetplafond van €250.000 over 10 jaar genoemd. Kan de gemeente bevestigen of dit bedrag betrekking heeft op alle kosten (implementatie, licenties, onderhoud, support en gebruikskosten), of uitsluitend op structurele licentiekosten?

**Antwoord:**

Het budgetplafond heeft betrekking op alle kosten in bijlage 4 Prijzenblad, blad 'Prijzen looptijd', het bedrag in cel D21 mag maximaal het budgetplafond bedragen.

Zie #1. Het plafond wordt verhoogd naar €300.000.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Staat de gemeente open voor een pay-as-you-use prijsmodel (bijvoorbeeld een tarief per gewerkt uur in het systeem) in plaats van een vaste licentie per gebruiker, mits het totaal onder het prijsplafond blijft?

**Antwoord:**

Nee, dit sluit niet aan bij de processen van de gemeente. Zie ook #13.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Kan de gemeente toelichten of er eisen of voorkeuren bestaan ten aanzien van de facturatieperiodiek (bijvoorbeeld per maand, kwartaal of jaar), of is dit vrij in te vullen door de inschrijver?

**Antwoord:**

Dit is niet vrij in te vullen door de inschrijver. De voorkeur voor de structurele kosten gaat uit naar een jaarlijkse factuur. Zie ook de conceptovereenkomst artikel 12 en Gibit artikel 11.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Kan de gemeente toelichten of bij verlengingsopties (na 2 jaar) prestaties of KPI's worden gehanteerd als objectieve toets, en zo ja welke?

**Antwoord:**

De gemeente beoordeelt voor het einde van de initiële looptijd van de overeenkomst of de looptijd wordt verlengd. Dit gebeurt bij kwalitatief voldoende werk naar oordeel van de gemeente en het relevant zijn van de contractvoorwaarden. Dit is niet limitatief, er kunnen andere redenen zijn. In de SLA worden afspraken gemaakt over de service levels/prestaties. Dit hanteren we als objectieve toets. De SLA heeft een looptijd gelijk aan de overeenkomst, maar kan tussentijds herzien worden in onderling overleg (zie #2).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Hoe wenst de gemeente om te gaan met contractwijzigingen tijdens de looptijd (bijvoorbeeld uitbreiding van modules, licenties of nieuwe koppelvlakken)? Valt dit volledig onder de herzieningsclausule of kan maatwerk worden overeengekomen?

**Antwoord:**

Contractwijzigingen mogen geen wezenlijke wijziging zijn. De herzieningsclausule omvat alle contractwijzigingen die we toestaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

PVE

**Vraag:**

In het programma van eisen wordt gesproken over koppelingen met HRM- en urenregistratiesystemen. Kan de gemeente aangeven welke bronsystemen momenteel in gebruik zijn en welke koppelstandaarden (API, SSO, batch-import, etc.) worden verlangd?

**Antwoord:**

"Er wordt initieel geen integratie met andere applicaties van de gemeente Apeldoorn vereist. Wel geldt dat de aangeboden planningssoftware de mogelijkheid moet bieden tot koppeling met andere applicaties. Dit houdt in dat de software beschikt over een goed gedocumenteerde API die zowel het uitlezen van gegevens uit de planningstool als het wegschrijven van gegevens naar de planningstool ondersteunt.

Het realiseren van de daadwerkelijke koppeling maakt geen onderdeel uit van de scope van de initiële implementatie. Wel dient de API van de aangeboden oplossing bij oplevering beschikbaar te zijn. Eventuele integraties kunnen op een later moment, op verzoek van de opdrachtgever, aanvullend worden gerealiseerd. Hierbij wordt gebruikgemaakt van de integratievoorziening van de opdrachtgever. Deze voorziening faciliteert de

koppeling van verschillende API's ten behoeve van gegevensuitwisseling tussen systemen.

Ter informatie: de gemeente Apeldoorn maakt op dit moment gebruik van het HR en salarisplatform Youforce. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van het tijdregistratiesysteem Timententerprise van Aenova.

De aangeboden API dient te voldoen aan de eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen, zie J7 t/m J11."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Betreft de eis voor selfservice uitsluitend functionaliteit via een desktopomgeving, of wordt ook een mobiele app/webapp als randvoorwaarde gezien?

**Antwoord:**

Het beschikbaar stellen van een mobiele Android-applicatie die compatibel is met Android versie 15 of hoger (o.a. werkend op een Fairphone 5), of het aanbieden van een webapplicatie dan wel een volledig responsive website, wordt beschouwd als een randvoorwaarde voor de aangeboden oplossing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
10

**Onderwerp:**  
PVE

**Vraag:**

In de gewenste situatie wordt forecasting genoemd. Verwacht de gemeente uitsluitend basisforecasting (op historische data), of ook meer geavanceerde mogelijkheden zoals AI/machine learning-ondersteunde forecasting?

**Antwoord:**

Gemeente wil graag starten met basisforecasting op basis van historische data.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
11

**Onderwerp:**  
PVE

**Vraag:**

Welke eisen of wensen heeft de gemeente ten aanzien van rapportages en dashboards (bijvoorbeeld real-time bezettingsgraad, adherence, of wachttijdinformatie)?

**Antwoord:**

In het PvE zijn, afgezien van de eisen F4, F5 en F6, geen specifieke eisen of wensen geformuleerd met betrekking tot rapportage. Binnen subgunningscriterium kwaliteit 1 is er echter ruimte om inzicht te geven in de rapportagemogelijkheden die de oplossing biedt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Gunningscriteria

**Vraag:**

Worden tijdens de beoordeling van de demonstratievideo's uitsluitend functionele aspecten beoordeeld, of speelt ook de gebruiksvriendelijkheid voor eindgebruikers (planners en medewerkers) een belangrijke rol?

**Antwoord:**

In het PvE staat op tabblad Gunningscriteria (PvW) in cel C3 het volgende: "De casussen worden beoordeeld op functionaliteit, gebruikersvriendelijkheid, intuïtiviteit en de volledigheid van het geboden inzicht, zodanig dat wij een beeld hebben hoe de applicatie functioneert voor een medewerker. Zie ook Beschrijvend document 5.3 Gunningswensen."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Gunningscriteria

**Vraag:**

Hoe waardeert de gemeente een innovatief prijsmodel dat sterk aansluit bij

feitelijk gebruik, maar qua opbouw afwijkt van traditionele licentiestructuren, binnen de puntentoekenning voor prijs?

**Antwoord:**

Nee, dit sluit niet aan bij de processen van de gemeente. Zie #4.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Gunningscriteria

**Vraag:**

Op welke wijze vergelijkt de gemeente prijsmodellen die gebaseerd zijn op vaste licenties met modellen die variabel op gebruik zijn gebaseerd, zodat inschrijvers weten hoe de beoordeling plaatsvindt?

**Antwoord:**

Niet, zie vraag #4 en #13.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

15

PvE

**Vraag:**

In hoeverre kijkt de Gemeente naar de mate van automatisering die plaatsvindt via het nieuw aan te schaffen systeem, waarbij aanzienlijke kostenbesparingen zullen plaatsvinden op het gebied van manuele aanpassingen / inzet medewerkers?

**Antwoord:**

Bij de beoordeling door de gemeente wordt geen rekening gehouden met de mate van automatisering, noch met de bijbehorende kostenbesparing of efficiëntie. Het verkrijgen van inzicht in mogelijke kostenbesparingen maakt geen onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P12

**Vraag:**

Beschrijvend document P12

Beschrijvend document P12 staan aantallen gebruikers opgenomen, namelijk 80 medewerkers KCC, 30 medewerkers VOR en 10 medewerkers vanuit beheer van de afdeling INF.

Is het juist dat de 10 medewerkers vanuit beheer van de afdeling INF 10 beheerders zijn en niet medewerkers zijn die gepland worden?

**Antwoord:**

Het zijn 5 medewerkers van INF en 5 Planners. Het is juist dat zij niet gepland worden. Onderstaand ter verduidelijking de begrippen. In het prijzenblad is dit onderscheid al gemaakt.

Medewerker

Een medewerker is een persoon binnen de organisatie die inplanbaar is binnen de planningstool. Deze persoon heeft inzicht in zijn of haar rooster en beschikt over de mogelijkheid om op eenvoudige wijze diensten te ruilen.

**Planner**

Een planner is een persoon binnen de organisatie die verantwoordelijk is voor het opstellen van roosters en planningen. De planner is zelf niet inplanbaar binnen de planningstool.

**Beheerder**

De beheerder is een medewerker van het team Functioneel Beheer en is verantwoordelijk voor het functioneel beheer van de applicatie, waaronder de functionele inrichting. De beheerder fungeert tevens als aanspreekpunt voor planners en medewerkers bij functionele vragen. Deze persoon is zelf niet inplanbaar en dient te beschikken over dezelfde rechten als de planner plus het uitvoeren van functionele beheertaken (zoals het aanmaken van organisatieonderdelen, gebruikers, enzovoort).

Het prijzenblad maakt onderscheid tussen licenties voor planners en beheerders. In de praktijk zou echter volstaan kunnen worden met één type licentie, mits de beheerder beschikt over de benodigde rechten voor het uitvoeren van de functionele inrichting van de oplossing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P12 & Prijzenblad

**Vraag:**

Beschrijvend document P12 & Prijzenblad

Beschrijvend document P12 staan aantallen gebruikers opgenomen, namelijk 80 medewerkers KCC, 30 medewerkers VOR en 10 medewerkers vanuit beheer van de afdeling INF.

Indien de aanname juist is dat de 10 medewerkers vanuit beheer van de afdeling INF 10 beheerders zijn en niet medewerkers zijn die gepland worden, dan lijkt het aantal beheerders op het prijzenblad daarmee niet overeen te komen. Vanuit welke aantallen beheerders kan uitgegaan worden welke minimaal afgenomen worden en maximaal afgenomen worden?

**Antwoord:**

Zie beantwoording #16.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P12 & Prijzenblad

**Vraag:**

Beschrijvend document P12 & Prijzenblad

Onder 3.2 P12 Beschrijvend document staat “Inzicht te krijgen in de mogelijkheden om, eventueel, te koppelen/integratie met andere systemen, voor bijvoorbeeld verlofsaldo’s e.d. (voor een vervolg advies traject).” . Is de aanname juist dat in de aanbesteding initieel gezien geen integratie wordt geëist en afgenomen? Zo niet kan opdrachtgever aangeven welke integraties vereist zijn?

Is de aanname juist dat de prijzen van eventuele integraties welke na implementatie optioneel worden afgenomen zoals bijvoorbeeld opgegeven in tabblad “Prijzen optioneel (herziening)” van het prijzenblad, niet meetellen voor het drempelbedrag over 10 jaar van 250.000,- ? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

Zie #8.

Ja, de aanname over de prijzen van integraties is correct, zie ook #23.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Onder 5.3 Beschrijvend document P22:

**Vraag:**

Onder 5.3 Beschrijvend document P22:

Is de aannname juist de de Prijs van Gunningswens G1 de prijs is die overeenkomt met de blauwe cel D20 in het prijzenblad?

**Antwoord:**

Nee, cel D21 telt mee voor de beoordeling. Dit wordt aangepast in het Prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Prijzenblad

**Vraag:**

Prijzenblad

Is de aannname juist dat alle opgegeven prijzen van alle optionele onderdelen

in tabblad “Prijzen optioneel (herziening)” van het prijzenblad, niet meetellen voor het drempelbedrag over 10 jaar van 250.000,- ? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

Ja, zie ook #23.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Prijzenblad

**Vraag:**

Prijzenblad

Op het prijzenblad staat op regel 23 tot en met 28 in kolom A de aantallen per type gebruiker genoemd. Mag inschrijver ervan uitgaan dat dit de aantallen zijn die minimaal afgenomen worden door opdrachtgever aan licenties? Zo niet, vanuit welke minimale af te nemen aantallen per type gebruiker mag uitgegaan worden?

**Antwoord:**

Nee, dit zijn fictieve aantallen die we verwachten af te nemen en waar van uitgegaan moet worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
Prijzenblad

**Vraag:**  
Prijzenblad

Op het prijzenblad staat in de cellen C13, C14, C15 de fictieve aantallen per type gebruiker genoemd. Deze aantallen zijn lager dan op regel 23A-28A staan. Klopt het dat hiermee de totale inschrijfprijs (totale looptijd) uit kan komen onder de drempel van 250.000,- over 10 jaar, terwijl bij werkelijk afname met meer aantallen gebruikers dan de hier fictief opgenomen aantallen gebruikers, uitgekomen kan worden op een totaal bedrag hoger dan de drempelwaarde van 250.000,- over 10 jaar, maar dat de inschrijving hierdoor niet ongeldig wordt verklaard?

**Antwoord:**

Regel A24 is hetzelfde als regel A28 en vervalt. Het prijzenblad wordt hierop aangepast.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
Prijzenblad

**Vraag:**  
Prijzenblad

Is de aanname juist dat bij gebruik van meer aantallen gebruikers zoals opgenomen is in tabblad "Prijzen optioneel (herziening)" (150-200, 200-250, ...) de totale waarde van de opdracht hoger uit kan komen dan de

drempelwaarde van 250.000 over 10 jaar, en dat hiermee de inschrijving niet ongeldig wordt verklaard?

**Antwoord:**

De prijzen in het tabblad "Prijzen optioneel (herziening)" tellen niet mee voor het prijsplafond. Zie ook #20.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

24

**Onderwerp:**

PvE G1:

**Vraag:**

PvE G1:

Is de aannahme juist dat hiermee alleen naar de mogelijkheid om te koppelen wordt geëist, en dat deze koppeling niet initieel wordt afgenomen bij gunning, maar dat deze eventueel na gunning/implementatie additioneel aangevraagd kan worden aan opdrachtnemer? Zo niet graag toelichten.

Is het dan ook juist dat deze koppelingen geen onderdeel uitmaken van het drempelbedrag van 250.000,- over 10 jaar? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

"Zie #8

Omdat het beschikbaar stellen van de API een vereiste is bij oplevering, valt dit binnen het prijsplafond. De integratie of implementatie met externe systemen, zoals het personeelssysteem van de gemeente Apeldoorn, maakt echter geen deel uit van deze aanbesteding en valt dus buiten het prijsplafond."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

PvE

Het is opdrachtnemer niet geheel duidelijk of er initieel (dus direct bij gunning) integraties worden afgenomen vanuit het bestek, en indien er wel integraties uitgevraagd worden, kan opdrachtgever toelichten welke integraties uitgevraagd worden?

Zie hiervoor ook bijvoorbeeld Pagina 5 van beschrijvend document waarin staat “Beoogde koppelingen zijn onder andere met het urenadministratie- en het personeelsadministratiesysteem.”.

Is de aannahme juist dat dit eventuele integraties zijn die optioneel in een later stadium (dus na implementatie van de initiële opdracht) mogelijk afgenomen kunnen worden door opdrachtgever bij opdrachtnemer?

En is het ook juist dat de investering hiervoor niet verwerkt moet worden in het prijzenblad onder tabblad “Prijzen looptijd”, maar optioneel wel opgenomen kan worden in het prijzenblad in het tabblad “Prijzen optioneel (herziening)”?

En is de aannahme juist dat de opgegeven prijzen in het tabblad “Prijzen optioneel (herziening)” niet meetellen voor de drempelwaarde van 250.000 over 10 jaar?

**Antwoord:**

Zie #23 en #24.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
26

**Onderwerp:**  
Bijlage 2

**Vraag:**  
Bijlage 2

Op pagina 2 wordt verwezen naar ingevulde uren in Tim. Is Tim de urenregistratie software van Gemeente Apeldoorn?

Is de aanname juist dat de controle van de ingevulde uren in Tim in vergelijking met het rooster handmatig gedaan wordt en er initieel geen integratie is uitgevraagd met de urenregistratiesoftware Tim? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

"Correct. Timententerprise van Aenova is het urenregistratiesysteem dat momenteel door de gemeente Apeldoorn wordt gebruikt.

De in de planningsoftware ingeplande, ingevulde of gemaakte uren worden handmatig vergeleken met de geregistreerde uren in Timententerprise. Er is geen integratie vereist. Voor meer informatie over mogelijke integraties wordt verwezen naar de beantwoording van vraag #8.

Het is van belang dat de in de planningsoftware geregistreerde uren per medewerker eenvoudig en overzichtelijk inzichtelijk zijn, zodat de handmatige vergelijking zo efficiënt mogelijk kan plaatsvinden."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Bijlage 2

**Vraag:**

Bijlage 2

Op pagina 2 staat ‘controleren of de collega’s op tijd aanwezig zijn’. Is de aanname juist dat deze controle in eerste instantie door opdrachtgever zelf fysiek (of via een logging-registratie in een ander systeem) wordt gedaan of medewerkers aanwezig zijn, en dit handmatig vergeleken wordt met het rooster waarin de geplande aanwezigheid staat aangegeven? Zo niet graag toelichten hoe opdrachtgever dit ziet en of hier eventuele integraties voor vereist zijn?

**Antwoord:**

Ja, uw aanname is correct.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

Bijlage 3

**Vraag:**

Bijlage 3

Met betrekking tot de zin: “(Verlof)uren in het rooster vergelijken met de ingediende uren.” : Is de aanname juist dat de ingediende verloven gecontroleerd moeten worden in het roostersysteem met de beschikbare verlofuren? Zo niet, graag toelichten wat hiermee bedoeld wordt.

**Antwoord:**

Het betreft een handmatige controle achteraf. Medewerkers registreren hun verlof en gewerkte uren in een apart systeem, namelijk het urenregistratiesysteem Timenterprijs. Deze gegevens worden vervolgens

handmatig vergeleken met de geregistreerde uren in de planningssoftware. De controle is uitsluitend bedoeld om te verifiëren of de in Timententerprise geregistreerde uren overeenkomen met het rooster

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Bijlage 3

**Vraag:**

Bijlage 3

Met betrekking tot de zin: "Controleren formulieren onregelmatigheidstoeslag met het rooster en deze goedkeuren." : Is de aanname juist dat de formulieren onregelmatigheidstoeslag geen onderdeel uitmaken van het uitgevraagde Planningsfunctionaliteit-systeem, en dat deze formulieren ergens anders vandaag komen (bijvoorbeeld uit Tim), en dat deze formulieren handmatig gecontroleerd worden met het rooster in de het planningsysteem? Zo niet graag toelichten hoe opdrachtgever dit voor zich ziet en of hier eventuele integraties met andere systemen voor uitgevraagd worden.

**Antwoord:**

Correct. De formulieren voor het aanvragen van onregelmatigheidstoeslag (TOD) maken geen onderdeel uit van de planningssoftware. In het Programma van Eisen, eis B8, is echter het volgende opgenomen: "De applicatie kan per individu het aantal gewerkte uren die in aanmerking komen voor de Toelage Onregelmatige Dienst (TOD) bijhouden en weergeven." Dit betekent dat het bijhouden van TOD-uren binnen de planningssoftware mogelijk moet zijn. Bijvoorbeeld door het instellen van tijdsblokken die voor TOD in aanmerking komen.

Het daadwerkelijke aanvragen van de TOD vindt buiten de applicatie plaats, via een apart formulier. De gegevens op het aanvraagformulier worden vervolgens handmatig vergeleken met de in de planningssoftware

geregistreerde TOD-uren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Beschrijvend document 3.1 en 3.2 P12 & PvE & Prijzenblad

**Vraag:**

Beschrijvend document 3.1 en 3.2 P12 & PvE & Prijzenblad

Beschrijvend document 3.1 en 3.2 P12 staat beschreven dat de planningsfunctionaliteit mogelijkheden biedt voor forecasting en capaciteitsplanning met gewenste service levels. Echter in het PvE (bijlage 1) is geen forecasting en capaciteitsplanning en service levels opgenomen als eisen. Is de aanname juist dat Bijlage 1 volledig en leidend is t.o.v. de overige bijlagen?

**Antwoord:**

De in de aanbestedingsstukken, inclusief bijlagen en nota's van inlichtingen, weergegeven uitgebreide omschrijving van de opdracht geldt in zijn totaliteit, dus met alle aspecten, als minimumeis tenzij specifiek anders is aangegeven. Met het indienen van een inschrijving geeft inschrijver aan onvoorwaardelijk akkoord te gaan met de volledige inhoud van de aanbestedingsstukken, waaronder begrepen de nota('s) van inlichtingen. Het indienen van een inschrijving houdt in dat u instemt met alle vermelde voorwaarden. Een inschrijving onder voorwaarden is niet toegestaan en kan leiden tot uitsluiting. Zie pagina 14 van het Beschrijvend Document en #31.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document 3.1 en 3.2 P12 & PvE & Prijzenblad

**Vraag:**  
Beschrijvend document 3.1 en 3.2 P12 & PvE & Prijzenblad

Beschrijvend document 3.1 en 3.2 P12 staat beschreven dat de planningsfunctionaliteit mogelijkheden biedt voor forecasting en capaciteitsplanning met gewenste service levels. Echter in het PvE (bijlage 1) is geen forecasting en capaciteitsplanning en service levels opgenomen als eisen.

Is de aanname juist dat het gewenste systeem wel de mogelijkheid moet kunnen bieden om forecasting en capaciteitsplanning en service levels te ondersteunen, en dat dit mogelijk in een later stadium (na implementatie) wordt gevraagd aan opdrachtnemer tegen een meerprijs?

En is het daarmee juist dat de forecasting, capaciteitsplanning en service levels niet initieel onderdeel uitmaken van het eisenpakket en dus geen rekening mee gehouden hoeft te worden met de inschrijfprijs zoals opgenomen in het tabblad "Prijzen looptijd" van het prijzenblad? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**  
De in de aanbestedingsstukken, inclusief bijlagen en nota's van inlichtingen, weergegeven uitgebreide omschrijving van de opdracht geldt in zijn totaliteit, dus met alle aspecten, als minimumeis tenzij specifiek anders is aangegeven. Met het indienen van een inschrijving geeft inschrijver aan onvoorwaardelijk akkoord te gaan met de volledige inhoud van de aanbestedingsstukken, waaronder begrepen de nota('s) van inlichtingen. Het indienen van een inschrijving houdt in dat u instemt met alle vermelde voorwaarden. Een inschrijving onder voorwaarden is niet toegestaan en kan leiden tot uitsluiting. Zie pagina 14 van het Beschrijvend Document en #30.

Nee, forecasting en capaciteitsplanning maakt deel uit van de opdracht, zie ook #10. In de gunningscriteria kan Inschrijver zich hierin onderscheiden. Meerwerk is alleen van toepassing wanneer wij daar specifiek opdracht toe geven.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Algemeen

**Vraag:**

Welke acd (automatic call distributor) heeft Gemeente Apeldoorn?

**Antwoord:**

De gemeente maakt op dit moment gebruik van Mitel Contact Center.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Algemeen

**Vraag:**

Welk personeelsadministratiesysteem heeft Gemeente Apeldoorn?

**Antwoord:**

De gemeente maakt op dit moment gebruik van Youforce.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Dient de meeverzonden verwerkersovereenkomst al bij inschrijving ingevuld en ondertekend te zijn of is dit niet noodzakelijk en kan dit na voorlopige gunning plaatsvinden?

**Antwoord:**

De verwerkersovereenkomst hoeft nog niet bij inschrijving te worden ingevuld of ondertekend. Deze wordt afgesloten nadat de voorlopige gunning heeft plaatsgevonden, maar wel voordat er daadwerkelijk persoonsgegevens worden verwerkt. Op dat moment wordt de overeenkomst gezamenlijk door beide partijen ingevuld en ondertekend.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

PvE V2:

**Vraag:**

PvE V2: Is de aanname juist dat het exitplan na voorlopige gunning met elkaar wordt opgesteld en ingevuld, en dat het exitplan dus niet bij

inschrijving meeverzonden hoeft te worden?

**Antwoord:**

Het opstellen van een exit-plan behoort, conform artikel 10.1 van de concept Overeenkomst, tot de verantwoordelijkheid van de Leverancier en komt ook voor diens rekening. De werkzaamheden die in het kader van een exit dienen te worden uitgevoerd, moeten in het exit-plan worden getarifeerd. Indien op een later moment aanvullende en extra werkzaamheden wenselijk zijn vanuit Opdrachtgever, zullen deze werkzaamheden tegen de reguliere tarieven van Leverancier worden uitgevoerd.

Dit concept bevat minimaal de stappen die Opdrachtnemer ziet bij beëindigen van de overeenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P5 & PvQ nr 3:

**Vraag:**

Beschrijvend document P5 & PvQ nr 3:

Implementatie start op 1 februari 2026 en dient in Q1 2026, dus eind maart 2026 gereed te zijn. Is de aanname juist dat opdrachtgever gedurende die implementatieperiode beschikbaarheid heeft voor het project van de benodigde key users, en technische medewerkers?

En dat bij eventuele geëiste integraties opdrachtgever zorgt voor beschikbaarheid gedurende de implementatieperiode van technische en functionele medewerkers van te integreren systeem?

**Antwoord:**

"Uw eerste aanname is correct.

Betreft uw vraag over eventuele integraties: er zijn geen integraties vereist.

Zie het antwoord op vraag #8."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P27 onder nr 3:

**Vraag:**

Beschrijvend document P27 onder nr 3:

Wordt verwezen naar 5.3.2. is de aanname juist dat dit 5.3.1. moet zijn?

**Antwoord:**

Onder nummer 3 wordt niet verwezen naar 5.3.1. Als u nummer 4 bedoelt klopt het dat hier 5.3. en 5.3.1 wordt bedoeld in plaats van 5.3.2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P27 onder nr 4:

**Vraag:**

Beschrijvend document P27 onder nr 4:

Hier is aangegeven dat alle onderdelen in een separaat pdf-bestand moet worden geupload in TenderNed.

Is de aanname juist dat wensen nr 1 en nr 2 niet in een pdf bestand geupload hoefte te worden, en dat daarvoor een video per wens volstaat?

Is de aanname juist dat voor wensen nr 3 en 4 een separaat pdf bestand moet worden geupload in TenderNed?

**Antwoord:**

Uw aanname is correct. Voor nummer 1 en 2 een video, voor 3 en 4 separate PDF's om te uploaden in TenderNed.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
39

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P28 onder nr 4:

**Vraag:**

Beschrijvend document P28 onder nr 4:

Is de aanname juist dat dit de nieuwste versie van ISO 27001 moet zijn, namelijk de ISO27001:2022 versie?

**Antwoord:**

Ja, dat is de correcte aanname.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

PvW

**Vraag:**

PvW

M.b.t. Plan van Aanpak. Mag voor de leesbaarheid gebruik gemaakt worden van een groter lettertype dan Arial 10 voor de kopjes in het document?

**Antwoord:**

Ja, minimaal Arial 10 is toegestaan, binnen het maximaal aantal pagina's.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

PvW

**Vraag:**

PvW

M.b.t. Plan van Aanpak. Voor een goede volledigheid en invulling van de gevraagde onderdelen, is het wenselijk dat inschrijver genoeg ruimte krijgt om een zo kwalitatief en onderscheidend mogelijke inschrijving te doen, wat ten goede komt aan opdrachtgever.

Is het akkoord dat het maximum aantal pagina's voor het PvA 12 A4 is i.p.v.

3, exclusief 1 A4 planning?

**Antwoord:**

Nee, wij handhaven het toegestane aantal pagina's. In de implementatiefase wordt het plan van aanpak verder uitgewerkt, zodat het toepasbaar is binnen de gemeente Apeldoorn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

PvW

**Vraag:**

PvW

Is de aanname juist dat voor wens 4 Duurzaamheid, geen vereisten zijn t.b.v. het maximumaantal pagina's en vormvereisten zoals bv lettertype? Zo niet graag verduidelijken welke aantallen en vormvereisten van toepassing zijn.

**Antwoord:**

Nee, dit is onbedoeld onvermeld. Het gaat om 2 A4 en de vormvereisten zijn zoals vermeld: "De uitwerkingen van de plannen van aanpak worden gedaan in lettertype Arial 10, regelafstand 1 waarbij onze volgorde qua opsomming wordt aangehouden. Dit geldt niet voor bijlages. Een voorblad is niet toegestaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**  
PvW

**Vraag:**  
PvW

M.b.t. Plan van Aanpak. Voor een goede volledigheid en invulling van de gevraagde video onderdelen 1 en 2, is het wenselijk dat inschrijver genoeg ruimte krijgt om een zo kwalitatief en onderscheidend mogelijke inschrijving te doen, wat ten goede komt aan opdrachtgever.

Is het akkoord dat het de maximum duur van de video's voor nr 1 en 2 , respectievelijk 30 minuten en 25 minuten mag zijn?

**Antwoord:**

De maximale duur van de video's wordt verhoogd naar maximaal 15 minuten per video, zodat de functionaliteit, gebruiksvriendelijkheid en intuïtiviteit beter kunnen worden getoond.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
44

**Onderwerp:**  
PvW Nr 2:

**Vraag:**  
PvW Nr 2:

Is het de bedoeling dat alle bulletpoints getoond worden in de video vanuit

zowel een laptop-view als ook vanuit een mobiel/smartphone-view?

**Antwoord:**

Ja.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

PvW

**Vraag:**

PvW

Voor het PvW nr 3 PvA en nr 4 Duurzaamheid: Is het akkoord dat een voorblad en inhoudsopgave toegevoegd mogen worden en deze pagina's niet meetellen in de opgegeven maximum aantal pagina's?

**Antwoord:**

"De uitwerkingen van de plannen van aanpak worden gedaan in lettertype Arial 10, regelafstand 1 waarbij onze volgorde qua opsomming wordt aangehouden. Dit geldt niet voor bijlages. Een voorblad is niet toegestaan. Als er meer pagina's worden aangeboden dan het aangegeven maximum, worden de pagina's die het maximum overschrijden niet beoordeeld."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**  
PvW

**Vraag:**  
PvW

Voor het PvW nr 3 PvA: Er wordt aangegeven bovenaan PvW dat de vormvereisten niet van toepassing zijn op de bijlages. Wordt de planning gezien als een bijlage van het PvE, en mag in de planning dus andere lettertype gehanteerd worden dan in de vormvereisten is opgenomen in het PvW?

**Antwoord:**

Ja, dit is correct. De enige toegestane bijlage is de planning behorend bij PvW nr 3.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
PvW

**Vraag:**  
PvW

Voor het PvW nr 3 PvA: Er wordt aangegeven Exclusief 1A4 planning. Kan opdrachtgever akkoord gaan met de wijziging naar 'exclusief 2 A4 planning'? Het kan namelijk mogelijk zijn dat de planning niet op 1 A4 past.

**Antwoord:**

Nee, wij handhaven het toegestane aantal van 1 A4-pagina.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

PvW

**Vraag:**

PvW

Voor het PvW nr 3 PvA:

Er wordt verwezen naar 'document 3.2'. is de aannahme juist dat dit paragraaf 3.1 en 3.2 in Beschrijvend document moet zijn?

**Antwoord:**

Ja, dit is correct. Dit wordt aangepast in het PvE.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

PvW

**Vraag:**

PvW

Voor het PvW nr 3 PvA:

m.b.t. “Aanpak: Beschrijving van de gekozen aanpak, methodieken en fasering.”. Welke aanpak en methodiek is Gemeente gewend om mee te werken en heeft de Gemeente de voorkeur naar om te hanteren gedurende implementatie? Leverancier sluit zich indien mogelijk graag aan bij de voorkeur van Gemeente.

**Antwoord:**

Binnen gemeente Apeldoorn werken we met APMW, gebaseerd op Prince2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Beschrijvend document P12 3.2:

**Vraag:**

Beschrijvend document P12 3.2:

Laatste bulletpoint “Uitvoerbaarheid koppelen onderzoeken i.v.m. (functionele) complexiteit.”. Gaat dit over koppelingen/integraties? En wat wordt bedoeld met onderzoeken i.v.m. (functionele) complexiteit? Kan opdrachtgever dit punt nader toelichten?

**Antwoord:**

De laatste twee bulletpoints in de betreffende paragraaf komen te vervallen. Dit wordt aangepast in het beschrijvend document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

PvW

**Vraag:**

PvW

Voor het PvW nr 3 PvA:

In de laatste zin wordt verwezen naar ‘casussen’. Is de aanname juist dat deze laatste zin niet van toepassing is op nr 3 PvA, en alleen van toepassing is op nr 1 en 2 (de video’s)? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

Dit is correct, echter wordt er wel beoordeeld op basis van o.a. concreetheid, volledigheid en toepasbaarheid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Bijlage 5 referentie:

**Vraag:**

Bijlage 5 referentie:

Het is niet wenselijk voor referenten om de opdrachtwaarde te delen. Dit kan bij een eventuele controle zelf gevraagd worden aan de referenten waarbij het aan de referent is om dit wel of niet vermelden. Is het akkoord dat voor een geldige inschrijving zowel de ‘Totale opdrachtwaarde’ als ook de

‘Opdrachtwaarde welke ziet op de kerncompetentie’ weggelaten mag worden? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

Akkoord. De gevraagde kerncompetentie ziet op een functionaliteit voor minimaal 50 gebruikers en niet op een (totale) opdrachtwaarde.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

53

**Onderwerp:**

Bijlage 5 referentie:

**Vraag:**

Bij de asterisk \* staat aangegeven “indien de (uitvoering van de) opdracht langer dan drie jaar geleden is aangevangen...” en “Indien de opdracht op dit moment nog uitgevoerd wordt...”. In het beschrijvend document staat op pagina 19 “De opgegeven referentie mag maximaal drie (3) jaar oud zijn, teruggerekend vanaf de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving.”. Dit lijkt tegenstrijdig met elkaar. Vandaar hieronder een vraag voor verduidelijking:

Is de aanname juist dat de referent een klant moet zijn welke in de afgelopen 3 jaar teruggerekend vanaf de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving zowel VOR als ook KCC met telefonie en balies met minimaal 50 gebruikers in productie/live is met het aangeboden systeem?

Zo niet graag verduidelijken.

**Antwoord:**

VOR en KCC zijn voorbeelden. Voor de referentie verwachten we twee afdelingen met een verschillende planningsbehoefte die in dezelfde applicatie, gescheiden van elkaar plannen. De implementatie van de referentie mag maximaal 3 jaar oud zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

PvE C5

**Vraag:**

PvE C5

Voor sommige imports hanteren we Excel bestandformaten (\*.xlsx) i.p.v. CSV. Is dat akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

PvE H1

**Vraag:**

PvE H1

Is het akkoord ter invulling van deze eis dat inschrijver een Datawarehouse (DWH) ter beschikking stelt met daarin data die maximaal 24 uur oud is, waardoor de Gemeente zelf in staat is om de data daaruit te kunnen

extraheren (met bv Power BI of andere BI oplossingen)?

**Antwoord:**

Op basis van de eis rondom dataportabiliteit is dit akkoord, mits alle door de gemeente Apeldoorn ingevulde gegevens volledig beschikbaar worden gesteld en er geen sprake is van een beperkte dataset.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

58

**Onderwerp:**

PvE sectie J:

**Vraag:**

PvE sectie J:

Is de aanname juist dat de hier genoemde eisen m.b.t. API's alleen van toepassing zijn als er integraties worden vereist vanuit de uitvraag van de aanbesteding? Zou opdrachtgever kunnen aangeven welke integraties onderdeel uitmaken van de inschrijving en de inschrijfprijs op het tabblad "Prijzen looptijd"?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag #24.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
59

**Onderwerp:**  
PvE L3 en I2:

**Vraag:**

PvE L3 en I2:

In L3 staat dat mobiele applicaties (apps) via officiële appstores ter beschikking gesteld dienen te worden. Echter in I2 staat dat de oplossing volledig responsive moet zijn. Dit staat haaks op elkaar. Is het akkoord dat wanneer de applicatie volledig responsive is, deze niet via een officiële appstore ter beschikking gesteld hoeft te worden?

**Antwoord:**

Volgens ons is hier geen sprake van een tegenstrijdigheid. Indien de website volledig responsive is en de functionaliteit goed werkt op een mobiel Android-apparaat met Android versie 15 of hoger (o.a. een Fairphone 5), wordt dit als voldoende beschouwd. Een responsive website hoeft niet via de Android Playstore beschikbaar te zijn.

Indien de oplossing echter beschikt over een Android-app, dan moet deze beschikbaar zijn via de Android Playstore. Het aanleveren van een APK-bestand wordt niet als voldoende beschouwd.

Zie ook het antwoord op vraag #9.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
60

**Onderwerp:**  
PvE M1:

**Vraag:**

PvE M1:

Is het akkoord dat opdrachtgever een dergelijke audit maximaal 1 x per jaar laat uitvoeren, en dat eventuele gepaarde kosten voor dergelijke audit voor

rekening zijn van opdrachtgever?

**Antwoord:**

Het gaat erom dat wij het recht hebben om zo'n audit uit te laten voeren. Dat doen we mogelijk 1x per jaar maar wellicht ook nooit. Mogelijk zien wij er geen aanleiding toe of kunnen we meeliften op een door opdrachtnemer zelf uitgevoerde audit. Als het op ons initiatief is dan zijn de kosten in principe ook voor ons.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
62

**Onderwerp:**

PvE Q2, Q4:

**Vraag:**

PvE Q2, Q4:

Indien opdrachtgever met eigen identity server werkt t.a.v. aanmaken gebruikersaccounts, wachtwoordenbeleid en accountbeheer, zijn deze eisen in te vullen door opdrachtgever zelf en niet meer door opdrachtnemer. Gaat opdrachtgever daarmee akkoord? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

Als er sprake is van Single Sign-On en het identiteitsbeheer geheel bij opdrachtgever ligt dan beperken deze specifieke eisen zich tot alle tot de ICT-dienst behorende accounts die niet door opdrachtgever worden beheerd (denk aan beheer-, systeem- en service-accounts die door opdrachtnemer worden ingezet). Kortom, geen accounts die niet voldoen aan marktconforme standaarden voor beveiliging.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

PvE V2:

**Vraag:**

PvE V2:

Is het akkoord dat het exitplan niet bij inschrijving ingediend hoeft te worden en dat het afdoende is om deze na voorlopige gunning in te dienen en uiterlijk 3 maanden na inwerkingtreding van de overeenkomst (zie ook concept overeenkomst 10.1 )?

**Antwoord:**

Zie #35

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

PvE V3:

**Vraag:**

PvE V3:

Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat opdrachtgever bij eventuele te realiseren integraties in het project er zorg voor draagt dat bij eventuele te integreren systemen, van die systemen ook een test-omgeving met representatieve (maar geanonimiseerde of gemaskeerde) data ter beschikking wordt gesteld aan inschrijver t.b.v. implementatie doeleinden? Zo niet graag

toelichten hoe opdrachtgever dit voor zich ziet.

**Antwoord:**

Er is geen sprake van integraties gedurende de implementatie. Is hier op een later moment wel sprake van zullen daar op dat moment (aanvullende) afspraken over gemaakt worden .

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

Bijlage 8 Concept overeenkomst 12.7

**Vraag:**

Bijlage 8 Concept overeenkomst 12.7

Onder 12.7 staat dat van de eenmalige vergoeding 30% opeisbaar is na integrale acceptatie. Inschrijver neemt aan dat dit moet zijn: van de eenmalig vergoeding is 70% opeisbaar bij aanvang van de opdracht/implementatie en de overige 30% na integrale acceptatie. Ziet opdrachtgever dit ook zo? Zo niet, wanneer kan inschrijver 100% van de vergoeding verkrijgen?

**Antwoord:**

Uw constatering dat er iets ontbreekt in dit artikel is correct.

Artikel 12.7 van de concept Overeenkomst zal worden aangepast naar de volgende tekst: 12.7. Van de eenmalige Vergoeding is dertig (30) % eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Zeventig (70) % van de eenmalige Vergoeding is opeisbaar na in Productie name.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**  
Bijlage 8 Concept overeenkomst 14.2b

**Vraag:**

Bijlage 8 Concept overeenkomst 14.2b  
Volstaat hierin het beschikbaar stellen van een datawarehouse (DWH) waar opdrachtgever data uit kan extraheren welke maximaal 24 uur oud is?

**Antwoord:**

Op basis van de eis rondom dataportabiliteit is dit akkoord, mits alle door de gemeente Apeldoorn ingevoerde gegevens volledig beschikbaar worden gesteld en er geen sprake is van een beperkte dataset.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
67

**Onderwerp:**  
Bijlage 9 Verwerkersovereenkomst:

**Vraag:**

Bijlage 9 Verwerkersovereenkomst:  
Is het akkoord dat inschrijver deze verwerkersovereenkomst pas na voorlopige gunning samen met opdrachtgever invult en dat deze dus niet ingevuld ingediend hoeft te worden bij inschrijving?

**Antwoord:**

De verwerkersovereenkomst hoeft nog niet bij inschrijving te worden ingevuld of ondertekend. Deze wordt afgesloten nadat de voorlopige gunning heeft plaatsgevonden, maar wel voordat er daadwerkelijk

persoonsgegevens worden verwerkt. Op dat moment wordt de overeenkomst gezamenlijk door beide partijen ingevuld en ondertekend.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

68

**Onderwerp:**

Bijlage 10 Wachtkamerovereenkomst:

**Vraag:**

Bijlage 10 Wachtkamerovereenkomst:

Is het akkoord dat inschrijver deze wachtkamerovereenkomst pas na voorlopige gunning samen met opdrachtgever invult en dat deze dus niet ingevuld ingediend hoeft te worden bij inschrijving?

**Antwoord:**

Ja, dit is akkoord

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

69

**Onderwerp:**

PvE I3:

**Vraag:**

PvE I3:

Inschrijver hanteert standaard een uptime percentage van 99% t.b.v. beschikbaarheid per maand op werkdagen tussen 09.00-17.00 uur, zoals ook in de GIBIT onder 34.2 is opgenomen, maar dan verhoogd van 98% naar 99%.

Een 99.9% beschikbaarheid vergt extra maatregelen welke ervoor zorgen dat de inschrijfprijs niet in verhouding staat tot de opdracht.

Kan opdrachtgever akkoord gaan met een beschikbaarheid van minimaal 99% per maand tussen 09:00-17:00 uur? Zo niet graag toelichten en/of alternatief voorstel.

**Antwoord:**

Akkoord met 99% uptime per maand tussen 09.00 - 17.00 uur.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

70

**Onderwerp:**

GIBIT 6.5:

**Vraag:**

GIBIT 6.5: In 6.5 staat: "Indien tijdens de Implementatie blijkt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap noodzakelijk zijn die Leverancier niet heeft voorzien in het aanbod en/of de in artikel 3.4ii) bedoelde risicoanalyse, doch wel had behoren te voorzien, komen de kosten voor de betreffende aanpassingen voor rekening van Leverancier."

Gezien de aard en omvang van de opdracht kan leverancier niet akkoord gaan met bovenstaande. Dit betekent immers dat een aanpassing in het applicatielandschap van opdrachtgever (iets waar leverancier geen invloed op heeft) en de werking van de software van leverancier binnen dat landschap binnen het risico valt van leverancier.

Is opdrachtgever akkoord met dat na het uitvoeren van een risicoanalyse (zie 3.4) Leverancier dient aan te kunnen geven of er geen of enkele aanpassingen benodigd zijn in het IT-landschap van aanbestedende partij, en dat eventuele na de risicoanalyse doorgevoerde wijzigingen in het IT-landschap voor risico zijn van Aanbestedende partij? Zo niet, graag toelichten waarom.

**Antwoord:**

"Niet akkoord. Artikel 6.5 GIBIT bepaalt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap van Opdrachtgever die noodzakelijk zijn maar vooraf niet-voorzien waren, maar gelet op de zorgplicht van leverancier achteraf wel voorzienbaar waren geweest, voor rekening van de leverancier komen. Het gaat voorts alleen om aanpassingen die voor Implementatie (en daarmee dus voor het Overeengekomen gebruik) noodzakelijk zijn. "

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

71

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst 3.1 & GIBIT 8.1:

**Vraag:**

Concept overeenkomst 3.1 & GIBIT 8.1: In 8.1 staat: "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst voor de functie en het werkingsgebied van de betreffende ICT Prestatie in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden".

De gemeentelijk ICT-kwaliteitsnormen zijn niet allemaal en in alle detail benodigd voor de invulling van het gewenste proces met de software van leverancier. Gezien de aard en omvang van de opdracht is het niet reëel om van leverancier te vereisten om te voldoen aan alle gestelde normen in het "Gemeentelijke-ICT-kwaliteitsnormen".

Kan aanbestedende partij akkoord gaan met dat hier redelijk mee omgegaan

wordt en dat alleen de Gemeentelijke ICT Normen van toepassing zijn welke binnen de aard en omvang van de opdracht passen? Zo niet, graag toelichten waarom, of alternatief voorstel.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

GIBIT 8.2:

**Vraag:**

GIBIT 8.2: In 8.2 staat: “Leverancier voert voorafgaand aan de Implementatie de preventieve testen uit die in voornoemde normen zijn voorgeschreven. Deze testen worden uitgevoerd op een omgeving van Leverancier. Leverancier overlegt het testrapport waaruit blijkt dat de ICT Prestatie aan voornoemde norm(en) voldoet.”

Zie ook opmerking over 8.1. Gezien de aard en omvang van de opdracht is het niet reëel om de bijbehorende kosten van het testen van alle uitgebreide gestelde normen voor rekening van leverancier te laten zijn. Gaat aanbestedende partij ermee akkoord dat indien de normenkaders alleen op aanvraag getest dienen te worden, en de bijbehorende kosten voor het testen ervan door leverancier voor rekening zijn van opdrachtgever? Zo niet, graag toelichten waarom.

**Antwoord:**

Het uitvoeren van de preventieve testen valt onder de verantwoordelijkheid van de leverancier. De kosten komen derhalve ook voor rekening van de leverancier en niet voor rekening van opdrachtgever.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

GIBIT 8.5

**Vraag:**

GIBIT 8.5 Is de aanname correct dat de Support/Helpdesk van leverancier Nederlandstalig dient te zijn?

**Antwoord:**

Uw aanname is correct, zie ook paragraaf 1.12 van het Beschrijvend Document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

74

**Onderwerp:**

Algemeen:

**Vraag:**

Is de aanname correct dat de Opleidingen/trainingen van leverancier Nederlandstalig dienen te zijn?

**Antwoord:**

Uw aanname is correct, zie ook paragraaf 1.12 van het Beschrijvend Document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

75

**Onderwerp:**

Bijlage 8 Concept overeenkomst 7.2 & GIBIT 10.3:

**Vraag:**

Bijlage 8 Concept overeenkomst 7.2

&

GIBIT 10.3:

Inschrijver levert software inclusief onderhouds-updates, echter geen upgrades. Uiteraard kan eventueel in een later stadium een eventuele upgrade (als die er is) op verzoek en tegen een nader overeengekomen vergoeding gerealiseerd worden. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag toelichten.

In lijn hiermee, verzoek om het ‘Innovatief Onderhoud’ uit GIBIT 10.3 niet van toepassing te laten zijn op deze overeenkomst. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, graag toelichten.

**Antwoord:**

Niet akkoord met uw voorstel. Onder verwijzing naar de begripsbepalingen uit de GIBIT, artikel 10.12 e.v. GIBIT en artikel 7.2 van de Overeenkomst verwachten wij dat de Leverancier innovatief onderhoud verricht en upgrades uitbrengt. Upgrades zijn noodzakelijk om te blijven voldoen aan wet- en regelgeving en de in artikel 10.12 GIBIT genoemde situaties.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

GIBIT artikel 14

**Vraag:**

GIBIT artikel 14: Is de aanname correct dat alle documentatie in het Nederlands opgesteld dient te zijn?

**Antwoord:**

Uw aanname is correct, zie ook paragraaf 1.12 van het Beschrijvend Document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

GIBIT 16.3:

**Vraag:**

GIBIT 16.3: In 16.3 staat: “De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”

Het genoemde schadebedrag staat niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. Gaat Aanbestedende partij ermee akkoord om het maximale bedrag te limiteren tot eenmaal de jaarvergoeding van de opdracht? Op die manier staat het bedrag ook in verhouding tot de opdracht. Zo niet, graag toelichten waarom en alternatief voorstel.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wij achten de aansprakelijkheidsbeperking wel proportioneel en in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. De door ons gehanteerde aansprakelijkheidsbeperking van € 1.250.000 sluit aan bij hetgeen gebruikelijk is in de IT-markt en is mede gebaseerd op de bepalingen uit de ARBIT, waarin eenzelfde maximum is opgenomen. Daarnaast sluit deze benadering aan bij gangbare verzekerbare bedragen binnen de sector. Ter vergelijking: in de VNG-inkoopvoorwaarden is sprake van een staffel waarbij de aansprakelijkheid is gemaximeerd op € 1.500.000 per gebeurtenis, hetgeen zelfs hoger ligt dan de door ons voorgestelde beperking.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
78

**Onderwerp:**  
GIBIT 16.4:

**Vraag:**

GIBIT 16.4: In 16.4 staat “De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”

Het genoemde schadebedrag staat niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht. Gaat Aanbestedende partij ermee akkoord om de totale aansprakelijkheid per jaar te limiteren tot eenmaal de jaarvergoeding van de opdracht? Op die manier staat het bedrag ook in verhouding tot de opdracht. Zo niet, graag toelichten waarom en alternatief voorstel.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever is van oordeel dat de aangebrachte beperking proportioneel is en in verhouding staat tot de omvang van de opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:**

16 okt 2025

**Ref.nr.**

79

**Onderwerp:**

GIBIT 18.6:

**Vraag:**

GIBIT 18.6: In 18.6 staat: “De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Het bepaalde in dit artikel is onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 16), waarbij betaalde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding.”

De aangegeven opeisbare boete van € 10.000 per overtreding is wat inschrijver betreft buitensporig hoog gezien de aard en omvang van de opdracht, en de gevoeligheid van de op te nemen informatie (medewerkernamen, geplande diensten, etc.) in het systeem, en gezien het feit dat inschrijver hier zich niet voor kan verzekeren zoals bij aansprakelijkheid wel het geval is. Kan Aanbestedende partij akkoord gaan met een maximale boete van € 2.500,- per overtreding, (dit bedrag is meer in verhouding tot de opdracht)? Zo niet graag toelichten.

**Antwoord:**

Gelet op de aard/omvang en de gevoeligheid passen we de maximale boete aan naar €2.500 per overtreding.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
80

**Onderwerp:**  
GIBIT artikel 26:

**Vraag:**

GIBIT artikel 26: Betrekking tot artikel 26: In 26.1 staat: “Op eerste verzoek van Opdrachtgever zullen Partijen een exit-plan opstellen, dan wel een bestaand exit-plan bijwerken. In het exit-plan wordt vastgelegd wat er dient te gebeuren ter voorbereiding op en uitvoering van de in dit artikel beschreven werkzaamheden. Artikel 6.2 en 6.3 zijn van overeenkomstige toepassing op het exit-plan.”

Het opstellen van een exitplan kan vaak snel en is eenvoudig uit te voeren. Echter, het kan zijn dat een exitplan omvangrijk wordt (en daarmee ook arbeidsintensief om op te stellen) i.v.m. eventuele extra gerealiseerde wensen van opdrachtgever, koppelingen met andere systemen na implementatie en /of overgang naar een eventueel ander systeem.

Gaat opdrachtgever akkoord met dat gedurende implementatie een exitplan wordt opgesteld (zoals ook in Concept overeenkomst is aangegeven onder 10.1), en dat indien later het exitplan gewijzigd dient te worden, dit gezien wordt als onderdeel van het uitvoeren van het exitplan en daarmee gepaarde kosten (zoals in 26.4 aangegeven staat) tegen de dan reguliere tarieven van leverancier voor rekening van opdrachtgever zijn? Zo niet, graag toelichten waarom of alternatief voorstel.

**Antwoord:**

Zie #35

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

**Ref.nr.**  
81

**Onderwerp:**  
GIBIT 30:

**Vraag:**

GIBIT 30: Artikel 30 Archivering is niet van toepassing aangezien er geen bestanden worden opgeslagen in het systeem en het systeem geen documentmanagementsysteem is. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Beantwoord op:** 16 okt 2025

## Mededelingen

**Ref.nr.**  
M1

**Onderwerp:**  
PvE Functioneel I1

**Inhoud mededeling:**

Ter verduidelijking volstaat de digitale toegankelijkheid uit WCAG door aan te tonen dat de oplossing naar tevredenheid wordt gebruikt door mensen met een beperking, zoals slechtziende en blinde medewerkers en planners.

**Percelen:** P1 Planningsfunctionaliteit

**Aangemaakt op:** 17 okt 2025