

IWR 2025|Werkplekhardware| Beeldschermen - Nota van Inlichtingen-3 d.d. 11 september 2025

**Als gevolg en op basis van de verstrekte antwoorden zijn met deze aanvullende Nota van Inlichtingen-3 tevens het volgende aangepaste document verzonden :
- Bijlage I Concept Raamovereenkomst 1.2**

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
744	NvI-2 vr.700 BS-02 BS-03	Productmodel BS-02 en BS-03 kunnen als combinatie worden ingezet De toelichting in uw antwoord is voor ons niet eenduidig. Enerzijds stemt u in met de vraag van de vraagsteller die een definitie van "bijpassende 'zuster' modellen" bevat. Anderzijds vereist u in uw antwoord dat de beeldschermen "als 'zusterset' dienen te functioneren". Dat zou kunnen betekenen dat het is toegestaan in te schrijven met modellen BS-02 en BS-03 die samen functioneren maar verder niet bijpassend zijn – ander merk, andere modellijn, ander uiterlijk ontwerp, andere beeld eigenschappen etc. Aanbiedingen die u ontvangt zijn daarom mogelijk niet onderling vergelijkbaar, afhankelijk van de interpretatie van de inschrijver. Wij verzoeken u om te bevestigen dat beeldschermen BS-02 en BS-03 niet alleen samen dienen te kunnen functioneren maar ook een bijpassende set zijn, dus: dezelfde fabrikant, uit dezelfde modellijn en generatie, met bijpassend uiterlijk ontwerp, met dezelfde beeld eigenschappen (beeldscherm technologie, beeldformaat, resolutie, helderheid, contrast, aspectratio, frequentie).	Aanbestedende dienst heeft inderdaad bevestigd dat producttype BS-02 en BS0-03 zowel individueel alswel als combinatie ('zusterset') ingezet dienen te kunnen worden, dus afkomstig van dezelfde fabrikant, dezelfde modellijn, hetzelfde uiterlijk, hetzelfde materiaal en met dezelfde beeldeigenschappen. Zie tevens Bijlage 25 Specificatie van de referentieproducten 1.6

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
745	NvI-2 vr.700 BS-02/ BS-03 en 721	Belanghebbende merkt op dat er -ook na de 2e NvI- nog vele onduidelijkheden/ inconsistenties bestaan over bepaalde eisen en wensen. De voorbeelden voor de onduidelijkheden zijn: •Vraag 700: doordat in deze vraag en het antwoord daarop BS-02 en BS-03 worden benoemd tot 'een 'zusterset' en/of een 'zuster' model creëert de AD een wezenlijke wijziging. Dit vraagt om verduidelijking. Zo is het voor Belanghebbende volstrekt onduidelijk welke consequenties deze wijziging heeft voor de aan te bieden producten. Belanghebbende houdt er rekening mee dat bepaalde producten nu niet meer voldoen, maar dient dit nader te onderzoeken. Reeds hierom is een aanvullende Nota van Inlichtingen in de ogen van Belanghebbende niet alleen voor de marktpartijen, maar toch ook voor de Aanbestedende Dienst zelf, essentieel. •Antwoord op vraag 700 laat ruimte voor interpretatie over: gaat de AD akkoord met de volledige vraag van de vrager, of niet? Heeft de AD daadwerkelijk bedoeld te bevestigen dat het inderdaad om twee monitoren gaat die van dezelfde fabrikanten afkomstig zijn, die van dezelfde fabrikant, uit dezelfde modellijn en generatie, met bijpassend uiterlijk ontwerp, met dezelfde beeld eigenschappen (beeldscherm technologie, beeldformaat, resolutie, helderheid, contrast, aspectratio, frequentie) zijn? •Vraag 700: Is er een verschil tussen een 'zusterset' en een 'zuster' model? Zou de AD daar een eenduidige definitie van kunnen geven zodat Inschrijvers kunnen bepalen welke producten hieraan kunnen voldoen, en deze definitie op te nemen in de Definitielijst. •Onderbouwing vraag 721 is niet correct. Door de eerdere aanpassing van BS-02 van 60 naar 100hz komt deze juist gelijk te staan met BS-03, daardoor is er juist minder variatie. Belanghebbende (en mogelijk andere partijen) kan hierdoor op dit moment geen optimale aanbieding voorbereiden. Reden waarom wij de AD verzoeken een 3e NvI in te voeren om deze inconsistenties verder te bevragen en op te lossen. Wij menen dat dit de zorgvuldigheid, transparantie en doelmatigheid ten goede komt, hetgeen zeker ook in het belang is van Aanbestedende Dienst is.	Aanbestedende dienst heeft inderdaad bevestigd dat producttype BS-02 en BS0-03 zowel individueel alswel als combinatie ('zusterset') ingezet dienen te kunnen worden, dus afkomstig van dezelfde fabrikant, dezelfde modellijn, hetzelfde uiterlijk, hetzelfde materiaal en met dezelfde beeldeigenschappen. Zie tevens Bijlage 25 Specificatie van de referentieproducten 1.6
746	2e NvI, vraag 700	U geeft in de 2e NvI het volgende antwoord op vraag 700: "Ja, Productmodel BS-02 en BS-03 kunnen als combinatie worden ingekocht en zullen als zodanig als 'zusterset' dienen te functioneren. Beide Producten kunnen ook als apart Product worden ingekocht." Het is voor inschrijver niet geheel duidelijk wat u exact met 'zusterset' bedoeld. Is onze aanname correct dat u met zusterset bedoeld dat beide aan te bieden monitoren voor BS-02 en BS-03 van dezelfde fabrikant, uit dezelfde modellijn, met bijpassend vooraanzicht en aan alle gestelde eisen bij BS-02 en BS-03 dienen te voldoen?	Aanbestedende dienst heeft inderdaad bevestigd dat producttype BS-02 en BS0-03 zowel individueel alswel als combinatie ('zusterset') ingezet dienen te kunnen worden, dus afkomstig van dezelfde fabrikant, dezelfde modellijn, hetzelfde uiterlijk, hetzelfde materiaal en met dezelfde beeldeigenschappen. Zie tevens Bijlage 25 Specificatie van de referentieproducten 1.6

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
747A	NvI-2 vr. 699	In vraag 699 gaat u mee met het verzoek van de vragensteller om de gerefereerde eis niet te verlagen. Hiertoe geeft de vraagsteller de volgende argumentatie: "Meerdere A-merk fabrikanten zijn in staat om model BS-02 aan te bieden met een verversingsfrequentie van 100 Hz. Wij adviseren dan ook om deze eis niet te verlagen. Een dergelijk eenzijdig aanbod ontnemt deelnemers keuzemogelijkheden uit een up-to-date en gevarieerd multi-vendor aanbod". Wij achten het van belang om de AD te laten weten dat de aanname dat de Inschrijvers een concurrerend multi-vendor aanbidding zouden kunnen doen, een onjuiste voorstelling van zaken is. Om ervoor te zorgen dat er meer dan maar één of twee fabrikanten een fit kunnen hebben op alle gevraagde configuraties, verzoeken wij u om de eis van 100 Hz op BS-02 terug te brengen naar de oorspronkelijke eis van de AD van 60 Hz. Hieronder lichten wij dit toe. Wanneer één of twee fabrikanten een fit hebben op alle gevraagde configuraties, en andere fabrikanten maar op een deel van de gevraagde configuraties, zullen die laatste fabrikanten nooit meegenomen worden in een aanbidding van een Inschrijver die met meerdere merken aan moet bieden ("Multi-vendor Inschrijver"), aangezien in dat geval het ontbrekende deel van de configuraties ingevuld moet worden door de Multi-vendor Inschrijver met de fabrikant die de volledige fit heeft, en deze al een concurrerende aanbidding heeft met een Inschrijver die het hele portfolio van deze fabrikant aanbiedt. Daargelaten of een Multi-vendor Inschrijver überhaupt een prijs krijgt van deze fabrikant, zal deze prijs nooit concurrerend zijn. Fabrikanten hebben ook geen mededingingsrechtelijke beperkingen om een dergelijke prijsdifferentiatie toe te passen. Er bestaat in dit scenario namelijk een objectief gerechtvaardigd onderscheid tussen een Inschrijver die een alle configuraties van die fabrikant aanbiedt en een Multi-vendor Inschrijver die slechts een deel aanbiedt als onderdeel van een samengesteld aanbod.	IVM LANGE VRAAG, VRAAG GESPLITST Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie van de referentieproducten niet meer wijzigen. Ergo: de verversingssnelheid van referentieproduct BS-02 blijft 100 Hz.
747B	NvI-2 vr. 699	VERVOLG VRAAG Hierbij een voorbeeld ter illustratie: • Inschrijver 1: Fabrikant A met volledige fit op alle referentieproducten; • Inschrijver 2: Fabrikant B met volledige fit op alle referentieproducten; • Inschrijver 3: Fabrikant C met een gedeeltelijke fit; • Inschrijver 4: Fabrikant D met een gedeeltelijke fit; • Inschrijver 5: Fabrikant E met een gedeeltelijke fit; • Inschrijver 6: Fabrikant F met een gedeeltelijke fit etc. Inschrijver 3 moet Fabrikant A of B vragen om een aanbidding voor de referentieproducten die Fabrikant C waarmee hij aanbiedt niet kan leveren. Fabrikant A en B hebben er echter geen enkel belang bij om Inschrijver 3 te helpen een rechtsgeldig aanbod te doen. Inschrijver 3 biedt immers ook met een concurrerende Fabrikant aan en bovendien gaat Fabrikant A en B niet 'concurreren met zichzelf'. Dit scenario geldt tevens voor alle overige Multi-vendor Inschrijvers. Daarmee ligt alle macht bij fabrikanten A en B die een volledige fit hebben. Hieruit volgt dat ongeacht een ogenschijnlijk brede beschikbaarheid van configuraties toch niet zal leiden tot de door u gewenste marktwerking. E.e.a. leidt tot een verstoring van het evenwicht in de markt, waarbij concurrentie en prijsdruk verdwijnen. Immers wordt de Inschrijver feitelijk volledig afhankelijk van de bereidwilligheid en voorwaarden van de enige Fabrikant(en) die al deze producten kan (kunnen) leveren. Zo u niet openstaat voor een 3e NvI zoals verzocht in vraag 1 hierboven, verzoeken wij toch in ieder geval onze hier gestelde vragen te beantwoorden.	IVM LANGE VRAAG, VRAAG GESPLITST

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
748	NVI 2, 687A/B, 688, 689A/B, 690A/B	Het merkt Inschrijver op dat in u in uw antwoorden niet spreekt over de uitzondering die gemaakt wordt voor het eerste Contractjaar zoals beschreven in de ROK artikel 12.3. Over dit artikel gaat juist de zorg van de vragensteller. Volgens dit artikel kunnen Deelnemers het eerste Contractjaar ongelimiteerd afnemen via webshopbestellingen met gunning op laagste prijs. In deze laagste prijs selectie worden de geconformeerde wenspunten niet meegenomen. Dit betekent dat referentieproducten die de laagste prijs hebben, maar minder duurzaam zijn (minder wensen geconformeerd) een voordeel hebben ten opzichte van referentieproducten die een iets hogere prijs hebben maar duurzamer zijn (alle wensen geconformeerd). Dit creëert een ongelijk speelveld. Dit ongelijke speelveld heeft vooral in het eerste jaar een grote impact. Dit omdat er in het eerste jaar een kernassortiment van referentieproducten is aangeboden en dat Deelnemers volgens de ROK artikel 12.3 <u>geen NOTM</u> hoeven uit te zetten wanneer zij deze producten willen afnemen. De hoogte van de prijzen zijn mede gebaseerd op de duurzaamheidsaspecten van deze producten. Deze duurzaamheid wordt bij gunning op laagste prijs niet meer meegenomen. Om deze reden verzoeken wij u met klem om artikel 12.3 uit de ROK te laten vervallen. Hiermee herstelt u de oneerlijke concurrentie in het eerste Contractjaar.	Ja, art. 12.3 van de ROK zal komen te vervallen, aangezien de NOTM-procedure zal worden gehanteerd bij <u>alle</u> aanvragen boven EUR 25.000,- excl. BTW.
749	NVI 2, 625	U geeft aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Ook geeft u aan de referentieproducten >25.000 euro via een NOTM uitgevraagd moeten worden en <25.000 via een webshopbestelling op basis van prijsvergelijk. Echter geeft u aan in artikel 12.3 uit de ROK dat u in het eerste Contractjaar (wat tevens de geldigheidsperiode is van de referentieproducten) een Nadere oproep tot mededinging voor het bestellen van referentieproducten <u>niet verplicht</u> is. De maximale waarde van de webshop bestellingen met betrekking tot referentieproducten is tevens niet van toepassing. Dit artikel strookt niet met uw antwoord in vraag 625. Deelnemers kunnen dus ongelimiteerd bestellingen plaatsen via de webshop met gunning op laagste prijs, wat gebaseerd wordt op een oneerlijk prijsvergelijk omdat de kwaliteit van de producten hier niet in mee wordt genomen. Wij verzoeken u daarom om ROK artikel 12.3 te laten vervallen, ook om het feit dat hier anders het eerste Contractjaar een ongelijke concurrentie zal zijn omdat de wenspunten niet worden meegenomen in het prijsvergelijk, terwijl de prijzen wel afhankelijk zijn van de geconformeerde wenspunten. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Ja, art. 12.3 van de ROK zal komen te vervallen, aangezien de NOTM-procedure zal worden gehanteerd bij <u>alle</u> aanvragen boven EUR 25.000,- excl. BTW.
750	NVI 2, 657	Wanneer een lopende huurovereenkomst door een deelnemer (opdrachtgever) wordt beëindigd dan kan deze niet kosteloos / per direct worden stopgezet. Ten alle tijden is men de uitstaande huurtermijnen verschuldigd, alsmede het retour sturen van de apparatuur uit deze overeenkomst en/of het overnemen tegen de restwaarde zoals bepaald in de overeenkomst. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat, in het geval van een tussentijdse beëindiging van een lopende huurovereenkomst, opdrachtgever alle uitstaande termijnen zal betalen en de apparatuur retour stuurt naar de opdrachtnemer?	Nogmaals, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. In het model NOK Huur is geen tussentijds beëindiging opgenomen. De duur van de NOK kan 3, 4 of 5 jaar zijn, direct bij aanvang NOK te bepalen. Het is aan de Deelnemer/ Opdrachtgever en Opdrachtnemer om de rechten en plichten van de NOK te vervullen.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
751	NVI 2, 673	De looptijd van de beheerfase staat niet altijd gelijk aan de looptijd van een NOK Huur. Wanneer de beheerfase voor de geleverde apparatuur is gestart dan zijn de tarieven voor de huur vast gedurende de afgesproken termijn. Echter is het niet realistisch om tarieven in een NOK Huur uit te vragen die opdrachtnemer gedurende 3, 4 of 5 jaar moet garanderen. Het risico van de renteschommelingen gedurende zo'n lange periode zijn niet af te dekken in de huurprijs. Daarnaast komt dit zeer zeker niet ten goede van de aanbieder aan de Deelnemers. Een groot onderdeel van de huurprijs is namelijk de rentecomponent voor de financiering van de initiële investering. Opdrachtnemer vraagt Aanbestedende dienst dan ook de Nok voor Huur als volgt aan te passen: "De huur van de apparatuur wordt gesplitst in enerzijds een product component (huur voor het product) en anderzijds het financieringscomponent. Opdrachtnemer en Opdrachtgever kunnen jaarlijks (gerekend vanaf de uiterste datum van indienen van de NOK voor Huur) een gemotiveerd verzoek indienen om het financieringscomponent aan te passen naar aanleiding van veranderende (financierings)rente. Het verzoek moet gebaseerd zijn op een (aantoonbare) verandering van de rente. Om dit te kunnen toetsen dient men de IRS (vrij toegankelijk voor alle partijen), op het moment van uiterste datum van indienen van de NOK voor Huur, als begin punt te nemen. " Graag uw aanpassing.	Neen, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het splitsen van een product- en financieringscomponent. Zie tevens de antwoorden op de vragen NvI-1 (274; 276) en NvI-2 (674), waarin niet akkoord wordt gegaan met onder andere de renteclausule.
752	NVI 2, 681	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de beheerfase van de Producten die Gebreken bevatten pas in gaat wanneer deze Gebreken hersteld zijn?	De Beheerfase vangt pas aan <u>na</u> Acceptatie en dat is dus zonder Gebreken (1e maand volgend op de datum van Acceptatie). Indien Deelnemer/ Opdrachtgever de Producten <u>deels</u> accepteert, dient de hersteltermijn van de geconstateerde Gebreken goed te worden vastgelegd. Mochten deze Gebreken niet in deze hersteltermijn zijn verholpen, dan kan de Beheerfase niet zijn ingegaan en het Product niet worden geaccepteerd.
753	NVI 2, 681	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat het in te houden bedrag gelijk staat aan de Huur voor het Product dat een gebrek bevat?	Neen, Aanbestedende dienst kan dat niet bevestigen. Het in te houden bedrag wordt in de NOK Huur vastgelegd door Deelnemer/ Opdrachtgever.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
754	NVI 2, 663	Het is Inschrijver niet duidelijk hoe er direct gegund kan worden als er één leverancier aan de functionele specificaties kan voldoen. U sluit een raamovereenkomst af met resellers. Deze resellers zijn merkonafhankelijk en zouden in feite allemaal een aanbieder kunnen doen met die ene fabrikant die aan de specificaties voldoet. Ook gaat directe gunning voorbij aan het feit dat de contractanten nog de mogelijkheid hebben om vragen te stellen over de functionele specificaties. Deze vragen en antwoorden kunnen leiden tot aanpassingen in de specificaties waardoor er meerdere fabrikanten een passend model kunnen aanbieden. Tot slot zou u als Opdrachtnemer nooit een situatie willen creëren waarin er slechts 1 fabrikant kan voldoen aan de functionele specificaties, omdat hier dan geen marktwerking ontstaat wat een prijsopdrijvend effect heeft. Om deze reden willen wij u vragen om uw antwoord te herzien en te allen tijde (orders boven 25.000 euro) een NOTM uit te zetten waarbij elke contractant een aanbieder voor mag doen. Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Ja, aanvragen van Producten boven EUR 25.000 worden altijd via NOTM-procedure uitgevraagd.
755	NvI 1, vraag 89 (vraag niet beantwoord in NVI 2)	Deze vraag hebben wij opgenomen in onze vragenlijst ten behoeve van NVI2, maar is niet door u beantwoord. Om deze reden stellen wij onze vraag nogmaals: In uw antwoord op vraag 89 verwijst u naar het begrip 'overmacht' als mogelijke reden om niet aan bepaalde eisen of wensen te kunnen voldoen. Kunt u toelichten wat binnen deze aanbesteding concreet wordt verstaan onder 'overmacht'? Specifiek vragen wij u of een schriftelijke verklaring of e-mail van de fabrikant, waaruit blijkt dat bepaalde informatie niet beschikbaar is of dat een technische specificatie (zoals een minimale waarde of duurzaamheidseis) om productietechnische redenen niet haalbaar is, als overmacht wordt aangemerkt. Kunt u bevestigen dat in dergelijke gevallen een aantoonbare verklaring van de fabrikant (bijv. in de vorm van een productsheet, formele bevestiging of e-mail) voldoende wordt geacht om een beroep op overmacht te onderbouwen?	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Zie antwoorden op vragen 648, 650 en 671 NvI-2. De onderbouwing van de 'overmacht' dient per situatie/ geval te worden vastgesteld.

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
756	NVI 2, 634A/B	Het is na gunning voor de geselecteerde contractanten niet duidelijk of zij op de aangeboden referentieproducten producten hebben aangeboden met de laagste prijs (en dus in aanmerking komen voor de webshopbestellingen). Dit is niet transparant, omdat de Deelnemers webshopbestellingen mogen plaatsen bij de leverancier met de laagste prijs. Wij willen u verzoeken om hier transparantie in te bieden, zodat de contractanten de mogelijkheid hebben om hun prijzen aan te passen naar een lagere prijs. Wij begrijpen dat het delen van prijsinformatie van de overige contractanten niet mogelijk is in verband met concurrentie gevoelige informatie. Echter willen wij u wel verzoeken om maandelijks een overzicht te delen met de contractanten hoe zij er voor staan op de 6 referentieproducten en dat u per referentieproducten aangeeft of de contractant het goedkoopste is of niet. Dit geeft iedere contractant de mogelijkheid om haar prijs naar beneden aan te passen om zo alsnog in aanmerking te komen voor de webshopbestelling op basis van prijsvergelijk. Als u dit niet doet, is dit proces niet transparant en weten contractanten niet wanneer zij de laagste prijs hebben. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Neen, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Inderdaad zijn de prijsstellingen van de andere contractanten commercieel vertrouwelijk en worden niet gedeeld. Contractant weet wanneer zij de laagste prijs hebben, dan heeft contractant immers de Opdracht. Aanbestedende dienst ziet niet in hoe een maandelijks overzicht zoals u voorstelt hierin verdere verduidelijking kan scheppen.
757	2e NVI, vraag 698 en 711	U geeft in de 2e NVI het volgende antwoord op vraag 698 en 711: "Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting. Conform het gestelde in E.16.2.18 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en het antwoord vraag 96 NVI-1 m.b.t. de TCO-certificering: TCO 9 is toegestaan "Indien de lanceringsdatum van de meest recente generatie korter dan zes (6) maanden geleden is, mogen er in verband met een transitieperiode nog Producten aangeboden worden welke op basis van voorgaande generatie TCO certified zijn." De opvolger TCO 10 certified dient, zodra beschikbaar (Q1 2026), te worden geleverd bij Opdracht." Het is voor inschrijver nog niet geheel duidelijk wat u met "De opvolger TCO 10 certified dient, zodra beschikbaar (Q1 2026), te worden geleverd bij Opdracht." Bedoeld. Is onze aanname correct dat er modellen aangeboden mogen worden, die momenteel nog TCO 9 gecertificeerd zijn en voldoen aan alle overige eisen, als deze modellen maar TCO 10 gecertificeerd zijn in Q1 2026?	Deels, Aanbestedende dienst aanvaardt <u>tijdelijk</u> dat Producten mogen worden aangeboden, die voldoen aan alle eisen en TCO9 zijn gecertificeerd. Echter, per 1 maart 2026 dienen alle Producten te voldoen aan de meest recente versie TCO certified (TCO 10).

Nr.	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
758	2e NVI, vraag 694, 698, 702, 711, BS-02/ BS-03	In NVI 2 geeft u het volgende antwoord op vraag 694, 698, 702 en 711: "Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig." Wij willen u nogmaals verzoeken om voor BS-02 en BS-03 onderstaande eisen aan te passen om zo voldoende marktwerking te borgen: -Beeldschermfrequentie: Aanpassing van de eis van minimaal 100Hz naar minimaal 75Hz. Een frequentie van 75Hz is voor de beoogde toepassingen ruim voldoende en wordt breed ondersteund door meerdere fabrikanten. -HDMI-versie: Aanpassing van HDMI 2.0 naar minimaal HDMI 1.4, deze versie ondersteunt een resolutie van 2560x1440 bij 75Hz. HDMI 1.4 is ruimschoots toereikend voor de gevraagde resolutie en wordt door een breder scala aan modellen ondersteund. Dit vergroot de concurrentie zonder concessies te doen aan de functionaliteit. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst gaat de specificaties niet wijzigen.