

IWR 2025|Werkplekhardware| Beeldschermen - Nota van Inlichtingen-2 d.d. 27 augustus 2025

Als gevolg en op basis van de verstrekte antwoorden zijn met deze Nota van Inlichtingen-2 tevens de volgende aangepaste documenten verzonden :

- Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.21
- Bijlage 15A en 15B NOK Koop en Huur 1.2
- Bijlage 25 Referentieproducten 1.6
- Bijlage F Invulform. Subgunningscriteria 1.2

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
622	Aanbestedingsdoc. Par. 4.3.2, pagina 22 vraag 17	Naar aanleiding van vraag 17 heeft u de eis rondom ISO 27001 verzwaaard naar het certificaat van 2022. Momenteel is het ISO 27001:2017 nog geldig. Dit zou betekenen vanuit de ISO 27001 normering dat een leverancier met het certificaat uit 2022 als 2017 voldoen. Het stellen van de eis om een ISO 27001:2022 certificaat te hebben, geeft u een gedeelte van de markt geen kans op de inschrijving terwijl hij wel aan de gestelde beveiligingseisen voldoet. Wij verzoeken u om het ISO 27001:2017 als het ISO 27001:2022 certificaat toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De winnende Inschrijvers (max. 3), die ISO 27001:2017 hebben ingediend bij Inschrijving, dienen wel zo spoedig mogelijk het certificaat ISO 27001:2022 te kunnen overleggen (start Raamovereenkomst begin november 2025). Indien Inschrijver een ISO 27001:2022 certificaat kan overleggen, dan wordt deze natuurlijk zeker geaccepteerd. Gezien de huidige geopolitieke situatie zijn actuele beveiligingseisen noodzakelijk (actualisering beheersmaatregelen; gegevensmaskering; cloudbeveiliging).
623	Aanbestedingsdoc. par.6.6 vraag 9	In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan dat afname van grotere aantallen waarschijnlijk via een nadere oproep verlopen. Wij constateren echter dat dit het oorspronkelijke probleem van de vragensteller niet adresseert. De vraagstelling had betrekking op het feit dat inschrijvers tijdens inschrijving een tarief offrenen op basis van een volume van 81.000 stuks (bulk), terwijl ditzelfde tarief later ook moet gelden als maximum bij afnames van bijvoorbeeld 100 stuks. In dergelijke gevallen is sprake van een wezenlijk andere kostprijsstructuur, o.a. door het ontbreken van schaalvoordelen en hogere handlingkosten. Kunt u heroverwegen of het proportioneel is om dit maximumtarief ook onverkort van toepassing te laten zijn op veel kleinere afnames via de webshop of een NOTM en de eis in paragraaf 6.6 te laten vervallen? Indien u hieraan vasthoudt, verzoeken wij u te motiveren op welke wijze hiermee rekening is gehouden bij het hanteren van het maximumtarief als plafond in alle situaties, ongeacht afnamegrootte.	Er wordt inderdaad gevraagd om een prijs op te geven voor 81.000 stuks voor de 5 Referentieproducten voor alle Deelnemers. De 81.000 stuks zijn fictieve aantallen die van belang zijn voor het bepalen van de fictieve Inschrijfprijs. Het is inderdaad mogelijk dat er kleinere aantallen besteld worden via de webshop, of grotere aantallen via een NOTM. Inschrijver dient daar in zijn tariefopgave rekening mee te houden. De aantallen zijn gebaseerd op historie.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
624	Aanbestedingsdoc. Par. 2.1.6 vraag 49	Volgens uw antwoord op vraag 49 kunnen Financieringsmaatschappijen een vergunning overleggen die gelijkwaardig is aan de Nederlandse bankvergunning van het land waarin de Financieringsmaatschappij als bank een vergunning heeft. Indien de Financieringsmaatschappij geen vestiging in Nederland heeft, maar haar onderneming op basis van de EU Richtlijn Kapitaalvereisten (Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013, zoals gewijzigd) aanbiedt in Nederland, kan dit fiscale gevolgen hebben, indien de Opdrachtnemer geen belastingnummers of commerciële inkomsten heeft, de financieringsmaatschappij zou de facturen moeten uitreiken met de btw van het land waar zij haar statutaire zetel heeft. Zo vraagt wij om antwoorden op de volgende vragen: 1. Zullen alle aannemers een btw-nummer of commerciële inkomsten hebben? 2. Als een Opdrachtnemer geen btw-nummer of commerciële inkomsten heeft, begrijpt de Inschrijver dan goed de vereisten van Sectie 2.4 (iv) Bijlage 15B in samenhang met E.10.7.4 Bijlage 2 dat de facturen door en namens de Inschrijver kunnen worden uitgereikt, aangezien de overdracht van deze rechten bij de Inschrijver kan blijven, terwijl de vorderingen en het eigendom van de apparatuur nog steeds aan de Financieringsmaatschappij worden overgedragen?	Vraag is niet geheel duidelijk, omdat de bankvergunning in NvI-1 (vr. 49) is komen te vervallen. De nakomingsgarantie en een accountantsverklaring is toereikend. 1. Of Aannemers een btw-nr of commerciële inkomsten hebben, is niet aan de Aanbestedende dienst om dit te beantwoorden, dat is aan de Inschrijver. 2. Datgene wat wordt verwoord in Bijlage 15B art. 2.4 lid iv, verwijzend naar E.10.7.4, geeft aan dat Deelnemer kan verzoeken om de facturen via een derde partij te laten geschieden. Dit heeft geen relatie met wel/geen btw-nummer of commerciële inkomsten. En ja, facturen kunnen door Inschrijver worden ingediend, terwijl het eigendom aan een Financieringsmaatschappij wordt overgedragen.
625	Aanbestedingsdoc. Par. 6.6 vraag 19	In uw antwoord op vraag 19 stelt u dat bestellingen via de webshop uitsluitend op basis van de laagste prijs worden gegund, en dat de kwaliteitspunten zoals verkregen in de aanbesteding daarbij niet worden meegewogen. Wij willen u verzoeken dit standpunt te heroverwegen, aangezien dit naar onze mening leidt tot een ongelijk speelveld en het doel van de EMVI-systematiek ondermijnt. De aanbesteding bevat diverse wensen die kostenverhogend zijn (bijv. zero-emissie transport, duurzame materialen, fabrikanten met hogere MVO-scores). Inschrijvers die deze wensen conformeren (en daarmee invulling geven aan uw duurzaamheidsambitie) hebben hierdoor een hogere inschrijfprijs dan partijen die deze wensen niet conformeren. Door webshopbestellingen uitsluitend op prijs te gunnen, ontstaat een situatie waarin de minder duurzame aanbieder structureel in het voordeel is tijdens de uitvoering van het contract. Dit leidt tot oneerlijke concurrentie en ontmoedigt investeringen in kwaliteit en duurzaamheid. Om deze reden verzoeken wij u om in het eerste contractjaar referentieproducten standaard via een Nadere oproep tot mededinging (NOTM) uit te vragen, waarbij de in de aanbesteding gebruikte kwaliteitscriteria met dezelfde relatieve weging wordt gehanteerd. Dit waarborgt een eerlijk speelveld en voorkomt dat EMVI in de praktijk wordt gereduceerd tot laagste prijs. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u te verduidelijken hoe u denkt dat er een eerlijke concurrentie is als de wenspunten niet worden meegenomen bij de (onbeperkte) webshopbestellingen in het eerste contract jaar.	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Referentieproducten worden via de webshop door middel van een prijsvergelijk besteld. Echter indien de opdracht > EUR 25.000, en dus de aantallen groter zijn, dan dient een NOTM-procedure te worden gevolgd. Hierbij worden de wensen door Deelnemer/Opdrachtgever meegenomen conform de weegfactoren van de aanbesteding. Tevens kunnen aanvullende wensen worden meegenomen/meegewogen. Ergo: - bij opdrachten < EUR 25.000 (webshop) zullen Referentieproducten die duurder zijn, bij een prijsvergelijk niet worden geselecteerd om afgenomen te worden. Dit is inderdaad ten nadele van de Inschrijver bij kleine bestellingen. - bij opdrachten > 25.000 (NOTM) zullen de wensen (MVOI) in concurrentie worden meegenomen en worden gehonoreerd. Aanbestedende dienst maximeert de bestellingen (ongeacht of de bestelling referentieproducten betreft) via de webshop tot € 25.000 per bestelling. Daarnaast mogen Deelnemers per Deelnemer per contractjaar tot maximaal € 250.000 bestellen via de webshop. Alle bedragen zijn exclusief BTW. Zie tevens art.12.2 ROK (limitering bedragen) en vragen 687/688/689/690 (NOTM-procedure).

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
626	Aanbestedingsdoc. Par. 6.6 vraag 23 NVI 1	Kunt u nader toelichten hoe wordt vastgesteld of een product een 'logische opvolger' is, en welke procedure geldt voor toelating tot de webshop?	Logische opvolger' is een begrip en gedefinieerd in Bijlage 01- Begrippenlijst IWR2025 WpHW Beeldschermen. De Logische opvolger van Referentieproducten zal moeten worden voorgelegd aan het CCM en door de inhouddeskundige worden beoordeeld of het Product voldoet aan alle eisen en voorwaarden. Binnen de NOK zal DCM de Logische opvolger moeten accorderen. Zie tevens art. 12.9 ROK.
627	Aanbestedingsdoc. Par. 6.6 vraag 55	In uw antwoord op vraag 55 stelt u dat inschrijvers eventuele risico's met betrekking tot prijsontwikkelingen, bijvoorbeeld door geopolitieke spanningen, dienen te verdisconteren in het maximumtarief voor referentieproducten gedurende het eerste contractjaar. Wij willen u verzoeken dit uitgangspunt nader te herzien. In de huidige geopolitieke context doen zich risico's voor die op geen enkele wijze vooraf in te prijzen zijn. Denk aan handelstarieven van 10% tot 50% die mogelijk worden ingevoerd door een nieuwe Amerikaanse regering, embargo's, of verstoringen in cruciale grondstoffenketens. Dergelijke maatregelen kunnen per direct een significante invloed hebben op inkoopkosten van A-merk beeldschermen. Wij vragen ons af hoe inschrijvers dergelijke risico's realistisch kunnen verdisconteren zonder tot fictieve en irreëel hoge tarieven te komen, hetgeen haaks zou staan op het doel van marktwerking en scherpe tarieven. Juist in dit soort gevallen is het proportioneel en redelijk om ruimte te bieden voor overleg, eventueel via de wijzigingsprocedure, zodra zich zulke uitzonderlijke externe omstandigheden voordoen. Bent u bereid om het uitgangspunt van vaste prijzen onder deze omstandigheden te herzien, en in het geval van aantoonbare geopolitieke disrupties ruimte te bieden voor overleg over passende prijsaanpassingen?	Neen, Aanbestedende dienst is op voorhand hiertoe niet bereid. De Inschrijver dient hier rekening mee te houden en hiervoor een risico-opslag in zijn aanbod op te nemen. Het is niet aan Aanbestedende dienst om te bepalen hoe Inschrijvers tot de prijsstelling komen. Het betreft hier een vaste prijs voor een gering aantal referentieproducten voor een beperkte periode. Aanbestedende dienst is niet bereid om te overleggen over prijsaanpassingen. Indien een aantoonbare geopolitieke situatie zich voordoet met als gevolg van hogere kosten zal dit per situatie kunnen worden besproken.
628	Aanbestedingsdoc. Par.4.3.1 d Vraag 51	Inschrijver dient de financieringsmaatschappij op te geven als derde bij de inschrijving. Zoals u stelt in uw aanbestedingsleidraad dient inschrijver na gunning diverse verificatiedocumenten ook van alle derden aan te leveren. Dit betreffen diverse documenten die niet gebruikelijk zijn voor een financieringsmaatschappij om te hebben, denk aan gedragsverklaring aanbesteden of een ISO 14001. Daarnaast draagt het overleggen van de verificatiedocumenten van een financieringsmaatschappij ook niet bij aan de kwaliteit van de aanbidding. Wij verzoeken u daarom om alle verificatiedocumenten niet van toepassing te verklaren voor de financieringsmaatschappij. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting voor de noodzaak van de verificatiedocumenten van een financieringsmaatschappij.	Neen, Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Om aan de Geschiktheidseisen te kunnen voldoen als Inschrijver dienen verificatiedocumenten te worden overlegd. Als Inschrijver hiervoor een beroep doet op een derde partij (financieringsmaatschappij), zal deze derde partij aan de eisen moeten voldoen (UEA en een verklaring als in 4.3.1).

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
629	Aanbestedingsdoc. Par.4.3.1 d Vraag 51	Is onze aanname correct dat inschrijver van de derde enkel een nakomingsverklaring als bijlage M hoeft te overleggen? Dat zou betekenen dat onderdeel a accountantsverklaring niet overlegd hoeft te worden om onderdeel D van geschiktheidseisen 4.3.1. aan te tonen.	Neen, uw aanname is niet correct. Bij Inschrijving dienen zowel de UEA van de Inschrijver, de UEA van de derde en een vormvrije verklaring van derde te worden overlegd. Als Inschrijver voor 4.3.1d een beroep doet op een derde (bijvoorbeeld een financieringsmaatschappij), dan moet een vormvrije verklaring van deze derde worden aangeleverd. De inhoud van de verklaring moet inderdaad aansluiten bij de eis. Ergo: Financieringsmaatschappij beschikt over een financiële goedgeheid om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Beeldschermen te huren en gehuurde Beeldschermen geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 6,5 miljoen.
630	Aanbestedingsdoc. Par.4.3.1 f vraag 4	Als antwoord op vraag 4 geeft u aan dat inschrijver kan volstaan met het indienen van een UEA. Echter en derde dient een extra verklaring aan te leveren. Inschrijver dient bij inschrijving ook van alle derden een UEA te overleggen. Het is dan ook onduidelijk voor de inschrijver waarom voor haar het UEA wel volstaat maar van de derde niet. Wij verzoeken u daarom om ook akkoord te gaan dat een derde volstaat met het indienen van een UEA en dus geen aparte verklaring van geen financiële claims hoeft te overhandigen. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Zie antwoord op vraag 629.
631	Aanbestedingsdoc. Par.7.3.3 vraag 14	In aanvulling op uw antwoord 14 in de 1e Nota van Inlichtingen willen wij graag uw toestemming vragen om interne documentatie (Bijvoorbeeld van de internationale moedermaatschappij, zoals geconsolideerde jaarrekeningen/accountantsverklaringen), in het Engels aan te leveren. Deze documenten worden binnen de organisatie op groepsniveau opgesteld en zijn uitsluitend in het Engels beschikbaar. Kunt u bevestigen dat ook deze Engelstalige interne documentatie geaccepteerd zal worden?	Ja, Aanbestedende dienst is accoord om uw interne documentatie in het Engels aan te leveren.
632	Aanbestedingsdoc. vraag 1	Bent u bereid voorafgaand aan een NOK-uitvraag in overleg te treden met opdrachtnemers om de proportionaliteit van functionele eisen te toetsen op concurrentievermogen?	In Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging is, t.b.v. de Deelnemer/Opdrachtgever, het proces om te komen tot een Nadere Overeenkomst (NOK) beschreven. Het staat Deelnemer/Opdrachtgever vrij om tijdens het inkoopproces een marktconsultatie inzake functionele eisen etc. te organiseren en de gestelde eisen bij Opdrachtnemers te toetsen.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
633	Aanbestedingsdoc. vraag 1	Indien slechts één leverancier aan de functionele eisen van een NOK-uitvraag kan voldoen, leidt dit dan tot een directe gunning of volgt er alsnog een mededingingsprocedure?	Als één leverancier aan de functionele specificaties kan voldoen, kan direct worden gegund. Deelnemer/Opdrachtgever dient generieke functionele specificaties te benoemen bij een NOK-uitvraag, enkele gemotiveerde uitzonderingen, na goedkeuring CCM, daargelaten. Indien Opdrachtnemer vermeende onregelmatigheden, onrechtmatigheden of onjuistheden constateert, kan hij het proces volgen zoals dit is beschreven in Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging.
634A	Aanbestedingsdoc. Vraag 19, 20	Het is nog steeds volstrekt niet transparant wanneer welke bestellingen bij welke Opdrachtnemer gedaan worden. Jurisprudentie wijst uit dat U er als aanbestedende dienst c.q. opdrachtgever niet van mag uitgaan dat Opdrachtnemers blind moeten kunnen vertrouwen op de correcte handelswijze van Opdrachtnemers (Deelnemers in dit geval). Wij verzoeken u derhalve om in het proces de volgende zaken te verduidelijken: Vraag 1: U stelt bij vraag 20 dat de Deelnemer 'per opdrachtnemer' het best passende product moet selecteren. Elk referentieproduct van elke opdrachtnemer is toch per definitie even passend? Of bedoelt u dat Opdrachtnemers allerlei willekeurige producten op hun websites mogen plaatsen en dat Deelnemers die mogen shoppen naar eigen inzicht? Kunt u in dat geval aangeven hoe een Opdrachtnemer kan verifiëren of de Deelnemer een Referentieproduct heeft aangeschaft of een ander product, en hoe Opdrachtnemer kan verifiëren of dat andere product voldoet aan alle gestelde eisen en geconformeerde wensen? Vraag 2: U stelt bij c) dat er een prijsvergelijk gedaan moet worden. Een Opdrachtnemer kan niet verifiëren of een Deelnemer het Referentieproduct (of een ander product) met de laagste prijs heeft geselecteerd. Een opdrachtnemer kan ook niet verifiëren of er gelijkwaardige producten zijn vergeleken, tenzij enkel en alleen Referentieproducten gekocht kunnen worden. Of bedoelt u dat de "foto's " van de webshops per aanschaf door de Deelnemer gepubliceerd worden aan de drie Opdrachtnemers? Kunt u verduidelijken hoe Opdrachtnemer kan verifiëren hoe het prijsvergelijk heeft uitgepakt en hoe Opdrachtnemer kan verifiëren of er vergelijkbare producten zijn geselecteerd voor de 'foto's' ?	IVM LANGE VRAAG GESPITST, ANTWOORD op vraag 1 en 2. Antwoord 1: uw aanneme, dat het in de webshop aangeboden Referentieproduct een passend product is, is juist. Opdrachtnemers mogen andere Producten dan de referentieproducten opnemen in de webshop, mits deze voldoen aan alle bepalingen die zijn gesteld in de Raamovereenkomst. Deelnemers mogen deze Producten bestellen, waarbij wel een beperking in hoeveelheid geldt (zie bijlage I - concept ROK, art.12.2). Voorzover een Referentieproduct bij u - indien de opdracht aan u wordt gegund - besteld wordt, neemt Aanbestedende dienst aan dat u dat zelf kunt controleren. Aanbestedende dienst geeft geen informatie over bestellingen bij andere Opdrachtnemers. U kunt niet controleren of Producten van de andere twee gecontracteerde Opdrachtnemers voldoen aan de gestelde eisen of geconformeerde wensen. Het is aan Deelnemer/Opdrachtgever om de aankopen doel- en rechtmatig uit te voeren conform geldende wet- en regelgeving en binnen de vastgestelde inkoopkaders en inkoopprocedures. Antwoord 2: neen, Aanbestedende dienst kan de opdracht niet verifiëren voor de andere 2 contractanten. Foto's van webshops worden niet ter beschikking gesteld aan Opdrachtnemers. Opdrachtnemers kunnen niet controleren of Deelnemers zich houden aan het proces van de Nadere oproep tot mededinging. De auditdienst (ADR) van de Deelnemers kunnen deze dossiers wel controleren/ doorlichten.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
634B	Aanbestedingsdoc. Vraag 19, 20	VERVOLG Vraag 3: U stelt bij d) dat er besteld moet worden bij de Opdrachtnemer met het laagste tarief. U heeft in uw antwoord op vraag 19 ook bevestigd dat er niet meer gekeken gaat worden naar de wensen. Dat betekent dat bij het vergelijk tussen een product dat aan alle wensen voldoet en dat iets duurder is dan een product dat aan geen enkele wens voldoet, het product dat aan geen enkele wens voldoet gekozen moet worden. Staat dit niet haaks op de ambitie om middels de wenspunten opdrachtnemers/fabrikanten uit te dagen om in uw aanbesteding hun beste producten aan te bieden? Kunt u motiveren waarom de weging van de wenspunten op geen enkele wijze meer terugkomt in het aanschafproces voor de deelnemers? Vraag 4: U stelt bij e) dat het inkoopdossier bijgewerkt moet worden inclusief schermfoto's. Is dit inkoopdossier inzichtelijk voor de Opdrachtnemers? Of kan het CCM dat inzien? Of moet daar een WOO-verzoek voor ingediend worden? Omdat een WOO-verzoek zal stranden op de commerciële vertrouwelijkheid, verzoeken wij u te verduidelijken via welk controlemechanisme Opdrachtnemers kunnen verifiëren of er inderdaad gekozen is voor de laagste prijs van exact vergelijkbare configuraties? Vraag 5: U stelt in antwoord op Vraag 20 dat Opdrachtnemers in de webshop ook lagere tarieven mogen aanbieden dan zij in de Aanbesteding hebben gedaan. Dat kan zeker gebeuren als vooraf duidelijk is welke aantallen van welke producten een Deelnemer wil gaan afnemen. En zeker als er ook andere dan de referentieproducten kunnen worden aangeschaft, kunnen de voorgenomen af te nemen aantallen grote invloed op de prijs hebben. Wij verzoeken u, vooral als ook andere producten dan referentieproducten aangeschaft kunnen worden, EN bij bestelling van grotere aantallen referentieproducten, om de Deelnemer zijn voorgenomen aanschaf in aantallen en moment van prijsvergelijk aan te laten kondigen. Opdrachtnemers kunnen dan voor de foto-shoot hun beste prijzen opgeven.	ANTWOORD Antwoord 3: Uw aanname dat de weging van wensen niet worden meegenomen in het inkoopproces is niet correct. Het is wel zo dat Producten die duurder zijn vanwege een hogere duurzaamheid, niet direct zullen worden geselecteerd bij Opdrachten < EUR 25.000 in de webshop. In een NOTM (zie Bijlage 16) worden de wensen wel degelijk door Deelnemer/ Opdrachtgever meegenomen conform de aanbesteding (met eventuele opties van aanvullende wensen). Zie tevens antwoorden op de vragen 687 t/m 690 (NOTM-procedure). Antwoord 4: Neen, dit inkoopdossier is niet inzichtelijk voor Opdrachtnemers of CCM. Er zijn voor Opdrachtnemers geen verificatiemogelijkheden. Antwoord 5: Hiermee gaat Aanbestedende dienst niet akkoord. Het is aan de Deelnemer om dit aan te kondigen. In Bijlage I - concept Raamovereenkomst IWR2025 staat in artikel 12.2 dat bestellingen, niet zijnde referentieproducten, zijn gemaximaliseerd tot € 25.000 excl. btw per bestelling. Bestellingen in de webshop van referentieproducten zijn het eerste Contractjaar mogelijk (Bijlage I, art 12.3), maar niet verplicht. Vanuit het oogpunt van kostenefficiëntie kan Deelnemer/ Opdrachtgever ook bestellen d.m.v. Nadere oproep tot mededinging (bv. bij grotere aantallen). Voor grotere aantallen van (referentie) producten kan de NOTM-procedure resulteren in lagere prijzen.
635	Aanbestedingsdoc. Vraag 19, 20	Het is niet rechtmatig om zonder technische of functionele specificaties en zonder competitie een aankoop te doen van willekeurig producten bij een willekeurige aanbieder. We verzoeken u om exact duidelijk te maken hoe Deelnemers producten op een rechtmatige manier kunnen verwerven.	In Bijlage 16 - Nadere oproep tot mededinging wordt het proces van bestellen beschreven: op welke wijze kan Deelnemer/ Opdrachtgever een Nadere overeenkomst(en) sluiten en/of bestellingen kan plaatsen bij de Opdrachtnemers.
636	Aanbestedingsdoc. vraag 27	In uw antwoord op vraag 27 geeft u aan dat inschrijvers, bij een geconsolideerde jaarrekening bijlage C - Holdingverklaring dienen in te vullen. Kunt u bevestigen dat inschrijver in dat geval volstaat met een ingevulde bijlage C en haar moedermaatschappij niet hoeft op te nemen in het UEA? Zo niet, dan ontvangen we graag uw toelichting.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
637	Aanbestedingsdoc. vraag 29	Is onze aanname correct dat de deelnemers van IWR bij beëindiging de lopende opdrachten (geleverd, geaccepteerd en gefactureerd) zal honoreren, hetzij door de contractueel overeengekomen tarieven te blijven betalen, het zij door een eenmalige cumulatieve betaling (indien van toepassing)?	Het is aan de Deelnemers/Opdrachtgevers om te blijven voldoen aan de rechten en plichten van hun Nadere overeenkomsten.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
638	Aanbestedingsdoc. vraag 6	Uit uw antwoord begrijpen wij dat de financiële instelling verantwoordelijk is voor het dragen van het risico van wanbetaling door de klant, het correct beheer van de activa en het eigendom. Is onze aanname correct dat de klant marktconforme financieringsvoorwaarden accepteert en de vrijheid van verdediging, de bepaalbaarheid en de overdraagbaarheid van de vorderingen die voortvloeien uit de geaccepteerde activa garandeert? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u om uw antwoord in het kader van proportionaliteit te verduidelijken	Aanbestedende dienst kan dit niet garanderen. De risico's van overdracht aan een financieringsmaatschappij zijn tussen Opdrachtnemer en de door haar ingeschakelde financieringsmaatschappij. Het is aan de Deelnemers/ Opdrachtgevers en de Opdrachtnemer om eventueel afwijkende afspraken m.b.t. de financiële instelling in een Nadere overeenkomst vast te leggen.
639	Aanbestedingsdoc. vraag 7 NVI 1	Bent u bereid om referenties voor huur van andere IT-producten dan beeldschermen ook als geldig bewijs te accepteren, gezien de overeenkomstige processen en risico's?	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Deze aanbesteding betreft de Koop en/of Huur van beeldschermen en niet andere IT-producten.
640	Aanbestedingsdoc. vraag 9 nVI 1	Bent u bereid om, bij aantoonbare verstoringen in de toeleveringsketen of extreme marktontwikkelingen, prijsherziening gedurende het eerste contractjaar bespreekbaar te maken?	Neen, daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid. De prijzen voor de Referentieproducten voor het eerste contractjaar zijn vast.
641	ARBIT art. 8.7 vraag 46	Is onze aanname correct dat indien er juridische stappen tegen de inschrijver worden ondernomen, de FWC wordt beëindigd, dit niet automatisch leidt tot beëindiging van individuele contracten (bestellingen die zijn gefactureerd, geaccepteerd en gefactureerd) of dat bestaande vorderingen (individuele bestellingen) worden gecompenseerd door een eenmalige betaling?	Neen, uw aanname is niet correct. De consequenties van 'juridische stappen' zijn afhankelijk van de casus en de ROK (Frame Work Contract) zal afhankelijk van de casus wel/niet worden ontbonden.
642	ARBIT art.1.9 vraag 35	Wij verzoeken u om te bevestigen dat in geval van een defect als gevolg van onjuist, onzorgvuldig of ondeskundig gebruik van de service door de deelnemer, bestaande claims worden doorbetaald tijdens de standaard garantieprocedure. Bevestigt u dit?	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Het is aan de Ondernemer om aan te tonen dat Deelnemer/ Opdrachtgever onjuist, onzorgvuldig of ondeskundig gebruik heeft gemaakt van de service (?). Indien bestaande claims hiermee verband hebben, dient dit te worden afgestemd met Opdrachtnemer, Deelnemer/ Opdrachtgever.
643	ARBIT vraag 221	Inschrijver begrijpt uw redenering ten aanzien van de aansprakelijkheid per gebeurtenis en de verwijzing naar artikel 29.2 ARBIT. De genoemde verzekeringen kennen echter naast het verzekerde bedrag per gebeurtenis ook een maximaal aantal gebeurtenissen per jaar die door deze verzekering worden gedekt (in de regel maximaal twee gebeurtenissen per jaar of een maximaal bedrag per contractjaar). Een onbeperkt aantal gebeurtenissen per jaar valt niet onder de reguliere dekking. Om de risico's voor inschrijver verzekeraar te houden verzoekt Inschrijver het maximaal aantal gebeurtenissen per jaar te beperken tot 'twee' danwel de aansprakelijkheid per contractjaar te beperken tot maximaal €2.500.000. Gaat u hiermee akkoord?	Neen, de Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het kan zich voordoen dat er meerdere gebeurtenissen per jaar kunnen geschieden. De aansprakelijkheidsregeling in de ARBIT 2022 is opgesteld met het oog op het proportionaliteitsbeginsel en met inachtneming van de voorschriften van de Gids Proportionaliteit. De aansprakelijkheid voor indirecte schade is al beperkt tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Uw verzekering van de wettelijke aansprakelijkheid dient een <u>minimale</u> dekking te hebben van € 2.500.000 conform het gestelde in art. 29.2 ARBIT 2022.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
644	ARBIT vraag 221/565/566/567	Inschrijver volgt uw redenering ten aanzien van de (beperking van de) hoogte van de aansprakelijkheid. Echter, deze aansprakelijkheid is potentieel nog onbeperkt, omdat een onbeperkt aantal gevallen per jaar mogelijk is. Ook verzekeringen kennen een maximale uitkering per jaar, waardoor de bepaling in de huidige opzet niet verzekeraar is. Inschrijver stelt voor om het aantal gevallen per jaar te maximeren tot twee maal per jaar met een maximum aansprakelijkheid per jaar van €2.500.000,-. Bent u bereid dit aan te passen?	Neen, de Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Zie tevens antwoord op vraag 643.
645	ARBIT-2022 Art. 26.1 / Vraag 39	In uw antwoord op vraag 39 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. U geeft aan dat gebreken in de prestatie tot onvoorzienbare consequenties kan leiden. Gezien het in deze aanbesteding gaat om het leveren van werkplek hardware, zijn de risico's welke u loopt beperkt. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst wil de indirecte- en gevolgschade niet uitsluiten. Op voorhand kan niet worden gecalculeerd welke risico's en gevolgen zullen plaatsvinden, ook al is hier sprake van levering van hardware. Op het gebied van IT kunnen niet te overziene consequenties tot grote (gevolg)schades leiden.
646	ARBIT-2022 Art. 26.2 / Vraag40	In uw antwoord op vraag 40 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar. Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de ARBIT-2022 namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, de Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het kan zich voordoen dat er meerdere gebeurtenissen per jaar kunnen geschieden. De aansprakelijkheidsregeling in de ARBIT 2022 is opgesteld met het oog op het proportionaliteitsbeginsel en met inachtneming van de voorschriften van de Gids Proportionaliteit. De aansprakelijkheid voor indirecte schade is al beperkt tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Uw verzekering van de wettelijke aansprakelijkheid dient een <u>minimale</u> dekking te hebben van € 2.500.000 conform het gestelde in art. 29.2 ARBIT 2022.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
647	ARBIT-2022 Art. 26.4 sub d / Vraag 42	In uw antwoord op vraag 42 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u artikel 26.4 niet buiten toepassing wil laten omdat u geen inzicht heeft op mogelijke boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens en om die reden de aansprakelijkheid op dit punt niet op voorhand kan beperken. Kunt u bevestigen dat 26.4 sub d ARBIT zo moet worden gelezen dat enkel de mogelijke boete van de Autoriteit Persoonsgegevens - voor zover deze is toe te rekenen aan inschrijver – buiten de beperking van aansprakelijkheid valt? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De aansprakelijkheid kan op voorhand niet worden beperkt door de mogelijk hoge boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens. De reden voor het niet maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers is dat dit afbreuk zou doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. In lid 4 sub d staat ook duidelijk aangegeven dat onder schade mede wordt begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete.
648	ARBIT-2022 Art. 27 / Vraag 43	In uw antwoord op vraag 43 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat Opdrachtnemers problemen met levertijden kunnen aangeven tijdens Nadere oproep tot mededinging. Inschrijver waardeert het dat eventuele problemen omtrent levertijden kunnen worden aangegeven tijdens de Nadere oproep tot mededinging. Echter, de situatie bestaat natuurlijk ook dat deze problemen zich nog niet voordoen tijdens de Nadere oproep tot mededinging, maar pas tijdens de looptijd van de Nadere Overeenkomst. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Nogmaals de voorbeelden grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand bevestigen. Dit zal per casus moeten worden beschouwd. Het tijdig leveren blijft een resultaatsverplichting. Indien een verlate aanlevering niet te wijten is aan de schuld van Opdrachtnemer - en Opdrachtnemer kan dat aantonen – dan is er sprake van overmacht en zullen geen service credits worden opgelegd.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
649	ARBIT-2022 Art. 7.2 / Vraag 44	In uw antwoord op vraag 44 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord gaat. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u verplicht bent uw antwoord te motiveren op basis van het motiveringsbeginsel. Inschrijver herhaalt daarom haar vraag: Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Conform het gestelde in art. 3:84 BW en art. 7.10 BW en art.7.2 ARBIT 2022, gaat het eigendom over na levering. De Opdrachtgever is nog wel verplicht te betalen.
650	Bijlage 02 - Specificatie Prestatie, 3.6, 6.2.1, Bijlage 11 - Normen ServiceCredits pagina 2, Bijlage 15a & 15b Model NOK Koop & Huur 6.2" / Vraag 89	In uw antwoord op vraag 89 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een Service credit niet wordt opgelegd indien Opdrachtnemer aantoonbaar een beroep kan doen op overmacht. Inschrijver verzoekt u te onderbouwen hoe overmacht aan kan worden getoond door de opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat overmacht aangetoond kan worden doordat opdrachtnemer alles heeft gedaan wat redelijkerwijs van een opdrachtnemer verwacht mocht worden om de verplichting toch na te komen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Overmacht dient per casus te worden beoordeeld. Om overmacht aan te tonen, dient Opdrachtnemer te bewijzen dat de tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst niet verwijtbaar is aan Opdrachtnemer en ook niet voor diens risico komt. Dit betekent dat de tekortkoming onvoorzienbaar en onvermijdbaar moet zijn, en dat Opdrachtnemer geen enkele schuld treft.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
651	Bijlage 02 eis E.16.2.18	U paste eis E.16.2.18 voor de meest recente generatie TCO Certified criteria aan naar: "Indien de lanceringsdatum van de meest recente generatie korter dan twaalf (12) maanden geleden is, mogen er in verband met een transitieperiode nog Producten aangeboden worden welke op basis van voorgaande generatie TCO certified zijn." Vraagsteller maakt zich zorgen dat de verruiming van de overgangsperiode kan leiden tot manipulatieve inschrijvingen. Dit vanwege de tijdspaden: 4 december 2024: lanceringsdatum meest recente generatie TCO 10 22 september 2025: indienen inschrijving 10 november 2025: voorgenomen ingangsdatum Raamovereenkomst 4 december 2025: einde 12 maanden overgangsperiode E16.2.18; producten met TCO 9 niet meer toegestaan 5 januari 2026: uiterste opleverdatum webshop 8 weken na inwerkingtreding Raamovereenkomst Met andere woorden: een TCO 9 product mag slechts korter dan vier weken aangeboden worden binnen de Raamovereenkomst en de webshops hoeven dan zelfs nog niet online te zijn. Dat nodigt uit om in te schrijven met TCO 9 producten op een onrealistisch en daarmee manipulatief prijsniveau. Om dit risico weg te nemen, verzoekt inschrijver u om te bevestigen dat eis E.4.1.10 van toepassing is op deze situatie, dus dat bij het aflopen van de TCO overgangsperiode opdrachtnemers verplicht zijn een vervangend product aan te bieden dat voldoet aan alle eisen, tegen het maximale tarief waarmee is ingeschreven. Als u hier niet mee akkoord kunt gaan, ontvangen wij graag uw toelichting hoe u het risico zult wegnemen dat manipulatief wordt ingeschreven met verouderde producten die realistisch gezien niet zullen worden afgenomen.	Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen de transitieperiode in eis E.16.2.18 terug te brengen van twaalf (12) naar zes (6) maanden, mede vanwege de gewijzigde planning van de aanbesteding. Door verschuiving van de ingangsdatum van de Raamovereenkomst naar november 2025 zou bij handhaving van de oorspronkelijke termijn in theorie een situatie kunnen ontstaan waarin Inschrijvers producten met TCO 9 kunnen aanbieden die in de praktijk nauwelijks of niet geleverd zullen worden binnen de looptijd van de transitieperiode. Dit creëert ruimte voor strategische inschrijvingen op basis van irreëel leverbare producten. Door de transitieperiode opnieuw te beperken tot zes maanden wordt dit risico gemitigeerd en sluiten de eisen beter aan op het moment van Inschrijving alsmede reële doorlooptijden voor certificering. Eis E.4.1.10 blijft onverkort van toepassing.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
652	Bijlage 02 Eis E16.2.6	U heeft naar aanleiding van diverse vragen in NVI 1, voor eis E16.2.6 uit Bijlage 02, een herziening doorgevoerd waarin u aangeeft dat indien een monitor over een "actieve extra functie" beschikt, deze een energielabel mag hebben dat één trede lager is. Onder een "actieve extra functie" verstaat u bijvoorbeeld: <i>"Geïntegreerde port-replicator, USB-hub, webcam of Thunderbolt-dock."</i> Inschrijver is van mening dat deze eis onduidelijk is en ruimte biedt voor brede interpretatie. Het is namelijk niet duidelijk wat wel en niet onder een "actieve extra functie" wordt verstaan. Gezien het feit dat E16.2.6 in de huidige vorm voor de komende vier jaar gedurende de ROK vastligt, verzoekt inschrijver u om hierover meer concrete duidelijkheid te verschaffen, met als doel discussies tijdens de NOK te voorkomen. Inschrijver verzoekt u daarom om uitsluitend de door u genoemde voorbeelden als concrete "actieve extra functies" aan te merken. Dit zou betekenen dat een aangeboden monitor slechts over een energielabel van één trede lager mag beschikken indien deze is voorzien van een geïntegreerde port-replicator, USB-hub, webcam of Thunderbolt-dock. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en heeft E.16.2.6 aangepast. Zie hiervoor de herziene eis E.16.2.6 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.2.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
653A	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.1 / W.16.1.2 pagina 55	Wij verzoeken u W.16.1.2 te laten vervallen, dan wel op zo een wijze aan te passen dat de onderstaande bezwaren worden weggenomen. We refereren hierbij ook aan het gehonoreerde bezwaar bij Werkplekhardware Laptops en Vaste ICT-werkplekken omtrent dit criteria. In wens W 16.1.2. kent de aanbestedende dienst 200 punten toe als een opdrachtnemer producten kan leveren van fabrikanten met een Ecovadis score van minimaal 'outstanding'. Het voldoen aan deze wens levert een dusdanig hoog aantal punten op, namelijk 200, dat – gelet op de samenstelling van de andere wensen – inschrijvers alleen kunnen compenseren op het component 'prijs'. De marges op de producten zijn daarvoor echter onvoldoende, zodat deze wens feitelijk doorslaggevend zal zijn in het bepalen van de winnende inschrijvers. Deze eis is in casu niet verenigbaar met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie. Wij worden binnen EcoVadis gerangschikt als producerende organisatie met vele supply chains en met een groter aantal vragen aangezien de complexiteit en hogere risico's. We worden daarbij vergeleken met 'Groothandel' organisaties waar wij zelf aan leveren binnen deze aanbesteding. Dit kan resulteren in het feit dat wij een lager aantal punten krijgen dan een van onze concurrenten waar we aan leveren, maar die geen producerende organisatie zoals ons zijn. Dit is in strijd met het beginsel van gelijke behandeling en het beginsel van non-discriminatie en is niet geschikt als uniforme maatstaf doordat de score niet op gelijke wijze tot stand komt. Aangezien de achterliggende criteria verschillend zijn, zullen niet alle fabrikanten aan dezelfde eisen hoeven te voldoen en dit belemmert eerlijke mededinging. Type organisaties zoals productieorganisaties in het buitenland waarvoor het moeilijker is om een score van 75 te behalen, worden defacto aldus uitgesloten of benadeeld. Hierdoor wordt niet de maximale waarde uit de markt verkregen, zoals is voorschreven in art. 1.10 Aw.	Aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van het bezwaar ten aanzien van wens W.16.1.2 en de verwijzing naar een eerdere aanpassing bij de aanbesteding "IWR2025 Werkplekhardware Laptops en Vaste ICT-werkplekken". De zorg dat een EcoVadis-score van minimaal 80 punten in combinatie met een zwaar puntengewicht kan leiden tot een feitelijke bevoordeling van bepaalde typen marktpartijen wordt als relevant beschouwd. Aanbestedende dienst handhaaft echter wens W.16.1.2 in aangepaste vorm voor deze aanbesteding IWR2025 WpHW Beeldschermen, omdat het stimuleren van hoge duurzaamheidsprestaties bij fabrikanten een essentieel onderdeel vormt van het inkoopbeleid en de beleidsdoelstellingen op het gebied van maatschappelijk verantwoord inkopen, internationale ketentransparantie en due diligence. Het toekennen van punten aan fabrikanten met een EcoVadis-score van ten minste 80 punten (of gelijkwaardig), met een evenwichtige bandbreedte voor lagere scores, draagt bij aan het stimuleren van continue verbetering in de keten. EcoVadis hanteert bij haar beoordeling gedifferentieerde routes, waarbij productieorganisaties aan een bredere en diepgaandere toets worden onderworpen dan groothandels of distributeurs. Deze verschillen in beoordelingssystematiek kunnen tot gevolg hebben dat vergelijkbare duurzaamheidsprestaties niet leiden tot gelijke scores, hetgeen raakt aan het aanbestedingsrechtelijke beginsel van gelijke behandeling en het proportionaliteitsbeginsel. Aanbestedende dienst is van oordeel dat het gehanteerde gunningscriterium in zijn oorspronkelijke vorm, met 200 punten en een harde ondergrens van 80 EcoVadis-punten, het risico in zich draagt, dat Inschrijvingen van fabrikanten met een complexe ketenstructuur – met name producenten - feitelijk worden benadeeld. Daarmee kan sprake zijn van een belemmering van eerlijke mededinging en wordt mogelijk niet de maximale waarde uit de markt gehaald.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
653B	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.1 / W.16.1.2 pagina 55	VERVOLG VRAAG We verzoeken u daarom om deze punten te verdelen onder de andere kwalitatieve gunningscriteria zoals ook is gebeurd bij IWR2025 Laptops.	VERVOLG ANTWOORD Aanbestedende dienst is zich bewust van de nauwe samenhang tussen eis E.16.1.4 en wens W.16.1.2, aangezien beide gebaseerd zijn op dezelfde beoordelingssystematiek (EcoVadis of gelijkwaardig). Om inconsistentie of onbedoelde benadeling van bepaalde typen fabrikanten te voorkomen, is de scorebandbreedte van wens W.16.1.2 aangepast. Vanaf 65 punten ("Advanced") kan een gedeeltelijke score worden behaald, oplopend tot een maximale score bij 80 punten of hoger. Om dit risico te mitigeren heeft Aanbestedende Dienst besloten wens W.16.1.2 als volgt aan te passen: – Het maximale aantal te behalen punten wordt verlaagd van 200 naar 100, zodat het gunningscriterium evenrediger bijdraagt aan de totaalscore. De overige punten worden herverdeeld onder de resterende wensen. – De reeds opgenomen mogelijkheid tot hercalculatie op basis van gewogen subthema's blijft van kracht. Hierdoor kunnen fabrikanten hun duurzaamheids-prestatie nauwkeuriger laten weerspiegelen wanneer scores op bepaalde thema's significant afwijken. – De mogelijkheid tot het aantonen van gelijkwaardigheid via een onafhankelijke beoordelaar blijft ongewijzigd en is gebaseerd op een inhoudelijk toetsingskader dat voldoet aan internationale normen, objectieve transparantie en controleerbaarheid. Aanbestedende Dienst wijst erop dat het hanteren van geharmoniseerde beoordelingsmethodieken noodzakelijk is om duurzaamheid op uniforme wijze te kunnen wegen. Tegelijkertijd wordt erkend dat dergelijke methodieken beperkingen kennen in absolute vergelijkbaarheid tussen verschillende organisatieprofielen. Met de bovenstaande aanpassingen wordt invulling gegeven aan een evenwichtige toepassing van het duurzaamheidsgunningscriterium, in lijn met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van proportionaliteit, gelijke behandeling en transparantie.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
654	Bijlage 02 wens W16.1.2	In diverse vragen wordt ingegaan op wens W16.1.2 voor een Ecovadis score van minimaal 80 punten voor de fabrikant. Deze wens voor 200 punten heeft een groot en mogelijk doorslaggevend belang, dat feitelijk niet gecompenseerd kan worden met de prijs. Inschrijver heeft bezwaar tegen de Ecovadis 80 punten norm omdat fabrikanten onderling niet op deze wijze kunnen worden vergeleken. a) Sommige fabrikanten zijn vooral producent, met eigen fabrieken. Verhoudingsgewijs hebben zij slechts een kleine marketing- en salesorganisatie. Zij produceren niet alleen voor zichzelf maar ook voor de "fabrikanten" uit categorie b. b) Andere fabrikanten doen marketing en sales maar besteden de feitelijke productie uit. Sommige van deze merken brengen ook laptops en andere devices op de markt, die zij ook niet zelf produceren. De situatie doet zich voor dat wanneer fabrikant a een monitor onder eigen merk uitbrengt, de Ecovadis score van fabrikant a geldt - bijvoorbeeld 70 punten. Produceert dezelfde fabrikant a in dezelfde fabriek een monitor in opdracht van fabrikant b met het merk van fabrikant b erop, dan geldt de Ecovadis score van fabrikant b - bijvoorbeeld 80 punten. Fabrikant a doet de fysieke productie, met alle transport, grondstoffen, energieverbruik, afvalstromen en complexiteit die daarbij hoort. Fabrikant b is een 'kantoororganisatie', heeft de 'moeilijke' Ecovadis productie onderdelen verlegd naar fabrikant a, en behaalt daaruit een voordeel in de score. Toepassing van een dergelijk zwaar puntental is feitelijk een blokkade voor deelname voor fabrikanten uit categorie a, gebaseerd op een beoordeling van wezenlijk verschillende situaties. Gelijke behandeling en eerlijke mededinging komen in het geding en daarom achten wij deze wens niet proportioneel. Het gegeven alternatief van alternatieve ('gelijkwaardige') beoordeling is dusdanig uniek en specifiek in de markt, dat dit niet realiseerbaar is binnen de resterende termijn. Wij verzoeken u wens W16.1.2 te laten vervallen en de punten over de overige wensen te verdelen.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Zie antwoord vraag 653.
655	Bijlage 02 vraag 109	Wij verzoeken u om te verduidelijken in hoeverre overleg met de deelnemers vanuit de financieringsmaatschappij mogelijk is. Dit is voor financieringsmaatschappij namelijk belangrijk om ook een aanbod te kunnen doen bij uw NOK's.	Naast het bepaalde in de Eisen, die in Bijlage 02 zijn vastgelegd (o.a. E.2.4.1 lid 3), is overleg mogelijk.
656	Bijlage 02 vraag 110	Om zeker te weten dat wij uw antwoord op Nota vraag 110 goed hebben begrepen, stellen wij u deze vervolgvraag. Wij verzoeken u om toe te lichten of contracten wel of niet gewijzigd of aangepast kunnen worden, zelfs als dit vereist is om te voldoen aan de bestaande nationale en Europese financiële regelgeving?	Ja, dat is mogelijk. Deze Raamovereenkomst kent de wijzigingsprocedure, die is beschreven in Bijlage 05 - Wijzigingsprocedure. Een wijziging van de Prestatie dient passend te zijn binnen de scope van de Raamovereenkomst en toelaatbaar binnen de Europese aanbestedingsregels/Aanbestedingswet 2012.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
657	Bijlage 02 vraag 111	Wij verzoeken u om te bevestigen dat de deelnemers bij beëindiging van het framework contract of een individuele bestelling wel altijd aan zijn contractuele verplichten zal voldoen (denk aan doorbetaling van tarieven bij huur/lease).	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Het is aan de Deelnemer/ Opdrachtgever en de Opdrachtnemer om te kunnen voldoen aan de rechten en plichten van de nog lopende Nadere overeenkomst(en).
658	Bijlage 02 Vraag 123	Vervolg vraag vraag 23 aangaande risicolanden. Vraagsteller ziet een brede behoefte binnen de overheid - variërend van IWR Deelnemers tot veiligheidsorganisaties maar ook in de grote steden en in vitale sectoren - om de risico's te beperken die uitgaan van landen met een offensief cyberprogramma gericht tegen Nederland (analyse AIVD). Nu de gevraagde devices ook netwerkverkeer faciliteren, is specifiek relevant voor deze aanbesteding hoe om te gaan met fabrikanten die een hoofdkantoor hebben in risicoland China. Kunt u aangeven hoe Aanbestedende Dienst en Deelnemers invulling willen geven aan deze behoefte, nu u aangeeft geen risicolanden uit te sluiten (anders dan Rusland)?	Om risico's van offensieve cyberprogramma's tegen Nederland te beperken, zonder risicolanden uit te sluiten, focust de overheid op het versterken van de digitale weerbaarheid en het in kaart brengen van risico's in de gehele supply chain. Dit omvat het toepassen van technologische maatregelen, het opbouwen van expertise voor het toetsen van buitenlandse aanvragen, en een versterkte opsporing en verstoring van cybercriminaliteit door politie en justitie.
659	Bijlage 02 vraag 191	In uw antwoord op vraag 191 geeft u aan dat de 'impact on score' op de EcoVadis-scorecard zichtbaar is via het aantal volledig ingekleurde cirkels (bolletjes). Wij begrijpen dat deze aanduiding laat zien hoe zwaar een thema meetelt in de totaalscore. Wat ons echter niet duidelijk is: wanneer kwalificeert een thema als 'Medium' of 'High'? Dit onderscheid wordt niet toegelicht in de scorecard, noch bij EcoVadis zelf. Zonder heldere definitie is het niet objectief vast te stellen wanneer een bepaald subthema's als 'High' is beoordeeld. Daarnaast constateren wij dat een partij een zeer hoge score op een thema (bijv. 95/100 op Ethics) kan behalen, terwijl dit thema slechts één bolletje heeft en daarmee maar beperkt bijdraagt aan de totale score. In dat licht achten wij het stellen van minimumeisen op afzonderlijke thema's niet proportioneel, temeer daar de volledige weging buiten invloed van de inschrijver valt. Wij verzoeken u daarom om: 1. concreet te verduidelijken wanneer sprake is van een 'Medium' of 'High' impact op de score, en; 2. te overwegen om de minimumeisen op afzonderlijke EcoVadis-thema's te herzien of te laten vervallen, aangezien de praktische toepasbaarheid, objectiviteit en proportionaliteit momenteel onvoldoende geborgd zijn. Bent u bereid dit te verduidelijken en eventueel te heroverwegen?	Aanbestedende dienst bedankt u voor uw suggestie en heeft E.16.1,4 en wens W.6.1.2 gewijzigd om de calculatiemethodiek te concretiseren en praktische toepasbaarheid te waarborgen. Zie hiervoor de herziene eis E.16.1.4 en wens W.16.1.2 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.2.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
660	Bijlage 02 vraag 210	Wij verzoeken u om wens W.16.1.2 ("Opdrachtnemer levert enkel Producten van Fabrikanten met een Ecovadis score van minimaal tachtig (80) punten of gelijkwaardig") te laten vervallen, dan wel op zodanige wijze aan te passen dat fabrikanten uit verschillende sectoren op gelijke wijze kunnen concurreren. De huidige formulering van W.16.1.2 is in onze optiek niet verenigbaar met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling, non-discriminatie, proportionaliteit en open mededinging. De EcoVadis-score is namelijk sectorafhankelijk en komt tot stand op basis van verschillende criteria per branche. Hierdoor is een score van 80 punten in de ene sector niet gelijkwaardig aan eenzelfde score in een andere sector. EcoVadis hanteert het classificatiesysteem van de Verenigde Naties (ISIC), waarbij fabrikanten worden ingedeeld op basis van sector, grootte en locatie. De beoordelingscriteria en hun wegingsfactoren verschillen vervolgens per sector. Zo krijgen fabrikanten van monitoren (zoals Philips/AOC, LG en iiyama) andere inhoudelijke criteria en themawegingen dan fabrikanten van IT-hardware (zoals HP, Dell of Lenovo). Hierdoor ontstaat een ongelijk speelveld voor fabrikanten die weliswaar allemaal beeldschermen leveren, maar onder een verschillende sectorclassificatie vallen. Daarnaast is uit openbare EcoVadis-data bekend dat slechts een zeer klein percentage van bedrijven überhaupt 80 punten of hoger behaalt. Hierdoor werkt deze wens in de praktijk marktbeperkend en sluit zij mogelijk fabrikanten uit die kwalitatief hoogwaardige, duurzame beeldschermen leveren, maar vanwege sectorindeling geen 80+ score behalen. Tot slot achten wij het 'gelijkwaardige alternatief' onvoldoende werkbaar, aangezien ook die beoordeling gebaseerd moet zijn op criteria die niet neutraal en uniform toepasbaar zijn binnen het huidige tijdsbestek. Ons verzoek is dan ook om wens W.16.1.2 te laten vervallen, net zoals is gedaan bij de aanbesteding IWR Laptops. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de uitgangspunten van het aanbestedingsrecht en wordt tevens de marktwerking bevorderd.	Aanbestedende dienst zal wens W.16.1.2 niet laten vervallen. Zie antwoord vraag 653.
661	Bijlage 02 vraag 324	Om uw antwoord op Nota vraag 324 goed te gebruiken delen wij het volgende rekenvoorbeeld: Stel de fabrikant heeft 73,01 punten, dan zou het volgens uw stelling afgerond worden naar 74 punten. Is onze aanname correct? Indien onze aanname niet correct is, dan verzoeken wij u om het rekenvoorbeeld uit vraag 324 verder toe te lichten.	Ja dat is correct. In het voorbeeld zijn 73,68 punten toegekend en afgerond is dat inderdaad 74. Indien een eindscore 73,01 punten zou behelsen, zal dit ook worden afgerond naar 74.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
662	Bijlage 02 vraag 64	Eis 10.4.6 vraagt inschrijvers om de introductiedatum van het aangeboden product op de Nederlandse markt aan te leveren. In veel gevallen is deze informatie uitsluitend bekend bij de fabrikant, die er echter niet altijd toe bereid is deze gegevens te delen met distributeurs of resellers. Kunt u toelichten hoe inschrijvers hiermee om dienen te gaan indien de fabrikant deze informatie niet verstrekt, en er geen andere objectieve bron beschikbaar is?	Indien de fabrikant deze informatie niet bekend maakt of dat deze informatie niet beschikbaar is, kan Inschrijver dit Product niet aanbieden.
663	Bijlage 02 vraag 65 en 78	In uw antwoord op vraag 65 geeft u aan dat wensen uit Bijlage 02 die zijn voorzien van de toevoeging "op verzoek van Deelnemer", voor rekening van de Opdrachtnemer komen. Dat suggereert dat de bijbehorende kosten reeds verwerkt moeten zijn in de tarieven bij inschrijving. In uw antwoord op vraag 78 stelt u daarentegen dat de kosten van deze eisen pas van toepassing zijn indien een Deelnemer de wens daadwerkelijk uitvraagt, en dat deze dan afzonderlijk worden geoffreerd. Deze twee antwoorden spreken elkaar tegen. Klopt onze aanname kosten dat "op verzoek"-eisen niet verdisconteerd dienen te zijn in de inschrijfprijs (vraag 65) maar dat deze separaat geoffreerd mogen worden bij uitvraag door de Deelnemer (vraag 78) bij een NOTM? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. In Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie is het volgende opgenomen: Indien er in een eis genoemd wordt "op verzoek van Deelnemer" wordt dat aangegeven door de Deelnemer in de Nadere oproep tot mededinging (Bijlage 16) en kan Opdrachtnemer in de Nadere offerte hiervoor een prijs offren.
664	Bijlage 02 vraag 70	Is een uitdraai in PDF van de geldige Ecovadis-scorecard ook een geldig bewijsmiddel? Dit is in alle eerdere IWR-aanbestedingen altijd toegestaan als geldig bewijsmiddel. Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te motiveren.	Ja, Aanbestedende Dienst bevestigt hierbij dat een PDF-versie van een actuele Ecovadis Scorecard als geldig bewijsmiddel wordt geaccepteerd en bijgevoegd is als "Bewijsmiddelen te overleggen als Bijlage J bij inschrijving".
665	Bijlage 02 Vraag 94	Wij onderschrijven het belang van transparantie in de keten. Voor tier 1 geldt dat diverse fabrikanten momenteel nog niet beschikken over volledig ingerichte processen om de gevraagde informatie structureel beschikbaar te stellen. Zij werken er hard aan om dit binnen afzienbare tijd te realiseren. Bent u bereid om voor tier 1 gedurende het eerste contractjaar een inspanningsverplichting te hanteren, waarin fabrikanten in alle redelijkheid en aantoonbaar stappen zetten richting het ontsluiten van de gevraagde informatie? Na 12 maanden kan deze inspanning overgaan in een resultaatverplichting. Op deze manier ontstaat een realistisch en uitvoerbaar groeipad, zonder afbreuk te doen aan het beoogde transparantieniveau.	Ja, Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft E.16.5.6 gewijzigd voor tier 1. Tevens heeft Aanbestedende dienst de zinsnede ' inclusief eigenaar' laten vervallen en aangevuld met "de naam van de fabrikant(en) (merk(en)) welke op desbetreffende locatie produceert c.q. produceren" om de administratieve last te beperken. Zie hiervoor herziene eis E.16.5.6 in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.2.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
666	Bijlage 02, E2.4.2.4 vraag 199	Is onze aanname correct dat de maximale terugverdientijd voor alle monitoren 90 dagen bedraagt, ongeacht de mogelijke extra financiële kosten (of vermindering van de restwaarde) die hiermee gepaard kan gaan?	Vragensteller doelt waarschijnlijk op terugnametijd. E.2.4.2.4 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie geeft inderdaad de Deelnemer/ Opdrachtgever 90 dagen de tijd om na einde Huur van de Beeldschermen deze te retourneren naar Opdrachtnemer. Er is hier geen sprake van mogelijke extra kosten.
667	Bijlage 06 vraag 231	Er wordt hier gesproken over de ISO27005, op deze kan echter niet worden gecertificeerd en wordt gebruikt als richtlijn tbv risicobeheersing om te certificeren op de ISO27001. Op welke manier verwacht de Aanbestedende dienst dat dit aantoonbaar wordt gemaakt?	Conform het gestelde in par. 4.3 van Bijlage 06 betreft dit het kunnen overleggen van een continuïteitsplan, waarin de informatiebeveiliging is gewaarborgd (aantoonbaar operationeel geborgd proces).
668	Bijlage 10 Vraag 246	In de aanbestedingsstukken wordt verzocht om een maandelijkse rapportage op productniveau waarin gedetailleerde milieu-indicatoren worden opgenomen, waaronder o.a. de CO₂-footprint (LCA), eerlijke CO₂-prijs, transportwijze binnen de toeleveringsketen, repareerbaarheidsscore conform Franse regelgeving, én het percentage van meerdere specifieke gerecyclede materialen (waaronder kobalt, lithium, goud, tantaal) alsook post-consumer content. Hoewel wij het belang van transparantie en duurzaamheid ten volle onderschrijven, verzoeken wij u vriendelijk om deze eis te heroverwegen in het licht van de proportionaliteit en uitvoerbaarheid, op grond van de volgende punten: - Veel van de gevraagde gegevens zijn momenteel niet maandelijks beschikbaar op productniveau, noch standaard opgenomen in leveranciersdocumentatie; - De administratieve en logistieke belasting om deze gegevens maandelijks op productniveau te verzamelen, valideren en rapporteren is onevenredig zwaar ten opzichte van de toegevoegde waarde, zeker aangezien veel van deze indicatoren gedurende de looptijd van de overeenkomst nauwelijks wijzigen; - Een dergelijk gedetailleerd en frequent rapportageformat vraagt aanzienlijke inzet van zowel leverancier als ketenpartners, zonder dat op dit moment duidelijk is of en hoe deze gegevens structureel worden gebruikt in het contractbeheer of de kwaliteitsbewaking. Wij verzoeken u daarom te overwegen: - De rapportageverplichting te beperken tot een selectie van kernindicatoren die aantoonbaar relevant zijn voor contractmanagement en beleidsmonitoring; - En/of de frequentie van rapportage te herzien naar een jaarlijkse of halfjaarlijkse rapportage, eventueel gekoppeld aan een dialoog of overlegmoment in plaats van een verplichte maandelijkse upload. Mocht u hierin geen aanpassing willen doen, verzoeken wij u vriendelijk om de proportionaliteit van deze verplichting nader te onderbouwen in relatie tot de aanbestedingswetgeving (art. 1.10 lid 2 Aw) en de uitvoeringslast voor inschrijvers en ketenpartijen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie en handhaaft de rapportageverplichting zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. De gevraagde productgegevens (waaronder de CO₂-footprint, eerlijke CO₂-prijs, repareerbaarheidsscore en het aandeel specifieke gerecyclede materialen) zijn noodzakelijk om invulling te geven aan de doelstellingen van deze opdracht op het gebied van circulaire economie, ketentransparantie en maatschappelijk verantwoorde ICT. Deze informatie is bovendien essentieel voor het uitvoeren van contractmanagement, het monitoren van voortgang en het onderbouwen van verantwoording richting beleidsmakers en toezichthouders. De gevraagde maandelijkse frequentie is afgestemd op het doel van structurele en actuele inzichtelijkheid, waarbij geldt dat de rapportageverplichting uitsluitend van toepassing is op geleverde Producten binnen de scope van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is zich ervan bewust dat bepaalde productgegevens niet maandelijks wijzigen, maar herhaalde bevestiging of actualisatie is nodig om betrouwbaarheid, volledigheid en consistentie te waarborgen. In veel gevallen zijn de gevraagde gegevens reeds beschikbaar bij fabrikanten of kunnen deze via gestandaardiseerde rapportagesystemen (zoals TCO, EPEAT, PEF of repareerbaarheidsindexen) worden ontsloten. Aanbestedende dienst acht de verplichting dan ook proportioneel en uitvoerbaar voor marktpartijen die opereren binnen professionele, internationale ketens. De gevraagde transparantie sluit aan bij bestaande beleidsverplichtingen en aankomende Europese regelgeving, waaronder de CSDDD, Ecodesign en CSRD. Aanpassing van de inhoud of frequentie van de rapportageverplichting wordt op grond hiervan niet overwogen. De maatregel is gerechtvaardigd, noodzakelijk en in verhouding tot het nagestreefde doel en daarmee in lijn met artikel 1.10 lid 2 van de Aanbestedingswet.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
669	Bijlage 11 Normen en Service credits v1.1 vraag 248	U heeft op pagina 3 het volgende toegevoegd: <i>"Vijf procent daarvan is een bedrag van € 650.000 voor de 3 Raamovereenkomsten. Per Raamovereenkomst is dat een bedrag dat wordt afgerond op € 217.000 per jaar."</i> Het is Inschrijver niet duidelijk wat u bedoeld met de drie raamovereenkomsten. Welke raamovereenkomsten bedoeld u hiermee?	Het doel van deze aanbesteding is om met 3 inschrijvers een Raamovereenkomst voor de Levering van beeldschermen en accessoires te sluiten.
670	Bijlage 11 Normen Service Credits - Pagina: 4 (Maximale jaarboete €650.000 bij overschrijding) / Vraag 256	In uw antwoord op vraag 256 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord gaat met een maximum boetebedrag voor de Service Credits te beperken. Bijlage 11 impliceert een onbeperkte aansprakelijkheid ten aanzien van de Service Credits. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is niet proportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u aan deze Service Credits een maximum van € 100.000 ,- te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het service credit-regime moet een bijdrage leveren aan het voorkomen van situaties dat een Prestatie niet aan de eisen voldoet en aan een oplossing van de problemen, die kunnen resulteren als gevolg van het niet nakomen van een eis.
671	Bijlage 11 vraag 89	In uw antwoord op vraag 89 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een Service credit niet wordt opgelegd indien Opdrachtnemer aantoonbaar een beroep kan doen op overmacht. Inschrijver verzoekt u te onderbouwen hoe overmacht aan kan worden getoond door de opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat overmacht aangetoond kan worden doordat opdrachtnemer alles heeft gedaan wat redelijkerwijs van een opdrachtnemer verwacht mocht worden om de verplichting toch na te komen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Overmacht dient per casus te worden beoordeeld. Om overmacht aan te tonen, dient Opdrachtnemer te bewijzen dat de tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst niet verwijtbaar is aan Opdrachtnemer en ook niet voor diens risico komt. Dit betekent dat de tekortkoming onvoorzienbaar en onvermijdbaar moet zijn, en dat Opdrachtnemer geen enkele schuld treft.
672	Bijlage 15A Koop vraag 268	Wij verzoeken u om het proces van acceptatie van geleverde goederen en de daarbij behorende tijdschema te verduidelijken.	Een Deelnemer/ Opdrachtgever dient de criteria voor een geslaagde acceptatietest vooraf kenbaar te maken. Indien de acceptatietest niet met succes wordt doorlopen, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Deelnemer/Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn, die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. (Bijlage 02 E.10.3 en 15A en 15B art.3.4 worden hierop aangepast).
673	Bijlage 15B NOK Huur vraag 274	Rekening houdend met uw antwoorden over de integratie van een renteclausule en de uitgesproken wens om alleen een vaste prijs te hanteren voor de eerste 12 maanden van het contract, willen wij graag dat u bevestigt dat de leasetarieven na de eerste 12 maanden kunnen worden aangepast aan de situatie op de financiële markten vóór elke individuele order. Mocht u het hier niet mee eens zijn, licht dan toe binnen welk tijdsbestek en volgens welke procedure de leasetarieven kunnen worden aangepast.	Neen, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Conform het gestelde in art. 6.1 van de NOK <u>Huur</u> (Bijlage 15B) zijn de Tarieven vast en onveranderlijk gedurende de looptijd van die Nadere Overeenkomst. De looptijd/ termijn kan 3, 4 of 5 jaar zijn. In de situatie dat na het eerste contractjaar van de Raamovereenkomst door de Deelnemer/ Opdrachtgever wordt besteld, kunnen de prijzen worden aangepast.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
674	Bijlage 15B NOK Huur vraag 274	In uw antwoord op vraag 274 geeft u aan dat de aanname van vragensteller niet correct is en dat er geen rente-escalatieclausule wordt opgenomen inzake renteontwikkeling. Echter, het volledig opnemen van deze risico's in een initiële prijsstelling leidt tot een significante opslag op de huurprijs, hetgeen economisch inefficiënt is voor zowel opdrachtnemer als opdrachtgever. Ook is dit in strijd met uw duurzaamheidsambitie om duurzame acquisitie te stimuleren. Het inrekenen van financiële risico's maakt het voor Deelnemers minder aantrekkelijk om devices via een huurconstructie af te nemen. Om het financieringsrisico evenwichtiger verdelen en daardoor een gunstigere prijsstellingen voor Huur te realiseren voor Deelnemers, verzoeken wij u de volgende wijzigingen te overwegen: - Het toestaan van (kader)indexatie van de rentekomponent (bijvoorbeeld op basis van een gedefinieerde bandbreedte ten opzichte van de IRS-rente, zoals IRS +/- 10%) in combinatie met een maximale looptijd van de Nadere overeenkomst van 12 maanden? Deze optie kan ook voordeliger zijn voor Deelnemers, omdat dit ook een indexatie kan zijn in het voordeel van de Deelnemer (zoals het geval is geweest in het afgelopen jaar waar de rente is gedaald. - Het verplicht opnemen van een maandelijks of kwartaalgewijze forecast op de verwachte afname, waarop de prijsstelling gebaseerd kan worden? - Het hanteren van het instrument Nadere Overeenkomst Huur (NOKH) uitsluitend voor eenmalige leveringen, waarbij het financieringsrisico expliciet kan worden afgestemd op het afnamemoment? Indien dergelijke instrumenten niet worden overwogen, vragen wij u om toe te lichten hoe volgens u een duurzame en marktconforme prijsstelling over de looptijd van een NOTM van een langere periode geborgd kan worden in een situatie waarin financiële marktrisico's volledig worden gealloceerd aan de opdrachtnemer.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord met uw voorstel. Het is aan Opdrachtnemer om risico's, die gepaard gaan met de financiering en renteontwikkeling te beheersen. Huur wordt altijd overeengekomen via Nadere oproep tot mededinging (NTOM). Opdrachtnemers kunnen die risico's al dan niet verdisconteren in de huurprijs. En conform het gestelde in art. 6.1 NOK (Bijlage 15B) zijn de huurprijzen vast en onveranderlijk gedurende de huurtermijn.
675	Bijlage 15B NOK Huur vraag 277	In het geval van leasing of huur overeenkomsten hanteren financieringsmaatschappijen de eis dat de vergoeding te allen tijde betaald wordt. Indien dit niet zeker is, geven financieringsmaatschappijen geen financiering af waardoor er geen aanbod op uw lease of huur NOK gedaan kan worden. Wij verzoeken u dan ook om te bevestigen dat ongeacht welke reden de betaling voor de geleverde, geaccepteerde en gefactureerde huur/lease overeenkomst te allen tijde doorgaat.	Neen, Aanbestedende dienst is niet verantwoordelijk voor de lopende opdrachten van de Deelnemers. Echter, het is aan de Deelnemers/Opdrachtgevers om te blijven voldoen aan de rechten en plichten van hun Nadere overeenkomsten.
676	Bijlage 15B Model Nadere Overeenkomst Huur, artikel 3.4 / Vraag 282	In uw antwoord op vraag 282 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 3.4 van de Model Nadere Overeenkomst Huur heeft u opgenomen dat wanneer de acceptatietest niet binnen de gestelde termijn slaagt, de NOK zonder nadere ingebrekestelling van rechtswege eindigt. Inschrijver acht dit een disproportionele bepaling, aangezien een dergelijke ontbinding verregaande consequenties met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De Bijlagen 02 E.10.6.3 en 15A, 15B art.3.4 zullen worden aangepast op redelijke hersteltermijnen (zie tevens antwoord op vraag 677). Aanbestedende dienst zal het acceptatieproces aanpassen.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
677	Bijlage 15B NOK Huur vraag 282	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te heroverwegen. Als -om welke reden dan ook- een acceptatietest niet slaagt, is het gebruikelijk dat Leverancier een redelijke termijn krijgt om eventuele gebreken te herstellen en de acceptatietest alsnog te laten slagen. Gezien de grote impact van een beëindiging van de NOK voor de Leverancier is het redelijk om een dergelijke termijn op te nemen. Bent u hiertoe bereid?	Ja, akkoord met uw suggestie om een redelijke herstel-termijn op te nemen. Een Deelnemer/ Opdrachtgever dient de criteria voor een geslaagde acceptatietest vooraf kenbaar te maken. Indien de acceptatietest niet met succes wordt doorlopen, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Deelnemer/Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn, die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. (Bijlage 02 E.10.6.3, 15A en 15B art.3.4) worden hierop aangepast).
678	Bijlage 15B NOK Huur vraag 283	Wij verzoeken u om het tijdsplan van de acceptatieprocedure bij leasing NOKs te verduidelijken.	Een Deelnemer/ Opdrachtgever dient de criteria voor een geslaagde acceptatietest voor Huur (geen leasing) vooraf kenbaar te maken. Indien de acceptatietest niet met succes wordt doorlopen, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Deelnemer/Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn, die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. Bijlage 02 E.10.6.3 en 15A en 15B art. 3.4 worden hierop aangepast).
679	Bijlage 15B NOK Huur vraag 284	Wij verzoeken u om te bevestigen dat alle monitoren die niet zijn afgewezen (dus acceptatie hebben doorstaan) de beheerfase ingaan in de maand na de formele acceptatie. Bevestigt u dit? Indien niet, verzoeken wij u om te bevestigen dat de inschrijver het recht heeft om de deelnemer te vorderen voor de betaling van de in het contract overeengekomen leasetarieven. Dit betreft namelijk een van de standaard voorwaarden vanuit een financieringsmaatschappij.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
680	Bijlage 15B NOK Huur vraag 290 / 293	Inschrijver verzoekt u uw antwoord op deze vraag te heroverwegen. Veel financieringsmaatschappijen schrijven het gebruik voor van een vaste set contractvoorwaarden. Hiervan kan door Leverancier niet altijd worden afgeweken. Bent u in voorkomende gevallen bereid om deze voorgeschreven set contractvoorwaarden toe te staan?	Neen, Aanbestedende dienst kan hier niet mee akkoord gaan. Het is aan de Deelnemer/ Opdrachtgever om in voorkomende gevallen uitzonderingen te kunnen maken.
681	Bijlage 15B NOK Huur vraag 294	Wij verzoeken u om te bevestigen dat de deelnemer het recht heeft om de leasetarieven te verlagen of in te houden, ongeacht de impact die het gebrek aan herfinancieringsmogelijkheden en de daaruit voortvloeiende risico- en kostenfactoren hebben op een mogelijk bod van de inschrijver? Indien u akkoord gaat met deze vereiste, dan stellen wij voor om deze te vervangen door een proces waarmee de deelnemer schade, enz. direct kan factureren (op het moment dat de claim ontstaat), maar via een apart proces. Dit zou herfinanciering en optimalisatie van een volgend bod mogelijk maken.	Neen, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Indien Deelnemer art.5.2 van de NOK Huur opneemt (Bijlage 15B) kan Deelnemer inderdaad de huurtarieven verlagen of inhouden. Indien Deelnemer art.5.2 van de NOK Huur <u>niet</u> opneemt (Bijlage 15B) kan Deelnemer de huurtarieven niet aanpassen. Hetzelfde principe geldt tevens voor art. 6.3 van de NOK Huur.
682	Bijlage 15B NOK Huur vraag 294	In artikel 6.3 staat het artikel omschreven waarin een boete kan worden bepaald. Echter staat de boete nog niet ingevuld in de overeenkomst. Hoe wordt deze boete bepaald? En hoe kan inschrijver aannemen dat deze boete proportioneel is?	De boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming en zal door Deelnemer/Opdrachtgever tijdens het proces Nadere oproep tot mededinging worden bepaald. Opdrachtnemer kan dan inzien of de boete van desbetreffende Opdracht proportioneel is.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
683	Bijlage 15B NOK Huur vraag 294	In artikel 6.3 heeft u het over het 'afkeuren' van een levering. Kunt u aangeven in welke gevallen een leveren wordt afgekeurd? Bedoelt u hiermee dat de levering tijdens de acceptatiefase wordt afgekeurd?	Neen, dat kan Aanbestedende dienst niet beschrijven, dit is afhankelijk van de situatie. Er zijn veel redenen waarom een levering kan worden afgekeurd. Deze kunnen variëren van fouten in de adresgegevens/ bestelformulieren tot kwaliteitsproblemen van het product. In de meeste gevallen zal dit in de acceptatiefase geschieden. Het is aan de Deelnemer/ Opdrachtgever (inhoudsdeskundige) om dit te bepalen.
684	Bijlage 15B NOK Huur vraag 295	Wij gaan ervan uit dat eventuele risico's of kosten die hiermee gepaard gaan, in de initiële prijs zijn opgenomen en dat er geen compensatie met terugwerkende kracht nodig is indien een klant producten vóór de termijn van 90 dagen retourneert. Kunt u bovendien bevestigen dat de kosten voor retouren na de termijn van 90 dagen door de inschrijver in rekening kunnen worden gebracht?	Neen, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is aan de Deelnemer/ Opdrachtgever en Opdrachtnemer om afspraken hieromtrent vast te leggen in de NOK (Bijlage 15B). Beide partijen dienen hun rechten en plichten na te komen.
685	Bijlage 15B NOK Huur vraag 304	Wij verzoeken u om de huurbetalingen voor geleverde, geaccepteerde en gefactureerde zaken onvoorwaardelijk te maken, zodat er ruimte is voor herfinanciering en verdere risico aanbodoptimalisatie. Gaat u hiermee akkoord?	Indien zaken daadwerkelijk zijn geleverd, geaccepteerd en gefactureerd, gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord.
686	Bijlage 15B NOK Huur vraag 307	Wij verzoeken u om te bevestigen of de opgegeven restwaarde nooit gelijk zal zijn aan een potentiële aankoop prijs aan het einde van de leaseperiode.	Neen, dit kan Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Het is aan de Deelnemer of deze het Product aan het einde van de huurperiode wil kopen, afhankelijk van uw aanbod.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
687A	Bijlage 16 NOTM vraag 213	In de aanbestedingsstukken is gesteld dat indien een inschrijver bij inschrijving op de aanbesteding een wens conformeert, deze wens voor die inschrijver een eis wordt bij alle Nadere Overeenkomsten. Indien een inschrijver de wens niet conformeert, komt deze wens per Nadere overeenkomst terug, waarbij dan opnieuw gekozen kan worden voor conformering. Deze opzet leidt tot een wezenlijke ongelijkheid, indien het gewicht van de oorspronkelijke wenspunten niet in gelijke verhouding terugkomt bij latere Nadere oproepen tot mededinging (NOK's). Een inschrijver die zich initieel heeft geconformeerd aan een wens, investeert structureel in deze dienstverlening, maar kan bij toekomstige NOK's met een lagere kwaliteitsweging relatief minder terugverdienen, terwijl wel dezelfde investeringen gelden. Daardoor ontstaat een onbedoeld en onterecht prijsnadeel. Wij verzoeken u dan ook de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen, door in de procedure voor Nadere oproep tot mededinging vast te leggen dat de verhouding van wenspunten ten opzichte van het totaal aantal te behalen punten uit de initiële aanbesteding proportioneel en consistent wordt doorgezet in elke nadere uitvraag.	IVM LANGE VRAAG, ANTWOORD BIJ 687B.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
687B	Bijlage 16 NOTM vraag 213	VERVOLG Om deze reden verzoeken wij u om de volgende wijzigingen door te voeren in het proces, om een eerlijke concurrentie te waarborgen en Inschrijvers die een duurzame aanbieding doen te belonen: - Als een wens tijdens de aanbesteding niet door elke winnende Inschrijver is geconformeerd, wordt het géén eis en komt deze ook bij opvolgende NOTM terug als wens voor alle Inschrijvers met hetzelfde puntenaantal en verhouding als in de aanbesteding. Alle Inschrijvers kunnen dan per NOTM bepalen of ze de wenspunten binnen de gunning het waard vinden om de wens te conformeren. - De Inschrijvers die de bepaalde wensen (die uiteindelijk niet door elke Inschrijver zijn geconformeerd en het daardoor geen eis is geworden) wel hebben geconformeerd en dit hebben ingeprijsd in hun aanbieding, kunnen hun tarieven verlagen in de webshop waardoor er ook bij de onbeperkte webshopbestellingen appels met appels vergeleken worden. Zo behoudt u eerlijke concurrentie binnen de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat met bovenstaande, zijn wij helaas genoodzaakt een formele klacht in te dienen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts en/of juridische stappen te overwegen op grond van oneerlijke concurrentie, hetgeen naar ons oordeel in strijd is met de uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012 en het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Wij doen hierbij dan ook een dringend beroep op u om alsnog te zorgen voor een eerlijk speelveld voor alle inschrijvers.	Aanbestedende dienst gaat altijd uit van een 'level-playing-field', waarbij de spelregels duidelijk en niet-interpretabel zijn. Deelnemer/ Opdrachtgever zal in de Nadere Oproep tot Mededinging (NOTM) de kwaliteitscriteria opstellen en wegen conform de weging van de Europese aanbesteding met de optie om aanvullende wensen mee te nemen. De (3) winnende Inschrijvers zullen in deze procedure hun geconfirmeerde wensen wederom in kunnen vullen, waarbij een winnende Inschrijver die die wens nog niet had geconformeerd alsnog kan confirmeren. Het is dan aan de winnende Inschrijver of deze zijn prijs behoudt/ verlaagt/ verhoogt. In de Nadere Oproep tot Mededinging (NOTM) worden alle wensen uit de Europese aanbesteding – inclusief wegingsfactoren – opgenomen. Daarnaast kunnen Deelnemers/ Opdrachtgevers ervoor kiezen – dit is echter niet verplicht – om voor maximaal 200 punten aan andere (dan in de Europese aanbesteding op zijn genomen) kwalitatieve gunningscriteria op te nemen in de NOTM. Opdrachtnemers die in de Europese aanbesteding een wens hebben geconformeerd, zijn verplicht deze ook in de NOTM te confirmeren. Gunnen op basis van laagste prijs is niet mogelijk. Na gunning van de Europese aanbesteding kan blijken dat alle wensen door alle Opdrachtnemers zijn geconformeerd. Als een Deelnemer/ Opdrachtgever geen extra wensen stelt in de NOTM, dan leidt dit de facto tot een laagste prijs gunning, immers alle Opdrachtnemers zijn verplicht zich aan de wensen in de NOTM te confirmeren. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorgestelde wijzigingen. Bovenstaande wijziging heeft tot gevolg dat Inschrijvers die bij de Europese aanbesteding wensen confirmeren, niet op achterstand worden gesteld in de NOTM.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
688	Bijlage 16 NOTM vraag 316	In reactie op vraag 316 stelt u dat Deelnemers bij een Nadere oproep tot mededinging zelf mogen bepalen welke (conformeerbare) wensen zij uitvragen. Daarbij geeft u aan dat bij de beoordeling per Nadere overeenkomst opnieuw een afweging plaatsvindt van prijs en kwaliteit. Wij verzoeken u deze systematiek te heroverwegen en de aanbestedingsstukken aan te passen, zodat de weging van wenspunten uit de initiële aanbesteding in gelijke verhouding wordt doorgezet in Nadere Overeenkomsten. De huidige opzet leidt tot een wezenlijke ongelijkheid tussen inschrijvers: - Structureel prijsnadeel zonder kwaliteitscompensatie: Inschrijvers die bij initiële inschrijving wensen hebben geconformeerd, investeren structureel in MVO, rapportage, service en andere kwaliteitsaspecten. Als deze wensen in latere NOTM's met een lagere weging worden meegenomen (of ontbreken), blijven de kosten bestaan, maar neemt het compensatie-effect in punten af. Dit veroorzaakt een ongerechtvaardigd prijsnadeel. - Inconsistentie met proportionaliteit en gelijke behandeling: De oorspronkelijke puntenverhouding vormt de basis waarop inschrijvers hun aanbieding hebben ingericht. Indien die verhouding niet consistent wordt doorgezet, ontstaat een verstoring van het evenwicht tussen kosten en opbrengsten van wensen conformeren. Dit ondermijnt het vertrouwen in de gunningssystematiek. Om de disbalans en oneerlijke concurrentie te herstellen, verzoeken wij door te voeren dat als een wens tijdens de aanbesteding niet door elke winnende Inschrijver is geconformeerd, wordt het géén eis en komt deze ook bij opvolgende NOTM terug als wens voor alle Inschrijvers met hetzelfde puntenaantal en verhouding als in de aanbesteding. Alle Inschrijvers kunnen dan per NOTM bepalen of ze de wenspunten binnen de gunning het waard vinden om de wens te conformeren. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u te onderbouwen hoe u de door ons beschreven ongelijkheid borgt.	Antwoord op vraag 316 NvI-1 is inderdaad niet correct. De weging uit de Europese aanbesteding van de wensen zullen worden gehandhaafd in de NOTM (Bijlage 16). Deelnemer/ Opdrachtgever heeft de optie tot het meenemen van aanvullende (specifieke) wensen. Alle wensen worden in de NOTM meegenomen (met de optie aanvullende wens), waarbij de beoordelingsmethodiek niet is gewijzigd. Wensen die geconfirmeerd zijn, worden voor desbetreffende winnende Inschrijver in de NOTM-procedure wederom gewaardeerd. Zie tevens antwoord op vraag 625 en 687 van deze nota.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
689A	Bijlage 16 NOTM vraag 317	Inschrijver merkt dat de regels omtrent het conformeren en niet conformeren van kwaliteitswensen zorgt voor oneerlijke concurrentie. U stelt dat wanneer een wens bij de aanbesteding door een Inschrijver wordt geconformeerd, dit een eis wordt voor deze Inschrijver voor de gehele raamovereenkomst. Bijvoorbeeld voor W16.2.3: Inschrijver moet het gehele contract alle leveringen met zero-emissie vrachtwagens uitvoeren (zowel leveringen via NOTM als alle webshopbestellingen). Inschrijver heeft hiervoor wenspunten gekregen bij de gunning en is hiervoor gecompenseerd. Een Inschrijver die de wens niet conformeert, hoeft dit logischerwijs niet te doen. Wel heeft deze Inschrijver hierdoor de laagste prijs in kunnen vullen (want lagere transportkosten, want leveringen met voertuigen met fossiele brandstoffen is goedkoper) waardoor deze Inschrijver de webshopbestellingen ontvangt. Ook kan deze Inschrijver per NOTM bekijken of het te behalen puntenaantal voor deze wens (deze wens keert bij elke NOTM terug omdat deze niet door elke Inschrijver is geconformeerd) opweegt tegen de meerprijs van het leveren met zero-emissie transport. U geeft ook aan dat Deelnemers het aantal punten dat te behalen is met deze wens zelf kunnen bepalen (en dat dit dus kan afwijken van het puntenaantal tijdens de aanbesteding). Inschrijver die een wens heeft geconformeerd bij Inschrijving heeft geen keuze en moet dit altijd uitvoeren tijdens het contract en opvolgende NOTM, ookal geeft een Deelnemer er een extreem laag puntenaantal voor. De Inschrijver die de wens niet heeft geconformeerd kan per NOTM bekijken of het rendabel is om de wens te conformeren of niet. In dit geval wordt weer de Inschrijver benadeeld die vanaf startdatum contract meegaat in de duurzaamheidsambities van de Aanbestedende Dienst.	IVM LANGE VRAAG, ANTWOORD BIJ 689B

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
689B	Bijlage 16 NOTM vraag 317	VERVOLG Om deze reden verzoeken wij u om de volgende wijzigingen door te voeren in het proces, om een eerlijke concurrentie te waarborgen en Inschrijvers die een duurzame aanbidding doen te belonen: - Als een wens tijdens de aanbesteding niet door elke winnende Inschrijver is geconformeerd, wordt het géén eis en komt deze ook bij opvolgende NOTM terug als wens voor alle Inschrijvers. Alle Inschrijvers kunnen dan per NOTM bepalen of ze de wenspunten binnen de gunning het waard vinden om de wens te conformeren. - De Inschrijvers die de bepaalde wensen (die uiteindelijk niet door elke Inschrijver zijn geconformeerd en het daardoor geen eis is geworden) wel hebben geconformeerd en dit hebben ingeprijsd in hun aanbidding, kunnen hun tarieven verlagen in de webshop waardoor er ook bij de onbeperkte webshopbestellingen appels met appels vergeleken worden. Zo behoudt u eerlijke concurrentie binnen de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat met bovenstaande, zijn wij helaas genoodzaakt een formele klacht in te dienen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts en/of juridische stappen te overwegen op grond van oneerlijke concurrentie, hetgeen naar ons oordeel in strijd is met de uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012 en het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Wij doen hierbij dan ook een dringend beroep op u om alsnog te zorgen voor een eerlijk speelveld voor alle inschrijvers.	Aanbestedende dienst is niet akkoord met uw <u>geformuleerde</u> voorstel. Deelnemer/Opdrachtgever zal conform de Europese aanbesteding de weegfactoren van de wensen handhaven. Dat geldt tevens voor de winnende Inschrijver die de wens heeft geconfirmeerd. Deelnemer/ Opdrachtgever zal in de Nadere Oproep tot Mededinging (NOTM) de kwaliteitscriteria opstellen en wegen conform de weging van de Europese aanbesteding met de optie om aanvullende wensen mee te nemen. De (3) winnende Inschrijvers zullen in deze procedure hun geconformeerde wensen wederom in kunnen vullen, waarbij een winnende Inschrijver die die wens nog niet had geconformeerde alsnog kan conformeren. Het is dan aan de winnende Inschrijver of deze zijn prijs behoudt/ verlaagt/ verhoogt. In de Nadere Oproep tot Mededinging (NOTM) worden alle wensen uit de Europese aanbesteding – inclusief wegingsfactoren – opgenomen. Daarnaast kunnen Deelnemers/ Opdrachtgevers ervoor kiezen – dit is echter niet verplicht – om voor maximaal 200 punten aan andere (dan in de Europese aanbesteding op zijn genomen) kwalitatieve gunningscriteria op te nemen in de NOTM. Opdrachtnemers die in de Europese aanbesteding een wens hebben geconfirmeerd, zijn verplicht deze ook in de NOTM te confirmeren. Gunnen op basis van laagste prijs is niet mogelijk. Na gunning van de Europese aanbesteding kan blijken dat alle wensen door alle Opdrachtnemers zijn geconfirmeerd. Als een Deelnemer/ Opdrachtgever geen extra wensen stelt in de NOTM, dan leidt dit de facto tot een laagste prijs gunning, immers alle Opdrachtnemers zijn verplicht zich aan de wensen in de NOTM te confirmeren. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorgestelde wijzigingen. Bovenstaande wijziging heeft tot gevolg dat Inschrijvers die bij de Europese aanbesteding wensen confirmeren, niet op achterstand worden gesteld in de NOTM. De webshop bestellingen zijn gemaximeerd

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
690A	Bijlage 16 NOTM vraag 5, 18, 19,20, 21	U geeft in uw antwoorden op vraag 5, 18, 19 ,20 en 21 aan dat de wenspunten in de aanbesteding niet meer worden meegenomen bij de webshopbestellingen en dat webshopbestelling enkel een prijsvergelijk gaan zijn op basis van laagste prijs. Hiermee speelt u oneerlijke concurrentie in de hand. De op te geven prijs voor de referentieproducten staat namelijk in verhouding tot de geconformeerde (of niet geconformeerd) wensen. De hoogte van de prijs die hier door Inschrijvers wordt ingevuld heeft dus te maken met het aantal geconformeerde wensen. In de gunning van de aanbesteding wordt je hiervoor gecompenseerd met wenspunten en wordt zo deze hogere prijs beloond. Op het moment dat je de wenspunten weglaat en enkel naar de prijzen kijkt, wordt het prijsvergelijk oneerlijk en uit balans. In deze situatie worden appels met peren vergeleken, waarin 1 van de 2 fors wordt benadeeld. U heeft in deze raamovereenkomst een bepaling opgenomen voor het eerste contractjaar dat de aangeboden referentieproducten onbeperkt via de webshop besteld kunnen worden door de deelnemers. Inschrijvers willen uiteraard kans maken dat deze bestellingen bij hen geplaatst worden. Maar een Inschrijver die zich het meest inzet binnen deze aanbesteding voor duurzaamheid (en dus een aanbieding doet met de beste prijs-kwaliteit verhouding) is nu dus niet per definitie de Inschrijver waarbij de referentieproducten afgenomen gaan worden. Dit staat haaks op de ambitie om de markt uit te dagen om een zo duurzaam mogelijk product en dienstverlening te leveren, omdat het conformeren van de wensen (en daardoor een duurzamere en kostbaardere producten en diensten aan te moeten bieden) benadeeld wordt door de spelregels van de ROK. De Inschrijver die binnen de ROK is gekomen met zo min mogelijk toezeggingen en extra kosten, heeft in dit geval een groot voordeel.	IVM LANGE VRAAG, ANTWOORD BIJ 690B

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
690B	Bijlage 16 NOTM vraag 5, 18, 19,20, 21	VERVOLG Om deze reden verzoeken wij u deze disbalans en oneerlijke concurrentie te herstellen. Ons voorstel om de disbalans te herstellen, is om de onbeperkte webshopbestellingen in het eerste Contractjaar te laten vervallen, en een NOTM verplicht te stellen voor bestellingen boven de 25.000 euro. Tijdens een NOTM kan geborgd worden dat de concurrentie eerlijk verloopt door de wenspunten in gelijke verhouding mee te nemen in de gunning van deze NOTM. Ook brengt dit voordelen voor de Deelnemer met zich mee. Bij een NOTM uitvraag ontvangt de Deelnemer een scherpere special-pricing van de Inschrijvers omdat hier specifieke aantallen worden geprijsd. Ook heeft de Deelnemer de mogelijkheid om aanvullende dienstverlening uit te vragen binnen de NOTM. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat met bovenstaande, zijn wij helaas genoodzaakt een formele klacht in te dienen bij de Commissie van Aanbestedingsexperts en/of juridische stappen te overwegen op grond van oneerlijke concurrentie, hetgeen naar ons oordeel in strijd is met de uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012 en het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Wij doen hierbij dan ook een dringend beroep op u om alsnog te zorgen voor een eerlijk speelveld voor alle inschrijvers.	ANTWOORD Ja, Aanbestedende dienst kan meegaan met uw voorstel, d.w.z. - tot € 25.000 bestellen in de webshop (ongeacht wel/niet geconfirmeerde wens(en)); - boven € 25.000 bestellen via NOTM-procedure. In de NOTM-procedure zijn de aantallen en weegfactoren (kwaliteit en/of prijs) bepaald conform de Europese aanbesteding. Deelnemer/ Opdrachtgever kan wel aanvullende wensen meenemen/ meewegen (met een maximaal aantal punten van 200). Zie tevens art. 12.2 ROK.
691	Bijlage 16 vraag 20 NVI 1	Worden deelnemers geïnformeerd over prijswijzigingen van concurrenten in de webshop, indien deze leiden tot een voordeligere positionering van referentieproducten?	Neen, contractanten worden niet geïnformeerd over elkaars prijzen of anderszins.
692	Bijlage 16 vraag 309	In de beantwoording op vraag 309 stelt u dat na het eerste contractjaar een ander tarief dan het maximumtarief mag worden gehanteerd, waarbij een lager tarief dan het maximumtarief is toegestaan. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft. Het gebruik van een lager tarief dan het maximumtarief is namelijk altijd toegestaan. Onze interpretatie is dat u hier juist bedoelt dat na het eerste jaar ook een hoger tarief dan het maximumtarief (zoals vastgesteld in de initiële Raamovereenkomst) mogelijk is. Indien dit inderdaad het geval is, verzoeken wij u vriendelijk uw antwoord te herzien.	Neen, de beantwoording van vraag 309 is correct. Prijzen van de Referentieproducten in het eerste contractjaar zijn vast. Tenzij de referentieproducten via een NOTM-procedure worden uitgevraagd met aanvullende eisen/ wensen door de Deelnemer/ Opdrachtgever bepaalt.
693	Bijlage 16 Vraag 309	Bedoelt u hier dat de 'andere Producten' die aangeboden mogen worden tenminste aan alle eisen van de Raamovereenkomst EN aan de geconformeerde wensen moeten voldoen?	Ja, dat is correct. De andere Producten dienen te voldoen aan de scope, aan alle gestelde eisen en ook de geconformeerde wensen.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
694A	Bijlage 25	In Bijlage 25 wordt een minimale verversingssnelheid van 100 Hz geëist voor BS. Wij verzoeken u vriendelijk deze eis bij te stellen naar 75 Hz, op basis van onderstaande overwegingen: Voor kantoorwerkzaamheden, waarbij hoofdzakelijk gebruik wordt gemaakt van toepassingen zoals e-mail, tekstverwerking, spreadsheets en webbrowsers, biedt een scherm met 75 Hz verversingssnelheid al een comfortabele en ergonomisch verantwoorde gebruikerservaring. De overstap van 75 Hz naar 100 Hz levert in deze context geen merkbare of meetbare verbetering op in gebruikerservaring, comfort of productiviteit. De ISO-norm 9241-303 (Display Ergonomics) stelt ook geen eisen boven 75 Hz voor statische of langzaam bewegende beelden, zoals in een kantooromgeving gebruikelijk is. Bovendien leidt de eis van 100 Hz in de praktijk tot: • Het uitsluiten van een groot aantal gangbare, monitoren die wel ruim voldoen aan de functionele behoefte, • Onnodige prijsverhoging, zonder functioneel of ergonomisch voordeel, • Een risico op disproportionaliteit, wat mogelijk strijdig is met het proportionaliteitsbeginsel en de motiveringsplicht binnen de Aanbestedingswet. Tot slot merken wij op dat de schermverversingssnelheid niet afhankelijk is van de bron (zoals een toekomstige laptop), maar wordt bepaald door de fysieke specificaties van de monitor zelf. Ook bij krachtigere toekomstige bronnen verandert de beeldweergave niet: een 75 Hz-monitor blijft 75 Hz weergeven. Bent u bereid de minimale vereiste verversingssnelheid aan te passen van 100 Hz naar 75 Hz, zodat deze beter aansluit bij het beoogde gebruiksdoel, technisch realistisch blijft, de concurrentie vergroot, en conform is aan de beginselen van proportionaliteit en doelmatigheid zoals opgenomen in de Aanbestedingswet?	IVM LANGE VRAAG, ANTWOORD BIJ 694B

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
694B	Bijlage 25	VERVOLG In het geval u akkoord gaat met de bovenstaande vraag willen wij u het volgende aanvullende verzoeken. In Bijlage 25 wordt HDMI 2.0 als minimale vereiste gesteld bij BS-02 met een resolutie van 2560x1440 en een verversingssnelheid van 75Hz. Wij begrijpen dat deze keuze mogelijk is ingegeven vanuit het oogpunt van toekomstbestendigheid. In dit specifieke geval achten wij dat argument echter niet van toepassing, aangezien: 1. De HDMI-versie van een monitor uitsluitend bepaalt wat het scherm zelf kan ontvangen, en niet wat het in de toekomst zou kunnen verwerken of uitsturen; 2. Een Full HD 75Hz -monitor fysiek altijd 2560x1440@ 75Hz zal blijven weergeven, ongeacht welke bron (bijv. nieuwe of krachtigere laptops) erop wordt aangesloten; 3. Ook toekomstige HDMI-bronnen met hogere output-capaciteit (zoals HDMI 2.1 of DisplayPort 2.0 laptops) automatisch terugschakelen naar de ondersteunde resolutie en frequentie van het scherm — waardoor HDMI 1.4 blijvend toereikend is; 4. HDMI 1.4 volledig voldoet voor het gevraagde gebruik (2560x1440@ 75Hz); 5. HDMI 2.0 pas functionele meerwaarde biedt bij hogere resoluties of verversingsfrequenties (zoals 4K of 120Hz), die hier niet aan de orde zijn. De eis voor HDMI 2.0 leidt daarmee feitelijk tot het uitsluiten van gangbare, kostenefficiënte marktopties zonder functionele meerwaarde. Dit beperkt de concurrentie, werkt prijsverhogend en draagt niet bij aan de beoogde levensduur of toekomstbestendigheid van het scherm. Bent u bereid de specificatie aan te passen van HDMI 2.0 naar HDMI 1.4, zodat deze beter aansluit bij de feitelijke functionele behoefte, ook op langere termijn, en tevens in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel, de motiveringsplicht en het gelijkheidsbeginsel zoals bedoeld in de Aanbestedingswet?	ANTWOORD Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>
695	Bijlage 25 BS-01	In onder andere de antwoorden op vragen 338, 353 stelt u dat de eis voor de HDMI-ingang niet wordt aangepast. De huidige specificaties zijn nu zo geschreven dat er met een "standaard" 24inch full HD kantoor-monitor ingeschreven kan worden. Een full-HD-sigitaal op 120hz vereist ~6,6gbit aan doorvoersnelheid op een HDMI-poort, HDMI 1.4 heeft een snelheid van meer dan 8 gigabit, ruim voldoende om zelfs 144hz weer te geven op de vereiste resolutie. Gezien de meerkosten (hogere licentiekosten, duurdere chipsets) en ontbrekende meerwaarde is het aantal monitoren in de markt met de gestelde minimumeisen (Full HD & 100hz) erg beperkt en worden inschrijvers op dit moment gedwongen uit te wijken naar hoger gepositioneerde toestellen met hogere resoluties om toch aan de HDMI 2.0 te komen. HDMI is van zichzelf altijd terugwaards compatible, een laptop met HDMI 2.1 kan dus altijd een HDMI 1.4-poort aansturen. Wij willen u verzoeken de HDMI-poort op BS-01 aan te passen naar tenminste HDMI 1.4, bent u hiertoe bereid?	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
696	Bijlage 25 BS-01	Voor BS-01 vereist aanbestedende dienst een HDMI 2.0 poort. Is onze aanname correct dat dit een "full-function" HDMI 2.0 poort betreft, met ondersteuning voor HDCP 2.2 en de volledige bandbreedte van 18 Gbps?	Neen, uw aanname is niet correct. Voor het referentieproduct BS-01 is een HDMI minimaal 1.4 poort vereist. Voor de referentieproducten BS-02 t/m BS-05 is minimaal een HDMI 2.0 poort in de eisen opgenomen, maar de ondersteuning voor HDCP 2.2 en de volledige bandbreedte van 18 Gbps is niet specifiek vermeld in Bijlage 25 Referentieproducten. Het staat Inschrijver vrij om dit wel aan te bieden.
697	Bijlage 25 BS02	Voor BS02 vereist u een 100 Hz verversingsfrequentie en HDMI 2.0. Deze combinatie van specificaties sluit een fabrikant uit de wereldwijde top-3 uit. Dit beperkt de concurrentie en heeft een prijsopdrijvend effect. Ook een 75 Hz verversingsfrequentie biedt een hoge beeldkwaliteit. Dit is 25% sneller dan de jarenlange standaard van 60 Hz die u in BS01 wel toestaat. Het verschil tussen 75 en 100 Hz is nauwelijks zichtbaar. Bovendien ondersteunen niet alle laptops en besturingssystemen de hogere verversingssnelheden. Voor een resolutie van 2560 x 1440 bij een verversingsfrequentie van 75 Hz voldoet HDMI 1.4 volledig, nu en in de toekomst. Modellen met HDMI 1.4 kunnen bovendien probleemloos worden aangesloten op laptops/desktops/docks met een HDMI 2.0 (of hoger) aansluiting, waarbij de volledige beeldkwaliteit, resolutie en verversingsfrequentie behouden wordt. Er is geen functioneel verschil in gebruik met dit beeldscherm. De vereiste voor een USB-C portreplicator in BS02 suggereert bovendien dat de HDMI-aansluiting nauwelijks gebruikt zal worden. Wij verzoeken u om voor BS02 ook een 75 Hz verversingsfrequentie met HDMI 1.4 toe te staan en zo de marktwerking te herstellen. Gaat u akkoord?	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
698	Bijlage 25 BS02	Met betrekking tot BS-02 willen wij u vriendelijk verzoeken om een heroverweging van enkele technische specificaties in het bestek. Op dit moment blijkt uit marktanalyse dat slechts één model op de markt volledig voldoet aan de gestelde eisen, wat de concurrentie ernstig beperkt en daarmee de marktwerking ondermijnt. Dit is niet in het voordeel van de aanbestedende dienst, noch in lijn met de beginselen van proportionaliteit en non-discriminatie zoals vastgelegd in de Aanbestedingswet. Wij verzoeken u daarom de volgende aanpassingen tijdelijk (tot en met het eerste kwartaal van 2026, Q1-2026) toe te laten. In Q1-2026 is een model beschikbaar wat geheel voldoet aan alle gestelde eisen, waaronder minimaal een 100Hz refreshrate panel, HDMI 2.0 en TCO10 certificering. Bent u bereid om tijdelijk de volgende eisen aan te passen: -Beeldschermfrequentie: Aanpassing van de eis van minimaal 100Hz naar minimaal 75Hz. Een frequentie van 75Hz is voor de beoogde toepassingen ruim voldoende en wordt breed ondersteund door meerdere fabrikanten. De huidige eis van 100Hz beperkt de keuze tot één model, wat marktwerking uitsluit. -HDMI-versie: Aanpassing van HDMI 2.0 naar minimaal HDMI 1.4, deze versie ondersteunt een resolutie van 2560x1440 bij 75Hz. HDMI 1.4 is ruimschoots toereikend voor de gevraagde resolutie en wordt door een breder scala aan modellen ondersteund. Dit vergroot de concurrentie zonder concessies te doen aan de functionaliteit. -TCO-certificering: Toestaan van TCO 9 certified gedurende een overgangsperiode tot en met Q1-2026. Het model dat voldoet nu aan deze aangepaste eisen beschikt over TCO 9. De opvolger met TCO 10, HDMI 2.0 en 100Hz is in Q1-2026 op de Nederlandse markt beschikbaar. Door een overgangsperiode toe te staan, blijft duurzaamheid geborgd zonder onnodige uitsluiting van geschikte modellen. Dit is in uw voordeel vanwege de vergroting van de marktwerking, wat uiteindelijk leidt tot scherpere prijzen en betere leveringsvoorwaarden. Het voorkomt disproportionele uitsluiting. Het behoud functionele en duurzame kwaliteit, met oog voor toekomstige ontwikkelingen (TCO 10 in Q1-2026). Wij verzoeken u om deze aanpassingen tijdelijk door te voeren. Gezien de onderbouwing en het belang van een eerlijke en open markt, hopen we dat u instemt met ons verzoek.	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i> Conform het gestelde in E.16.2.18 van Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie en het antwoord vraag 96 NvI-1 m.b.t. de TCO-certificering: TCO 9 is toegestaan "<i>Indien de lanceringsdatum van de meest recente generatie korter dan zes (6) maanden geleden is, mogen er in verband met een transitieperiode nog Producten aangeboden worden welke op basis van voorgaande generatie TCO certified zijn.</i>" De opvolger TCO 10 certified dient, zodra beschikbaar (Q1 2026), te worden geleverd bij Opdracht.
699	Bijlage 25 BS-02	U paste in Bijlage 25 de minimaal vereiste beeldschermfrequentie voor BS-02 aan naar 100 Hz. Hiermee borgt u een hoge beeldkwaliteit en soepele gebruikservaring. Meerdere A-merk fabrikanten zijn in staat om model BS-02 aan te bieden met een verversingsfrequentie van 100 Hz. Wij adviseren dan ook om deze eis niet te verlagen. Een verlaging van deze eis zal leiden tot eenvormige aanbiedingen met steeds dezelfde modellen. Een dergelijk eenzijdig aanbod ontnemt deelnemers keuzemogelijkheden uit een up-to-date en gevarieerd multi-vendor aanbod. Volgt u ons advies?	Ja, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
700	Bijlage 25 BS-02 en BS-03	U paste in Bijlage 25 de minimaal vereiste helderheid en beeldschermfrequentie aan, zodat BS-02 en BS-03 aan dezelfde eisen dienen te voldoen. Tevens bleef alleen bij BS-02 de eis voor Daisychain in stand. Dit wekt bij ons de indruk dat uw intentie is om BS-02 en BS-03 als bijpassende set monitoren af te kunnen nemen. Is het juist dat monitoren BS-02 en BS-3 bijpassende 'zuster' modellen dienen te zijn, van dezelfde fabrikant, uit dezelfde modellijn en generatie, met bijpassend uiterlijk ontwerp, met dezelfde beeld eigenschappen (beeldscherm technologie, beeldformaat, resolutie, helderheid, contrast, aspectratio, frequentie)?	Ja, Productmodel BS-02 en BS-03 kunnen als combinatie worden ingekocht en zullen als zodanig als 'zusterset' dienen te functioneren. Beide Producten kunnen ook als apart Product worden ingekocht.
701	Bijlage 25 BS02 en BS04	Kunt u akkoord gaan met een technische aanvulling op de specificatie van de USB-C downstream poort bij BS-02 en BS-04, namelijk het opnemen van een minimaal laadvermogen van 15 watt (power delivery). Een USB-C downstream poort met minimaal 15W power delivery biedt aanzienlijke voordelen voor zowel de eindgebruiker als voor de aanbestedende dienst: -Snellere laadtijden voor smartphones, headsets en andere randapparatuur. Waardoor deze apparaten snel weer inzetbaar zijn; -Ondersteuning voor zwaardere randapparatuur. 15W is voldoende voor apparaten die meer stroom vereisen, zoals: tablets, iPad's, externe SSD's en geavanceerde webcams of conferentiecamera's; -15W is een gangbare drempel voor USB-Power Delivery profielen, wat zorgt voor bredere compatibiliteit met moderne apparaten; -Efficiëntere werkplekinrichting door het vermijden van extra laders en kabels; -Toekomstbestendigheid, gezien de toenemende stroombehoefte van randapparatuur. Apparaten worden steeds krachtiger en vragen meer stroom. Door nu al 15W te eisen, voorkomt u dat uw infrastructuur binnen enkele jaren verouderd of ontoereikend is;	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het staat u vrij om dit zo te leveren, eis wordt niet aangepast.
702	Bijlage 25 BS-03	Inschrijver wilt u erop attenderen dat de gestelde minimeis van 100Hz voor de refresh rate bij BS-03 bepaalde concurrerende modellen uitsluit die anders goed aan de overige eisen voldoen. Om de marktwerking te bevorderen en meer fabrikanten een kans te geven, verzoeken wij u vriendelijk maar dringend om de minimale refresh rate voor BS-03 te herzien en deze op 75Hz vast te stellen.	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
703	Bijlage 25 BS04	Betreffende USB-C en USB-A poorten in BS04: Op vraag 376 "Kunt u akkoord gaan met 1x USB-C downstream geïntegreerd in het beeldscherm?" gaat u akkoord. Op vraag 438 en 440 en 442 en 444 "Wij verzoeken u daarom om de eis aan te passen naar 1x USB-C downstream poort (gelijk aan de eis gesteld bij BS-02)" gaat u echter niet akkoord. Op vraag 490 "Wij willen u vragen om 2 x USB C downstream aan te passen naar 1 x USB C" gaat u ook niet akkoord. Wij lezen hierin een tegenstrijdigheid. Op vraag 446 " In plaats van 2x USB-C downstream poorten stelt inschrijver voor om 1x USB-C downstream poort met 4x USB-A downstream poorten te accepteren, zoals ook bij BS-02 is toegestaan." gaat u niet akkoord. Bijlage 25 is echter aangepast naar: "Minimaal 3x USB downstream-poorten geïntegreerd in het scherm: - Minimaal 1x USB-C en 2x USB-A voor het aansluiten van randapparatuur zoals toetsenbord, muis, en USB-drives", en daarnaast: "2x USB 3.x met tenminste 5 Gbps" Wij kunnen het resultaat uit de vragen en de aangepaste Bijlage 25 niet met elkaar rijmen. Kunt u bevestigen dat voor BS04 een beeldscherm voorzien van 1x USB-C downstream en 2x USB-A 5 Gbps downstream is toegestaan? Zoniet, kunt u dan de eis verduidelijken en een overeenkomstig bijgewerkte versie van Bijlage 25 verstrekken?	Ja, Aanbestedende dienst kan dit bevestigen voor de downstream-aansluitingen. Zie tevens de verduidelijkte aansluitingen van Referentieproduct BS-04 in Bijlage 25 v.1.5
704	Bijlage 25 BS-04	U paste de Bijlage 25 specificaties voor BS-04 aan naar: rij 13 Aansluitingen: "2x USB 3.x met tenminste 5 Gbps" en rij 14 Portreplicator: "Minimaal 3x USB downstream-poorten geïntegreerd in het scherm: - Minimaal 1x USB-C en 2x USB-A voor het aansluiten van randapparatuur zoals toetsenbord, muis, en USB-drives." Wij denken dat deze eisen elkaar onbedoeld overlappen, dus dat inschrijvers voldoen met een model voorzien van 1x USB-C downstream en 2x USB-A 3.x 5 Gbps downstream, voor het aansluiten van randapparatuur. Is dit correct? Modellen met cumulatief 1x USB-C downstream en 4x USB-A downstream zijn niet gangbaar in combinatie met de overige eisen. Dit zou de marktdeelnamen ernstig beperken en u wijst dit ook af in uw antwoord op vraag 446.	Zie de verduidelijkte aansluitingen van Referentieproduct BS-04 in Bijlage 25 v.1.5.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
705	Bijlage 25 BS-04	U paste de Bijlage 25 specificaties voor BS-04 aan en voegde toe: "Ondersteuning voor plug-and-play zonder extra drivers bij Windows, macOS en Linux." Inschrijver heeft datasheets en manuals nauwkeurig doorgenomen en fabrikanten geraadpleegd. Fabrikanten geven aan niet op voorhand aan deze zeer breed geformuleerde eis ??? te kunnen voldoen. Dit omdat: - functionaliteit verschilt tussen de besturingssystemen Windows/macOS/Linux en tussen de verschillende generaties/versies/distributies daarvan; - de producten nieuwere features kunnen bevatten (bijvoorbeeld snellere netwerkpoorten) waarvoor in oudere OS builds nog geen drivers zijn opgenomen; - functionaliteit verschilt tussen verschillende client devices (bijv. oudere laptops ondersteunen DisplayPort 1.2 en nieuwere laptops ondersteunen DisplayPort 1.4); - monitor fabrikanten en Inschrijvers niet verantwoordelijk kunnen zijn voor de drivers die Deelnemers al dan niet in hun images hebben opgenomen; - Linux door geen enkele fabrikant formeel ondersteund wordt. Fabrikanten geven aan dat zij in Windows/macOS/Linux breed geaccepteerde marktstandaarden toepassen, waaronder AltMode DisplayPort, USB, Power Delivery en Ethernet. Kunt u dit accepteren? Als u dit niet kunt accepteren, kunt u dan instemmen met toepassing van het technische acceptatie proces in de NOK/NOH zoals beschreven in Bijlage 15A/15B paragraaf 3.4? Dan kunnen Deelnemers in de NOK/NOH technische acceptatietest bepalen of het ondersteuningsniveau voldoet aan de eisen van hun Deelnemer-specifieke omgeving.	Neen, op voorhand kan Aanbestedende dienst dit niet accepteren. De Aanbestedende dienst wil de referentieproducten plug-and-play in kunnen zetten op basis van aansturing via een "default" actueel (N of N-1) OS. Om te kunnen voldoen, dient het Product te worden geaccepteerd conform het gestelde in art.5 van de NOK (Bijlage 15A/B Koop/Huur), al dan niet na uitvoering Acceptatieprocedure. Het is aan de Deelnemer/ Opdrachtgever om het optionele artikel 3.4 van de NOK op te nemen bij geen Acceptatie van het Product.
706	Bijlage 25 Referentieproducten BS-01	U eist voor beeldschermen 'afgerond minimaal 24"' minimaal energielabel D (categorie 21"-23,9"). Om de eis en energielabelcategorieën consistent te maken, willen wij u vragen of u akkoord gaat dat monitoren die afgerond minimaal 24" zijn, vallen onder de categorie 24"-27,9" met minimaal energielabel E? Hiermee sluit de energielabeleis aan bij de gestelde schermformaten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het voorstel om voor beeldschermen die "afgerond 24 inch" zijn het energielabel E toe te staan op basis van de categorie 24"-27,9". De energielabeleisen in de aanbesteding zijn afgestemd op de indeling van de officiële energielabelcategorieën conform EU-verordening 2019/2021, waarin schermformaten worden bepaald op basis van de exacte beelddiagonaal in centimeters, en niet op basis van afgeronde commerciële aanduidingen. Schermen welke in de markt als "24 inch" worden aangeduid, hebben in werkelijkheid vaak een diagonaal kleiner dan 24,0 inch (bijvoorbeeld 23,6" of 23,8") en vallen op basis van de regelgeving terecht in de klasse 21-23,9 inch. Aan deze klasse is binnen de aanbesteding terecht een strengere energie-eis (minimaal label D) gekoppeld, gezien het doorgaans lagere energieverbruik en het bredere aanbod aan efficiënte modellen in dit segment. De eis is hiermee in lijn met de officiële indelingssystematiek en ondersteunt de duurzaamheidsdoelstellingen van deze opdracht. Er is dus sprake van een bewuste- en proportionele keuze, die voorkomt dat minder energiezuinige schermen via commerciële afronding onder een soepelere categorie worden aangeboden. Eis 16.2 wordt derhalve ongewijzigd gehandhaafd.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
707	Bijlage 25 Referentieproducten BS-02	U blijft vasthouden aan een geïntegreerde webcam. Wij verzoeken u dringend dit standpunt te heroverwegen. Een modulaire webcam biedt aantoonbare voordelen op het gebied van duurzaamheid, privacy, flexibiliteit en kostenbeheersing. De camera is degelijk bevestigd, niet door gebruikers verwijderbaar, en voldoet functioneel aan alle gestelde eisen. In de praktijk betekent dit een efficiëntere inzet van middelen, zeker bij dual-monitoropstellingen waarbij slechts één camera nodig is. Kunt u alsnog bevestigen dat een vast gemonteerde modulaire webcam, mits technisch gelijkwaardig, wordt toegestaan? Zo niet, dan verzoeken wij u om een gemotiveerde onderbouwing waarom deze duurzamere en beheerstechnisch betere oplossing niet acceptabel is.	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Dit is vanwege het risico op molest (kans op schade).
708	Bijlage 25 Referentieproducten BS-04	U blijft vasthouden aan 2× USB-C downstream. Wij verzoeken u met nadruk dit standpunt opnieuw te heroverwegen. In de zakelijke praktijk is één USB-C downstream-poort functioneel afdoende. Twee USB-C-poorten voegen geen wezenlijke meerwaarde toe, zeker niet wanneer aanvullende poorten via een eenvoudige en betaalbare dongle kunnen worden toegevoegd. De eis leidt tot onnodige hardwarecomplexiteit, hogere kosten en beperkt de keuzevrijheid in de markt, terwijl het doel – aansluiting van UC-accessoires – met 1 poort volledig wordt bereikt. De verwijzing naar Bijlage 25 versie 1.4 is voor ons onvoldoende onderbouwing voor deze eis. Kunt u alsnog bevestigen dat 1× USB-C downstream, mits geschikt voor UC-doeleinden, wordt toegestaan? Zo niet, dan ontvangen wij graag een inhoudelijke en gemotiveerde toelichting waarom deze efficiënte en flexibele oplossing niet acceptabel wordt geacht.	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Voor de randapparatuur zijn deze aansluitingen vereist. Zie tevens de verduidelijkte aansluitingen van Referentieproduct BS-04 in Bijlage 25 v.1.5
709	Bijlage 25 Referentieproducten BS-04	U handhaaft de eis van 1500R–1900R, terwijl een 3800R-curve aantoonbaar voordelen biedt op het gebied van kijkcomfort, productiviteit en vermindering van visuele belasting. Het verbreden van de acceptabele curveradius tot 3800R sluit beter aan bij de praktijk en actuele ergonomische inzichten. Door deze eis strikt te beperken, sluit u innovatieve en gebruiksvriendelijke oplossingen onnodig uit, wat het marktbereik en de technologische vooruitgang belemmert. Wij verzoeken u dan ook nadrukkelijk om uw standpunt te herzien en de eis aan te passen naar een curveradius van 1500R–3800R. Mocht u hierbij blijven weigeren, dan verzoeken wij u om een gedetailleerde en inhoudelijke motivatie waarom deze verbeterde ergonomische optie niet acceptabel is binnen de aanbesteding. gaat u hiermee akkoord? zo niet, graag uw motivatie	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Reden hiervoor is dat het scherm bij bv. 3600R te vlak is.
710	Bijlage 25 Referentieproducten en allemaal	Bevestigt u dat alle genoemde specificaties als minimumeisen gelden, waarbij ook hogere prestaties of ruimere specificaties geaccepteerd worden?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Alle genoemde specificatie zijn minimumeisen, waarbij hogere prestaties of ruimere specificatie worden geaccepteerd.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
711	Bijlage 25 Specificatie van Referentie producten 1.4 BS-02 en vraag 96 NvI-1	Met betrekking tot BS-02 willen wij u vriendelijk verzoeken om een heroverweging van enkele technische specificaties in het bestek. Op dit moment blijkt uit marktanalyse dat slechts één model op de markt volledig voldoet aan de gestelde eisen, wat de concurrentie ernstig beperkt en daarmee de marktwerking ondermijnt. Dit is niet in het voordeel van de aanbestedende dienst, noch in lijn met de beginselen van proportionaliteit en non-discriminatie zoals vastgelegd in de Aanbestedingswet. Wij verzoeken u daarom de volgende aanpassingen tijdelijk (tot en met het eerste kwartaal van 2026, Q1-2026) toe te laten. In Q1-2026 is een model beschikbaar wat geheel voldoet aan alle gestelde eisen, waaronder minimaal een 100Hz refreshrate panel, HDMI 2.0 en TCO10 certificering. Bent u bereid om tijdelijk de volgende eisen aan te passen: -Beeldschermfrequentie: Aanpassing van de eis van minimaal 100Hz naar minimaal 75Hz. Een frequentie van 75Hz is voor de beoogde toepassingen ruim voldoende en wordt breed ondersteund door meerdere fabrikanten. De huidige eis van 100Hz beperkt de keuze tot één model, wat marktwerking uitsluit. -HDMI-versie: Aanpassing van HDMI 2.0 naar minimaal HDMI 1.4, deze versie ondersteunt een resolutie van 2560x1440 bij 75Hz. HDMI 1.4 is ruimschoots toereikend voor de gevraagde resolutie en wordt door een breder scala aan modellen ondersteund. Dit vergroot de concurrentie zonder concessies te doen aan de functionaliteit. -TCO-certificering: Toestaan van TCO 9 certified gedurende een overgangsperiode tot en met Q1-2026. Het model dat voldoet nu aan deze aangepaste eisen beschikt over TCO 9. De opvolger met TCO 10, HDMI 2.0 en 100Hz is in Q1-2026 op de Nederlandse markt beschikbaar. Door een overgangsperiode toe te staan, blijft duurzaamheid geborgd zonder onnodige uitsluiting van geschikte modellen. Dit is in uw voordeel vanwege de vergroting van de marktwerking, wat uiteindelijk leidt tot scherpere prijzen en betere leveringsvoorwaarden. Het voorkomt disproporionele uitsluiting. Het behoud functionele en duurzame kwaliteit, met oog voor toekomstige ontwikkelingen (TCO 10 in Q1-2026). Wij verzoeken u om deze aanpassingen tijdelijk door te voeren. Gezien de onderbouwing en het belang van een eerlijke en open markt, hopen we dat u instemt met ons verzoek.	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i> Voor wat betreft de TCO-certiicering: TCO 9 certified is akkoord conform het gestelde in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie E.16.2.18 "<i>Indien de lanceringsdatum van de meest recente generatie korter dan zes (6) maanden geleden is, mogen er in verband met een transitieperiode nog Producten aangeboden worden welke op basis van voorgaande generatie TCO certified zijn.</i>" De opvolger TCO 10 certified dient, zodra beschikbaar (Q1 2026), te worden geleverd bij Opdracht.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
712	Bijlage 25 Specificatie van Referentie producten 1.4 BS-02 en BS-04	Kunt u akkoord gaan met een technische aanvulling op de specificatie van de USB-C downstream poort bij BS-02 en BS-04, namelijk het opnemen van een minimaal laadvermogen van 15 watt (power delivery). Een USB-C downstream poort met minimaal 15W power delivery biedt aanzienlijke voordelen voor zowel de eindgebruiker als voor de aanbestedende dienst: -Snellere laadtijden voor smartphones, headsets en andere randapparatuur. Waardoor deze apparaten snel weer inzetbaar zijn; -Ondersteuning voor zwaardere randapparatuur. 15W is voldoende voor apparaten die meer stroom vereisen, zoals: tablets, iPad's, externe SSD's en geavanceerde webcams of conferentiecamera's; -15W is een gangbare drempel voor USB-Power Delivery profielen, wat zorgt voor bredere compatibiliteit met moderne apparaten; -Efficiëntere werkplekinrichting door het vermijden van extra laders en kabels; -Toekomstbestendigheid, gezien de toenemende stroombehoefte van randapparatuur. Apparaten worden steeds krachtiger en vragen meer stroom. Door nu al 15W te eisen, voorkomt u dat uw infrastructuur binnen enkele jaren verouderd of ontoereikend is;	Neen, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Het staat u vrij om dit zo te leveren, eis wordt niet aangepast.
713	Bijlage 25 Specificatie van Referentie producten 1.4 BS-04	Wij willen u verzoeken om het antwoord op vraag 376 uit NvI 1 als leidend te hanteren voor de USB-C downstream specificatie. In deze vraag is door de aanbestedende dienst terecht gekozen voor een lichte aanpassing van de eis, namelijk het toestaan van 1x USB-C downstream poort geïntegreerd in het beeldscherm. Wij constateren dat bij andere vragen (438, 440, 442, 444, 446 en 490) over ditzelfde onderwerp het verzoek tot aanpassing naar 1x USB-C downstream poort is afgewezen, ondanks het feit dat: De meeste fabrikanten monitoren aanbieden met 1x USB-C downstream poort en 2x USB-A downstream poorten, wat in de praktijk ruimschoots voldoet aan de functionele eisen. Het verplicht stellen van 2x USB-C downstream poorten leidt tot onnodige uitsluiting van geschikte modellen, hogere kosten en complexere hardware, zonder aantoonbare functionele meerwaarde. Wij verzoeken u vriendelijk om de eis van 1x USB-C downstream poort te handhaven conform uw besluit bij vraag 376. Hiermee vergroot u het aanbod van geschikte modellen van meerdere merken. Waardoor er bredere marktwerving ontstaat. Stemt u hiermee in?	Zie de verduidelijkte aansluitingen van Referentieproduct BS-04 in Bijlage 25 v.1.5.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
714	Bijlage 25 vraag 234, 237, 240, 243, 244, bijlage 6 paragraaf 3.7	In uw antwoorden op vragen 234, 237, 240, 243, 244 met betrekking tot toegestane firmware update methoden, stelt u: "Updates via de aangesloten PC door de beheerder van de PC." Fabrikanten gebruiken verschillende methodes voor firmware updates afhankelijk van de functionaliteit in de monitor. Voor monitoren met portreplicator is een applicatie op de aangesloten PC (zoals in uw antwoord) gangbaar. Voor monitoren zonder portreplicator worden andere methodes toegepast, zoals een USB stick direct in de monitor, een aansluiting op de printplaat, of in specialistische modellen via een seriële poort. Aanvullend worden op grootzakelijke modellen ook netwerkanapplicaties beschikbaar gemaakt door fabrikanten als HP, Dell, Philips en Lenovo. Hiermee is centraal beheer van firmware updates mogelijk, voorzien van beveiliging en autorisatie. Inschrijver acht het dan ook onwenselijk om een specifieke technische firmware update methode op ROK niveau voor te schrijven. Dit lijkt ook niet uw intentie te zijn, gezien dat Bijlage 6 paragraaf 3.7 spreekt over het "vóór Aflevering" (dus pas na definitieve gunning) bespreken en vastleggen van "mogelijke beveiligingsinstellingen" (dus onverplicht) in de producten, welke instellingen "onder andere" (dus niet-limitatief) zijn opgesomd. Daarmee zijn de beveiligingseisen op dit moment onvoldoende bepaald. Mogen wij dit zo begrijpen dat indien specifieke technische beveiligingseisen waaronder voor de firmware update methode aan de producten worden gesteld, deze eisen in de NOK uitvraag zullen worden opgenomen zodat inschrijvers hier in hun aanbieding rekening mee kunnen houden, en desgewenst het technisch acceptatieproces van toepassing kan zijn?	Deze functionele eis dient alleen door de beheerder (centraal) te kunnen worden uitgevoerd. Het is inefficiënt om alle monitoren apart te moeten bijwerken. Aanvullende specifieke technische beveiligingseisen kunnen per Deelnemer/ Opdrachtnemer in de NOK worden bepaald.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
715	Bijlage 25 Vraag 338, 351, 353, 356, 408, 411, 414, 417, 420, 470, 477, 480 en 501	In Bijlage 25 wordt HDMI 2.0 als minimale vereiste gesteld bij BS-01 met een resolutie van 1920x1080 en een verversingssnelheid van 60Hz. Wij begrijpen dat deze keuze mogelijk is ingegeven vanuit het oogpunt van toekomstbestendigheid. In dit specifieke geval achten wij dat argument echter niet van toepassing, aangezien: 1. De HDMI-versie van een monitor uitsluitend bepaalt wat het scherm zelf kan ontvangen, en niet wat het in de toekomst zou kunnen verwerken of uitsenden; 2. Een Full HD 60Hz-monitor fysiek altijd 1920x1080 @ 60Hz zal blijven weergeven, ongeacht welke bron (bijv. nieuwe of krachtigere laptops) erop wordt aangesloten; 3. Ook toekomstige HDMI-bronnen met hogere output-capaciteit (zoals HDMI 2.1 of DisplayPort 2.0 laptops) automatisch terugschakelen naar de ondersteunde resolutie en frequentie van het scherm — waardoor HDMI 1.4 blijvend toereikend is; 4. HDMI 1.4 volledig voldoet voor het gevraagde gebruik (1080p @ 60Hz); 5. HDMI 2.0 pas functionele meerwaarde biedt bij hogere resoluties of verversingsfrequenties (zoals 4K of 120Hz), die hier niet aan de orde zijn. De eis voor HDMI 2.0 leidt daarmee feitelijk tot het uitsluiten van gangbare, kostenefficiënte marktopties zonder functionele meerwaarde. Dit beperkt de concurrentie, werkt prijsverhogend en draagt niet bij aan de beoogde levensduur of toekomstbestendigheid van het scherm. Bent u bereid de specificatie aan te passen van HDMI 2.0 naar HDMI 1.4, zodat deze beter aansluit bij de feitelijke functionele behoefte, ook op langere termijn, en tevens in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel, de motiveringsplicht en het gelijkheidsbeginsel zoals bedoeld in de Aanbestedingswet?	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijft gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>
716	Bijlage 25 vraag 341 en 502 NVI 1 Bijlage 25	In de huidige formulering van beide vragen lijkt het gebruik van een fysieke shutter voor de webcam te worden toegestaan. Wij willen u erop wijzen dat door deze aanpassingen mogelijk ruimte ontstaat voor het toelaten van goedkope, opplakbare webcam shutters of -covers die niet geïntegreerd zijn in het ontwerp van de webcam in de monitor. Wij gaan ervan uit dat dit niet de bedoeling is van de aanbestedende dienst, en dat de eis betrekking heeft op een degelijke, geïntegreerde oplossing die voldoet aan de kwaliteits- en duurzaamheidseisen van de aanbestedende dienst. Wij verzoeken u daarom om deze eis te verduidelijken of aan te passen, zodat enkel geïntegreerde shutters worden toegestaan en ad-hoc oplossingen uitgesloten blijven.	Uw aannahme is correct. Duidelijk is omschreven dat het beeldscherm een ingebouwde fysieke webcam (inklapbare of geïntegreerd) moet hebben. Daarom gaat Aanbestedende dienst niet akkoord met opplakbare shutters.
717	Bijlage 25 vraag 343 en 344	De huidige vereiste voor MAC address pass-through is technisch haalbaar voor veel monitorfabrikanten. Echter, de aanvullende eis dat deze functionaliteit ook moet werken op een Apple MacBook, valt buiten de verantwoordelijkheid van de monitorfabrikant. Ondersteuning voor MAC address pass-through is afhankelijk van het besturingssysteem en de laptopfabrikant — in dit geval Apple. Aangezien macOS deze functie momenteel niet ondersteunt, verzoeken wij u vriendelijk om de eis voor ondersteuning van MAC address pass-through op Apple-systemen te laten vervallen.	Indien Apple deze ondersteuning inderdaad niet biedt, dan is dit akkoord (tijdelijke ontheffing voor Apple). Indien Apple dit wel op termijn kan ondersteunen, dan dient wel aan de vereiste MAC address pass-through te worden voldaan.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
718	Bijlage 25 vraag 343 en 344	In het bestek is opgenomen dat MAC address pass-through bij monitoren ook compatibel dient te zijn met Apple-systemen. In de praktijk vereist deze functionaliteit ondersteuning vanuit zowel het besturingssysteem als de hardware van de aangesloten laptop. Op dit moment ondersteunt macOS deze functie niet, waardoor het afdwingen van deze eis de markt onnodig beperkt en onrealistische verwachtingen schept richting leveranciers. Wij adviseren u daarom de eis voor compatibiliteit met Apple-systemen te laten vervallen, zodat reële marktwerking behouden blijft en leveranciers zich kunnen richten op breed ondersteunde functionaliteit. Neemt u dit advies over?	Indien Apple deze ondersteuning inderdaad niet biedt, dan is dit akkoord (tijdelijke ontheffing voor Apple). Indien Apple dit wel op termijn kan ondersteunen, dan dient wel aan de vereiste MAC address pass-through te worden voldaan.
719	Bijlage 25 vraag 345	In het bestek voor de monitoren BS-01, BS-02 en BS-03 stelt u als eis dat deze moeten beschikken over HDMI 2.0. In de praktijk biedt HDMI 2.0 bij een maximale resolutie van 2560x1440 pixels geen merkbaar functioneel voordeel ten opzichte van HDMI 1.4. HDMI 1.4 ondersteunt deze resolutie volledig en is binnen deze productcategorie marktconform en toekomstbestendig. Het verplicht stellen van HDMI 2.0 zorgt voor onnodig hogere productiekosten zonder aantoonbare meerwaarde voor de eindgebruiker, en beperkt bovendien het aantal geschikte aanbieders. Dit vergroot het risico op prijsstijgingen binnen het IWR-contract. Wij adviseren u daarom om de eis voor HDMI 2.0 aan te passen naar HDMI 1.4 voor deze modellen, zodat de marktwerking wordt bevorderd en onnodige kosten worden voorkomen. Neemt u dit advies over?	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijven gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>
720	Bijlage 25 vraag 345	De huidige eis voor HDMI 2.0 bij de monitoren BS-01, BS-02 en BS-03 lijkt in de praktijk weinig toegevoegde waarde te bieden voor de eindgebruiker. Monitoren met een maximale resolutie van 2560x1440 pixels worden doorgaans uitgerust met HDMI 1.4, wat ruimschoots voldoet aan de vereiste resoluties voor deze 3 monitor. Een hogere HDMI-versie brengt voornamelijk extra kosten met zich mee, zonder dat dit leidt tot merkbare voordelen in functionaliteit of toekomstbestendigheid—de resolutiecapaciteit van de monitor blijft immers ongewijzigd, ook in de toekomst! Daarnaast beperkt de eis voor HDMI 2.0 de marktwerking aanzienlijk, wat leidt tot een substantieel risico is voor een verhoging van de aankoop prijs voor deelnemers aan het IWR-contract. Om deze redenen verzoeken wij vriendelijk om de HDMI-eis voor de genoemde modellen aan te passen naar HDMI 1.4.	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificatie niet aanpassen. HDMI 2.0 en 100 Hz blijven gehandhaafd. Het zijn gangbare specificaties en toekomstbestendig. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
721	Bijlage 25 vraag 345, 351, Bijlage 25	In uw antwoord op NvI vraag 345, 351 e.a. stelde u terecht: "Voor alle referentieproducten zal HDMI minimaal versie 2.0 worden geëist, vanwege een zekere toekomstbestendigheid." Meerdere A-merk fabrikanten zijn in staat om alle gevraagde beeldschermen aan te bieden met HDMI 2.0. Buiten een hogere resolutie en verversingsfrequentie, maakt HDMI 2.0 ook een variabele verversingsfrequentie, meer kleurdiepte en meer audiokanalen mogelijk. Wij adviseren u dan ook om deze eis niet te verlagen naar HDMI 1.4. Een verlaging van deze eis zal leiden tot eenvormige aanbiedingen met steeds dezelfde modellen. Een dergelijk eenzijdig aanbod ontnemt deelnemers keuzemogelijkheden uit een up-to-date en gevarieerd multi-vendor aanbod.	Aanbestedende dienst handhaaft haar eerdere omschreven eis van HDMI 2.0. <i>Enkel voor referentieproduct BS-01 geldt een HDMI minimaal 1.4 aansluiting.</i>
722	Bijlage 25 vraag 439	In de huidige eisen staat het gebruik van VA-panelen in 34 inch monitoren toe. Uit de praktijk blijkt dat IPS-panelen op deze formaatmonitoren structureel betere prestaties leveren op het gebied van kijkhoeken, uniforme helderheid en kleurconsistentie. Dit is met name van belang voor kantoorgebruik en visuele werkzaamheden, waar deze eigenschappen essentieel zijn. Het toestaan van VA-panelen vergroot het risico op een minder optimale gebruikerservaring en een lagere langdurige kwaliteit. Wij adviseren u daarom om de paneelspecificatie voor 34 inch monitoren aan te passen naar uitsluitend IPS-technologie, zodat gebruikers verzekerd zijn van de beste kwaliteit en levensduur. Neemt u dit advies over?	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificaties van BS-04 en BS-05 niet wijzigen.
723	Bijlage 25 vraag 439	De toelating van VA-panelen in 34" monitoren roept vragen op bij 's werelds grootste monitorleverancier. Hoewel VA-technologie bepaalde voordelen biedt, worden IPS-panelen algemeen beschouwd als superieur voor grotere schermformaten. IPS-panelen bieden een aanzienlijk bredere kijkhoek, wat vooral van belang is bij kantoorwerkzaamheden waarbij gebruikers niet altijd recht voor het scherm zitten. Daarnaast staat IPS bekend om een consistentere helderheid over het volledige schermoppervlak, terwijl VA-panelen vaak variaties in helderheid vertonen. Ook op het gebied van kleurweergave biedt IPS een rijkere en nauwkeurigere ervaring. Gezien de relatief hogere investering in een 34" monitor, is de keuze voor een IPS-paneel technologisch en gebruikstechnisch de meest verantwoorde. Wij verzoeken dan ook vriendelijk om de specificatie-eis aan te passen naar uitsluitend IPS-panelen, zodat gebruikers verzekerd zijn van een hoogwaardige en toekomstbestendige visuele ervaring.	Neen, Aanbestedende dienst zal de specificaties van BS-04 en BS-05 niet wijzigen.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
724	Bijlage 25 vraag 516 uit NVI 1	Op vraag 516 uit NVI 1 betreffende BS-02: "Voor een 27" QHD-monitor adviseren wij een minimale helderheid van 350 cd/m² voor betere leesbaarheid en kleurweergave. Gaat u hiermee akkoord?" Antwoordde u: "Neen, niet akkoord. Inschrijver dient zijn producten conform de gestelde eisen aan te bieden." Echter, in Bijlage 25 (Referentieproducten) heeft u de minimale eis voor BS-02 wel vastgesteld op 350 nits. Is onze aanname correct dat Bijlage 25 in dit geval prevaleert, en dat BS-02 derhalve dient te beschikken over een scherm met een minimale helderheid van 350 nits?	Ja, uw aanname is correct. De vermelde helderheid van minimaal 350 cd/m ² in Bijlage 25 versie 1.4 voor Referentieproduct BS-02 is de correct vermelde eis.
725	Bijlage 28 verw.OVK vraag 559	Zoals aangegeven door de vraagsteller is het door de Aanbestedende Dienst gevraagde in een aantal gevallen praktisch onmogelijk. Bij grote partijen is het niet mogelijk om af te wijken van de standaard door die partij voorgeschreven Data Processing Agreement. Inschrijver verzoekt u dan ook dit antwoord te heroverwegen en de bepaling aan te passen conform het voorstel van de vraagsteller.	Aanbestedende dienst zal het antwoord niet wijzigen. In voorkomende gevallen is het aan de Deelnemer/ Opdrachtgever om hiervan af te wijken, dat dient dan te worden vastgelegd in de NOK.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
726	Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3 / Vraag 550	In uw antwoord op vraag 550 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt wijzigen. Echter, vraag 550 gaat niet over de aansprakelijkheid, dit gaat over een eis aan de bescherming van betrokkenen. Artikel 2.3 van de Verwerkersovereenkomst luidt als volgt: "[...]opdat de Verwerking aan de vereisten van de Verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de Betrokkene is gewaarborgd." In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de rechten van de Betrokkene is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst zal de tekst in art. 2.3 van de verwerkersovereenkomst (Bijlage 28) niet aanpassen. De verwijzing van deze rechtszaak heeft geen betrekking op een verwerkersovereenkomst. Deze rechtszaak handelt over de Politie die extra gemaakte kosten probeerde te verhalen op de leverancier, waarvan het moederbedrijf in de VS was gehackt. Door de hack vond de Politie de bij dat bedrijf ingekochte beveiligingstokens niet meer betrouwbaar. Hier gaat het om de bescherming (via te leveren apparatuur/software) van eventueel zelf ontvangen persoonsgegevens. De AVG/Verwerkersovereenkomst gaat over hoe de inschrijver intern binnen zijn eigen bedrijf/organisatie met persoonsgegevens dient om te gaan. Ook zonder beveiligingslekken kunnen persoonsgegevens door zijn eigen mensen verkeerd opgeslagen en/of gebruikt/misbruikt worden. Inschrijver draagt hiervoor de verantwoordelijkheid.
727	Bijlage D vraag 574 & 576	Naar aanleiding van de antwoorden op vraag 574 en 576 in de Nota van Inlichtingen is verwarring ontstaan. Klopt onze aanname dat inschrijver voor iedere referent een aparte bijlage D (Referentieverklaring) dient te overleggen?	Ja, dat is correct. Voor iedere referent dient te worden aangegeven welke kerncompetentie wordt aangetoond.
728	Bijlage I Concept ROK - Artikel 9 tarieven / Vraag 589	In uw antwoord op vraag 589 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de risico's ingecalculeerd dienen te worden in het maximum tarief. In deze tijd kunnen echter risico's ontstaan na inschrijving welke op geen enkele wijze konden worden voorzien ten tijde van de inschrijving. Het is niet mogelijk om rekening te houden bij de inschrijving met omstandigheden welke niet waren te voorzien. In het kader van de redelijkheid en billijkheid verzoekt inschrijver derhalve dat in geval van prijsverhoging als gevolg van aantoonbare geopolitieke situaties inschrijvers hun prijzen in dit contract mogen aanpassen? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst is op voorhand hiertoe niet bereid. De Inschrijver dient hier rekening mee te houden en hiervoor een risico-opslag in zijn aanbod op te nemen. Het is niet aan Aanbestedende dienst om te bepalen hoe Inschrijvers tot de prijsstelling komen. Het betreft hier een vaste prijs voor een gering aantal referentieproducten voor een beperkte periode. Aanbestedende dienst is niet bereid om te overleggen over prijsaanpassingen. Indien een aantoonbare geopolitieke situatie zich voordoet met als gevolg van hogere kosten zal dit per situatie kunnen worden besproken.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
729	Bijlage I ROK art.9 Vraag 589	De huidige geopolitieke situatie zou naar onze mening de AD voldoende aanleiding moeten geven om aan dit verzoek gehoor te geven. De hier omschreven situatie valt buiten de invloedssfeer van inschrijvers. Uw opmerking om dit in te calculeren is dan ook niet terecht. Wij willen u dan ook in het kader van het transparantiebeginsel verzoeken uw antwoord te heroverwegen en inhoudelijk en gemotiveerd aan te geven hoe u hier een oplossing voor biedt. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Neen, Aanbestedende dienst is op voorhand hiertoe niet bereid. De Inschrijver dient hier rekening mee te houden en hiervoor een risico-opslag in zijn aanbod op te nemen. Het is niet aan Aanbestedende dienst om te bepalen hoe Inschrijvers tot de prijsstelling komen. Het betreft hier een vaste prijs voor een gering aantal referentieproducten voor een beperkte periode. Aanbestedende dienst is niet bereid om te overleggen over prijsaanpassingen. Indien een aantoonbare geopolitieke situatie zich voordoet met als gevolg van hogere kosten zal dit per situatie kunnen worden besproken.
730	Bijlage I ROK vraag 595	Inschrijver verzoekt u uw antwoord op deze vraag te heroverwegen. Als -om welke reden dan ook- Leverancier er niet in slaagt de gehele bestelling bedrijfsklaar op te leveren, is het gebruikelijk dat Leverancier een redelijke termijn krijgt om eventuele gebreken te herstellen en alsnog gebruiksklaar op te leveren. Gezien de grote impact voor de Leverancier van het terug moeten nemen van een bestelling is het redelijk om een dergelijke termijn op te nemen. Bent u hiertoe bereid?	In overleg met desbetreffende Deelnemer zal in het kader van de redelijkheid en billijkheid een herstel termijn worden afgestemd. Echter, de levertermijn is tijdens de NOTM-procedure met elkaar afgestemd en vastgelegd in de NOK. Indien hier niet aan kan worden voldaan zal/zullen Service credits worden opgelegd.
731	Bijlage I ROK vraag 605	In vraag 605 heeft u ermee ingestemd de nalevingsgarantie zoals opgenomen in Bijlage I ROK 1.1 te schrappen. 1. Op basis van het geraamde totale bedrag en de structuur van de inschrijving vraagt inschrijver om verduidelijking over de verwachte informatie en het bedrag van die garantie. 2. Verder vraagt Inschrijver om bevestiging of onze aanname juist is dat de prestatiegarantie uitsluitend bedoeld is voor financiering in geval van overdracht aan een Financieringsmaatschappij als onderaannemer en dus niet bedoeld is om andere prestatie-eisen te dekken. 3. Kan een dergelijke uitvoeringsgarantie op dezelfde vormvrije wijze worden gegeven als aanvaard in uw antwoord op vraag 18, aanbestedingsdocument, 4.3.1 Financiële en economische draagkracht, pagina 19?	1. Inschrijver dient het UEA te kunnen overleggen. Als er sprake is van een derde, dan dient naast een UEA een (vormvrije) verklaring te worden overleggen waarin wordt verklaard dat deze derde voor minimaal EUR 6,5 miljoen Beeldschermen binnen 3 maanden kan leveren. De inhoud van de verklaring moet aansluiten bij de eis. Ergo: Financieringsmaatschappij beschikt over een financiële gegoedheid om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Beeldschermen te huren en gehuurde Beeldschermen geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een volume van minimaal € 6,5 miljoen. 2. Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Een prestatiegarantie omvat meer dan enkel de financiering. Het inzetten van een financieringsmaatschappij leidt tot een verplichting tot financiering, zie tevens artikel 2.4 van de Raamovereenkomst. 3. Vraagsteller refereert naar vraag 8 NvI-1 (financiële- en economische draagkracht). Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk wat vraagsteller bedoelt met uitvoeringsgarantie. In ieder geval kan het inzetten van een financierings-maatschappij tot meer leiden dan een verplichting tot financiering, zie tevens artikel 2.4 van de Raamovereenkomst.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
732	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 12.5 / Vraag 593	In uw antwoord op vraag 593 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de templates gehandhaafd blijven. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. Het is niet proportioneel om voor huur templates te gebruiken welke gericht zijn op koop. De documenten en voorwaarden die van toepassing zijn op deze uitvraag gaan uit van de juridische situatie waarin u als aanbestedende dienst goederen en/of diensten koopt van de opdrachtnemer. In het onderhavige geval vraagt u opdrachtnemer om een Huur-oplossing te leveren. Een kenmerk van Huur is bijvoorbeeld dat de eigendom van de goederen niet over gaat op het moment van levering; dit betekent dat veel van de bepalingen die van toepassing zijn op de uitvraag niet op deze situatie van toepassing kunnen zijn. Inschrijver verzoekt u derhalve akkoord te gaan dat partijen bij uitvragen van Huur de afspraken vastleggen die zullen prevaleren boven de tegenstrijdige voorwaarden? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	In het model Nadere overeenkomst m.b.t. Huur (Bijlage 15B) staan volgens de Aanbestedende dienst geen tegenstrijdigheden. Met de Deelnemer/ Opdrachtgever kunnen aanvullende afspraken in de NOK worden opgenomen mocht er onverhoopt toch sprake zijn van een tegenstrijdigheid.
733	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 14.6 / Vraag 595	In uw antwoord op vraag 595 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 14.6 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat in het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, die betalingen dan als onverschuldigd worden beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer. Inschrijver verzoekt u in een dergelijk geval eerst een ingebrekestelling te sturen met daarin een redelijke termijn voor inschrijver om eventuele tekortkomingen te herstellen, alvorens u gerechtigd bent van inschrijver te eisen dat de producten/diensten worden teruggenomen en de betaalde bedragen worden geretourneerd. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	In overleg met desbetreffende Deelnemer zal in het kader van de redelijkheid en billijkheid een herstel termijn worden afgestemd. Echter, de levertermijn is tijdens de NOTM-procedure met elkaar afgestemd en vastgelegd in de NOK. Indien hier niet aan kan worden voldaan zal/zullen Service credits worden opgelegd.
734	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 15.1 / Vraag 596	In uw antwoord op vraag 596 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 15.1 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat de betalingstermijn voor deelnemer Rijkdienst Caribisch Nederland 60 dagen bedraagt. Inschrijver acht een dergelijke betalingstermijn ongebruikelijk lang. Inschrijver verzoekt u daarom ook voor deze deelnemer de gebruikelijke betalingstermijn van 30 dagen te hanteren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom RCN een betalingstermijn van 60 dagen noodzakelijk is.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. De betalingstermijnen van RCN van 60 dagen zijn zo bepaald vanwege de langere levertermijnen.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
735	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 19.5 / Vraag 597	In uw antwoord op vraag 597 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 19.5 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat bepalingen uit een DAP die inbreuk maken op bepalingen uit de Raamovereenkomst nietig zijn en dat een DAP van Hoofdopdrachtgever prevaleert boven een DAP met een individuele Deelnemer. Het kan echter wenselijk zijn om de DAP met een individuele Deelnemer opdracht specifieke afspraken te maken, die mogelijk afwijken van de Raamovereenkomst of DAP van de Hoofdopdrachtgever. Bovendien heeft u ook in artikel 17.2 van de Raamovereenkomst opgenomen dat CCM bevoegd met Opdrachtnemer wijzigingen overeen te komen (met toepassing van de wijzigingsprocedure). Dit impliceert dat Partijen wel van de Raamovereenkomst af kunnen wijken. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst zal art. 19.5 ROK niet verwijderen. In voorkomende gevallen is het inderdaad mogelijk in onderlinge afstemming met CCM en de Deelnemer/ Opdrachtgever d.m.v. een wijzigingsprocedure een afwijking van de ROK vast te leggen. Aangezien dit incidenteel zal voorkomen, zal art. 9.5 ROK niet vervallen.
736	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 26.6 / Vraag 603	In uw antwoord op vraag 603 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 26.6 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Opdrachtnemer, in een situatie als bedoeld in art. 26.5, om niet zijn volledige medewerking zal verlenen. Inschrijver verzoekt u dit te wijzigen in: 'Opdrachtnemer zal binnen de grenzen van de redelijkheid en billijkheid, in een situatie als bedoeld in artikel 26.5, om niet zijn volledige medewerking verlenen.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Indien deze situatie zich voordoet, kan alsnog op grond van de redelijkheid en billijkheid (vastgelegd in BW) worden geacteerd.
737	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 26.7	In artikel 26.7 van de Verwerkovereenkomst heeft u opgenomen dat voor doorgifte buiten de EU toestemming moet worden gevraagd. Inschrijver verzoekt u dit artikel enkel te laten gelden in geval dat de Verwerker Persoonsgegevens buiten de EER wil verwerken. In heel de EER dient immers elk land zich aan de AVG te houden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Vraagstelling is niet geheel duidelijk. Art. 26.7 geeft juist aan dat als men buiten de EER wil verwerken, toestemming dient te worden gegeven. NB. In de ROK is de EU omschreven, dat moet de EER (EU; Liechtenstein; IJsland; Noorwegen) zijn.
738	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 4.11 / Vraag 606	In uw antwoord op vraag 606 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 4.11 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat rechten en verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na einde van de Raamovereenkomst/Nadere overeenkomst voort te duren, zullen blijven bestaan na einde van de overeenkomst. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen dat deze bepalingen zullen blijven bestaan voor een periode van maximaal 3 jaar na einde van de betreffende overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Aanbestedende dienst wil zich op voorhand niet limiteren voor een termijn van maximaal 3 jaar, aangezien deze rechten en verplichtingen langer kunnen gelden.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
739	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 4.5 / vraag 607	In uw antwoord op vraag 607 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 4.5 van de Raamovereenkomst is opgenomen dat Opdrachtnemer in het geval van de in artikellid 4.7 bedoelde opzegging jegens Hoofdopdrachtgever en/of Deelnemer(s) gehouden is tot vergoeding van alle kosten en schade. In artikel 4.7 is de mogelijkheid tot opzegging opgenomen indien blijkt na overname door een derde marktpartij, dan wel een aanmerkelijk deel van de aandelen van de onderneming – meer dan 35% - in handen van een derde geraakt waardoor de economische veiligheid in het gedrang kan komen. Het is in dat geval niet proportioneel dat Opdrachtnemer een schadevergoeding dient te betalen aan Hoofdopdrachtgever en/of Deelnemer(s). Inschrijver verzoekt u dan ook artikel 4.7 te schrappen uit artikel 4.5. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Ook in de situatie beschreven in art. 4.7 kunnen kosten en schade worden geleden door Hoofdopdrachtgever c.q. Deelnemer/ Opdrachtgever.
740	Bijlage I Concept Raamovereenkomst, artikel 7.5, 9.8 en 12.8 / Vraag 609	In uw antwoord op vraag 609 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u niet akkoord bent. Enige motivering ontbreekt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het motiveringsbeginsel verplicht bent om uw antwoord te motiveren. In artikel 7.5, 9.8 en 12.8 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat wanneer een derde meer dan 10% goedkoper is dan Opdrachtnemer, de Deelnemer aan deze derde mag gunnen. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen dat Opdrachtnemer eerst de kans krijgt om haar prijs te corrigeren, alvorens de Deelnemer gerechtigd is om aan de derde te gunnen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Vragensteller vraagt dezelfde vraag nogmaals. Aanbieder dient bij eerste gelegenheid (NTOM) zijn scherpste prijs aan te bieden.
741	Bijlage I Vraag 19, 20 ROK art. 12.3	Gegadigde begrijpt uw antwoord niet. Er wordt op basis van specificaties een keuze gemaakt tussen de beschikbare (verschillende) producten op de respectievelijke webshops. Dan zal er geverifieerd moeten kunnen worden of die producten voldoen aan alle eisen (en aan de wensen die opdrachtnemers geconformeerd hebben). Die verificatiemogelijkheid en dus ook de daarbij benodigde bezwaartermijn hoort bij de vereiste rechtsbescherming voor Opdrachtnemers. Wij verzoeken u om opdrachtnemers de gelegenheid te geven om te verifiëren of de via de webshops verworven producten voldoen aan alle gestelde eisen en de geconformeerde wensen.	Neen, Aanbestedende dienst is niet akkoord. Voordat Producten in de webshops worden opgenomen, dienen zij te voldaan aan de gestelde eisen en geconformeerde wensen. Een bezwaartermijn is optioneel door Deelnemer/ Opdrachtgever te bepalen.
742	Bijlage I Vraag 19, 20 ROK art. 12.3	Kunt u bevestigen dat bestellingen boven de 25000 per keer en voor een bedrag van meer dan 250000 per jaar alleen gedaan kunnen worden voor de exacte referentieproducten zoals de opdrachtnemers die in de aanbesteding hebben opgegeven? Kunt u daarbij aangeven hoe de aanbestedende dienst borgt dat er geen andere producten of producten met afwijkende configuraties via de webshop voor hogere bedragen dan de opgegeven limieten door Deelnemers worden afgenomen?	Neen, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Deelnemer/ Opdrachtgever bepaalt het meest passende referentieproduct, Product en/of Dienst. Zie Bijlage 16 par.2.1. b). De aangeboden Tarieven van de Referentieproducten zijn vast voor het eerste contractsjaar. Deze Tarieven kunnen enkel worden aangepast d.m.v. NOTM-procedure bij bv. hogere aantallen. Andere Producten, niet zijnde Referentieproducten, kunnen via de webshop (prijsvergelijk) of via een NOTM-procedure (in concurrentie) worden afgenomen. Dus van uw aanname dat andere Producten de 'opgegeven limiet' overtreffen kan geen sprake zijn.

Nr	Naam document paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
743	Bijlage 02 E.16.2.11 r Vraag 74	U geeft aan dat projecten plaats dienen te vinden in landen welke in de Corruption Perceptions Index eenscore van 40 of hoger hebben. Het opzetten, monitoren en door externe partijen laten verifiëren van schoonkoken projecten wordt gedaan door lokale partners in samenwerking met wereldwijde actieve organisaties. Overheden hebben hier geen actieve rol in. Door zo veel landen (zoals India, Indonesië en Kenia) uit te sluiten, sluit je ook de meeste projecten uit zonder dat het bijdraagt aan de integriteit van de selectie. De CPI meet perceptie van o.a. de Wereldbank, die soms achterloopt op werkelijke hervormingen of vertekend wordt door enkele corruptieschandalen die publieke opinie beïnvloeden, terwijl structurele vooruitgang achterblijft. De CPI is gebaseerd op perceptie en schattingen, een verschil van 1 à 2 punten ligt binnen de foutenmarge van veel onderliggende datasets. Dus 38 hoeft in de praktijk niet fundamenteel anders te zijn dan 40. Zeker bij de huidige brede selectiecriteria is het logisch om landen rond de grens mee te nemen. Wij verzoeken u dan ook om sub R van eis 16.2.11. niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij om de minimale punten te verlagen naar 30, zoals u dit reeds ook heeft gedaan bij aanbesteding IWR2025 laptops en vaste werkplekken.	Neen, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Echter, E.16.2.11 de CPI index-score is verlaagd naar dertig (30). Zie hiervoor Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie 1.2.