

2e Nota van Inlichtingen behorende bij de Aanbesteding 2025 –40 Advies- en Ingenieursdiensten

Via deze 2^e nota van inlichtingen Selectiefase met hierbij correcties en aanvullingen onzerzijds.

Datum: 21 oktober 2025 definitieve versie

[Beantwoording gestelde vragen](#)

Vraag Nr.	Betreft/Document	Bladzijde /paragraaf	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Gewijzigd document
28	Vraag naar aanleiding van het antwoord in de Nvl 1 op vraag 04	4.2.2	Kerncompetenties	Vraag n.a.v. antwoord op Vraag 04: Uw toelichting op de puntentelling wijkt af van de aangepaste leidraad. Er is in het voorbeeld sprake van 5 verschillende techniekvelden, waarbij gesteld wordt dat dit 5 punten oplevert. Dit wijkt af van de puntentelling zoals uitgelegd in de aangepaste selectieleidraad. Kunt u bevestigen dat de puntentelling in het voorbeeld in de Nvl onjuist is?	Dank dat u ons wijst op het verschil is tussen het voorbeeld in de Nvl en in de Selectieleidraad. Het voorbeeld zoals uitgelegd in de Nvl is in dit geval correct. Wij kiezen hiervoor omdat hierin twee dezelfde techniekvelden bij de referenties voorkomen en wij hiermee willen verduidelijken dat dit slechts 1 keer meetelt voor de puntentelling. Wij passen het voorbeeld in de Selectieleidraad aan.	Selectieleidraad
29	Selectieleidraad,	4.2.1, C	Beroepsaansprakelijkheid	“De beroepsaansprakelijkheid is in de aanbestedingsdocumenten gemaximeerd op € 5.000.000 per jaar. Dit bedrag wijkt af van gangbare marktpraktijken. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid te herzien en te beperken tot een proportioneel niveau van maximum € 2.500.000,- per jaar.”	Omdat de onder deze raamovereenkomst te verstrekken opdrachten mogelijk lang kunnen lopen en een grote opdrachtwaarde vertegenwoordigen kunnen schades die voorkomen uit bijvoorbeeld ontwerpfouten substantieel van omvang zijn. GVB is daarom van mening dat deze eis wel proportioneel is en houdt daarom vast aan deze eis.	

Vraag Nr.	Betreft/Document	Bladzijde /paragraaf	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Gewijzigd document
30	Selectieleidraad - Hoofdstuk - 4.2.2	4.2.2.	Kerncompetentie	Bij kerncompetentie 2 wordt gevraagd naar ervaring met het opstellen van contracten op basis van marktstandaarden zoals STABU, RAW en/of Bouwstenen bestek. UAV-gc wordt hierbij niet benoemd. Is dat een bewuste keuze, of schaaft u dit onder dezelfde marktstandaarden en kan deze competentie ook worden aangetoond met het opstellen van een UAV-gc contract?	Ja dat kan inderdaad. GVB voegt dit toe aan de tekst op diverse locaties in de de Selectieleidraad.	-Selectieleidraad -Bijlage 2 Verklaring referentieopdrachten
31	Selectieleidraad - Hoofdstuk - 4.2.2	4.2.2.	Kerncompetentie	Bij Kerncompetentie 2 wordt een referentie gevraagd waarin werkzaamheden zijn verricht op basis van marktstandaarden zoals STABU, RAW en/of Bouwstenen bestek. Valt een contract welke is opgesteld conform de UAV-GC standaard (contractvorm die in de infrastructuur heel gangbaar is) ook onder deze marktstandaarden, is derhalve een referentie met deze contractvorm ook van toepassing?	Zie het antwoord op vraag 30.	

Wijzigingen en aanvullingen in aanbestedingsdocumenten door opdrachtgever

Vervallen Aanbestedingsdocumenten

De volgende aanbestedingsdocumenten zijn komen te vervallen:

- Selectieleidraad Ingenieursdiensten versie 1.1 3 oktober 2025
- Bijlage 2 Verklaring referentieopdrachten gewijzigd Nvl 1

Gewijzigde of nieuwe Aanbestedingsdocumenten

De volgende aanbestedingsdocumenten zijn toegevoegd:

- Selectieleidraad Ingenieursdiensten versie 1.2 21 oktober 2025
- Bijlage 2 Verklaring referentieopdrachten gewijzigd Nvl 2

*****Einde Nota van Inlichtingen*****