

EA Datacenter 2 - Nota van Inlichtingen 1 - 17 oktober 2025			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	Met het oog op de efficiëntie van de indiening, verzoekt Inschrijver of de volgende documenten (welke door Inschrijver eerder ook al zijn ingediend in de vorige aanbesteding perceel Datacenter 1) mogen worden hergebruikt, uiteraard uitsluitend en voor zover de inhoud nog steeds volledig en volstrekt van toepassing, waar én up to date is; - UEA Uniform Aanbestedingsdocument - Referentieverklaringen - SLA Invalblad - SLA Inschrijver - Inkoopfacturen conform uitvraag in bijlage 05 - Prijzenblad Voor de goede orde (en als vangnet richting EMC) zullen de Overige Verklaringen (Bijlage 15) wel opnieuw worden ingevuld en worden ondertekend, zodat wij integraal de juistheid en volledigheid van alle ingediende gegevens garanderen.	Waar relevant kan Inschrijver onderdelen "hergebruiken" echter, aanbestedende dienst wijst er nadrukkelijk op dat dit voor risico is van Inschrijver. Onderhavige aanbesteding voor Datcenter 2 volgt weliswaar kort op de aanbesteding voor Datacenter 1 maar is op onderdelen gewijzigd. Daarbij is het hergebruiken van documenten uit andere aanbestedingen voor sommige documenten per definitie niet mogelijk. Zoals bijvoorbeeld het gebruik van het UEA.
2	Offerteleidraad EA Datacenter 2 - Erasmus MC	In 2.5.2 van de Leidraad wordt genoemd dat de twee migraties (van Datacenter 1 en van Datacenter 2) na elkaar zullen plaatsvinden. Hierbij is expliciet vermeld dat de migratie naar datacenter Greenhouse als eerste zal worden uitgevoerd. De verwachte doorlooptijd van de migratie naar datacenter Greenhouse bedraagt 9 tot 12 maanden. Is de aanname correct dat de migratie van Datacenter 1 eind 2025/begin 2026 zal aanvangen? Mede gezien de te verwachten doorlooptijden (en om een inschatting te maken wanneer de migratie zal aanvangen) is het voor inschrijver van belang om hier gedetailleerde informatie over te verkrijgen. Het is de inschatting van Inschrijver dat Datacenter 2 op z'n vroegst eind oktober 2026 gereed dient te zijn. Is deze aanname correct? Indien ontkennend wordt beantwoord, dan vernemen wij graag een toelichting. In paragraaf 3.5 Leidraad wordt aangegeven dat het Datacenter 2 op 21 februari 2026 gereed dient te zijn, zodat EMC kan starten met de migratie. Wij kunnen deze tijdslijnen niet rijmen met bovengenoemde planning (en het feit dat migraties na elkaar zullen plaatsvinden). Kan EMC meer duidelijkheid geven rondom de planning en het moment waarop Datacenter 2 naar verwachting in gebruik zal worden genomen? Door eea goed op elkaar af te stemmen worden onnodige kosten (aan de zijde van zowel Opdrachtgever als Inschrijver) zoveel mogelijk voorkomen. Uit Artikel 4 Oplevering en Acceptatie van de Concept-overeenkomst Datacenterdiensten kan worden afgeleid dat de door Inschrijver geleverde diensten binnen een termijn van 30 dagen door Opdrachtgever dienen te worden beoordeeld (bij gebreke waarvan de dienst wordt geacht te zijn geaccepteerd, vgl artikel 4.5). Is de aanname van Inschrijver correct dat na deze Acceptatie de overeenkomst zal ingaan (en dat daarmee zowel het restant van de eenmalige kosten, als de maandelijkse kosten kunnen worden gefactureerd)? Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hoe de ter beschikkingstelling van het datacenter (inclusief het binnen 2 weken na gunning ter beschikking stellen van een concept inrichtings- en implementatieplan) zich verhoudt tot acceptatie volgens op artikel 4 van de Concept-overeenkomst Datacenterdiensten welke binnen 30 dagen dient te plaats te vinden.	De huidige plannings lopen inderdaad wat verder door dan beschreven. Het DC2 zal daarom in gebruik worden genomen nadat DC1 is ingericht. Dit laat niet onverlet dat voorbereidende inrichtingswerkzaamheden in een overlappende periode kunnen plaatsvinden. De huidige aanname dat DC2 eind oktober 2026 klaar moet zijn voor migratie is correct (dus: ruimte beschikbaar, racks geplaatst, energievoorziening geregeld en door Erasmus MC te installeren bekabeling geïnstalleerd). De planning is momenteel afhankelijk van de beschikbaarheid, oplevering en inrichting van de data-verbindingen en daarom kunnen er nog wijzigingen plaatsvinden. De overeenkomst gaat in na ondertekening door beide partijen. De looptijd van de overeenkomst (5+1+1+1+1 jaar) vangt aan na acceptatie door Erasmus MC.
3	Offerteleidraad EA Datacenter 2 - Erasmus MC - 3.2.3 onvoldoende vermogen	In de leidraad wordt opgemerkt dat er (in de huidige situatie) voor een grotere footprint wordt afgerekend als daadwerkelijk nodig zou zijn als het te leveren elektrisch vermogen en koelcapaciteit tussen de 12 en 22kW per rack zou liggen. Inschrijver begrijpt dat EMC dit wil pareren door het maximaal vermogen per Rack op te krikken. Is het voor Inschrijver ook mogelijk om een eventuele load van 22KW te verdelen over 2 Racks, zonder dat voor het gebruik van het extra rack wordt betaald (dit zal dan worden verrekend zodat enkel voor afgenomen vermogen wordt betaald)? Door hierin meer flexibiliteit te hebben (zonder dat dit zal leiden tot extra kosten voor EMC) kan de omgeving (koeltechnisch) veel efficiënter worden ingericht, hetgeen ook milieutechnisch en kostentechnisch een gunstigere uitwerking zal hebben. Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting. Het bezwaar van het noodgedwongen afnemen van een grotere footprint dan nodig wordt hiermee immers volledig weggenomen nog los van het feit dat de kostenbesparende effecten alsmede de impact op duurzaamheid evident zijn.	Ja, onder de nadrukkelijke voorwaarde dat mogelijke aanvullende vervolgcosten zoals uitbreiding cage ook voor rekening van inschrijver zijn. Wij willen meerdere racks van 22kW per rack op verschillende plaatsen op zaal (eventueel naast elkaar) kunnen plaatsen, maar wij rekenen erop dat het totaal vermogen in de af te nemen racks de 200kW niet zal overstijgen, zoals opgenomen in het PvE.
4	Offerteleidraad EA Datacenter 2 - Erasmus MC 3.6 Hoofdstuk 4 planning Voorlopige Gunning en Definitieve Gunning	Er zit een inconsistency in de Leidraad. In paragraaf 3.6 is opgenomen dat de overeenkomst naar verwachting uiterlijk vrijdag 19 december 2025 wordt getekend. In de planning (hoofdstuk 4) is opgenomen dat de definitieve gunning op 5 januari 2026 zal plaatsvinden. Kan EMC hieromtrent duidelijkheid verschaffen. Daarnaast heeft Inschrijver het vriendelijke verzoek om de termijn van voorlopige gunning met 1 week te verkorten, zodat de Definitieve gunning voor Inschrijver nog in (het boekjaar) 2025 valt. Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	De datum in paragraaf 3.6 is een omissie. Inschrijver kan uitgaan van de planning in paragraaf 4.1. De planning wordt verder niet gewijzigd.
5	PvE Eis 18	De Europese norm EN 1047-2 gaat over brandveiligheid en testmethode van brandkasten en datacontainers/archieven. Daarmee kan deze norm niet 1 op 1 worden toegepast op een datacenterzaal. Wij zouden EMC willen vragen om deze norm te laten vallen omdat de brandveiligheid reeds in de DIN4102 geborgd is. Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Eis 18 wordt als volgt: Het datacenter is stootproof. Overeenkomstig of vergelijkbaar met DIN 4102 of EN 1047-2.
6	PvE Eis 24	Graag willen wij Opdrachtgever vragen of dit gaat om het voorzien van de benodigde aansluiten voor een nieuw in gebruik te nemen rack óf dat een 2e set aansluitingen (dus 2xA en 2xB-feed) bedoeld wordt.	In dit geval wordt bedoeld: een nieuw aan te sluiten rack.

EA Datacenter 2 - Nota van Inlichtingen 1 - 17 oktober 2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	PvE Eis 36	In E 36 is opgenomen "Uitgangspunt is 36 racks in de private cage". Mag inschrijver ervan uitgaan dat dit gedurende de looptijd van de overeenkomst de absolute ondergrens zal zijn? En is het correct dat de EMC omgeving zal bewegen in de shared omgeving van het datacenter tot maximaal 20 racks; dus totaal maximaal 56 racks? Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een zo specifiek mogelijke toelichting. Deze informatie is voor Inschrijver cruciaal om een zo goed mogelijke aanbidding te doen, waarin wij enerzijds een zo laag mogelijke prijs kunnen bieden en anderzijds kunnen voldoen aan de wens van EMC om zoveel mogelijk mee te ademen.	1. De eis van 36 racks in de cage is inderdaad de ondergrens. 2. Het is correct dat we naar maximaal 56 racks totaal kunnen doorgroeien.
8	PvE Eis 37	PvE 37 specificeert een draagvermogen van 1.400 kg/m2 en is in Nv1 omgezet naar een belasting van 1.500 kg/rack. Omdat racks zelden zwaarder zijn dan 700kg stellen wij voor om de eis aan te passen dat per 6 aansluitende racks het gemiddelde 1000kg/rack betreft met een max van 1.400 kg/rack. Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Eis 37 wordt als volgt: Het draagvermogen van de vloer in het datacenter is minimaal 1400kg/rack. Dit draagvermogen staat geheel ter beschikking voor alleen het rack en de apparatuur in dit rack. Daarnaast gaat het Erasmus ermee akkoord dat de gemiddelde belasting van 6 aaneengesloten racks van 1000 kg/rack.
9	PvE Eis 44	Deze eis is voor Inschrijver niet duidelijk. Kunt u meer context en uitleg geven wat er bedoelt wordt met deze eis, inclusief de vraag wat wordt verstaan onder floormanagement en bouwblok.	In eis 43 wordt aangegeven dat de omvang van de dienstverlening kan uitbreiden. Als dit plaatvindt wordt een "bouwblok" toegevoegd. De extra m2, inclusief de benodigde voorzieningen voor stroomvoorziening, klimaatbeheersing en dergelijke worden toegevoegd aan de al afgenomen dienstverlening en over het totaal wordt vervolgens door Opdrachtnemer de overeengekomen dienstverlening geleverd.
10	PvE Eis 57	Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat medewerkers van Inschrijver én ingehuurd personeel door Inschrijver toegang heeft tot de cages? In verband met eventuele calamiteiten is het noodzakelijk dat medewerkers van Inschrijver te allen tijde toegang kunnen hebben tot elke ruimte in het datacenter.	Ja, medewerkers en inhuur van de inschrijver mogen toegang hebben tot de cage, mits nodig voor hun werkzaamheden, en met toegangscontrole-logging.
11	PvE Eis 66	Sloten met SKG1 op een rack zijn niet functioneel, omdat voor het verhogen van de veiligheid dan het gehele rack dan SKG1 compliant dient te zijn. Wij zijn echter graag bereid om met Opdrachtgever te werken naar het maximale beveiligingsniveau per rack en cage. Is het mogelijk om deze eis hierop aan te passen?	Eis 66 wordt niet aangepast. Onze visie is als volgt: op de racks in de cage verwachten we geen sloten, op de racks in de shared space verwachten we elektronische toegangscontrole per rack (met logging).
12	PvE Eis 70	Is het voor Opdrachtgever akkoord indien dit alleen via een (web)interface in te zien is? Deze interface kan desgewenst middels een scherm worden weergegeven in de cage. Indien Opdrachtgever hiermee niet akkoord gaat ontvangen wij graag een onderbouwing.	Dit is akkoord.
13	PvE Eis 71	Is de aanname van Inschrijver correct dat er voor de shared racks elektronische sloten op de racks moeten worden aangeboden?	Dit is een correcte aanname.
14	PvE Eis 77	Wie wordt bedoeld met Floormanagement?	Floormanagement omvat alle activiteiten nodig om de floorspace onder de overeengekomen condities aan te bieden, zoals het onderhouden van de toegangsvoorzieningen, klimaatbeheersing, stofbeheersing en dergelijke. Deze werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden door Opdrachtnemer.
15	PvE Eis 91	Is de aanname correct dat met deze eis wordt bedoeld dat binnen de cage, het rack en tussen de (aansluitende) racks van EMC de patching dient te worden gedaan door de opdrachtgever? De patching naar bijvoorbeeld de MMR of naar niet aansluitende racks dient altijd door Inschrijver te worden gedaan.	Dit is een correcte aanname.
16	PvE Eis 114	Het beste resultaat wordt behaald door de Klasse D beveiliging in de PDU te verwerken. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om deze in het PDU ontwerp van Schleifenbauer op te nemen?	Erasmus MC is niet akkoord met het opnemen van een Klasse D beveiliging in de PDU. Wij eisen dat de Klasse D beveiliging op de aftakkast van de Busbar zit.

EA Datacenter 2 - Nota van Inlichtingen 1 - 17 oktober 2025			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	PvE Eis 115	Welke periode wordt door opdrachtgever bedoeld met 'kortstondig'? Indien dit niet bekend is, gaat Opdrachtgever ermee akkoord om de CBEMA curve te hanteren?	Het Erasmus MC is akkoord om hiervoor de CBEMA curve te hanteren.
18	PvE Eis 118	Kunt u toelichten wat u bedoelt met een bouwblok Energie?	Hier wordt gerefereerd naar de eisen onder het kavel "stroomvoorziening" (eisen 106 tot en met 118).
19	PvE Eis 120	De Nederlandse overheid heeft een energiebesparingsplicht ingesteld met Erkende Maatregelenlijsten (EML). Maatregel PH1 verplicht datacenters om het setpoint van de zaalkoelers op minimaal 27 graden in te stellen. Dit is precies de bovengrens van de ASHRAE aanbeveling. Omdat de temperaturen in een datazaal kunnen variëren, zal door deze verplichting hogere temperaturen mogelijk zijn. Inschrijver verzoekt de EML PH1 maatregel op te nemen in Eis 120, om zo aan de wettelijke verplichtingen te kunnen voldoen. Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord, het is niet nodig om deze wettelijke eis op te nemen in het PvE. Opdrachtgever mag er vanuit gaan dat Opdrachtnemer zich houdt aan de wet.
20	PvE Eis 124	Apparatuur dient altijd de warmte lucht naar de achterzijde van het rack te blazen, dit is te realiseren met de juiste apparatuur of airducts. Gaat EMC hiermee akkoord?	Waar mogelijk zal Erasmus MC, als de apparatuur de mogelijkheid biedt voor airducts, daar gebruik van maken. Voor apparatuur waar het niet mogelijk is, zal geen airduct geplaatst worden (bijv. sommige type switches).
21	PvE Eis 126	Kan EMC bevestigen dat de gewenste luchtvochtigheid slechts bereikt dient te worden in de koude gang?	Dit bevestigen wij.
22	PvE Eis 132	De norm IP 56 is niet gebruikelijk en deels niet passend/ onmogelijk voor technische installaties in datacenters. Het is gebruikelijk dat hiervoor IP 54 wordt gehanteerd. Is EMC bereid E132 dienovereenkomstig aan te passen? Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	We zijn akkoord met de aanpassing naar IP54 als eis.
23	PvE Eis 138	Gebruik van de vluchtingang wordt gedetecteerd in de inbraakalarmering. Normaal gebruik van de pasreader bij de in- en uitgang wordt uiteraard wel gelogd maar niet proactief gedetecteerd bij de bewaking. Wél gelogd in het toegangssysteem. Is deze gebruikelijke handelswijze akkoord?	De handelswijze is akkoord.
24	PvE Eis 157	In Nvl-1 heeft inschrijver voorgesteld om i.p.v. fysieke bewaking te kiezen voor een gecertificeerd remote controle beveiligingssysteem. Hiermee is EMC akkoord gegaan. Wij verzoeken ook voor Datacenter 2 om een akkoord. Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Het Erasmus MC is akkoord voor Datacenter 2.
25	PvE Eis 158	De huidige eis schrijft voor dat de lokale autoriteiten direct worden gewaarschuwd. Opdrachtnemer hanteert strikte procedures voor opvolging van alarmen, is EMC ermee akkoord dat de Opdrachtnemer eerst een controle uitvoert om loze meldingen richting de lokale autoriteiten te voorkomen, waarna de lokale autoriteiten direct worden geïnformeerd zodra het alarm gegrond is?	Het Erasmus MC is akkoord met de voorgestelde procedure.
26	PvE Eis 159 en 165	"PvE 159: Het datacenter is voorzien van maatregelen waardoor het niet mogelijk is zonder toestemming het terrein te betreden." Het is voor Inschrijver niet mogelijk om aan deze eis te voldoen, omdat het gebouw gedeeltelijk direct aan publieke terrein grenst en het parkeerterrein ook toegankelijk is voor andere huurders. Inschrijver verzoekt om deze eis aan te passen of te verwijderen. De datacenter omgeving zelf met alle bijhorende ruimten is natuurlijk wel streng beveiligd en gecertificeerd volgens ISO 27001 en voldoet aan deze eis, maar het gehele pand niet. Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Eis 159 komt te vervallen. Eis 165 blijft van toepassing voor het pand.
27	PvE Eis 160	Mocht het EMC akkoord gaan met het voorstel dat er niet 24/7/365 een fysieke beveiliging aanwezig is, willen wij voorstellen om ook deze eis anders te verwoorden. Sinds er dan niet altijd een bewaker aanwezig hoeft te zijn op het pand en het EMC wel 24/7 toegang vereist. 'Het is nooit mogelijk om de locatie te betreden zonder dat toegang wordt verleend door van toepassing zijnde beveiligingsmaatregelen voor fysieke toegangsbeveiliging. Dit geldt ook voor geautoriseerde medewerkers.'	Het Erasmus MC is akkoord met het tekstvoorstel voor de eis. Eis 160 wordt als volgt: Het is nooit mogelijk om de locatie te betreden zonder dat toegang wordt verleend door van toepassing zijnde beveiligingsmaatregelen voor fysieke toegangsbeveiliging. Dit geldt ook voor geautoriseerde medewerkers.
28	PvE Eis 166	In Nvl-1 is EMC akkoord gegaan met de opname van de geheimshoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst. Graag ontvangt inschrijver wedoom hiervoor een bevestiging.	Het Erasmus MC is akkoord.
29	PvE Eis 187 en 188	Ook voor deze eisen verwijst inschrijver naar Nvl-1 en verzoekt om toevoeging van "voor zover zulks redelijkerwijs van opdrachtnemer mag worden verwacht".	Het Erasmus MC is akkoord.
30	PvE Eis 197	Is de aanname van Inschrijver correct dat het hier werkdagen betreft? Het Datacenter staat ook op de andere dagen uiteraard gewoon onder permanente monitoring en bewaking.	De aanname is correct.
31	Prijsblad - Beschikbaar houden rack geactiveerd in Private Cage (incl.spanning met PDU)	Inschrijver hanteert geen reserveringskosten voor kasten icm vermogen. Alle kosten voor actual en gereserveerd vermogen gaan per kW. Is het mogelijk dat de opdrachtgever hier een invulveld in het Prijsblad voor beschikbaar maakt? Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting, temeer daar deze wijziging op het prijzenblad ook is doorgevoerd in de vorige Aanbesteding perceel Datacenter 1.	Akkoord. Zie het aangepaste prijzenblad bij deze Nota van Inlichtingen.

EA Datacenter 2 - Nota van Inlichtingen 1 - 17 oktober 2025			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	Subgunningscriterium Doelstelling 1 - beschikbaarheid	In "Doelstelling 1 - Beschikbaarheid" wordt aangegeven dat EMC op zoek is naar een Partner die in staat is hoogwaardige diensten te leveren. Inschrijver zou Opdrachtgever willen vragen of deze kwalificatie hoogwaardige dienstverlening enigszins geobjectiveerd zou kunnen worden en langs welke maatstaven Opdrachtgever deze vraag beantwoord zou willen zien.	Als voorbeeld: De ontwikkelingen binnen het ICT domein gaan snel en leiden tot nieuwe toepassingen, nieuwe type hardware en daarmee ook tot nieuwe maatregelen om aan de randvoorwaarde te voldoen. Zo is bijvoorbeeld de energie-eis en -inspanning om het klimaat te beheersen in de afgelopen jaren toegenomen door onder andere High Availability en AI. Wij verwachten een partner die op deze ontwikkelingen anticipeert en ons tijdig informeert over de impact van deze ontwikkelingen voor de afgenomen dienstverlening.
33	Subgunningscriterium Doelstelling 2 - Schaalbaarheid en Flexibiliteit	Voor wat betreft het kunnen mee-ademen is Inschrijver graag bereid om met Opdrachtgever mee te denken. Om een goede inschatting te maken (zonder dat er onnodig veel risico wordt verdisconteerd in de prijs) zou het helpen als Opdrachtgever een bevestiging zou kunnen geven van enerzijds de minimale omgeving (i.e. 36 Racks en 125 kW's) en anderzijds de maximale omgeving (i.e. 56 racks en 200kW). Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Het Erasmus MC kan de minimale omgeving (de combinatie van 36 racks en 125kW) niet bevestigen. De maximale omgeving kunnen we wel bevestigen.
34	Subgunningscriterium Doelstelling 4 - Beheersbaarheid beheerinspanningen	Graag zouden wij Opdrachtgever willen vragen om een aantal voorbeelden te noemen van beheerswerkzaamheden die zij voor ogen hebben? Is de aanname correct dat het hier hoofdzakelijk reguliere "remote hands" werkzaamheden betreft? Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting. Als het antwoord bevestigend is, dan is verdere toelichting niet nodig en is het voor Inschrijver duidelijk wat er wordt bedoeld.	De aanname is correct. Het betreft hoofdzakelijk reguliere remote hands werkzaamheden. Hierbij kan worden gedacht aan o.a.: - het fysiek aansluiten en afkoppelen van bekabeling; - het uitvoeren van een visuele inspectie (bijvoorbeeld controleren van statuslampjes of meldingen op apparatuur); - het in- en uitschakelen of herstarten van apparatuur; - het vervangen van componenten (zoals harde schijven of voedingen) op aanwijzing van de Opdrachtgever; - het begeleiden van leveranciers of monteurs bij werkzaamheden in de dataruimte. Er worden dus geen structurele of inhoudelijke beheeractiviteiten verwacht die verder gaan dan deze reguliere remote hands ondersteuning.
35	Subgunningscriterium Doelstelling 4 - Operationele Regievoering	Is de aanname correct dat met betrekking tot eventuele operationele regievoering de posten zoals genoemd in Bijlage 4 (i.e. change manager, incident manager, netwerkbeheerder, contractmanager, leveranciersmanager, architect) afhankelijk van de werkzaamheden zoals verzocht door Inschrijver, op uurbasis bij Opdrachtgever in rekening kunnen worden gebracht? Als het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Uw aanname is correct.
36	Beschikbaar vermogen/ Minimaal Vermogen/ Maximaal Vermogen / Gemiddeld Vermogen	Zoals door EMC aangegeven in de NvI2 (perceel Datacenter 1), bedraagt het huidige verbruik van EMC momenteel ca. 110kW per Datacenter. Is de aanname correct dat na implementatie van VDI platform, het minimale verbruik 125kW zal bedragen en dat dit de minimale capaciteit van het Datacenter zal zijn? Daarnaast zou inschrijver willen vragen of EMC nog steeds voorziet dat het maximaal beschikbaar vermogen gedurende de komende 5 jaar naar maximaal 200 kW zal groeien? Is de aanname correct dat het gemiddeld vermogen per rack tussen 3 en 4 kW zal liggen? Eea laat overigens onverlet dat het maximaal vermogen per rack hoger dient te kunnen zijn.	1. Het minimale verbruik vanaf implementatie van het VDI platform is naar verwachting inderdaad 125kW. 2. Of dit de minimale capaciteit zal zijn van het Datacenter kunnen wij niet bevestigen. 3. De verwachting is dat het maximaal benodigde vermogen circa 200kW zal zijn. 4. Correct, het gemiddelde vermogen per rack is naar verwachting tussen 3 en 4 kW.
37	Bijlage 07 - Conceptovereenkomst 12.1.b.	Het gestelde in artikel 12.1b is voor opdrachtnemer niet akkoord en niet acceptabel. Het betreft hier concurrentiegevoelige informatie waarvan redelijkerwijs niet verwacht kan worden dat deze gedeeld wordt met concurrenten. Indien gewenst is opdrachtnemer bereid om EMC daartoe inzicht te geven, doch onder strikte geheimhouding indien en voor zover EMC daartoe een gerechtvaardigd belang heeft. Graag verzoeken wij EMC het artikel hierop aan te passen.	Dank voor uw vraag. Artikel 12.1b is niet van toepassing en komt te vervallen.
38	Bijlage 09 - Inkoopvoorwaarden NFU 20.1.d en 20.1.g.	Wij verzoeken aanbestedende dienst de onredelijke gronden d) en g) voor ontbinding aan te passen. Wijziging van de zeggenschap heeft immers geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast is het leggen van een (conservatoir) beslag relatief eenvoudig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de toevoeging: Bij (dreigende) overnames of (dreigend) beslag op een deel van het vermogen informeert Leverancier direct Opdrachtgever en treden Partijen met elkaar in overleg. Indien Leverancier niet kan aantonen dat deze aan haar verplichtingen kan blijven doen, kan Opdrachtgever de overeenkomst onmiddellijk ontbinden.	Niet akkoord v.w.b. 20.1 g. Wijzigingen van de zeggenschap kunnen tot gevolg hebben dat Aanbestedende dienst geen overeenkomst kan, mag of wil aangaan/doorzetten met de leverancier. Bijvoorbeeld wanneer Leverancier in handen valt van een Russische of Chinese firma. Tevens zou een wijziging van de zeggenschap mogelijk gezien kunnen worden als een wezenlijke wijziging van de opdracht. Derhalve blijft 20.1 g ongewijzigd. Overigens betreft het een bevoegdheid van Erasmus MC en is het ook niet in het belang van haar om de Overeenkomst te beeindigen. Derhalve zal Erasmus MC nooit lichtzinning omgaan met een dergelijk besluit. Artikel 20.1 d van de Inkoopvoorwaarden wordt als volgt: Bij een (dreigend) beslag op (een deel van) het vermogen van de Leverancier informeert Leverancier direct Opdrachtgever en treden Partijen met elkaar in overleg. Indien Leverancier niet kan aantonen dat deze aan haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst kan voldoen en kan blijven voldoen, kan Opdrachtgever de Overeenkomst onmiddellijk ontbinden.'
39	Bijlage 09 - Inkoopvoorwaarden NFU 16.3	Een boete van EUR 25.000,-- acht gegadigde niet proportioneel. Zij verzoekt deze te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen. Daarnaast is gegadigde van mening dat het redelijk is dat boete in ieder geval in mindering wordt gebracht op de eventuele schadevergoeding conform artikel 6:92 BW. Gaat opdrachtgever daarmee akkoord? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt gegadigde graag een toelichting.	Akkoord Aanbestedende dienst is bereid de boete te beperken tot maximaal EUR 10.000,-. Daarbij is Aanbestedende dienst bereid een op te leggen boete in mindering te brengen op een eventuele schadevergoeding.

EA Datacenter 2 - Nota van Inlichtingen 1 - 17 oktober 2025

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40	BIJLAGE 10 - Verwerkersovereenkomst BoZ-model 2022	Gezien de aard van de dienstverlening nemen wij aan dat de Verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Kan EMC deze aanname bevestigen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt gegadigde graag een toelichting.	Aanbestedende dienst verwacht, gezien de uitgevraagde dienstverlening welke primair niet gericht is op het verwerken van persoonsgegevens in opdracht van aanbestedende dienst, dat ten behoeve van de onderhavige Overeenkomst geen Verwerkersovereenkomst behoeft te worden aangegaan. Aanbestedende dienst zal daarom vooralsnog geen Verwerkersovereenkomst met Opdrachtnemer aangaan. De eerder op Tendered gepubliceerde Verwerkersovereenkomst vervalt daarom als onderdeel van deze aanbestedingsprocedure. Mocht tijdens de looptijd van de Overeenkomst echter blijken dat een Verwerkersovereenkomst alsnog noodzakelijk is, behoudt aanbestedende dienst zich het recht voor deze alsnog met Opdrachtnemer af te sluiten, en wel op basis van het alsdan actuele BOZ model. Door Inschrijving verklaart Opdrachtnemer zich op voorhand bereid op basis van dit model een Verwerkersovereenkomst met aanbestedende dienst te sluiten. Teneinde de vertrouwelijkheid van eventuele persoonsgegevens te waarborgen, zal aanbestedende dienst de volgende aanvulling opnemen in de Overeenkomst: "Opdrachtnemer is zich ervan bewust dat hij in het kader van de Diensten in aanraking kan komen met gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen. Opdrachtnemer verklaart deze gegevens niet te zullen kopiëren, te vermenigvuldigen, op te slaan, te manipuleren, te verzamelen, te bewerken, te wijzigen, door te zenden, te verspreiden, te wissen, te vernietigen of op enig andere wijze te gebruiken."