

Algemene informatie

Aanbesteding: Trapliften
Aanbestedende Dienst: Gemeente Goirle
Referentie: K011097

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 19 **Onderwerp:** Ref. nr. 10 - Beschrijvend document 2.1.4.

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 10 de volgende vraag: De bewering van vraagsteller dat gebruikelijk is heavy duty trapliften uit te vragen met een draagvermogen tot 165KG is apert onjuist. Uw akkoord op deze vraag sluit vrijwel alle leveranciers uit van inschrijving aangezien slechts een type traplift (Amerikaans merk) dat in Nederland zelden op een trap geplaatst kan worden aan die 165KG eis voldoet. Gebruikelijk is voor heavy duty trapliften een maximaal draagvermogen van 150KG uit te vragen. Wij verzoek u uw antwoord in deze daarop aan te passen. Gaat u mee in dit verzoek?

Antwoord:

Akkoord. Onder een heavy duty traplift wordt een maximaal draagvermogen van 150KG verstaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Trapliften

Beantwoord op: 16 okt 2025

Ref.nr. 20 **Onderwerp:** Ref. nr. 9 - Beschrijvend document, paragraaf 2.8

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 9 de volgende vraag: Wij constateren dat in paragraaf 2.8 is opgenomen dat opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangemerkt. Uit de AVG volgt dat de partij die de doeleinden van de verwerking vaststelt, verwerkingsverantwoordelijke is. In de praktijk is bij overheidsopdrachten vaak de gemeente verwerkingsverantwoordelijke, omdat de gegevens worden verwerkt in het kader van een publieke taak, en de leverancier slechts ten behoeve van die taak gegevens verwerkt (dus als verwerker).

Aangezien de gemeente in dit project de doeleinden bepaalt en opdrachtnemer slechts de middelen hanteert om die doeleinden te realiseren, lijkt de kwalificatie van opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke onjuist maar zou opdrachtnemer als verwerker kenmerken. Dit is ook de ervaring van opdrachtnemer bij gelijksoortige opdrachten bij andere gemeentes.

Kunt u bevestigen dat de gemeente daadwerkelijk als verwerkingsverantwoordelijke optreedt en opdrachtnemer als verwerker in de zin van de AVG?

Antwoord:

Nee. Het gaat om een gezamenlijke verantwoordelijkheid. In dit geval is de taakverdeling gesplitst, wat betekent dat het gepast is een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke overeenkomst af te sluiten, omdat we gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het proces.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Trapliften

Beantwoord op:

16 okt 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Ref nr. 18

Vraag:

In uw beantwoording stelt u dat de aantallen in het prijzenblad “geen

weging” zijn, maar slechts een feitelijke weergave van de behoefte. Daarmee miskent u het centrale bezwaar: de gekozen categorie-indeling werkt wél als een feitelijk wegingseffect, doordat het grote volume muurzijde en het kleine volume spilzijde leidt tot een prikkel voor inschrijvers om strategisch te prijzen. Het voor de hand liggende strategische gedrag – muurzijde kunstmatig laag prijzen en spilzijde juist hoog – resulteert in:

1. Prijsvervorming ten nadele van de aanbestedende dienst, omdat de gemiddelde prijs per traplift stijgt zodra in de praktijk vaker een spilzijde wordt geadviseerd;
2. Oneigenlijke commerciële druk op cliënten, die in hun kwetsbare positie worden gestuurd richting duurere spilzijde-oplossingen;
3. Belemmering van daadwerkelijke mededinging, omdat marktpartijen met een andere kostprijsstructuur of commerciële strategie niet gelijkwaardig kunnen concurreren;
4. Een feitelijk voordeel voor de zittende leverancier, die reeds ervaring heeft met deze verhoudingen en volumes en daardoor het prijseffect optimaal kan benutten.

Uw verwijzing naar het feit dat de spilzijde “altijd geleverd moet worden” is op zichzelf juist, maar gaat geheel voorbij aan de aanbestedingsrechtelijke vraag of de gekozen categorisering proportioneel is en de beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie voldoende borgt.

Het enkel stellen dat de beginselen “niet aan de orde zijn” vormt geen juridisch houdbare onderbouwing.

Wij wijzen u erop dat:

- Artikel 1.10 Aanbestedingswet u verplicht eisen en voorwaarden te stellen die in redelijke verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht (proportionaliteit).
- Artikel 1.13 Aanbestedingswet voorschrijft dat u de mededinging zoveel mogelijk bevordert en niet onnodig beperkt.
- Volgens vaste jurisprudentie en adviezen van de CvAE geldt dat een aanbestedende dienst een objectieve en toetsbare motivering moet geven wanneer hij afwijkt van breed gedragen marktadviezen of systematieken die prijsvervorming beperken.

Tot op heden heeft u:

- Geen objectieve toets of analyse overgelegd waaruit blijkt dat strategisch inschrijfgedrag bij deze categorie-indeling is uitgesloten;
- Niet gemotiveerd waarom het alternatief van één gezamenlijke categorie muur/spilzijde – dat door meerdere marktpartijen is aangedragen – niet geschikt zou zijn;
- Geen transparante afweging laten zien waarom de belangen van de uitvoerend medewerkers zwaarder wegen dan het aanbestedingsrechtelijk beginsel van proportionele mededinging.

Vervolg vragen:

1. Kunt u aangeven welke concrete proportionaliteitstoets u heeft verricht en vastgelegd bij de keuze voor een aparte categorie spilzijde, mede gelet op art. 1.10 Aw?

2. Hoe voorkomt u feitelijke prijsvervorming en strategisch inschrijven bij de huidige indeling, en kunt u dit onderbouwen met een objectieve analyse?
3. Op welke gronden wijkt u af van de door meerdere marktpartijen aangedragen oplossing (één gezamenlijke categorie muur/spilzijde) die juist deze risico's ondervangt?
4. Hoe verhoudt uw keuze zich tot de verplichting tot bevordering van daadwerkelijke mededinging (art. 1.13 Aw) en de eis tot transparantie in de motivering van gunningssystematieken?
5. Verzoek tot aanpassing
Wij verzoeken – en achten het noodzakelijk – dat u de categorie-indeling wijzigt naar:
Categorie 1: Rechte traplift
Categorie 2: Traplift met 1 bocht (muur/spilzijde)
Categorie 3: Traplift met 2 bochten (muur/spilzijde)

Hiermee worden strategische prijseffecten uitgesloten, wordt de kwetsbare cliënt beschermd tegen commerciële druk, en wordt daadwerkelijke mededinging geborgd.

Wij verzoeken u nadrukkelijk deze vragen inhoudelijk en gemotiveerd te beantwoorden. Doet u dat niet, dan blijft het ernstige risico bestaan dat de gekozen systematiek in strijd is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen en daardoor in rechte geen stand zal houden. Tevens zullen wij genoodzaakt zijn dit punt formeel

Antwoord:

Gezien de meerdere vragen welke zijn gesteld in deze vraag en het maximaal aantal tekens in TenderNed is de beantwoording van deze vraag opgenomen in een separaat document. De beantwoording is terug te vinden op TenderNed in de map Nota van Inlichtingen onder de titel "Beantwoording vraag 21- 2e Nota van Inlichtingen 16-10-2025 Trapliften".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Trapliften

Beantwoord op:

16 okt 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

22

Beschrijvend document 4.7.2

Vraag:

In paragraaf 4.7.2 van het Beschrijvend Document is opgenomen dat het plan van aanpak voor het gunningscriterium Communicatie maximaal 2 A4 mag beslaan.

Gezien de breedte van het gevraagde onderwerp (communicatie met cliënt, opdrachtgever, bij afwijkingen in doorlooptijd, en advisering over alternatieve trapliftcategorieën) achten wij 2 A4 onvoldoende om dit volledig en concreet te beschrijven.

Verzoek: kan de omvang van het plan van aanpak Communicatie worden verruimd naar maximaal 3 A4?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen:

P1 Trapliften

Beantwoord op:

16 okt 2025