

*Vervolg vragen:*

*1. Kunt u aangeven welke concrete proportionaliteitstoets u heeft verricht en vastgelegd bij de keuze voor een aparte categorie spijlzijde, mede gelet op art. 1.10 Aw?*

Aanbestedende dienst stelt voorop haar de vrijheid toekomt om de uitvraag in een aanbesteding en de modaliteiten van een aanbesteding te bepalen. Deze vrijheid wordt begrensd door de Aanbestedingswet 2012 (Aw), de Gids Proportionaliteit en de fundamentele beginselen van het aanbestedingsrecht. In uw vraagstelling licht u niet toe waarom u de voorwaarde dat inschrijvers voor zowel muurzijde trapliften als spijlzijde trapliften een prijs moeten opgeven disproportioneel acht, met andere woorden, waarom u meent dat een dergelijke voorwaarde niet in verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht.

Aanbestedende dienst acht een dergelijke voorwaarde wel degelijk relevant. Zij vraagt vier categorieën trapliften uit. In dat licht meent zij dat het haar vrij staat om ook voor die vier categorieën een prijs uit te vragen. Waarom dat disproportioneel zou zijn, ontgaat aanbestedende dienst.

Voorts wijst aanbestedende dienst op haar eigen ervaring op basis van de huidige overeenkomst. Op basis daarvan heeft zij geconstateerd dat trapliften aan de muurzijde vaker worden geleverd dan trapliften aan de spijlzijde. De indicatie van het aantal nieuwe leveringen per jaar in het prijzenblad, dat als bijlage 1 bij het Beschrijvend document is gevoegd, is hierop gebaseerd.

Bovendien volgt zowel uit de marktconsultatie als uit eigen ervaringen en onderzoek van aanbestedende dienst dat de (kost)prijs voor trapliften aan de spijlzijde hoger is dan de (kost)prijs voor trapliften aan de muurzijde.

Het uitvragen van één (gezamenlijke) prijs voor zowel muurzijde- als spijlzijde trapliften kan in die omstandigheden juist leiden tot de situatie waarin Opdrachtgever méér betaalt dan strikt noodzakelijk voor een muurzijde traplift, omdat in de opgegeven prijs ook rekening zal worden gehouden met een hogere kostprijs voor een spijlzijde traplift.

In dat licht wijst aanbestedende dienst ook op het uitgangspunt als geformuleerd in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend document, dat bij het selecteren van een categorie traplift wordt uitgegaan van de levering van een traplift uit de categorieën 1, 2 of 3, *tenzij*. Gegadigde miskent dit uitgangspunt in haar vraag.

Onder deze omstandigheden heeft aanbestedende dienst wel degelijk mogen kiezen voor een onderscheid in prijzen tussen muurzijde- en spijlzijde trapliften en is volgens haar geen sprake van strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

*2. Hoe voorkomt u feitelijke prijsvervorming en strategisch inschrijven bij de huidige indeling, en kunt u dit onderbouwen met een objectieve analyse?*

Aanbestedende dienst wijst er ten eerste op dat strategisch inschrijven in beginsel is toegestaan, tenzij uit de aanbestedingsstukken blijkt dat dit ontoelaatbaar is. Dat is hier niet het geval. De tarieven waarmee de winnende inschrijver inschrijft zijn de tarieven waarvoor de verschillende trapliften zullen moeten worden geleverd.

Ten tweede miskent gegadigde dat het gestelde risico op 'feitelijke prijsvervorming' wordt ondervangen door de door aanbestedende dienst gehanteerde voorwaarden. Uit paragraaf 2.2 van het Beschrijvend document volgt namelijk expliciet dat het Opdrachtgever (opdrachtgevende gemeente) is, die de opdracht verstrekt op basis van een opgestelde offerte van de toekomstige opdrachtnemer om een traplift aan de muurzijde dan wel de spilzijde te plaatsen. Opdrachtgever dient dan ook de offerte goed te keuren voordat wordt overgaan tot plaatsing van een traplift. Daarbij houdt Opdrachtgever zich aan het hiervoor aangehaalde en het eveneens in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend document opgenomen uitgangspunt dat in beginsel trapliften worden geplaatst uit de categorieën 1 tot en met 3 en dat enkel indien daar noodzaak toe bestaat, kan worden overgegaan tot plaatsing van een traplift uit categorie 4 (spilzijde). Opdrachtgever houdt daarmee dus de regie op de uiteindelijke keuze voor een categorie traplift (deze keuze is ook niet aan de uiteindelijke cliënt, maar aan Opdrachtgever zodat ook geen sprake zal zijn van oneigenlijke commerciële druk op cliënten in een kwetsbare positie).

Mede gelet op het antwoord op vraag 1, acht aanbestedende dienst het risico op een stijgende gemiddelde prijs voor trapliften *juist* hoger bij het uitvragen van één (gezamenlijke) prijs in plaats van bij twee afzonderlijke prijzen.

*3. Op welke gronden wijkt u af van de door meerdere marktpartijen aangedragen oplossing (één gezamenlijke categorie muur/spilzijde) die juist deze risico's ondervangt?*

Drie marktpartijen hebben deelgenomen aan de marktconsultatie. Twee marktpartijen hebben aangegeven om één vast tarief te hanteren voor alle trapliften. Eén marktpartij heeft aangegeven om verschillende tarieven te hanteren voor trapliften aan de spilzijde en muurzijde. Gelet op de beantwoording van vraag 16 heeft de aanbestedende dienst de keuze gemaakt en mogen maken voor het hanteren van verschillende tarieven voor trapliften aan de spilzijde en muurzijde. De aanbestedende dienst mag immers ook haar eigen ervaringen en inzichten meewegen in de uiteindelijke keuze voor de te hanteren voorwaarden, zodat uw uitgangspunt '2 tegen 1' niet doorslaggevend is.

*4. Hoe verhoudt uw keuze zich tot de verplichting tot bevordering van daadwerkelijke mededinging (art. 1.13 Aw) en de eis tot transparantie in de motivering van gunningssystematieken?*

Inschrijvers concurreren met elkaar op basis van de aangeboden prijzen voor de vier categorieën trapliften en de indicatie van het aantal nieuwe leveringen per jaar, die zijn opgenomen in het prijzenblad, dat als bijlage 1 bij het Beschrijvend document is gevoegd. U geeft aan dat sprake zou zijn van een belemmering van de daadwerkelijke mededinging omdat marktpartijen met een andere kostprijsstructuur of commerciële strategie niet gelijkwaardig kunnen concurreren. Dit licht u niet nader toe. Ten aanzien hiervan merkt aanbestedende dienst op dat zij niet inziet waarom een leverancier geen afzonderlijke prijs voor een muurzijde dan wel een spilzijde traplift kan opgeven. De kosten daarvan moeten immers duidelijk kunnen worden onderscheiden. Wat betreft de door u aangehaalde 'commerciële strategie' geldt dat dit aan inschrijvers zelf is. Zonder nadere toelichting ziet aanbestedende dienst niet in waarom dit zou leiden tot een belemmering van de daadwerkelijke mededinging.

Voorts merkt de aanbestedende dienst op dat geen sprake is van een feitelijk voordeel voor de zittende leverancier. Als eerder opgemerkt, zijn de aantallen die zijn opgenomen, gebaseerd op

eerdere ervaringen van aanbestedende dienst en zijn de voorwaarden waaronder wordt gekozen voor een specifieke categorie traplift beschreven in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend document. Alle potentiële inschrijvers beschikken daarmee over voldoende informatie om een concurrerende inschrijving op te kunnen stellen, zonder dat de zittende leverancier een onrechtmatige kennisvoorsprong heeft.

Aanbestedende dienst heeft daarnaast duidelijk beschreven welke (sub)gunningscriteria worden gebruikt, welk relatief gewicht wordt toegekend aan elk (sub)criterium, en hoe de beoordeling plaatsvindt. Dit is uitgebreid in hoofdstuk 4.7 van het Beschrijvend document opgenomen. Aanbestedende dienst heeft ook gemotiveerd waarom voor deze gunningssystematiek is gekozen. U licht ook niet toe waarom de gehanteerde voorwaarden in strijd zouden zijn met het transparantiebeginsel in relatie tot de gunningssystematiek. De systematiek zelf is – zo blijkt uit uw vragen – zeer transparant. U bent het daar echter om inhoudelijke redenen niet mee eens. Dat is echter iets anders.

#### *5. Verzoek tot aanpassing*

Aanbestedende dienst verwijst naar haar beantwoording op de eerste vier vragen. Zij zal gelet daarop niet overgaan tot aanpassing van de voorwaarden.