



Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Onderhoud Transportinstallaties van de gemeente Almere, met ons kenmerk IA2024.11.01.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 16.10.2025 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Referentie	Betreft	Vraag	Antwoord
1.	Nvl 1	Keuringen	Keuringen van Roltrappen en Hefplateaus (machinerichtlijn installaties). In vervolg op Nvl, antwoord bij vraag 1: In de huidige overeenkomst worden de roltrappen elke 12 maanden gekeurd. Tevens is het zo dat als u kiest om roltrappen en hefplateaus (en andere machinerichtlijn installaties) te keuren, deze dan binnen de Machinerichtlijn vallen. En dan elke 12 maanden gekeurd dienen te worden. Daarom onze vraag: prijzen wij keuringen voor Roltrappen en Hefplateaus (machinerichtlijn) nu af voor elke 12 maanden ? of voor elke 18 maanden?	Voor keuringen van roltrappen en hefplateau dient achttien [18] maanden te worden aangehouden.
2.	Nvl 1	Responstijden	Responstijden bij Roltrappen, vervolg op antwoord bij vraag 31: In de huidige overeenkomst met Opdrachtgever hebben wij (i.t.t. het PvE bij deze aanbesteding) afgesproken voor alle storingen: a) binnen kantooruren: 4 uur en buiten kantooruren: 8 uur. Kan dit ook gelden in de nieuwe Overeenkomst? uitsluitend voor de Roltrappen? Dit is een goed werkbare afspraak voor beide Partijen. In de huidige markt denken wij dat dit het maximale haalbare is; ook voor andere marktpartijen.	De responsetijden gelden van ma t/m zo; 24/7! Voor uitsluitend de Roltrappen mag een responsetijd van vier [4] uur binnen het tijdsblok van 9.00 - 17.00 uur worden aangehouden. Binnen het tijdsblok 17.00 - 09.00 mag een responstijd van acht [8] uur worden aangehouden.
3.	Nvl 1	schoonmaak	3) Schoonmaak: in vervolg op antwoord 4 bij Vraag 4: Het PvE artikel 5.2.3. is volledig geschreven op liften. Voor roltrappen is marktconform (en volgens de huidige afspraak met Opdrachtgever): Schoonhouden van de boven en onder put van elke roltrap (met de daarin draaiende machine-onderdelen). Is dit akkoord voor de roltrappen? De buitenkant van de roltrap is hierbij geen onderdeel en is hierbij meerwerk.	Ja, dit is akkoord



4.	Off.aanvraag	Leidraad Artikel 1.5	1) Offerte aanvraag artikel 1.5. Vanwege de grote hoeveelheid liften per perceel. Is het ook mogelijk om voor maximaal 1 perceel in te schrijven? Om voor welke partij dan ook alle installaties in beide percelen in onderhoud te krijgen is uitdagend. En misschien wel te uitdagend. Wij gaan liever voor Kwaliteit dan voor Kwantiteit.	Nee dat is niet mogelijk. Zie offerte aanvraag onder 1.3 en 1.5. Het doel van deze aanbesteding is om de opdracht weg te zetten in twee [2] percelen om een en/of twee onderhoudspartij(en) te contracteren die het dagelijks beheer voor de transport installaties van de objectportefeuille zullen verrichten voor een periode van maximaal negen [9] jaar en bij 1.5 welke aangeeft inschrijven op beide percelen.
5.	Nvl 1	Algemene inkoopvoorwaarden	2) M.b.t. de Aansprakelijkheid en uw antwoorden op Vragen 24 en 46: <i>Wij hebben uw reactie gezien op de vragen over de aansprakelijkheidsbepalingen in uw Inkoopvoorwaarden, artikel 18. Deze zijn thans erg ruim opgesteld. Hoewel wij begrijpen dat u de voorgestelde limieten proportioneel acht, menen wij dat zowel de hoogte van de aansprakelijkheidslimiet als bepaalde schadecategorieën in lid 2 niet passend of relevant zijn voor onze werkzaamheden.</i> <i>Wij stellen voor om:</i> <i>1) de niet passende onderdelen van lid 2 (ii to vi) te verwijderen. Het betreft schadeposten met een groot risico omdat ze gaan over kosten die wij niet kunnen inschatten Dit kan ver boven de contractwaarde uitkomen, waardoor het risico niet in verhouding is.</i> <i>2) de aansprakelijkheidslimiet aan te passen naar een maximum van tweemaal de aanneemsom, in plaats van het huidige bedrag dat een veelvoud daarvan is.</i>	De gemeente heeft een proportionele aansprakelijkheidsbepaling opgenomen, het is aan inschrijvers om ervoor te zorgen dat zij afdoende zijn verzekerd. Ook de onderdelen lid 2 (ii en vi) acht de gemeente bij dergelijke werkzaamheden proportioneel. De gemeente gaat niet akkoord met dit voorstel.