

### 3<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 3<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Behandeling Jeugd LVB gemeente Almere, met ons kenmerk IA2024.05.03.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 3<sup>e</sup> Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. **10 september 2024** gepubliceerd op TenderNed.

| Nr. | Onderwerp | Vraag  | Antwoord   |
|-----|-----------|--|--|
| 128 | Nvl 114   | Hoe informeert de gemeente de aanbieders over de wijzigingen die tijdens de looptijd worden doorgevoerd? | De gemeente zal op verschillende wijze de aanbieders op de hoogte houden, dit kan zowel schriftelijk als mede mondeling met verslaglegging plaatsvinden (bijvoorbeeld in de vorm van een informatiebijeenkomst met verslag). De gemeente verwijst u ook naar het antwoord op vraag 73. |

| Nr. | Onderwerp | Vraag  | Antwoord  |
|-----|-----------|--|---|
| 129 | Nvl 112   | Diagnostiek valt onder de inzet behandeling individueel. Begrijpt aanbieder het goed dat met een beschikking behandeling individueel bovenop behandeling groep, de benodigde inzet gefinancierd kan worden om duidelijk te krijgen dat cliënten door kunnen stromen naar de WLZ? | Diagnostiek kan niet ingezet worden t.b.v. onderzoek met het doel toetreding tot de WLZ. Uit de diagnostiek kan wellicht wel blijken dat het perspectief van het kind in de WLZ zou kunnen liggen. De jeugdhulpaanbieder past de jeugdhulp hierop aan en begeleid/informeert de (pleeg)ouder(s)/verzorger(s) om de nodige stappen hierin te ondernemen. Het onderzoek waaruit daadwerkelijk moet blijken dat een jeugdige een WLZ indicatie krijgt wordt uitgevoerd door het CIZ. Een onafhankelijke cliëntondersteuner kan de (pleeg)ouder(s)/verzorger(s) van de jeugdige ondersteunen bij de aanvraag. De gemeente verwijst u ook naar het antwoord op vraag 40. |

| Nr. | Onderwerp | Vraag   | Antwoord  |
|-----|-----------|---|---|
| 130 | Nvl 110   | <p>Ondanks dat aanbieder inzet op een divers personeelsbestand, is het in een stad als Almere, met meer dan 150 verschillende nationaliteiten, ondoenlijk om te voorzien alle achtergronden en voldoende kennis van de verschillende talen. Aanbieder ziet dat er een steeds grotere vraag van anderstaligen naar hulp en ondersteuning komt. Inzet van tolken is erg duur en de toename aan inzet wordt niet gedekt door de overhead. Aanbieder snapt dat een aanpassing van het tarief niet wenselijk is, maar aanbieder ziet zich met de huidige tarieven gedwongen om te bezuinigen op de inzet van tolken, wat nadelige gevolgen heeft voor de cliënten. Is de gemeente bereid om te gaan werken met een toeslag als inzet van een tolk noodzakelijk is?</p> | <p>De gemeente vergoedt eventuele gemaakt kosten voor een tolk niet apart. De gemeente doet dit onder de huidige overeenkomst ook niet. In de basis ziet de gemeente het als de verantwoordelijkheid van het gezin zelf, om ondersteuning te regelen wanneer sprake is van het niet (voldoende) spreken en/of verstaan van de Nederlandse taal. Wanneer dit niet mogelijk is neemt de jeugdhulpaanbieder de verantwoordelijkheid op zich om dit zo goed mogelijk te ondervangen. Dit doet de jeugdhulpaanbieders vanuit de lijn dat hij verantwoord en doelmatig zorg wil leveren. Het inzetten van tolken of andere (digitale) vertaalhulpmiddelen maakt deel uit van de verplichting om verantwoord zorg te leveren. Jeugdhulpaanbieders zoeken daarom in de eerste plaats naar mogelijkheden binnen het netwerk van het gezin. Daarnaast zorgen jeugdhulpaanbieders die veel jeugdigen zien met eenzelfde achtergrond ervoor dat deze zo veel als mogelijk toegerust zijn om zorgvragers van passende hulp te voorzien door ook hun medewerkersbestand en faciliteiten daarop aansluiten.</p> <p>De gemeente verwijst u ook naar de antwoorden op de vragen 68, ..., ..., en ...</p> |

| Nr. | Onderwerp | Vraag   | Antwoord   |
|-----|-----------|---|--|
| 131 | Nvl 102   | <p>In de technische werksessie is inderdaad aangegeven dat de functiemix te zwaar was voor de in de technische werksessie besproken onderdelen. Door aanbieder is in de technische werksessie benoemd dat het product KBC niet benoemd was en dat het voor aanbieder niet duidelijk was onder welk perceel en onder welke voorwaarden dit aanbesteedt zou worden, waardoor het ook niet duidelijk was of de medisch specialist wel of niet meegenomen zou moeten worden in de kostprijsberekening. Aanbieder ziet graag een aparte kostprijsberekening voor het KBC, dit is namelijk een wezenlijk ander product dan een groepsaanbod, zoals besproken in de technische werksessies. In deze kostprijs zou ook de inzet van de medisch specialist meegenomen moeten worden.</p> | <p>De gemeente stelt geen aparte kostprijsberekening voor het product 'KBC' beschikbaar als onderdeel van het perceel LVB. De gemeente koopt namelijk geen aparte producten in als onderdeel van dit perceel. De gemeente verwijst u ook naar het antwoord op vraag 65 en vraag 101.</p> |
| 132 | Nvl 101   | <p>Aanbieder ziet graag de kostprijsberekening specifiek voor het KBC, aangezien het voor aanbieder uit de door de gemeente gepubliceerde stukken niet duidelijk is hoe de kostprijs voor het KBC is opgebouwd, zodat aanbieder de afweging kan maken of behandeling groep kostendekkend is, samen met aanvullende producten die gestapeld kunnen worden.</p>   | <p>De gemeente verwijst u naar het antwoord op vraag 131.</p>  |

| Nr. | Onderwerp | Vraag   | Antwoord  |
|-----|-----------|---|---|
| 133 | Nvl 109   | <p>Als er sprake is van no show stelt de gemeente dat dit opgevuld kan worden met evt indirecte cliënttijd of begeleiding/behandeling van een andere cliënt. Doordat de indirecte tijd minimaal is ligt daar geen oplossing en door strakke planning en roosters is er meestal ook geen mogelijkheid om een andere client in te plannen. Welke ruimte kan de gemeente nog bieden binnen de huidige voorwaarden om de aanbieder hierin meer tegemoet te komen?</p> | <p>No show wordt onder voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.3.10 van het Programma van Eisen wel vergoed. No Show is dus geen onderdeel van het tarief maar is onder voorwaarden wel declarabel. De gemeente is van mening dat indien No Show zich voordoet bij LVB, de vrijgevallen tijd (behalve de reistijd) op een andere zinvolle manier kan worden opgevuld b.v. met indirect cliëntgebonden tijd van de betreffende of andere jeugdigen.</p> <p>De gemeente gaat ervan uit dat wanneer het gaat om (ruim) vooraf aangekondigde afwezigheid (annulering) de jeugdhulpaanbieder/behandelaar daar wel degelijk rekening mee houdt in zijn planning.</p> |

| Nr. | Onderwerp | Vraag   | Antwoord   |
|-----|-----------|---|--|
| 134 | Nvl 99    | <p>Helaas is er bij deze doelgroep met grote regelmaat sprake van no show of annulering leert de ervaring. In veel gevallen wil de verwijzer toch dat we langer betrokken blijven ook al is er regelmatig sprake van no show of annulering. Onder de voorwaarden die er nu zijn voor annulering en no show is dat voor de aanbieder financieel onverantwoord. Welke ruimte kan de gemeente nog bieden of welke aanpassingen kan de gemeente nog doen binnen de voorwaarden van no show en annuleringen?</p> | <p>De gemeente gaat op dit moment geen aanpassingen en voorwaarden veranderen. De gemeente vraagt van de jeughulpaanbieder om maandelijks zowel de annuleringen als de No show door te geven. Dit omdat de gemeente dan tijdig kan signaleren welke jeugdigen meermaals afwezig zijn en om het gesprek daarover aan te kunnen gaan met de jeugdige en de (pleeg)ouder(s)/verzorger(s). Dit gesprek vindt plaats nadat de jeugdige 3 weken afwezig is geweest (zowel bij no-show als annulering). Na dit gesprek wordt besloten of zorg wel of niet gecontinueerd moet worden. Indien andere verwijzers dan de Gemeentelijke Toegang en Regie hierbij betrokken zijn, dan worden deze ook hierbij aangehaakt. Daarnaast gaat de gemeente ervan uit dat de jeugdhulpaanbieder tijdens de schoolvakanties rekening houdt met de afwezigheid van jeugdigen en daarop de roosters aanpast. Zie verder antwoord op vraag 4, 59, 60, 66, 100/101/109.</p> |
| 135 | Nvl 97    | <p>De Gemeente geeft aan de verhouding direct en indirect cliëntgebonden tijd voor specialistische behandeling en diagnostiek aan te passen naar 60/40. De normuren blijven op voorhand 4 uur per week. Kan de gemeente aangeven of deze 4 uur een gemiddeld aantal uren per week is over de gehele periode of dat er sprake is van een maximumaantal uren per week?</p>  | <p>De norm van 4 uur per week betreft het gemiddelde aantal uur per week voor de duur van het traject.</p>   |

