

Vraag no.	Hoofdstuk/ bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord door / namens Aanbesteder														
	Opmerking vooraf van Aanbesteder			U dient, vragen voor eventuele volgende nota's van Inlichtingen in het daarvoor bestemde format in Excel formaat in te dienen, dus niet als pdf															
1	Selectieleid- raad	16	3.2.1	Wilt u overwegen om de termijn van de referentie van 3jaar te verruimen naar 5jaar?	Neen, voor diensten is het gebruikelijk om 3 jaar te hanteren, aangezien het hier een kerncompetentie voor diensten betreft, blijft dit aantal van 3 jaar gehandhaafd.														
2	Leidraad H4	18	4,2	Waarom wordt aan een nieuwbouwproject van een gebouw dat enkele honderden m2 groter is dan 17.000 m2 minder (50%) punten toegekend? Is projectervaring bij een groter nieuw gebouw minder waard? Kan de grens voor het maximaal aantal punten verruimd worden naar 17.500 m2?	Neen, het aantal vierkante meters blijft gehandhaafd. Er is hier objectief een reële bandbreedte met grenzen gesteld die niet op ieders verzoek aan de voorhanden zijnde referenties kunnen worden aangepast. Wel is de puntentoekenning wat "glijdend" gemaakt, als volgt:  <table border="0"> <tr> <td>SC1A De op <b>Formulier A2</b> opgegeven kerncompetentie, waaraan gegadigde minimaal dient te voldoen, dient zoals gesteld in § 3.2.1 een minimaal BVO te hebben van 9000 m², punten zijn te behalen indien de opgegeven kerncompetentie:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>- &lt; 9.000 m² BVO</td> <td>Voldoet niet</td> </tr> <tr> <td>- ≥ dan 9.000 m² BVO is en &lt; 11.000 m² BVO</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>- ≥ dan 11.000 m² BVO is en &lt; 13.000 m² BVO</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>- ≥ dan 13.000 m² BVO is en &lt; 17.000 m² BVO</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>- ≥ dan 17.000 m² BVO is en &lt; 20.000 m² BVO</td> <td>3,4</td> </tr> <tr> <td>- ≥ dan 20.000 m² BVO</td> <td>1,2</td> </tr> </table>	SC1A De op <b>Formulier A2</b> opgegeven kerncompetentie, waaraan gegadigde minimaal dient te voldoen, dient zoals gesteld in § 3.2.1 een minimaal BVO te hebben van 9000 m², punten zijn te behalen indien de opgegeven kerncompetentie:		- < 9.000 m² BVO	Voldoet niet	- ≥ dan 9.000 m² BVO is en < 11.000 m² BVO	1	- ≥ dan 11.000 m² BVO is en < 13.000 m² BVO	3	- ≥ dan 13.000 m² BVO is en < 17.000 m² BVO	6	- ≥ dan 17.000 m² BVO is en < 20.000 m² BVO	3,4	- ≥ dan 20.000 m² BVO	1,2
SC1A De op <b>Formulier A2</b> opgegeven kerncompetentie, waaraan gegadigde minimaal dient te voldoen, dient zoals gesteld in § 3.2.1 een minimaal BVO te hebben van 9000 m², punten zijn te behalen indien de opgegeven kerncompetentie:																			
- < 9.000 m² BVO	Voldoet niet																		
- ≥ dan 9.000 m² BVO is en < 11.000 m² BVO	1																		
- ≥ dan 11.000 m² BVO is en < 13.000 m² BVO	3																		
- ≥ dan 13.000 m² BVO is en < 17.000 m² BVO	6																		
- ≥ dan 17.000 m² BVO is en < 20.000 m² BVO	3,4																		
- ≥ dan 20.000 m² BVO	1,2																		
3	Leidraad H4	18	4,2	Het verstrekken van een opdracht door twee partijen gezamenlijk komt nauwelijks voor. Meestal wordt er, als er 2 partijen of meer partijen hoofdgebruiker zijn voor twee of meer gebouwdelen, 1 penvoerder aangewezen. Wordt bij SC1C een opdracht verstrekt door 1 opdrachtgever voor een gebouw met minimaal 2 bouwdelen met 2 gebruikers ook 7 punten toegekend?	"Nauwelijks meer voor" houdt niet in dat het niet meer voorkomt. Hier is bewust gekozen voor een opdracht door twee separate opdrachtgevers. Het specifieke aan dit project is dat in ieder geval de fase bouwmanagement als 1 opdracht door 2 opdrachtgevers, als opdracht wordt uitgevraagd, maar dat kan in het vervolgtraject (ontwerpde en/of uitvoerende partijen) anders zijn en dat de werkzaamheden in overleg als 2 opdrachten worden weggezet, te begeleiden door die ene integrale bouwmanager. De 7 punten bij SC1c te behalen worden gegeven wanneer de opdracht concreet door 2 (of meer) opdrachtgevers is verstrekt. Dit vraagt andere vaardigheden in het team.														

4	Formulier A2/A3			<p><i>U vraagt in de aanbesteding een bouwmanager voor de realisatie (ver-) nieuwbouw onderwijsgebouw met sporthal. In de kerncompetentie vraagt u expliciet om de nieuwbouw van een representatief, gelijkwaardig utiliteitsbouwwerk.</i></p> <p><i>Ziet u een renovatie (tot niveau nieuwbouw) van een VO school in combinatie met de nieuwbouw van een dubbele gymzaal als een representatief, gelijkwaardige referentie?</i></p>	Neen, werkzaamheden voor een nieuwbouwproject zoals aanbesteder het hier voor ogen heeft, zijn (wat) anders dan voor renovatie.
5	Formulier A2/A3			<p><i>U vraagt een minimale omvang van 9.000 m2. De complexiteit van het project zit, naar onze mening, in de verschillende entiteiten (school en sporthal) en de twee opdrachtgevers, niet in de m2. Bent u bereid deze minimale omvang te verlagen naar 7.000 m2? Hiermee komen er meer projecten in aanmerking binnen de afgelopen 3 jaar en zit het onderscheidend vermogen in mindere mate op de m2. Dit heeft dan uiteraard ook invloed op de staffel als gesteld bij SC1A.</i></p>	Neen, het gestelde aantal vierkante meters blijft ongewijzigd. Er moet een grens gesteld worden en dit is een reële grens bij een opdracht van deze omvang.
6	4	18,19	4.2, 4.3	<p><i>Bedoeld u met Middelbaar Onderwijs: Voorgezet Onderwijs (VMBO, HAVO, VWO) - niet te verwarren met MBO (Middelbaar Beroeps Onderwijs)</i></p>	Dit staat duidelijk in § 1.1. Puur MBO is niet aan de orde, zie voor een exact overzicht: <a href="https://www.hetkwc.nl/onderwijs/">https://www.hetkwc.nl/onderwijs/</a>
7	4	18	4.2	<p><i>Mogen er meerdere referenties ingediend worden voor de verschillende criteria (SC1A, SC1B, SC1C en SC1D) ? Zo ja, kan formulier A2 hiervoor gebruikt worden?</i></p>	Neen, dit staat duidelijk in de leidraad. De diverse criteria worden met punten gehonoreerd indien deze van toepassing zijn op de referentie (1 stuks) zoals is opgegeven bij de kerncompetentie.
8	4	18	4.3	<p><i>Mag de sportaccommodatie benoemd in SC1D deel uit maken van een gebouw voor Hoger Onderwijs?</i></p>	Neen, dit zou een andere referentie zijn, zie hiervoor ook antwoord op vraag 7.
9	selectieleid-raad	5	1.1	<p><i>Bij de opdrachtomschrijving ligt de nadruk op het selecteren van een Bouwmanagementbureau ten behoeve van de realisatie van het project. Bij de selectiecriteria wordt ook nadrukkelijk de koppeling gemaakt met het Programma van Eisen. Is het opstellen van een Programma van Eisen voor het onderwijs- en sportgebouw onderdeel van de opgave?</i></p>	Ja dat is correct, bij de realisatie worden alle voorkomende fasen vanaf initiatief bedoeld.
10	selectieleid-raad	16	3.2.1	<p><i>Indien het antwoord op de voorgaande vraag nee is, waarom wordt dan bij de kerncompetentie gevraagd om ervaring met gehele proces? Is opdrachtgever bereid de eis te versmallen tot ervaring met de fasen ontwerp en realisatie?</i></p>	Het antwoord bij vraag 9 is "ja".
11	selectieleid-raad	17	4.1	<p><i>Interpreteren wij SC2 goed dat hier gevraagd wordt hoe een Programma van Eisen tot stand komt. Is deze ervaring relevant in relatie tot vraag 1?</i></p>	I.c. betreft dit vraag 9 van deze nota, wanneer jullie het opstellen van PvE in de opdracht hebben, ja dus, vindt aanbesteder het interessant hoe u met opdrachtgevers en gebruikers te werk gaat om het PvE op te stellen.

12	0.	3	0.	<p><i>In de inleiding van de leidraad wordt gesproken over zowel een deel Realisatie (ver-)nieuwbouw onderwijsgebouw als een deel 'nieuwbouw van een sporthal te Culemborg', en over "gezamenlijke opdrachtgevers". Het is echter niet duidelijk of dit daadwerkelijk twee bouwheren zijn of dat er sprake is van één gezamenlijke bouwheer (bijvoorbeeld via een samenwerkingsovereenkomst).</i></p> <p><i>Als er twee afzonderlijke opdrachtgevers zijn, moeten wij uitgaan van twee organisatiestructuren, twee besluitvormingslijnen, twee aanbestedingsprocedures etc. Dat heeft grote gevolgen voor de aanpak en planning.</i></p> <p><i>Wij verzoeken om één geïntegreerde opdrachtgeverstructuur aan te houden, waarin beide partijen samen optreden als één bouwheer.</i></p> <p><i>Kunnen wij ervan uitgaan dat er sprake is van één gezamenlijke bouwheer voor zowel het KWC-deel als het sportdeel?</i></p>	Zie gegeven antwoord op vraag 3.
13	1.	5	1.	<p><i>Onder de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid (3.2.1, pag. 16) wordt er gerefereerd aan "opstellen PvE" en onder SC2 Punten te behalen op thema's (4.3, pag 19) wordt er gerefereerd aan "vertalen onderwijsvisie in PvE". Het opstellen van een PvE is echter niet expliciet opgenomen in de inleiding/het project/de opdracht (1.1, pag 5).</i></p> <p><i>Hierdoor is er onduidelijkheid over de reikwijdte van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot afwijkende interpretaties bij inschrijvers en daardoor een ongelijk speelveld.</i></p> <p><i>We willen verzoeken om in de Inleiding/Het Project/De Opdracht (1.1) duidelijk aan te geven of het opstellen van een PvE onder de opdracht van het bouwmanagementbureau zelf valt, of dat het bureau slechts begeleidt/toetst wanneer een ander bureau dit opstelt.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat het opstellen van een PvE onderdeel is van de opdracht van het bouwmanagementbureau?</i></p>	Het opstellen van een PvE is onderdeel van de opgave, zie ook antwoord op vraag 11.

14	bijlage A	-	Formulieren A1, A2 en A3	<p><i>Bijlage A, Formulieren A1, A2 en A3 suggereren dat er maar één referentie aangedragen mag worden voor SC1. Daarmee lijkt het of slechts één referentie is toegestaan, die bovendien aan alle criteria (SC1A–SC1D) moet voldoen. Per criterium wordt al onderscheid gemaakt in gradaties. We vragen ons af wat de meerwaarde is om één referentie te vragen met daarin zoveel mogelijk waarde. In onze ogen is een partij die de maximale score kan behalen met meerdere referenties gelijkwaardig in technische- en beroepsbekwaamheid.</i></p> <p><i>Het mogen aanleveren van maar één referentie beperkt de mededinging aanzienlijk, omdat in de praktijk vrijwel geen enkel project exact voldoet aan alle gevraagde kenmerken. Hierdoor vallen partijen met zeer relevante ervaring onterecht buiten de boot.</i></p> <p><i>Wij verzoeken daarom om voor ieder criterium (SC1A t/m SC1D) één referentie toe te staan die gezamenlijk de score bepalen voor selectiecriterium SC1.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat per criterium één referentie mag worden ingediend die gezamenlijk aantonen dat aan de criteria SC1A–SC1D wordt voldaan en worden de formulieren uit bijlage A hierop aangepast?</i></p>	De selectiecriteria dienen, zoals aangegeven, elk dezelfde referentie als opgegeven voor de kerncompetentie betreffen.
15	4.	18	2.	<p><i>Het daadwerkelijke onderwijsdeel in deze opgave bedraagt ca. 10.000 m<sup>2</sup> BVO. In de beoordelingssystematiek (SC1A) levert een referentie van 10.000 m<sup>2</sup> echter maar 3 punten op, terwijl pas vanaf 13.000 m<sup>2</sup> het maximum van 6 punten wordt toegekend. Dit staat niet in verhouding tot de feitelijke opgave. Zeer relevante referenties (rond 10.000 m<sup>2</sup>, identiek aan de opdracht) worden lager gewaardeerd dan grotere projecten die inhoudelijk juist minder vergelijkbaar kunnen zijn.</i></p> <p><i>Ons voorstel is om referenties vanaf 10.000 m<sup>2</sup> dezelfde score te geven als referenties vanaf 13.000 m<sup>2</sup>.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat ook een referentie met 10.000 m<sup>2</sup> BVO (gelijk aan de feitelijke opgave) het maximale aantal punten oplevert bij SC1A?</i></p>	De daadwerkelijke opgave die deze uitvraag betreft is circa 15.000 m <sup>2</sup> .
16	4.	18	2.	<p><i>Voor SC1D wordt uitgegaan van een sportaccommodatie van ≥3.000 m<sup>2</sup> BVO. In de praktijk hebben scholen vaak 3 zaaldelen van ca. 1.600–2.000 m<sup>2</sup>. Een sporthal van &gt;3.000 m<sup>2</sup> komt zelden in combinatie met een school voor. Hierdoor is het nagenoeg onmogelijk om een referentie te vinden die vergelijkbaar is met deze combinatie.</i></p> <p><i>Wij verzoeken om het aantal te behalen punten voor een sportaccommodatie ter grootte van &gt;1.000m<sup>2</sup> bvo en &lt;2.000m<sup>2</sup> bvo te maximaliseren tot 7.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat wanneer de referentie voldoet aan een gebouw voor middelbaar onderwijs waarvan deel uitmaakt een sportaccommodatie ter grootte van &gt;1.000m<sup>2</sup> bvo en &lt;2.000m<sup>2</sup> bvo ook 7 punten behaald?</i></p>	Onderhavige situatie is een opgave waar dit wél voorkomt en blijkbaar dus ook kán voorkomen. Aanbesteder streeft naar een hogere puntentoekenning naarmate de referentie meer overeenkomsten heeft. Puntentoekenning blijft ongewijzigd.

17	4.	18	2.	<p><i>In SC1C wordt geëist dat de referentie betrekking heeft op 2 of meer opdrachtgevers, elk met een zelfstandig opererend gebouw/gebouwdeel. In veel van onze relevante projecten werken wij met meerdere eindgebruikers (bijvoorbeeld 2 of 3 schoolbesturen en/of gemeente die samen één gebouw gebruiken), maar is er steeds één opdrachtgever/bouwheer. Deze projecten zijn inhoudelijk zeer vergelijkbaar en qua complexiteit minstens zo uitdagend, maar vallen nu onterecht buiten de toetsing. Hierdoor wordt de mededinging onnodig beperkt en kunnen waardevolle referenties niet worden ingebracht.</i></p> <p><i>Ons voorstel is om projecten met meerdere eindgebruikers onder één opdrachtgever ook te laten gelden als passend bewijs voor SC1C. Kunt u bevestigen dat voor SC1C ook een referentie met meerdere eindgebruikers onder één opdrachtgever worden geaccepteerd, aangezien dit qua complexiteit en coördinatie vergelijkbaar is met meerdere opdrachtgevers?</i></p>	Zie antwoord gegeven op vraag 3.
18	4.	18	2.	<p><i>In SC1B wordt gevraagd om een referentie met een "onderwijsgebouw voor middelbaar onderwijs". Onduidelijk is of hier ook MBO onder valt. Indien MBO niet meetelt, worden waardevolle en vergelijkbare referenties uitgesloten, terwijl deze qua complexiteit en gebruik identiek of zelfs uitgebreider zijn dan VO.</i></p> <p><i>Ons voorstel is om MBO expliciet op te nemen als passend bewijs voor "middelbaar onderwijs". Kunt u bevestigen dat onder de term 'middelbaar onderwijs' ook MBO wordt verstaan?</i></p>	Zie antwoord gegeven bij vraag 6.
19	3.	16	2.1.	<p><i>De leidraad lijkt te vereisen dat referenties recent (na 2021) zijn opgeleverd. Wij beschikken over een zeer relevant project (een sportcampus) die in 2017 is gerealiseerd, maar qua schaalgrootte en combinatie van sportaccommodaties en onderwijs juist perfect aansluit bij deze opgave. Indien uitsluitend recente opleverdata tellen, worden deze waardevolle referenties onterecht uitgesloten.</i></p> <p><i>Wij stellen voor om ook referentieprojecten met een opleverdatum vóór 2021 te accepteren, mits de ervaring actueel en aantoonbaar is. Kunt u bevestigen dat ook referenties met opleverdatum vóór 2021 mogen worden ingediend, mits deze inhoudelijk aantoonbaar aansluiten bij de gevraagde opgave?</i></p>	Zie antwoord gegeven bij vraag 1.

20	4.	19	3.	<p><i>De leidraad stelt dat de visie maximaal 3 A4 mag zijn. Voor een opgave van deze omvang en complexiteit is dit zeer beperkt, waardoor de diepgang en kwaliteit van de uitwerking in het gedrang komen.</i></p> <p><i>Hierdoor wordt het risico groter dat inschrijvers onvoldoende ruimte krijgen om hun visie goed over te brengen en dat de aanbestedende dienst onvoldoende inzicht krijgt in de aanpak en kwaliteit.</i></p> <p><i>Wij stellen voor de omvang van de visie te verruimen naar een maximum van 6 A4, zodat de visie voldoende body krijgt en inschrijvers gelijkwaardig beoordeeld kunnen worden.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat de omvang van de visie-uitwerking kan worden verruimd naar 6 A4 in plaats van 3?</i></p>	<p>Aantal pagina's tekst wordt verruimd naar 4 stuks A4. (Zie verder ook vraag 22).</p>
21	3.	16	2.1.	<p><i>Wij hebben een referentieproject waarbij tot en met het Voorlopig Ontwerp is gewerkt met twee opdrachtgevers. Het gehele proces van afstemming en besluitvorming met beide opdrachtgevers is afgerond, maar het project is nog niet opgeleverd en voldoet daarmee niet aan de vereiste kerncompetentie conform 3.2.1.</i></p> <p><i>Indien alleen projecten worden geaccepteerd die volledig tot en met oplevering, wordt deze zeer recente en relevante ervaring onterecht uitgesloten.</i></p> <p><i>We stellen voor om ook referenties te accepteren waarbij het project tot en met VO volledig is doorlopen.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat een referentie waar het project tot en met VO is doorlopen voldoet aan SC1C?</i></p>	<p>In de Selectieleidraad staat ".....en waarvan datum uitvoeringsgereed voor realisatie (opdracht bouwmanagement excl. directievoering/ toezicht afgerond) .....".</p> <p>Dit is wat anders dan geheel opleveringsgereed.</p>
22	4.	19	3.	<p><i>Voor de uitwerking van het PvE en de visie geldt een maximumomvang in pagina's (3 A4).</i></p> <p><i>Wanneer ook visuele ondersteuning meetelt in de paginabeperking, kan de tekstuele onderbouwing te beperkt worden.</i></p> <p><i>We stellen voor om de tekstuele uitwerking te tellen binnen de 3 A4, en visuele ondersteuning als aanvullend op de 3 A4 toe te staan.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat de omvang van de visie-uitwerking van 3 A4 exclusief visuele ondersteuning (bijv. schema's, illustraties en diagrammen) wordt gehanteerd?</i></p>	<p>Het aantal pagina's tekst wordt verruimd naar 4 (zie ook antwoord op de door uw bureau gestelde vraag 20) waarnaast aanvullend tevens 2 pagina's illustraties mogen worden gevoegd zonder uitgebreide tekstfragmenten.</p>

23	3.	16	2.1.	<p><i>In de leidraad staat dat een sportaccommodatie onderdeel mag uitmaken van een referentieproject, mits dit maximaal 30% van het totale BVO bedraagt. Wij beschikken over een zeer relevant project (ca. 30.000 m<sup>2</sup> BVO) waarin onderwijs en sport geïntegreerd zijn, maar waarin de sportvoorziening meer dan 30% van het totaal uitmaakt. Het project is qua omvang, complexiteit en relevantie echter volledig vergelijkbaar met de gevraagde opgave.</i></p> <p><i>Indien strikt aan de 30%-grens wordt vastgehouden, kan deze uiterst relevante referentie niet worden ingebracht, terwijl de ervaring met de combinatie van onderwijs en sport juist zeer waardevol is voor deze aanbesteding. Dit beperkt de mededinging en sluit belangrijke praktijkervaring uit.</i></p> <p><i>Wij stellen voor om ook projecten te accepteren waarin het sportdeel meer dan 30% van het BVO bedraagt, mits de onderwijsfunctie aantoonbaar aanwezig is.</i></p> <p><i>Kunt u bevestigen dat ook een referentieproject met onderwijs en sport waarin het sportdeel &gt;30% van het totale BVO uitmaakt wordt geaccepteerd, mits de onderwijsfunctie aantoonbaar aanwezig is?</i></p>	Deze 30% is gesteld om e.e.a. af te concretiseren met doel "if-then-else" situaties te voorkomen en de, in lijn met de opgave overeenkomende mogelijke 30% niet doorschiet naar geheel andere percentages en blijft derhalve gehandhaafd. Overigens lijkt de omschrijving van het door u gedachte werk niet volledig vergelijkbaar met de opgave.
24	Hoofdstuk 1	p.5	§1,1	<p><i>Kan de aanbesteder duidelijk maken op welk moment en onder welke voorwaarden besloten wordt of directievoering/toezicht alsnog wordt opgedragen? Wordt dit separaat aanbesteed of aan dezelfde partij gegund?</i></p>	Dit kan een optionele uitbreiding voor het onderwijsdeel en/of het sportdeel zijn van de hoofdplicht. Opdrachtverlening hiervan is mogelijk mits/indien de samenwerking van dien aard is dat deze hier aanleiding toe geeft.
25	Hoofdstuk 1	p.5	§1.1	<p><i>Verwacht de aanbesteder dat de bouwmanager reeds in de selectiefase een visie geeft op mogelijke contractvormen (zoals D&amp;B of UAV-gc), of wordt dit pas in de inschrijvingsfase gevraagd?</i></p>	Dit zal in de Inschrijvingsfase aan de orde zijn, definitieve overweging/ keuze wordt gezamenlijk gemaakt als onderdeel van uitvoering van de opdracht.
26	Hoofdstuk 2	p.9	§2.3	<p><i>Kan de aanbesteder verduidelijken welke deeloplevingen concreet zijn voorzien en welke rol de bouwmanager krijgt in het coördineren van deze deeloplevingen?</i></p>	Het onderwijsdeel wordt separaat opgeleverd van het sportdeel. De bouwmanager heeft hierbij zijn reguliere taken.
27	Hoofdstuk 2	P.9	§2.3	<p><i>Hoe wordt omgegaan met tegenstrijdige belangen tussen gemeente en KWC bij keuzes in planning, budget en fasering? Heeft de bouwmanager hierin een doorslaggevende adviesrol richting de stuurgroep?</i></p>	Dat is afhankelijk van welke samenwerking in overleg gekozen wordt. De bouwmanager heeft hierbij uiteraard een belangrijke adviesrol die al dan niet wordt overgenomen door de stuurgroep.
28	Hoofdstuk 3	p.16	§3.2	<p><i>Kan de aanbesteder bevestigen of een project met meerdere interne stakeholders (bijv. schoolbestuur, gemeente en gebruiker) ook wordt aangemerkt als "meerdere opdrachtgevers"?</i></p>	Neen, met meerdere opdrachtgevers wordt wat anders bedoeld. E.e.a. afhankelijk van de als onderdeel van de opdracht aan/ in overleg met bouwmanager te kiezen samenwerkingsvorm.
29	Hoofdstuk 3	p.14	§3.1.2	<p><i>Kan de aanbesteder specificeren wat de minimale omzet en solvabiliteit exact moeten zijn? Wordt hier een drempelwaarde gehanteerd (bijv. percentage of ratio), of volstaat een algemene positieve beoordeling van de accountant?</i></p>	Indien aan de orde kan een beoordeling van de accountant gevraagd worden.

30	Hoofdstuk 3	p.16	§3.2.1	<i>Kan de aanbesteder bevestigen dat een referentie die zowel de bouwmanagementwerkzaamheden (initiatieffase t/m start uitvoering inclusief aanbestedingen) alsook directievoering en toezicht omvat, óók wordt geaccepteerd als geldige referentie voor deze minimumeis, aangezien daarmee alle gevraagde onderdelen zijn gedekt?</i>	Ja, als ik de vraag goed interpreteer omvat uw referentie minimaal de gedachte werkzaamheden (bouwmanagement).
31	Hoofdstuk 4	p.18	§4.2	<i>Er wordt geëist dat het project minimaal 9.000 m<sup>2</sup> BVO beslaat. De punten nemen af naarmate de m2 groter wordt. De gegeven BVO is zeer specifiek en de te scoren punten nemen af na een aantal m2. Is de aanbestedende dienst bereid om de puntenstelling aan te passen.</i>	Zie eerdere antwoorden op deze vraag (vraag 2), er zijn bewust grenzen en bandbreedtes gesteld, de puntentoekenning blijft gehandhaafd.