



Nota van inlichtingen ten behoeve van de Europese aanbesteding 'ICILS 2028'.

Deze Nota van inlichtingen bevat alle vragen en opmerkingen, die gesteld zijn binnen de uiterste termijn voor het stellen van vragen. De vragen zijn geanonimiseerd in deze Nota van inlichtingen opgenomen.

Vragen over het Beschrijvend document				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
1.	6.1	27	U geeft aan dat wordt gegund op beste prijs kwaliteit verhouding. U geeft vervolgens de gunningscriteria voor de kwaliteit aan maar er wordt niet aangegeven hoe u de prijs meeneemt in de gunning. Hoe telt de prijs mee in de beste prijs kwaliteitsverhouding?	Prijs wordt alleen inhoudelijk beoordeeld, dit staat beschreven in gunningscriterium 1 sub-bullet g.
2.	1.3.2	8	Heeft het niet voldoen aan de door de IEA gestelde responseisen mogelijk gevolgen voor het te ontvangen bedrag van de opdrachtgever?	Gedurende het traject verwachten we dat opdrachtnemer zo veel mogelijk inzet om de responseisen te halen. OCW en NRO monitoren de voortgang van de scholenwerving. Als blijkt dat niet aan de eisen wordt voldaan of kan worden voldaan, dan wordt gekeken of er genoeg zeggingskracht is voor een nationaal rapport. Zo niet, dan kan besloten worden om het project stop te zetten.
3.	1.4	9	Het valt ons op dat het plafondbedrag voor de opdracht slechts 51.000 euro hoger is dan het bedrag dat beschikbaar was gesteld voor ICILS 2023. Dit terwijl er voor ICILS 2023 geen Field trial moest worden uitgevoerd en het project slechts 2,5 jaar betrof in plaats van 4,5 jaar. Hoe onderbouwen jullie het verschil in prijs? Is het mogelijk het plafondbedrag te verhogen?	Het bedrag voor ICILS 2028 is vergelijkbaar met de beschikbare budgetten voor de meest recente cycli van ICCS, TIMSS en PIRLS. Het bedrag voor de vorige cyclus van ICILS (2023) was aan de hoge kant, omdat daar in korte tijd veel inhaalwerkzaamheden uitgevoerd moesten worden omdat Nederland laat instapte. Het bedrag voor ICILS 2028 is conform de benodigde budgetten voor dit type onderzoek. Het is niet mogelijk het plafondbedrag te verhogen.
4.	1.6	10	Op pagina 10 staat: "Opdrachtnemer kan na publicatie van de (inter)nationale rapportages eigen artikelen en andere producten voortkomende uit de overeengekomen Diensten publiceren." Is het mogelijk om na oplevering van het nationale rapport nog enkele additionele analyses uit te voeren en daar over te rapporten tussen december 2029 en mei 2030?	Ja, dit is toegestaan.

5.	1.3	8	Is het toegestaan om extra vragen toe te voegen in de leerlingvragenlijst door OCW? Zo ja, heeft de opdrachtnemer zelf de vrijheid om te bepalen welke vragen er worden toegevoegd?	Het is alleen mogelijk om extra vragen toe te voegen indien de IEA hier expliciet akkoord op geeft.
6.	6.2.1	27	Onder gunningscriterium 1 Kwaliteit onderzoeksplan staat bij onderdeel d “Specificatie en onderbouwing van de uitsluitingscriteria op het niveau van scholen en leerlingen”. Worden hier de uitsluitingscriteria bedoeld voor de steekproef of voor de data-analyses?	Opdrachtgever verwijst naar de nationale rapporten van ICILS 2013 en 2023. Het gaat ten eerste om het type scholen dat wordt uitgesloten van de steekproef. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan scholen voor voortgezet speciaal onderwijs of internationaal onderwijs. Ten tweede gaat het om de vraag welke individuele leerlingen worden uitgesloten van deelname. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om leerlingen met ernstige cognitieve of fysieke beperkingen, of leerlingen die de Nederlandse taal niet genoeg machtig zijn. Opdrachtnemer dient hierbij rekening te houden met de IEA-eis dat maximaal 5% van de leerlingen uitgesloten mag worden. NB Opdrachtgever benadrukt dat dit expliciet voorbeelden zijn gebaseerd op eerdere cycli van ICILS. Inschrijvers dienen zelf een goed onderbouwd voorstel in de offerte op te nemen.
7.	2.5	12	Is het mogelijk een lijst te ontvangen van de personen/instituten die aanwezig waren bij de online informatiebijeenkomst?	De volgende organisaties waren aanwezig bij de online informatiebijeenkomst: I&O Research B.V., Universiteit Twente en KBA Nijmegen.
8.	1.3.2	8	“Daarnaast onderzoekt ICILS de (...) hoe zij het schrijven van softwareprogramma’s en digitale applicaties benaderen. “ Kan worden toegelicht wat hiermee wordt bedoeld? Gaat het hier om attitudes van leerlingen ten aanzien van programmeren, gemeten in een vragenlijst?	Voor informatie over de inhoud van het uit te voeren onderzoek verwijst Opdrachtgever naar de officiële IEA-documentatie over ICILS 2028. Indien hier (nog) niet voldoende informatie over beschikbaar is, dan verwacht Opdrachtgever niet dat Inschrijvers hier in hun offerte rekening mee houden. Inschrijvingen worden hier in dat geval ook niet op beoordeeld. In algemene zin kan wel worden gezegd dat computational thinking één van de kernthema’s van ICILS is, en gaat om de vraag in hoeverre de leerling in staat is om probleemoplossend/computationeel te denken. Het is mogelijk dat deze inhoud (voor toetsen en vragenlijsten) wordt besproken op NRC-meetings die na de inschrijfdeadline plaatsvinden. Opdrachtgever biedt uiteraard de ruimte om hier na gunning rekening mee te houden. Daarnaast verwijst Opdrachtgever naar het nationale rapport van ICILS 2023. De definitie van Computational Thinking zoals gehanteerd in ICILS 2023 is terug te vinden in dat rapport.

9.		9 en 27	Op pagina 9 en op pagina 27 wordt verwezen naar ICILS 2023, maar in de voetnoot staat dan ICILS 2013. Op pagina 9 wordt verwezen als voorbeeld voor een samenvatting. Op pagina 27 gaat het om een voorbeeld van de voorgestelde wijze van dataverzameling en data-analyse (inclusief omgang met ontbrekende waarden). Naar welke versie van het ICILS-rapport wordt hier verwezen?	Opdrachtgever verwijst naar de rapportages van zowel ICILS 2013 als ICILS 2023. In het beschrijvend document is per abuis niet de juiste link opgenomen. De nationale rapportages zijn hier te vinden: ICILS 2013: https://ris.utwente.nl/ws/portalfiles/portal/5139324/Rapport%20ICILS-2013_Nederland.pdf ICILS 2023: https://open.overheid.nl/documenten/ee4627fa-50d3-4693-b562-fa20e6f560f4/file Opdrachtgever benoemt voor de volledigheid dat Nederland in 2018 niet heeft deelgenomen aan ICILS.
10.			In de presentatie bleek dat er maar 1 vragenronde was. In de documenten wordt echter verwezen naar een tweede vragenronde. Tijdens de presentatie werd benadrukt dat de documenten leidend zijn. Hoeveel vragenrondes zijn er?	Er is één vragenronde. Vanwege een inconsistentie in de aanbestedingsdocumenten heeft Opdrachtgever Inschrijvers na sluiting van de eerste vragenronde de kans gegeven aanvullende vragen te stellen. Indien er (nog) aanvullende vragen worden gesteld, zullen deze eveneens in deze nota worden gepubliceerd.
11.			We zagen daarnaast in de Nvl van de vorige aanbesteding de volgende vraag: Nederland neemt deel aan de aanvullende module Computational Thinking (CT). Hierdoor wordt de totale afnametijd op een school een hele ochtend of middag. In hoeverre is er voor de opdrachtnemer ruimte om rekening te houden met leerlingen in het praktijkonderwijs? Met deze lange afnametijd zullen pro-scholen veelal niet mee willen doen, omdat dit niet past bij wat hun leerlingen aankunnen. Graag stellen we deze vraag nogmaals, omdat we uit het rapport van 2023 niet kunnen achterhalen wat met het antwoord dat destijds gegeven is gedaan is.	In 2013 en 2023 heeft het praktijkonderwijs volwaardig deelgenomen aan ICILS. Opdrachtgever gaat ervan uit dat dat dit keer ook het geval zal zijn. Opdrachtgever wijst er daarnaast op dat het praktijkonderwijs in zowel 2013 als 2023 volwaardig heeft deelgenomen, en dat in beide gevallen (al dan niet na toepassen van de wegingsfactor van de IEA) het praktijkonderwijs licht oververtegenwoordigd was. Na gunning kan in overleg met de IEA worden bekeken of het mogelijk en wenselijk is om CT in een andere vorm af te nemen in het praktijkonderwijs. Opdrachtgever garandeert echter niet dat dit mogelijk is.

12.		Bij ICILS2023 is de responseis bij lange na niet behaald. Een mogelijke verklaring daarvoor is dat de hoofdmeting van ICILS2023 gelijktijdig met de hoofdmeting van de landelijke peiling Leesvaardigheid plaatsvond en de steekproef voor genoemde landelijke peiling eerder getrokken was dan de steekproef van ICILS2023. Ook de voorliggende hoofdmeting van ICILS28 vindt conform IEA-schedule plaats in dezelfde periode als de hoofdmeting van de peiling Leesvaardigheid in het vo 2027-2028. Heeft u om deze reden overwogen om het hoofdonderzoek van ICILS2028 in Nederland te verplaatsen naar het najaar van 2028, tegelijk met de landen op het zuidelijk halfrond? Dat zou de steekproeftrekking voor ICILS vereenvoudigen (geen overlap met Leespeil) en de respons aanzienlijk kunnen bevorderen. Aangezien de ICILS-toets niet curriculum-gebonden is, zou een dergelijke verplaatsing niet uit moeten maken voor de resultaten.	Het klopt dat de responseis in 2023 duidelijk niet behaald is. Zie hiervoor ook de antwoorden op vragen 13 en 19. Opdrachtgever wijst erop dat het besluit over Nederlandse deelname aan ICILS 2023 pas zeer laat is genomen (terwijl het onderzoek al liep). Er was daarom zeer beperkte tijd voor scholenwerving. Indien de IEA de steekproef voor ICILS trekt vóór de Inspectie van het Onderwijs de steekproef voor het peilingsonderzoek trekt, dan kan de inspectie rekening houden met de door de IEA getrokken steekproef en scholen uit de ICILS-steekproef uit de eerste tranche van de peilingssteekproef houden (zie ook het antwoord op vraag 17). Het is dan wel belangrijk dat de IEA de steekproef eerst trekt, en dat de IEA de steekproef op tijd trekt zodat de inspectie ook voldoende tijd heeft om de steekproef voor het peilingsonderzoek te trekken. Opdrachtgever wijst er voor de volledigheid op dat dit voor ICILS 2023 niet meer mogelijk was, vanwege het late besluit over Nederlandse deelname. Het is niet mogelijk om de dataverzameling voor ICILS 2028 naar het najaar te verplaatsen. Hoewel de ICILS-toets niet curriculumgebonden is, betekent een latere afname nog steeds dat leerlingen meer digitale kennis en vaardigheden op hebben kunnen doen. Dit kan de resultaten daarom wel beïnvloeden. Daarnaast maakt dit een trendvergelijking met voorgaande cycli van ICILS op (inter)nationaal niveau moeilijk, net als een vergelijking met de resultaten van andere landen die in 2028 deelnemen.
-----	--	---	---

Vragen over het Programma van Eisen				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
13.	Eis 11	1	Afgaande op voorgaande edities van de voorgaande edities van ICILS is de responseis niet gehaald binnen de daarvoor gestelde termijn. Hoe kijkt u hier tegen aan? En in hoeverre schat u in dat het realistisch is om de responseis te halen?	In 2013 is de responseis nét niet is gehaald; een behaalde respons van 82% in plaats van 85%. Dit is goed vergelijkbaar met de Nederlandse respons bij andere internationaal vergelijkende onderzoeken van de IEA. In 2023 is pas laat tijdens de looptijd van ICILS besloten dat Nederland ging deelnemen aan het onderzoek. Er was toen maar zeer beperkte tijd voor scholenwerving. Opdrachtnemer heeft voor ICILS 2028 wel voldoende tijd voor scholenwerving, waardoor Opdrachtgever het realistisch acht dat de respons gehaald kan worden. OCW en NRO monitoren gedurende de looptijd de voortgang van de scholenwerving. Waar mogelijk en wenselijk denken beide partijen graag mee. In het startoverleg kan het plan voor werving verder worden besproken.

Vragen en tekstvoorstellen concept Overeenkomst				
Nr.	ART.	Blz.	Vraag	Antwoord
14.			Art. 2.1 Opdrachtgever verleent aan Opdrachtnemer Opdracht Er is sprake van een opdracht van NWO. NWO heeft zelf een rechtstreeks belang bij dit onderzoek (t.b.v. eigen beleid NWO, Opdrachtgever hiertoe een Openbare Europese aanbesteding heeft uitgeschreven). Deze dienst is belast met 21% btw. Art. 5.2 'Uitdrukkelijk wordt bepaald dat indien Opdrachtnemer geen BTW in rekening brengt, maar voor (een deel van) de Diensten geen vrijstelling van BTW blijkt te bestaan, deze niet ten laste komt van Opdrachtgever.' bevat daarmee tegenstrijdigheden (onjuistheden) en dient in zijn volledigheid te vervallen.	Het antwoord op deze vraag volgt nog via een bericht op TenderNed.

Verzoek voor eventuele afwijkingen of aanvullingen op Algemene Inkoopvoorwaarden

Nr.	ART.	Blz.	Vraag	Antwoord
-----	------	------	-------	----------

15.		Wijzigingen ten opzichte van de ARVODI-voorwaarden De ARVODI-2018 zijn echter niet in lijn met de (unieke) operationele en juridische realiteit waarbinnen universiteiten opereren. Zo hechten universiteiten groot belang aan het publiceren van onderzoeksresultaten, moeten zij aanzienlijke kosten maken voor de aanstelling van personeel (zoals PhD's, postdocs en EngD's) en kunnen zij niet tot nauwelijks de garanties afgeven die staan beschreven in de ARVODI-2018. Onderhavig document specificeert derhalve de afwijkende voorwaarden die de Universiteit Twente ("Opdrachtnemer") wenst op te nemen, e.e.a. in afwijking van (en voorrang hebbende op) het bepaalde in de ARVODI-2018. Artikel 24 – Intellectuele eigendomsrechten i. In aanvulling op artikel 24.1 en 24.2 van de ARVODI-2018 ziet Opdrachtnemer graag het volgende opgenomen: "Opdrachtnemer verkrijgt een commerciële, gratis, onbeperkte, niet-exclusieve, wereldwijde, overdraagbare en sublicentieerbare licentie op de onder artikel 24.1 en 24.2 benoemde intellectuele eigendomsrechten". ii. Opdrachtnemer ziet artikel 24.3 graag geschrapt. Wij verlenen in de regel geen gratis gebruiksrechten op onze reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten. iii. In afwijking op artikel 24.6 ziet Opdrachtnemer graag een uitzondering	Artikel 24: Aanvulling sub i akkoord en sub ii akkoord. Afwijking sub iii: In artikel 8.2 van de concept Overeenkomst is aangegeven dat artikel 24.6 van de ARVODI-2018 is vervallen. Deze opmerking is hierdoor niet meer van toepassing. Afwijking sub iv: de voorgestelde tekst ziet alleen op "resultaten, voortvloeiende uit de uitvoering." Met inachtneming van de doorhaling is dat akkoord. Artikel 26: Akkoord. Artikel 31: Akkoord mits de publicaties pas plaatsvinden ná publicatie van de internationale rapportage, zoals beschreven in 1.6. Artikel 32: Akkoord.
-----	--	--	---

		opgenomen voor de auteursrechten op alle wetenschappelijke publicaties, deze berusten immers bij de auteur in kwestie. iv. In afwijking op artikel 24.7 van de ARVODI-2018 ziet Opdrachtnemer graag het volgende opgenomen: “Opdrachtnemer garandeert niet dat de resultaten die voortvloeien uit de uitvoering van de Overeenkomst vrij zijn van rechten van derden c.q. geen inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Opdrachtgever is derhalve verantwoordelijk en aansprakelijk voor het gebruik dat zij maakt van dergelijke resultaten en vrijwaart Opdrachtnemer voor het gebruik dat zij maakt van dergelijke resultaten. Artikel 26 – Verzekering Opdrachtnemer ziet graag dat artikel 26.1 sub a van de ARVODI 2018 komt te vervallen. Artikel 31 – Melding in publicaties of reclame-uitingen In aanvulling op artikel 31 (Melding in publicaties of reclame-uitingen) van de ARVODI-2018 ziet Opdrachtnemer graag het volgende opgenomen: “Opdrachtnemer is gerechtigd om de resultaten van het onderzoek middels voordrachten, wetenschappelijke publicaties of langs andere weg (“Voorgenomen Publicaties”) openbaar te maken. Opdrachtnemer zal alle Voorgenomen Publicaties vooraf met Opdrachtgever afstemmen, Opdrachtgever heeft vijftien (15) kalenderdagen de	
--	--	---	--

		tijd om te reageren op een Voorgenomen Publicatie. In het geval Opdrachtgever niet binnen deze termijn reageert, wordt toestemming geacht te zijn gegeven. Opdrachtgever kan enkel bezwaar maken indien er vertrouwelijke informatie van Opdrachtgever in de Voorgenomen Publicatie is opgenomen, of ten behoeve van het beschermen van intellectuele eigendomsrechten. In het geval Opdrachtgever bezwaar maakt omdat er vertrouwelijke informatie in de publicatie is opgenomen, zullen Partijen in onderling overleg en binnen een redelijke termijn (maximaal zestig (60) kalender dagen na verzoek om toestemming), een oplossing zoeken waarbij de bezwaren van Opdrachtgever in acht worden genomen maar de wetenschappelijke kwaliteit van de publicatie gewaarborgd blijft. Ten behoeve van het beschermen van intellectuele eigendomsrechten kan een Voorgenomen Publicatie worden uitgesteld tot maximaal een periode van drie (3) maanden na het indienen van een verzoek tot toestemming. Artikel 32 – Voortdurende bepalingen In afwijking op artikel 32 van de ARVODI-2018 ziet Opdrachtnemer graag opgenomen dat de duur van de bepalingen inzake geheimhouding (artikel 13) worden beperkt tot vijf (5) jaar na einde	
--	--	---	--

			Overeenkomst. In verband met het relatief hoge verloop aan personeel en de aard van de werkzaamheden van een universiteit, wenst zij niet geconfronteerd te worden met een oneindige (duur van de) geheimhoudingsverplichting(en)	
--	--	--	---	--

16.		Wijzigingen ten opzichte van de ARVODI-voorwaarden Inleiding Universiteiten spelen een cruciale rol in het bevorderen van kennis en innovatie door middel van onderzoek en onderwijs. Bij het aangaan van contractuele verplichtingen met externe partijen, zoals de Rijksoverheid, is het van groot belang dat de voorwaarden aansluiten bij de specifieke behoeften, werkwijzen en processen van universiteiten. De Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2018 ("ARVODI-2018") zijn echter niet in lijn met de (unieke) operationele en juridische realiteit waarbinnen universiteiten opereren. Zo hechten universiteiten groot belang aan het publiceren van onderzoeksresultaten, moeten zij aanzienlijke kosten maken voor de aanstelling van personeel (zoals PhD's, postdocs en EngD's) en kunnen zij niet tot nauwelijks de garanties afgeven die staan beschreven in de ARVODI-2018. Onderhavig document specificeert derhalve de afwijkende voorwaarden die de Universiteit Twente ("Opdrachtnemer") wenst op te nemen, e.e.a. in afwijking van (en voorrang hebbende op) het bepaalde in de ARVODI-2018.	Artikel 3: Akkoord. Artikel 4: Akkoord. Acceptatie van de resultaten en daarmee de betaling van de laatste tranche, zal plaatsvinden na publicatie van het eindrapport, deze moet de internationale planning van de IEA volgen. Artikel 13: Sub i is akkoord. Sub ii: niet akkoord. Een ongesanctioneerde geheimhoudingsplicht is niet effectief. Artikel 21: Schrappen 21.3-21.5 is akkoord. Voorgestelde vervangingsteksten akkoord. Artikel 22: aanvulling vanuit JZ akkoord, met één toevoeging, zie vette tekst. Maar of drie maanden werkbaar is en de passage over de personele lasten aanvaardbaar, moet misschien even nagevraagd worden bij NRO.
-----	--	---	--

		Artikel 3 – Garanties van de Opdrachtnemer Aan artikel 3.2 van de ARVODI-2018 (Garanties van de Opdrachtnemer) ziet Opdrachtnemer graag de volgende bepaling toegevoegd: 'Opdrachtnemer zal de Overeenkomst naar beste vermogen uitvoeren en bij de verrichting van het onderzoek te werk gaan zoals het een goed wetenschapsbeoefenaar betaamt. Niettemin biedt Opdrachtnemer geen garantie ter zake van de bruikbaarheid, voor Opdrachtgever, van de Resultaten'. Artikel 4 – Beoordeling en acceptatie Opdrachtnemer ziet graag dat artikel 4 van de ARVODI-2018 (Beoordeling en acceptatie) komt te vervallen. Artikel 13 – Geheimhouding i. Opdrachtnemer ziet artikel 13.1 van de ARVODI-2018 graag geschrapt en vervangen door de volgende bepaling: 13.1 Opdrachtnemer maakt hetgeen hem bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en expliciet als "vertrouwelijk" is gemarkeerd, op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of een rechterlijke uitspraak hem tot bekendmaking daarvan verplicht. ii. Opdrachtnemer ziet graag dat artikel 13.5 van de ARVODI 2018 komt te vervallen.	
--	--	---	--

		Artikel 21 - Aansprakelijkheid Opdrachtnemer ziet artikel 21.3 tot en met artikel 21.5 van de ARVODI-2018 graag geschrapt en vervangen door onderstaande bepalingen: 21.3 Behoudens opzet of grove schuld is Opdrachtnemer nimmer aansprakelijk voor enige indirecte schade, gevolgschade of enige andere bijkomstige schade (waaronder, maar niet gelimiteerd tot, gederfde omzet of winst, verlies van data en contracten); 21.4 Behoudens opzet of grove schuld is alle overige aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever te allen tijde beperkt tot directe schade met een maximum van de opdrachtwaarde zoals beschreven in de Overeenkomst. Artikel 22 – Ontbinding en opzegging In aanvulling op artikel 22.6 van de ARVODI-2018 komen Partijen overeen dat ‘de Opdrachtgever alleen ingeval van zwaarwegende omstandigheden de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden tussentijds schriftelijk op te zeggen’. Onder de zinsnede ‘en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen’ wordt in dat geval ieder geval begrepen de aantoonbaar (doorlopende) personele lasten van de door de Opdrachtnemer aangestelde (assistent) onderzoeker/promovendus.	
--	--	--	--

			Zie tevens vervolg inz. art. 24, 26, 31 en 32	
--	--	--	---	--

Overige vragen				
Nr.	BIJLAGE	Blz.	Vraag	Antwoord
17.			Welke andere (inter)nationale peilingsonderzoeken lopen er tegelijkertijd met ICILS 2028? Is het mogelijk om daar een overzicht van te ontvangen met de daar bijhorende planning? Is het mogelijk om de werving van scholen en dataverzameling af te stemmen met de andere onderzoeken?	Er zijn geen internationaal vergelijkende onderzoeken die tegelijkertijd met ICILS 2028 worden afgenomen (ICCS wordt in 2027 afgenomen; PISA in 2029). In 2028 wordt wel het peilingsonderzoek Leesvaardigheid vo afgenomen. Opdrachtgever zorgt voor afstemming tussen Opdrachtnemer en de Inspectie van het Onderwijs. Zo kan worden gezorgd dat scholen die in de steekproef van ICILS zitten, niet ook in de eerste tranche van de steekproef voor het peilingsonderzoek zitten. Voorwaarde hiervoor is dat de IEA de steekproef als eerste trekt. De IEA moet daarom op tijd de steekproef trekken, zodat de inspectie ook voldoende tijd heeft om de steekproef voor het peilingsonderzoek te trekken. Precieze timing hiervan kan na gunning met de inspectie worden afgestemd.
18.			Kunnen jullie meer inhoudelijke toelichting geven op wat jullie verwachten, en waar de risico's zitten? Hoe kijkt Opdrachtgever tegen de Opdracht aan, bijvoorbeeld in relatie tot de responseisen?	De inhoud van de Opdracht komt vanuit de IEA; voor informatie daarover verwijst Opdrachtgever naar de bijlages bij het Beschrijvend Document. Wel is het zo dat de responseis bij ICILS lastig te behalen is, omdat scholen terughoudend zijn in deelname aan onderzoeken. Er lopen verschillende onderzoeken naar digitale geletterdheid. Het ministerie van OCW werkt aan stroomlijning van die onderzoeken om te zorgen dat scholen niet overbevraagd worden voor deelname aan verschillende onderzoeken, die allemaal belangrijk zijn en afgenomen moeten worden. Voor concretere informatie over de responseisen verwijzen we echter naar de informatie vanuit de IEA. Uit eerdere cycli van ICILS bleek dat de vraagstelling voor 14-jarige leerlingen soms als lastig werd ervaren. Leerlingen moesten vrij uitgebreide opdrachten uitvoeren. De IEA heeft naar deze feedback geluisterd, en de modules hierop aangepast. Daarnaast is het onderdeel Artificial Intelligence (AI) toegevoegd, en zit dit nu in de verschillende testmodules verweven. De testmodules worden inhoudelijk aangescherpt op de NRC-meeting van november dit jaar, op basis van feedback van deelnemende landen.

19.			Vorige keren is niet aan de responseisen voldaan. Hoe kijkt Opdrachtgever daar tegenaan?	Opdrachtgever wijst erop dat het de bedoeling is om de responseis te behalen. Opdrachtgever wijst er echter ook op dat Nederland erg laat is ingestapt bij de vorige cyclus van ICILS. De uitvoerende partij moest toen in zeer korte tijd scholen werven, waardoor uiteindelijk niet aan de responseisen is voldaan. De resultaten van Nederland zijn toen opgenomen in een appendix bij het internationale rapport, in plaats van het rapport zelf. Tot slot wijst Opdrachtgever erop dat er bij ICILS 2013 en ICILS 2023 verschillende incentives werden gebruikt om scholen over te halen deel te nemen aan het onderzoek. Het is de moeite waard om hiernaar te kijken.
-----	--	--	---	---

Mededelingen	
20.	
21.	
22.	